

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 2857



วาระทราบจรรยาบรรณเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๒.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. 10200

13 มีนาคม 2549

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่.....1892.....
วันที่ 14 ส.ค. 2549 เวลา 12.40

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ 14 ส.ค. 2549

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการ ฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันศุกร์ที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 10 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,848 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.20 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 10 มีนาคม 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 10,965.70 ล้านบาท รวม 89,873 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธิตหมู่บ้าน/ชุมชนเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 39,584 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 6,899 โครงการ

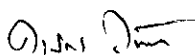
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 86,888 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.68

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 42,427 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.21 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.18 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

๗๐. ๒/๔
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (สรุป)
เมื่อวันที่ 14 มี.ค. 2549 ลงมติว่า
(ทราบเพื่อเก็บข้อมูล) 

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



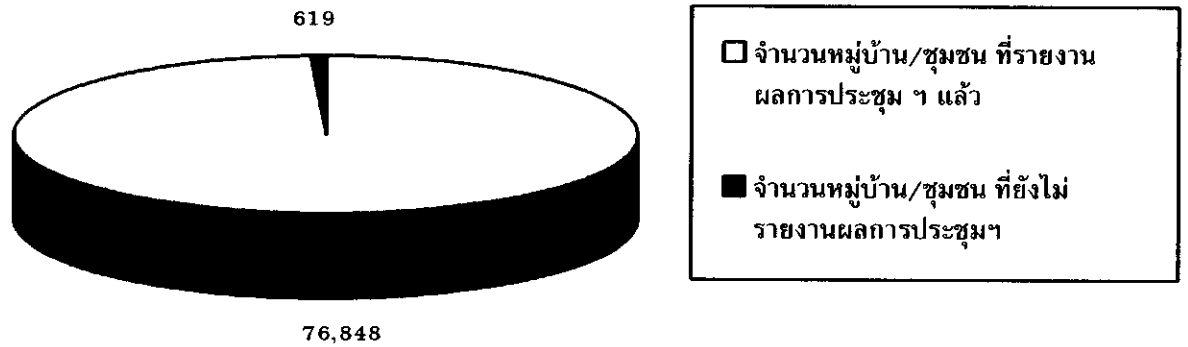
(นางโสมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

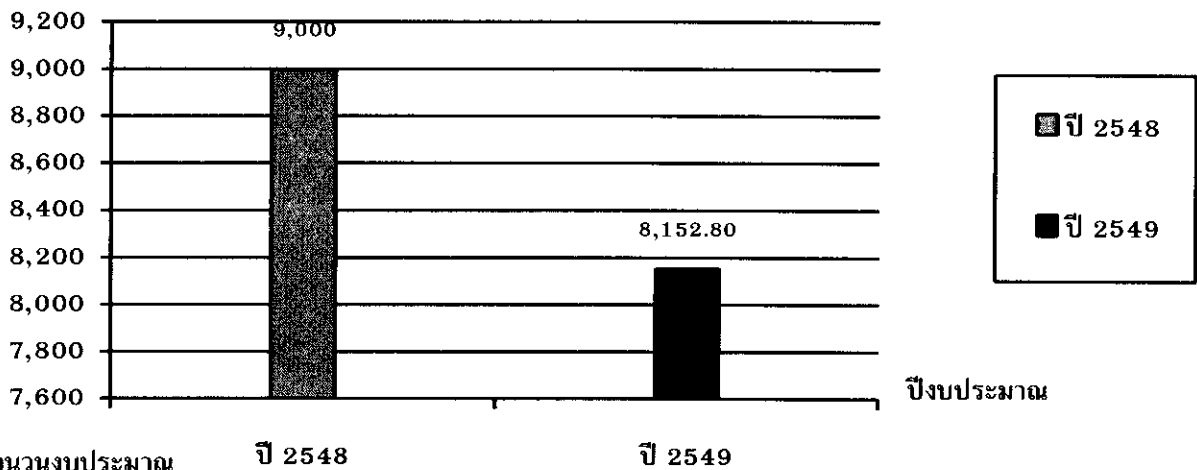
นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 14 มีนาคม 2549

1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

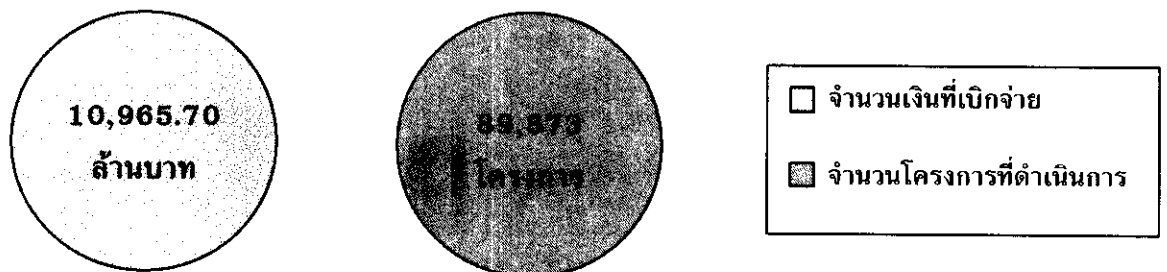
2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



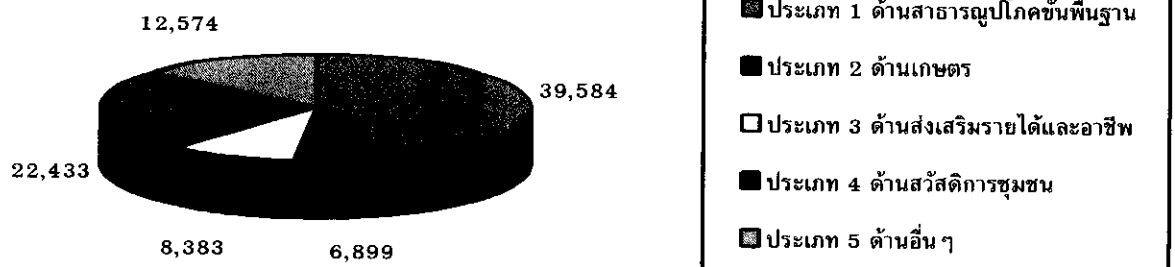
จำนวนงบประมาณ

(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



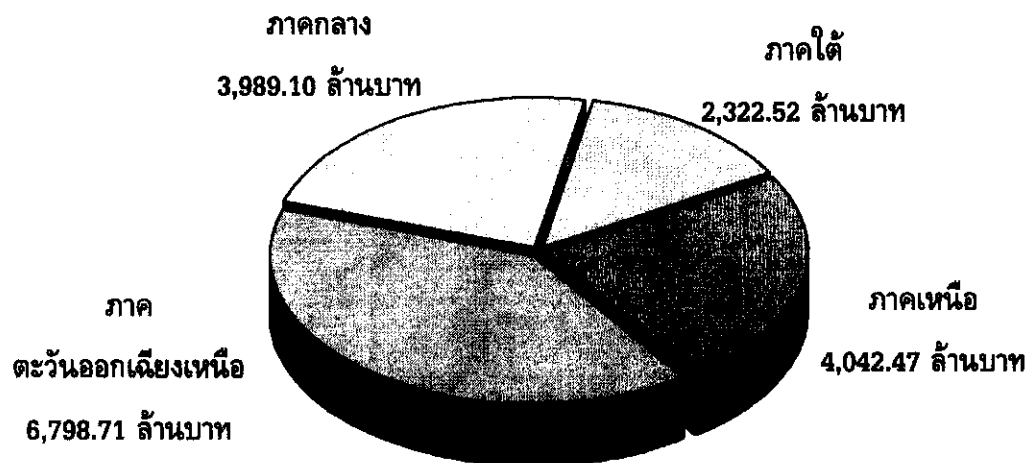
4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



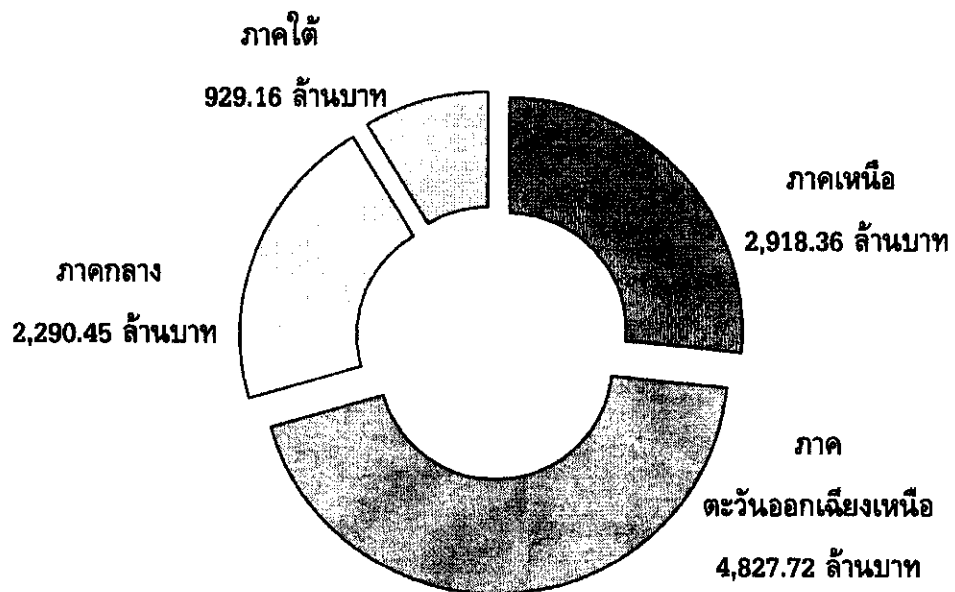
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 10 มีนาคม 2549

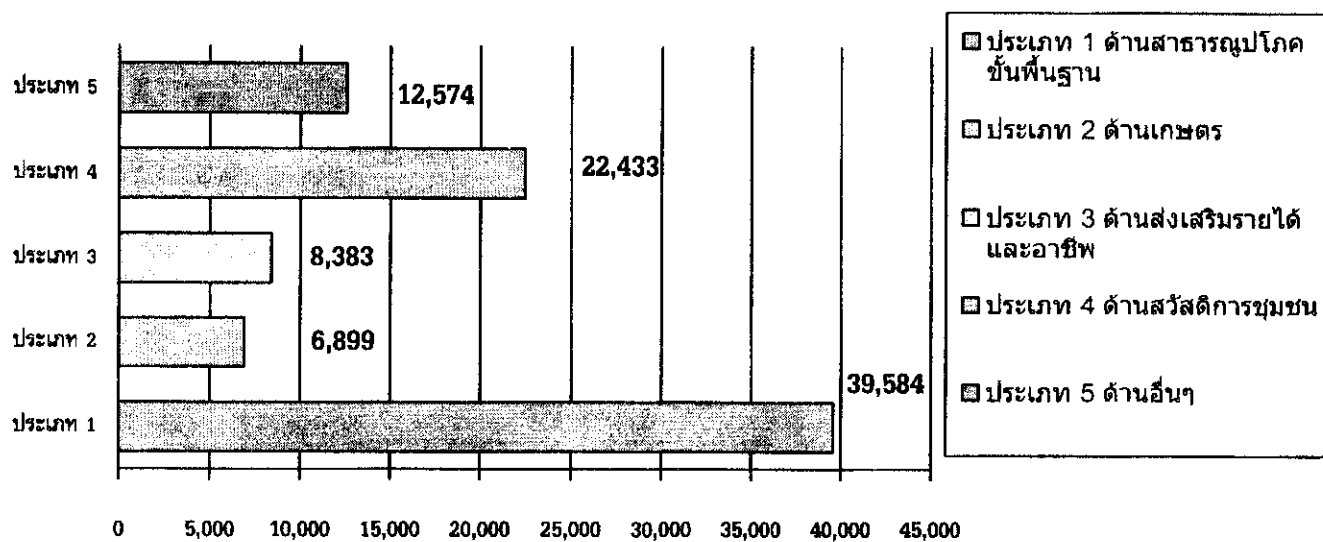
การโอนเงินงบประมาณ (17,152.80 ล้านบาท)



การเบิกจ่ายงบประมาณ (10,965.70 ล้านบาท)

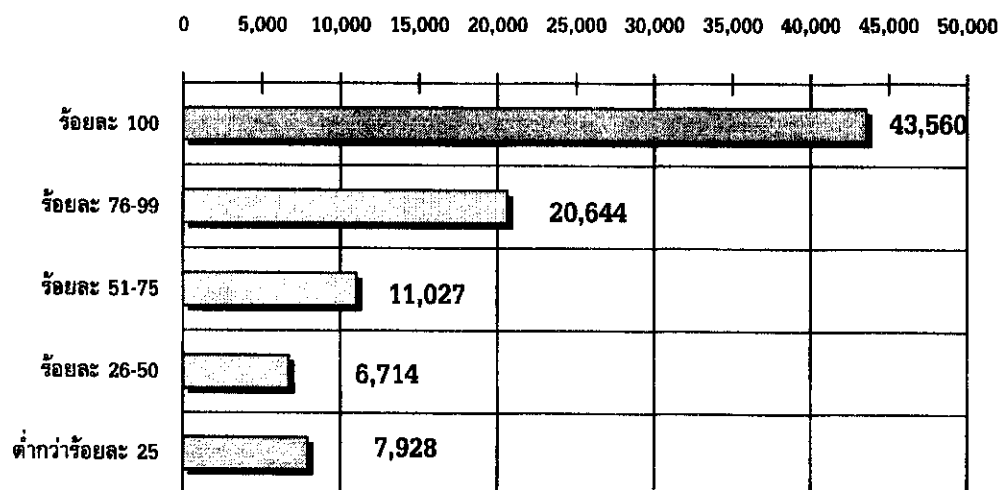


ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (89,873 โครงการ)



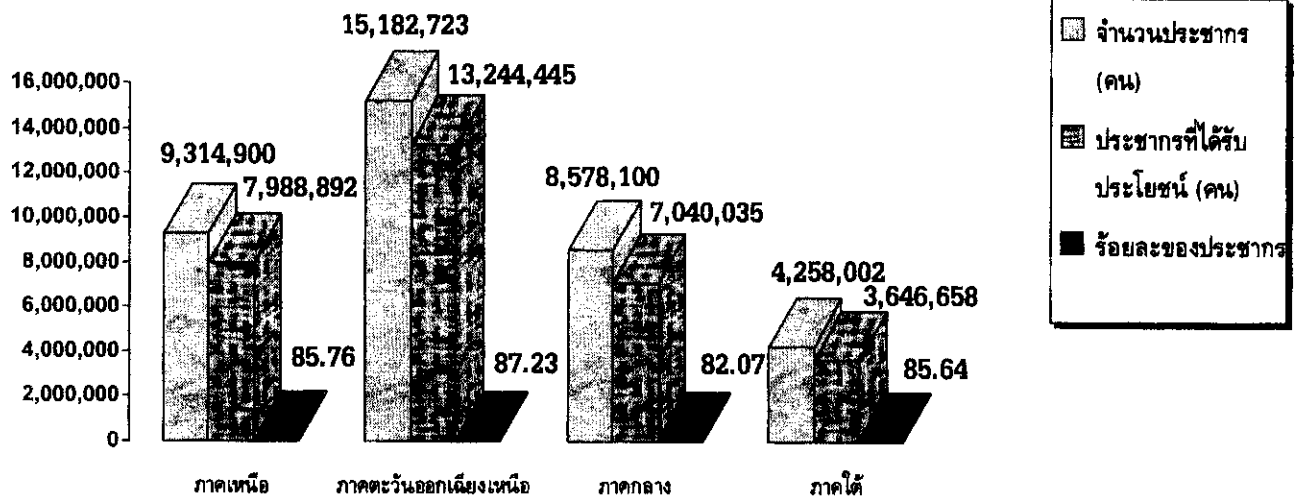
จำนวนโครงการ

ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนโครงการ

จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (31,920,030 คน)



สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 14 มีนาคม 2549

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 10 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,848 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.20)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,832 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.18)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 51,754 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 10,965.70 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 10 มีนาคม 2549)

ภาค	ยอดประจำวันที่ 10 มีนาคม 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548						
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ขอรับ การสนับสนุน (บาท)
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	
เหนือ	0	0	0	0	0	0	-	16,280	519	16,799	16,278	519	16,797	3,910,850,000
ตะวันออกเฉียงเหนือ	1	0	1	1	0	1	250,000	32,509	772	33,281	32,504	771	33,275	7,739,300,000
กลาง	3	3	6	3	3	6	1,800,000	16,467	1,211	17,678	16,462	1,211	17,673	4,190,250,000
ใต้	0	0	0	0	0	0	-	8,642	448	9,090	8,640	447	9,087	2,244,750,000
รวมทั้งสิ้น	4	3	7	4	3	7	2,050,000	73,898	2,950	76,848	73,884	2,948	76,832	18,085,150,000

สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่ 10 มีนาคม 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
	ภาคเหนือ				
1	กำแพงเพชร	962		962	100.00
2	เชียงใหม่	1,781		1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121		2,123	99.91
4	ตาก	570		571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438		1,482	97.03
6	น่าน	913		913	100.00
7	พะเยา	813		813	100.00
8	พิจิตร	911		925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085		1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396		1,405	99.36
11	แพร่	702		713	98.46
12	แม่ฮ่องสอน	419		421	99.52
13	ลำปาง	990		990	100.00
14	ลำพูน	578		578	100.00
15	สุโขทัย	849		857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625		627	99.68
17	อุทัยธานี	646		646	100.00
รวม		16,799	0	16,896	99.43
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ					
18	กาฬสินธุ์	1,592		1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375		2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597		1,597	100.00
21	นครพนม	1,125		1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748		3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561		2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948		1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549		549	100.00
26	ยโสธร	897		897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450		2,450	100.00
28	เลย	924		924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,647	1	2,678	98.84
30	สกลนคร	1,507		1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102		2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339		1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701		701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634		634	100.00
35	อุดรธานี	1,870		1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715		2,746	98.87
รวม		33,281	1	33,469	99.44
ภาคกลาง					
37	กาญจนบุรี	972		975	99.69
38	จันทบุรี	724	1	748	96.79
39	ฉะเชิงเทรา	904		911	99.23
40	ชลบุรี	763	4	811	94.08
41	ชัยนาท	512		523	97.90
42	ตราด	266		266	100.00

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	403		416	96.88
44	นครปฐม	1,003		1,005	99.80
45	นนทบุรี	527	1	540	97.59
46	ปทุมธานี	631		683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474		476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730		730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,521		1,528	99.54
50	เพชรบุรี	715		731	97.81
51	ระยอง	494		494	100.00
52	ราชบุรี	1,015		1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153		1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519		544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307		308	99.68
56	สมุทรสาคร	342		350	97.71
57	สระแก้ว	742		742	100.00
58	สระบุรี	1,030		1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	371		375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024		1,026	99.81
61	อ่างทอง	536		536	100.00
รวม		17,678	6	17,952	98.47
	ภาคใต้				
62	กระบี่	392		396	98.99
63	ชุมพร	779		779	100.00
64	ตรัง	755		766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602		1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632		632	100.00
67	ปัตตานี	671		673	99.70
68	พังงา	337		337	100.00
69	พัทลุง	662		674	98.22
70	ภูเก็ต	119		126	94.44
71	ยะลา	425		426	99.77
72	ระนอง	191		191	100.00
73	สงขลา	1,107		1,116	99.19
74	สตูล	291		292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127		1,139	98.95
รวม		9,090	0	9,150	99.34
รวมทั้งสิ้น		76,848	7	77,467	99.20

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....10.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหายาก จนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหายากจน โดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	867	212,700,000.00	688	148,396,067.36	416	66	73	504	185	1,244	1,219	25	405	839
2	เชียงราย	1,702	490,800,000.00	1,272	484,017,187.82	1072	194	363	691	472	2,792	2,775	17	1,187	1,605
3	เชียงใหม่	2,032	488,200,000.00	1,606	322,803,182.65	1,402	111	240	515	425	2,693	2,561	132	959	1,734
4	ตาก	551	138,300,000.00	482	105,639,320.00	452	59	40	174	123	848	824	24	561	287
5	นครสวรรค์	1,392	329,020,000.00	910	201,763,668.00	630	172	125	281	214	1,422	1,389	33	674	748
6	น่าน	880	197,650,000.00	759	154,662,787.00	521	64	100	288	177	1,150	1,132	18	586	564
7	พะเยา	737	170,850,000.00	534	113,862,105.69	251	91	109	237	150	838	830	8	397	441
8	พิจิตร	832	190,150,000.00	818	124,490,523.74	595	55	52	566	145	1,413	1,390	23	312	1,101
9	พิษณุโลก	1,047	248,550,000.00	951	189,376,930.57	994	108	97	461	205	1,865	1,841	24	659	1,206
10	เพชรบูรณ์	1,333	438,650,000.00	1,167	255,405,448.93	997	107	84	620	355	2,163	2,110	53	1,204	959
11	แพร่	684	164,203,532.00	560	116,399,404.00	471	109	140	242	282	1,244	1,214	30	467	777
12	แม่ฮ่องสอน	409	94,300,000.00	345	68,311,693.70	430	44	56	99	37	666	637	29	506	160
13	ลำปาง	879	215,660,000.00	798	182,523,904.45	636	68	167	447	203	1,521	1,508	13	323	1,198
14	ลำพูน	570	137,000,000.00	452	100,250,075.10	287	36	72	173	104	672	654	18	155	517
15	สุโขทัย	757	181,750,000.00	626	129,499,463.87	495	41	19	453	192	1,200	1,094	106	409	791
16	อุตรดิตถ์	561	137,700,700.00	440	100,304,832.06	341	97	72	228	46	784	765	19	314	470
17	อุทัยธานี	641	140,450,000.00	581	120,657,942.30	444	29	32	272	82	859	821	38	447	412
รวม		16,668	4,042,474,744.55	12,989	2,918,364,537.24	10,434	1,451	1,841	6,251	3,397	23,374	22,764	610	9,565	13,809

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (%)(7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กำแพงเพชร	5	18	60	113	1,048	534,651	381,017	71.26	224	113	35	0	0	0	354	133	245	33	14
2	เขียงราย	149	180	277	1,628	558	943,884	855,557	90.35	463	479	409	488	311	565	1136	1069	1034	1028	1104
3	เขียงใหม่	128	190	562	658	1,155	1,208,985	1,045,041	86.44	333	376	202	30	77	44	496	120	804	293	159
4	ตาก	13	30	46	414	345	376,197	318,751	84.73	147	124	23	29	66	14	84	34	266	26	36
5	นครสวรรค์	54	34	40	281	1,013	669,761	524,417	78.30	275	233	200	40	36	28	223	89	382	172	94
6	น่าน	40	68	149	221	672	372,476	365,374	98.09	97	184	187	28	31	34	245	40	438	194	98
7	พะเยา	20	15	77	224	502	217,476	194,348	89.37	75	89	62	4	13	14	382	41	185	34	169
8	พิจิตร	16	151	98	402	746	356,883	283,957	79.57	77	94	94	11	41	33	576	36	487	75	100
9	พิษณุโลก	82	157	181	408	1,037	760,512	670,039	88.10	132	144	105	156	198	125	352	117	308	90	167
10	เพชรบูรณ์	111	57	304	414	1,277	710,152	575,107	80.98	634	569	340	77	47	121	480	181	534	181	266
11	แพร่	67	88	187	293	609	447,184	419,173	93.74	381	539	405	7	341	31	409	231	476	560	499
12	แม่ฮ่องสอน	116	46	158	92	254	226,050	215,978	95.54	225	161	268	52	107	229	286	169	350	295	169
13	ลำปาง	84	93	141	311	892	619,724	533,254	86.05	105	22	17	19	20	18	518	78	428	138	245
14	ลำพูน	21	31	56	164	400	348,522	281,973	80.91	71	78	44	17	28	38	138	38	208	112	181
15	สุโขทัย	59	57	127	442	515	403,396	353,445	87.62	102	83	134	8	41	5	286	25	443	400	64
16	อุตรดิตถ์	52	46	27	231	428	870,371	740,871	85.12	81	84	36	6	9	16	120	22	371	95	57
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	859	248,676	230,590	92.73	199	279	271	12	5	11	372	3	399	31	21
รวม		1,017	1,261	2,490	6,296	12,310	9,314,900	7,988,892	85.76	3,621	3,651	2,832	984	1,371	1,326	6,457	2,426	7,358	3,757	3,443

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		
2	เชียงราย	/			/	/	/	/	1.คณะทำงานไม่ทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายไม่มีความสามัคคีไม่ศึกษาคู่มือ 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน 3.ปรับเปลี่ยนแนวทางบ่อยทำให้ผู้ปฏิบัติสับสนทำให้การดำเนินงานต่างๆล่าช้า 4.ม.9 ต.ไคร้ โอนเงินเกิน 50,000 ประสานจังหวัดแล้วให้ใช้ได้เลยแต่ ทำโครงการประกอบ 5.ม.11 ต.โปร่งงาม ขาด 50,000 บาทประสานงานแล้วรอดำเนินการ	1.ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดฝึกอบรมคณะทำงาน 2.แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจนปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ทำให้การดำเนินงานต่าง ๆ ล่าช้า
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/	1.มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ 1 หมู่บ้าน	1.ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมเหลือ 50% 2.ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติการเพื่อเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและ เป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3.การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชาคมของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม 4.อาสาสมัครของสถานศึกษาควรเข้าร่วมให้ความรู้อย่างจริงจัง
4	ตาก	/			/	/	/	/	1.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า	1.ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2.ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงาน SML ของหมู่บ้าน
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/	1.ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง	1.ควรมอบอำนาจอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการให้นายอำเภอ 2.ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร 3.กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4.จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5.การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมาก ขึ้นและประสพผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการโครงการ
6	น่าน	/			/	/	/	/	1.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2.คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน	1.ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติโครงการ 2.การเรียกประชุมประชาชนไม่ทันเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/	/	/	/	3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุม 1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2.ที่ตั้งในการสร้าง เนื่องจากอยู่ในช่วงเก็บเกี่ยวผลผลิตการเกษตร ทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3.มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้ หมู่บ้านดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนถึงจะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1.ควรจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 1.ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อ จัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้แก่คณะกรรมการ หมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนร่วม และแก้ไขปัญหาความจำเป็นเร่งด่วน 3.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้าน ที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน 4.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.ไม่มีงบประมาณสำหรับบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.ควรจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3.ไม่มีงบประมาณสำหรับทำการปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4.เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนิน โครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการซื้อหามาทำให้งานดำเนินการ ไม่ได้เท่าที่ควร 5.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติเข้าการเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอ ดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6.เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	2.ควรส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้าใจ 1.คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการควรจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านวังดิน ม.9 ต.บ้านกลาง ได้รับการโอนเงินไม่ถูกต้องซึ่งเป็นหมู่บ้าน ขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นขนาดกลาง 2.บ้านลูนีเกด ม.13 ต.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับการโอนเงิน 3.ประธานคณะทำงาน - ผู้นำหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 2.ควรจัดทำโครงการฝึกอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1. ไม่ได้เรียนหนังสือ 2. มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การติดต่อประสานงาน เป็นไปด้วยความลำบาก 3. ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4. การขนถ่ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5. หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน)คณะกรรมการต้อง เดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร	1. ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2. การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ชกส ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1. ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1. ด้านการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดให้มีการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจาก จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมไม่ครบ 70 % 2. ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่มีประสบการณ์ 3. ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยข้อมูลจากเทศบาล/อบต. ออก แบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 4. ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติ ตามระเบียบดีพอ 5. ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า	1. ควรแก้ไขการเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของประชาคมหมู่บ้าน แล้วรายงาน หน่วยงานอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1. เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2. ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3. การแจ้งหลักเกณฑ์การเสนอโครงการเข้าหมู่บ้าน/ชุมชนได้จัดทำประชาคม เสนอโครงการไปก่อนแล้วมาทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4. หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินมีจำนวนมาก(ส่งนานแล้ว)	1. ควรแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วว่านี้ เพราะหมู่บ้าน/ชุมชน ทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าที่หลักเกณฑ์ของสำนักงาน SML กำหนด
16	อุตรดิตถ์	/			/	/	/	/		1. อำเภอท่าปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ธ.ออมสิน) สาขาคลองโพและชกส. สาขาน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงานสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....10....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความ ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,660	369,630,000.00	1,190	253,079,639.00	1,013	62	206	390	236	1,907	1,781	126	970	937
2	ขอนแก่น	2,043	501,800,000.00	1,447	304,044,909.00	1,200	275	328	464	482	2,749	2,628	121	1,734	1,015
3	ชัยภูมิ	1,559	376,546,000.00	1,432	333,482,475.32	1,168	159	320	266	388	2,301	1,984	317	1,117	1,184
4	นครพนม	987	227,600,000.00	801	167,847,464.00	622	101	113	221	134	1,191	1,128	63	986	205
5	นครราชสีมา	3,299	771,595,000.00	1,679	310,026,194.00	1,503	233	289	827	343	3,195	3,112	83	1,689	1,506
6	บุรีรัมย์	2,471	573,950,000.00	1,812	381,860,900.00	1,570	283	252	907	442	3,454	3,345	109	1,875	1,579
7	มหาสารคาม	1,786	389,000,000.00	1,553	311,076,198.00	789	398	445	271	185	2,088	1,949	139	1,539	549
8	มุกดาหาร	439	102,050,000.00	370	75,639,842.00	274	100	49	264	89	776	774	2	343	433
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	765	166,605,024.34	514	100	164	150	204	1,132	1,107	25	516	616
10	ร้อยเอ็ด	2,205	493,500,000.00	1,713	361,179,099.00	1,382	437	509	773	449	3,550	3,408	142	1,935	1,615
11	เลย	892	213,060,000.00	714	151,183,021.17	552	70	100	259	84	1,065	1,049	16	459	606
12	ศรีสะเกษ	2,350	571,011,000.00	1,488	299,278,950.33	1,190	155	191	515	311	2,362	2,271	91	1,381	981
13	สกลนคร	1,485	361,350,200.00	1,272	290,146,817.60	948	152	215	306	344	1,965	1,906	59	840	1,125
14	สุรินทร์	1,646	377,650,033.00	970	206,731,282.00	750	284	365	367	221	1,987	1,742	245	1,025	962
15	หนองคาย	1,206	306,330,000.00	1,026	230,316,403.00	789	131	131	442	163	1,656	1,645	11	1,178	478
16	หนองบัวลำภู	669	164,100,000.00	583	134,427,966.15	441	65	114	115	62	797	713	84	536	261
17	อำนาจเจริญ	604	138,850,000.00	566	113,601,820.00	272	123	251	118	42	806	786	20	426	380
18	อุดรธานี	1,809	437,890,000.00	1,533	341,316,562.57	1,162	354	279	542	296	2,633	2,614	19	1,976	657
19	อุบลราชธานี	2,468	578,722,000.00	1,931	395,880,380.00	1,718	185	370	390	559	3,222	3,148	74	1,335	1,887
รวม		30,263	6,798,708,267.35	22,845	4,827,724,947.48	17,857	3,667	4,691	7,587	5,034	38,836	37,090	1,746	21,860	16,976

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาฬสินธุ์	107	201	332	768	499	876,846	682,107	77.79	126	72	50	88	73	1	724	4	641	49	98
2	ขอนแก่น	92	117	367	1267	906	1,664,232	1,431,864	86.04	373	566	424	122	118	170	787	160	606	463	341
3	ชัยภูมิ	49	46	152	727	1327	948,584	905,107	95.42	188	206	165	199	187	41	629	32	567	47	103
4	นครพนม	319	84	79	248	461	485,620	419,127	86.31	38	19	32	57	18	29	522	87	322	96	54
5	นครราชสีมา	575	288	179	163	1,990	1,461,960	1,243,731	85.07	295	402	317	22	56	75	425	128	959	746	541
6	บุรีรัมย์	306	204	419	592	1,933	1,088,940	908,159	83.40	914	1,113	991	125	418	346	1,387	637	1,788	1,472	313
7	มหาสารคาม	35	48	151	328	1,526	717,957	675,806	94.13	262	552	366	23	18	47	332	152	665	291	178
8	มุกดาหาร	51	60	103	39	523	177,375	163,978	92.45	17	99	171	48	10	20	155	74	306	218	120
9	ยโสธร	9	69	253	258	543	389,764	305,911	78.49	92	197	123	108	153	78	218	49	300	53	92
10	ร้อยเอ็ด	87	96	232	674	2,461	1,063,777	973,248	91.49	523	274	197	297	41	36	949	315	844	254	253
11	เลย	10	159	54	151	691	476,849	427,763	89.71	172	146	49	14	23	53	278	45	409	212	72
12	ศรีสะเกษ	327	292	302	504	937	1,011,306	762,100	75.36	385	397	520	53	226	79	662	325	441	732	225
13	สกลนคร	415	209	208	200	933	859,278	797,293	92.79	120	259	204	85	86	48	302	76	504	223	60
14	สุรินทร์	187	316	464	396	624	582,337	535,500	91.96	179	149	228	74	95	100	322	136	392	181	146
15	หนองคาย	345	101	222	349	639	650,449	589,972	90.70	99	152	107	94	63	74	895	44	439	69	26
16	หนองบัวลำภู	75	43	85	149	445	390,288	350,888	89.90	92	95	92	18	26	25	177	61	178	84	16
17	อำนาจเจริญ	29	40	76	204	457	365,445	305,354	83.56	113	247	119	23	56	39	119	40	117	73	44
18	อุดรธานี	57	162	382	526	1,506	1,062,556	932,313	87.74	507	550	473	200	239	213	352	104	607	453	375
19	อุบลราชธานี	172	416	391	982	1,261	909,160	834,224	91.76	579	670	585	95	174	213	447	290	1,025	460	476
รวม		3,247	2,951	4,451	8,525	19,662	15,182,723	13,244,445	87.23	5,074	6,165	5,213	1,745	2,080	1,687	9,682	2,759	11,110	6,176	3,533

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/	-	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/	-	
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/	-	
4	นครพนม	/			/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้ความรู้ คำแนะนำ แก่คณะทำงาน และราษฎร 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนโครงการไม่มีแผนขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	1. ควรจัดอบรม জনท. ผู้รับผิดชอบ 2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการเบิกจ่ายก่อน 1. การจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบคู่มือ 1 - 6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ 1. ประชาชนพึงพอใจในโครงการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังขาดความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรให้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนที่จะจัดสรรงบประมาณให้
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/	-	
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/	-	
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/	-	
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/	-	
9	ยโสธร	/			/	/	/	/	-	
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	
11	เลย	/			/	/	/	/		1. ผูกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรห้ามกั้น ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ราษฎรเป็นได้แค่ที่ปรึกษา 4. การจัดสรรงบประมาณทุก ๆ ปี และควรจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้วย 5. ผูกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง 1. ความมอบอำนาจการอนุมัติ การเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติบางขั้นตอนไม่ชัดเจน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติบางขั้นตอน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
									2. การประสานงานกับธนาคารออมสิน ไม่เรียบร้อยปฏิบัติ ที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน ฯ 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าไม่ทันต่อปัญหาเร่งด่วนของ ประชาชน	ให้ชัดเจน 2. การจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการ ให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบ โครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงาน หมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินน่าจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอ โครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้า ในบัญชีก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการ ฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน ควรกำหนดเกณฑ์ตาม จำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องหมู่บ้าน/ชุมชนนั้นจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้าง หลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกขนาดละ 50,000 บาท
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีการฝึกอบรม জন. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอน การปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถาม ทุกสัปดาห์
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่าย/รายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการ ไม่ชัดเจน 2. กก.ยังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินล่าช้า	1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้มีโครงการนี้ตลอดไป

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/	-	-
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีการโอนเงินผิดขนาดหมู่บ้าน	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำเร็จรูปในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/	-	-
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/	-	-
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะทำงาน 2. ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการ	-
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....10....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	940	224,450,000	768	178,430,846.00	456	72	121	358	280	1,287	1,240	47	700	587
2	จันทบุรี	692	158,120,000	404	80,240,050.00	168	159	116	111	17	571	565	6	293	278
3	ฉะเชิงเทรา	843	199,450,000	731	155,368,876.57	719	143	88	489	297	1,736	1,695	41	296	1,440
4	ชลบุรี	625	156,850,000	256	53,347,879.15	207	43	17	126	71	464	462	2	254	210
5	ชัยนาท	466	109,900,000	386	78,715,147.13	245	83	54	180	51	613	605	8	293	320
6	ตราด	258	62,750,000	225	37,948,607.00	168	24	31	75	88	386	367	19	86	300
7	นครนายก	394	89,700,000	305	58,108,817.00	231	35	21	104	55	446	442	4	183	263
8	นครปฐม	974	237,750,000	723	156,313,548.00	664	164	102	358	335	2,123	2,103	20	458	1,665
9	นนทบุรี	415	107,600,000	126	24,069,566.00	126	3	5	112	69	315	310	5	207	108
10	ปทุมธานี	484	132,000,000	231	64,875,988.00	110	29	21	98	38	296	294	2	103	193
11	ประจวบคีรีขันธ์	426	109,150,000	262	54,650,015.00	169	12	47	92	58	378	367	11	140	238
12	ปราจีนบุรี	713	161,350,000	479	96,824,115.00	525	38	36	124	126	849	811	38	384	465
13	พระนครศรีอยุธยา	1,302	279,484,500	882	146,172,755.21	755	111	71	326	374	1,637	1,624	13	811	826
14	เพชรบุรี	668	152,555,000	507	100,212,585.72	446	14	81	212	69	822	809	13	404	418
15	ระยอง	325	82,350,000.00	237	49,859,507.00	205	7	23	94	104	433	426	7	20	413
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	682	146,686,569.00	507	61	92	567	173	1,400	1,351	49	341	1,059
17	ลพบุรี	970	224,050,000.00	742	157,360,156.62	690	92	94	445	159	1,480	1,456	24	781	699
18	สมุทรปราการ	309	80,950,000.00	161	27,434,514.38	107	6	26	61	72	272	268	4	150	122
19	สมุทรสงคราม	266	62,150.00	145	22,101,616.42	197	6	32	111	27	373	365	8	42	331
20	สมุทรสาคร	290	7,360,000.00	181	44,285,370.00	224	1	4	146	161	536	532	4	185	351
21	สระแก้ว	682	164,650,000.00	524	120,817,805.72	370	35	39	135	117	696	670	26	471	225
22	สระบุรี	949	208,050,000.00	1,039	120,905,560.00	519	52	104	425	228	1,328	1,324	4	423	905
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	317	64,467,830.00	287	26	18	349	77	757	752	5	149	608

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ขออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	999	250,470,000.00	812	181,109,946.38	691	99	125	717	230	1,862	1,745	117	544	1,318
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	365	70,143,045.00	311	59	40	274	126	810	767	43	149	661
รวม		16,462	3,989,098,143.55	11,490	2,290,450,716.30	9,097	1,374	1,408	6,589	3,402	21,870	21,350	520	7,867	14,003

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาญจนบุรี	41	19	259	579	389	579,498	492,026	84.91	128	192	103	30	43	26	318	58	321	144	90
2	จันทบุรี	7	48	65	74	377	236,510	212,692	89.93	15	234	51	3	1	14	109	13	99	35	26
3	ฉะเชิงเทรา	60	110	159	229	1,178	464,403	367,667	79.17	151	171	39	2	13	62	441	62	287	115	390
4	ชลบุรี	16	36	79	23	310	207,983	163,489	78.61	51	13	47	10	6	8	168	50	79	19	13
5	ชัยนาท	10	48	93	78	384	156,675	145,392	92.80	38	75	49	16	16	62	172	31	134	102	64
6	ตราด	46	39	45	26	230	134,147	110,625	82.47	44	43	29	20	20	26	36	45	56	45	22
7	นครนายก	7	8	23	193	215	137,216	101,850	74.23	49	18	10	9	11	32	81	15	144	77	0
8	นครปฐม	256	306	294	390	877	607,072	501,989	82.69	212	180	170	96	54	122	708	134	498	77	331
9	นนทบุรี	153	13	19	67	63	406,301	318,727	78.45	39	32	37	0	7	24	52	18	54	32	20
10	ปทุมธานี	121	10	39	73	53	182,223	154,774	84.94	21	32	26	10	14	13	44	22	47	45	26
11	ประจวบคีรีขันธ์	10	13	125	112	118	172,042	130,438	75.82	54	92	58	8	8	11	131	24	75	83	33
12	ปราจีนบุรี	247	114	182	145	161	348,623	307,998	88.35	81	80	60	27	22	44	190	69	426	89	90
13	พระนครศรีอยุธยา	199	159	374	181	724	482,253	376,368	78.04	229	155	115	75	58	131	159	201	165	160	179
14	เพชรบุรี	163	116	64	132	347	378,987	271,696	71.69	109	53	50	54	19	14	191	28	291	71	46
15	ระยอง	95	55	0	72	211	243,076	216,907	89.23	54	30	31	2	19	3	114	36	131	175	25
16	ราชบุรี	245	146	93	349	567	679,096	534,335	78.68	67	1,807	643	30	48	32	4,005	43	10,227	2,585	170
17	ลพบุรี	535	55	101	566	223	673,743	607,375	90.15	204	161	99	84	32	15	480	78	445	361	36
18	สมุทรปราการ	108	37	3	93	31	393,030	211,256	53.75	10	18	24	2	7	33	64	51	69	16	14
19	สมุทรสงคราม	195	25	22	21	110	87,258	65,805	75.41	33	42	45	33	18	34	82	5	154	90	61
20	สมุทรสาคร	104	12	16	92	312	181,041	161,425	89.16	80	11	20	114	5	29	145	107	249	67	71
21	สระแก้ว	17	42	86	166	385	393,956	369,992	93.92	38	71	8	4	17	7	190	13	253	82	13
22	สระบุรี	133	98	193	129	775	367,321	346,307	94.28	158	123	31	20	29	27	307	63	290	126	202
23	สิงห์บุรี	9	1	83	211	453	170,420	147,360	86.47	196	83	13	2	4	8	238	12	138	113	146
24	สุพรรณบุรี	371	84	453	419	535	688,937	573,215	83.20	185	220	172	74	69	145	272	155	277	140	153
25	อ่างทอง	25	86	249	158	292	206,289	150,327	72.87	59	90	82	30	40	48	123	56	135	56	80
รวม		3,173	1,680	3,119	4,578	9,320	8,578,100	7,040,035	82.07	2,305	4,026	2,012	755	580	970	8,820	1,389	15,044	4,905	2,301

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาญจนบุรี	/						/		1. ประชาชนยังมีความรู้ประชาชนเกี่ยวกับโครงการ SML 2 จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์เพื่อให้คำแนะนำการสมัครตามขั้นตอน 3 บางครั้งการปฏิบัติงานยังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
2	จันทบุรี	/			/					1. ควรจัดอบรมคณะทำงานให้มีความรู้ ก่อนที่จะลงไประดมตามหมู่บ้าน 2. การจัดส่งคู่มือ SML ถ้าสามารถส่งมาให้ศึกษา ก่อนที่จะประชุมระดม 3. หมู่บ้านที่ 5 ไม่มีความพร้อมและไม่มีความต้องการการจัดงบประมาณ 4. ควรจัดฝึกอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่คณะทำงานเพื่อให้ได้มีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง
3	ฉะเชิงเทรา	/			/					1. ร้อยละของการที่ประชาชนควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานที่งานผู้รับผิดชอบ ฯลฯ แผนเอกสารตามคู่มือเล่ม 6 ควรปรับลดให้เหลือเท่าที่จำเป็น 3. ราชครูหมู่ที่ 5, 12 ตลอดจน ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าการโอนเงินซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
4	ชลบุรี	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1. ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
5	ชัยนาท	/				/		/		
6	ตราด	/				/	/	/		1. ควรสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น
7	นครนายก	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1. ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
8	นครปฐม	/			/	/		/	1. หลักเกณฑ์ในการใช้เงินไม่ชัดเจนบางหมู่บ้านดำเนินการไปแล้ว ต่อมาจึงว่าดำเนินการไม่ได้ 2. ไม่มีเบ็ดเสร็จตรงตจตามในระดับจังหวัด/อำเภอ 3. ข้อปฏิบัติในการเบิกจ่ายบางอย่างไม่ชัดเจน 4. การติดต่อประสานคณะทำงานค่อนข้างยากพื้นที่บางไกล	1. ควรให้อาสาสมัคร (SML) ของสถาบันการศึกษาให้ความรู้คณะทำงานหมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 2. ควรจัดสรรงบประมาณให้คณะทำงานระดับจังหวัด/อำเภอตรงตจตามผลดำเนินการในระดับพื้นที่
9	นนทบุรี	/							1. ปัญหาการประสานงานของคณะกรรมการ 2. งบประมาณไม่พอ	1. ให้ความช่วยเหลือจาก อบต. คลองขวาง
10	ปทุมธานี	/			/					1. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้แก่ประธานสภาฯ ฝ่าย และอบต.ตามเขตทำงาน ของโครงการพัฒนากิจภาพของหมู่บ้านชุมชน SML ให้มีความรู้ความเข้าใจใน การปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและถูกวิธี
11	ประจวบคีรีขันธ์	/				/				1. ประชุมชี้แจงการดำเนินโครงการโดยละเอียดชัดเจน
12	ปราจีนบุรี	/								1. จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจคณะทำงานของหมู่บ้าน เนื่องจากพื้นฐานของ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	พระนครศรีอยุธยา	/							1. โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาเรื่องใช้สถานที่ 2. การขออนุญาตบางแห่งเกี่ยวข้องกับ อบต. 3. หมู่บ้านชุมชนบางแห่ง ได้รับอนุมัติงบประมาณแล้วแต่ยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดย อบต. บางแห่ง	คณะทำงานเป็นประชาชนทั่วไป ไม่ทำงานด้วยใจจริง 1. ประชาชนเห็นต่างเรื่องเพื่อประชาชนด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ SML 2. มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานชัดเจน ข้อบกพร่อง ผิดพลาดต่าง ๆ ของการดำเนินงานของโครงการ SML ดังกล่าวได้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3. แรงจูงใจของประชาชนยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด 4. ประชาชน บางพื้นที่ ไม่มีความเข้าใจการเข้าร่วมประชุมประชาคม เนื่องจากต้องทำงานในโรงงาน ควรพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม
14	เพชรบุรี	/								1. ควรจัดทำแผนและวิธีการดำเนินงานให้มีขั้นตอนอย่างถูกต้องการปฏิบัติงานจริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มีความสลับซับซ้อนกับระบบราชการ 2. ร้อยละของผู้มีสิทธิประชาคมสูงเกินไปทำให้การจัดประชาคมยาก 3. ให้องค์กรเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด
15	ระยอง	/								1. การประชุมประชาคมควรใช้ 70% ของจำนวนครัวเรือนหรือลดลงเหลือ 50% ของจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีอยู่จริง 2. ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 6 เดือนครั้ง 3. อาสาพัฒนา SML ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจโครงการอย่างถ่องแท้และดำเนินการเข้าแจ้งหมู่บ้านชุมชนอย่างต่อเนื่อง 4. ควรกำหนดมาตรการจัดทำโครงการให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการทำประชาคมให้ทำให้การเสนอโครงการเกิดความล่าช้าขึ้นอีก
16	ราชบุรี	/								1. งบประมาณที่จัดสรรมาให้ไม่เพียงพอ 2. ที่ดินสาธารณะมีไม่เพียงพอต้องขอบริจาคจากราษฎรในพื้นที่ 3. ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจใน ด้านระเบียบและขั้นตอนในการจัดทำโครงการพัฒนาคุณภาพหมู่บ้านชุมชน 4. ควรกำหนดระเบียบเป็นมาตรฐานก่อนเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5. กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงการเบิกจ่ายเงิน โดยใช้ 1 แห่งโครงการ ธนาคารออมสิน ได้แจ้งว่าชุมชนได้รับการโอนเงินจำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย-รามัญพัฒนา ดอนกระต่าย สันติ เทศบาล 3 และนครวิเศษ และเทศบาลจัดตั้งอีก 2 แห่งให้ชุมชนดำเนินการตามแนวทาง

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)	
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
17	ลพบุรี	/			/	/				การดำเนิน SML ต่อไป การบูรณาการพื้นที่ร่วมกับในการแก้ไขปัญหาเพราะทำงานต่างจังหวัด	
18	สมุทรปราการ	/	/		/	/					
19	สมุทรสงคราม	/			/		/				
20	สมุทรสาคร	/			/	/					
										1 คณะทำงานไม่เสียสละเวลาในการร่วมประชุม บริษัทฯ หรือ ฯลฯ เนื่องจากยังไม่ได้รับคำตอบแทน 2 โครงการที่ขออนุมัติเห็นชอบเปลี่ยนแปลงโครงการ ต้องการคำตอบอนุมัติให้ ดำเนินการได้จากการมา จึงทำให้การดำเนินงานต้องหยุดชะงัก ขณะนี้ยังไม่ได้ รับการตอบจากการมแต่อย่างใด 3 คณะกรรมการ SMC ไม่ได้แจ้งให้จังหวัดหรืออำเภอ หรือหมู่บ้าน/ชุมชน หรือธนาคารทราบว่า โครงการที่ดีที่ไม่อนุมัติ และเป็นเพราะสาเหตุใดที่ไม่ อนุมัติโครงการ ทำให้เกิดข้อสงสัยหลายประการ และไม่มีผู้ใดที่จะอธิบาย ข้อสงสัยให้เข้าใจได้ 4 เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 6 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรร งบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินการได้ 5 ยังไม่ได้มีการโอนเงิน	1 ในเขตเทศบาลได้ทำเงินเงินเข้ามาก ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามโครงการ ที่ขออนุมัติได้ เนื่องจากเป็นโครงการที่ร่วมกันดำเนินการหลายชุมชน การพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวดเร็วมากกว่านี้
21	สระแก้ว	/								1 การให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมด้วย 1 อำเภอเมืองสุพรรณบุรี แจ้งว่า ในปี 2548 อำเภอยังไม่ได้รับการจัดสรรเงิน จำนวน 4 หมู่บ้าน โดยไม่ทราบสาเหตุ คือ 1 บ้านหนองบอน ม.8 ต.สระแก้ว 2 บ้านดอนทะเล ม.2 ต.ลิหารแดง 3 บ้านหนองหม้อแดง ม.8 ต.บ้านโพธิ์ 4 บ้านหัวระก้า ม.1 ต.ดอนตาล 1 เข้าร่วมประชุมพร้อมทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและหาเงินซื้อที่ดินร่วมกัน เพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไป 2 การโอนเงินของสำนักพัฒนาคุณภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML) โอนเงิน ผ่านธนาคารแล้วกรุณาแจ้งงบค่าใช้จ่ายหมู่บ้านชุมชนที่ได้รับการอนุมัติด้วย 4 ไม่มีงบประมาณด้านการอำนวยความสะดวก	
22	สระบุรี	/			/						
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/				
24	สุพรรณบุรี	/			/	/					
25	อ่างทอง	/									
รวม		24	1	0	12	10	3	7			

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....10.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไข ปัญหาความยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,850,000.00	289	71,008,547.00	136	30	29	97	96	388	368	20	177	211
2	ชุมพร	751	171,800,000.00	537	105,704,449.09	322	35	42	184	49	632	631	1	276	356
3	ตรัง	722	176,400,000.00	375	80,907,286.00	86	19	27	311	41	484	482	2	239	245
4	นครศรีธรรมราช	1,484	381,590,000.00	695	142,435,641.00	320	99	68	236	101	824	809	15	567	257
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	185	44,334,607.00	114	25	48	57	69	313	272	41	159	154
6	ปัตตานี	619	156,350,000.00	196	35,125,356.95	100	19	46	55	36	256	255	1	138	118
7	พังงา	324	76,650,000.00	259	52,798,489.99	181	14	18	176	18	407	407	0	100	307
8	พัทลุง	640	156,285,770.00	341	68,829,058.00	162	73	40	135	22	432	429	3	257	175
9	ภูเก็ต	77	18,350,000.00	56	11,833,967.00	9	2	7	47	11	76	75	1	76	0
10	ยะลา	240	61,300,000.00	59	10,562,575.00	11	1	14	6	27	59	58	1	27	32
11	ระนอง	186	44,800,000.00	150	35,393,462.00	73	16	14	111	29	243	239	4	126	117
12	สงขลา	1,014	248,400,000.00	535	111,846,239.00	196	47	44	272	123	682	676	6	377	305
13	สตูล	256	65,190,000.00	188	37,791,756.75	130	3	6	53	33	225	219	6	153	72
14	สุราษฎร์ธานี	1,039	252,150,000.00	565	120,590,146.53	356	24	40	266	86	772	764	8	463	309
รวม		8,640	2,322,518,844.55	4,430	929,161,581.31	2,196	407	443	2,006	741	5,793	5,684	109	3,135	2,658
รวม 4 ภาค		72,033	17,152,800,000.00	51,754	10,965,701,782.33	39,584	6,899	8,383	22,433	12,574	89,873	86,888	2,985	42,427	47,446

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กระบี่	31	38	62	46	211	274,260	239,499	87.33	35	30	9	5	8	7	39	29	135	51	64
2	ชุมพร	34	85	96	190	227	293,799	280,239	95.38	95	51	33	3	4	13	219	3	215	63	28
3	ตรัง	37	23	113	109	202	664,540	557,483	83.89	42	62	42	22	45	21	178	20	140	66	39
4	นครศรีธรรมราช	82	98	66	214	364	551,877	421,014	76.29	116	162	103	30	20	26	307	83	246	222	86
5	นราธิวาส	65	86	45	57	60	431,684	361,090	83.65	14	28	23	11	42	27	37	30	44	38	19
6	ปัตตานี	80	75	38	37	26	147,970	111,105	75.09	69	64	65	4	9	12	59	14	82	60	30
7	พังงา	5	14	69	93	226	140,358	119,578	85.20	34	33	30	11	37	13	177	18	165	155	35
8	พัทลุง	22	83	97	70	160	223,685	203,896	91.15	33	73	15	9	17	9	102	13	77	70	22
9	ภูเก็ต	10	15	22	15	14	137,244	129,197	94.14	13	16	23	14	13	8	83	6	20	20	2
10	ยะลา	8	16	14	15	6	89,970	76,246	84.75	10	6	7	2	4	0	13	5	13	8	11
11	ระนอง	5	12	26	46	154	120,451	108,729	90.27	65	40	38	25	15	20	100	23	97	106	2
12	สงขลา	33	130	137	119	263	573,421	507,858	88.57	38	53	34	4	31	11	271	13	58	66	103
13	สตูล	21	28	51	61	64	156,173	142,716	91.38	20	28	24	5	18	10	24	24	27	41	10
14	สุราษฎร์ธานี	58	119	131	173	291	452,570	388,008	85.73	98	77	58	67	39	39	93	55	139	74	45
รวม		491	822	967	1,245	2,268	4,258,002	3,646,658	85.64	682	723	504	212	302	216	1,702	336	1,458	1,040	496
รวม 4 ภาค		7,928	6,714	11,027	20,644	43,560	37,333,725	31,920,030	85.18	11,682	14,565	10,561	3,696	4,333	4,199	26,661	6,910	34,970	15,878	9,773

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/		1. ไม่ควรเร่งรัดให้มีการเบิกจ่ายเงินงบฝึก จะทำให้เกิดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจัดให้มีการอบรมผู้แทนหมู่บ้านชุมชน ก่อนลงตัวเดินโครงการฯ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบถึงข้อทุกประเภท เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและทราบถึงข้อดีข้อเสียที่จะรวมกิจกรรม 4. เห็นความสนับสนุนให้มีการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้านชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		1. การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่ และเข้าไปปฏิบัติงานในพื้นที่นั้นจะโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านชุมชน ไม่สามารถเชื่อมประสานได้ ทำความเข้าใจหลักเกณฑ์ และวิธีการดำเนินงานของโครงการฯ 2. การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการประสานงานกับบุคลากรดำเนินการ SML ของอำเภอ 3. การสนับสนุนงบประมาณโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 4. การพิจารณาผู้จัดงบประมาณในการดำเนินการโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้านชุมชน
3	ตรัง	/			/	/	/	/		
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/		1. คณะทำงานหมู่บ้านเริ่มมีปัญหาขัดแย้งกันเอง ทำให้ทำงานล่าช้า เพราะไม่ทำงานรวมกัน 2. คณะทำงานมีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดปัญหาการลาออกจากตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะเป็นนโยบายแต่ไม่คอยให้ความร่วมมือ หากพิจารณาจากจะให้ฝ่ายปกครองรับผิดชอบฝ่ายเดียว ทำให้ล่าช้า 1. ข้อกำหนดแนวทางปฏิบัติหรือการเข้าชื่อแนวทางการดำเนินงานแจ้งให้จังหวัดทราบแล้ว ทำให้การชี้แจงอำเภอถึงอำเภอ/เทศบาล ล่าช้าไปด้วย 2. การดำเนินการโครงการฯ SML ทำให้วิธีการดำเนินงานผิดประจักษ์เปลี่ยนแปลงหลายครั้ง - หมู่บ้านใดที่มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสามัคคีอยู่แล้วก็จะประสานความสามัคคีกันยิ่งขึ้นและสามารถนำพาโครงการให้บรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านใดที่ประชาชนขาดความเข้มแข็งและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้หันมาประกอบธุรกิจในปัจจุบัน การดำเนินการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความกระหายกระแสรองและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามมาด้วย

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
5	นราธิวาส	/			/	/	/	/		3. ควรส่งเสริมการจัดการองค์ความรู้ให้แก่คณะกรรมการเพื่อ ให้เกิดระบบการบริหารจัดการแหล่งทุนเป็นต้น
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/		4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ SML เพื่อนำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับความต้องการของ หมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่เข้มแข็ง มากขึ้นต่อไป 5. ควรมีการประชุมคณะทำงาน SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้ รับทราบหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน)
7	พังงา	/			/	/	/	/	1. มีปัญหาทางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนประมาณ 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ได้ทำหรือแนวทางปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับแจ้ง 2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเลือกใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ 3. ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน 4. อุปสรรคในการทำโครงการซึ่งเกิดจากมีนักหนาในชุมชน และบางพื้นที่มีน้ำท่วม 5. ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1. เห็นควรสนับสนุนบริหารจัดการแก่คณะทำงานหมู่บ้าน ตามความจำเป็น และเหมาะสม
8	พัทลุง	/			/	/	/	/		1. ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการซึ่งต้องร้อยละ 70 ของจำนวน ประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป การศึกษา ชุมชนเป็นปัญหาจำนวน ประชากรมาประชุมไม่ครบ ควรจัดจำนวนแหล่งเพื่อเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวม/สังคม
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/		

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										2. การจัดระบบบริหารเพื่อให้อำเภออบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานสามารถแก้ปัญหานี้ได้ 3 และ 4 3. การทำบ้านและเรือนรื้อสร้างเพื่อให้มีความโปร่งโล่งเป็นไปตามความต้องการของประชาชน การจัดระบบบริหารแก่อำเภอในการติดตาม 4. การจัดประชุมตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 70 นั้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชื่อในทะเบียนบ้านแต่ตัวคนไม่ได้อาศัยอยู่ 5. ควรจัดระบบบริหารเพื่อขอให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยส่วนรวม
10	ยะลา	/			/	/	/	/		1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ควรให้อาสาสมัคร SMC เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ดำเนินการออนไลน์ให้กับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้านชุมชน โดยเร็ว
11	ระนอง	/			/	/	/	/		1. โอนเงินเข้าทำให้การเบิกจ่ายล่าช้าออกไปด้วย
12	สงขลา	/			/	/	/	/		
13	สตูล	/			/	/	/	/		
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/		1. ควรมีการทำหนดขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อให้คณะทำงานเกิดความสับสนระหว่างดำเนินการ 1. ควรจัดให้มีการอบรมชี้แจงการดำเนินการให้กับคณะทำงาน
รวม		14	0	1	14	14	14	14		
รวม 4 ภาค		74	1	1	62	60	53	57		