

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 2516



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๕

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม. 10200

7 มีนาคม 2549

เลขที่	๗๓๒
ปี	๒๕๔๙
เวลา	๑๕.๑๕

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ - 7 มี.ค. 2549
ฉบับ ๒/๑๑
๗ มี.ค. ๔๙

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 3 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคม ตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,841 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.19 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 3 มีนาคม 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 10,571.42 ล้านบาท รวม 86,686 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 38,056 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 6,681 โครงการ

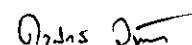
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 83,927 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.82

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 40,685 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 46.93 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 84.89 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

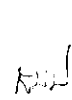
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

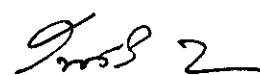
สำนักบริหารการปกครองท้องที่

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

 ^{วส. 4/6}
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ ๒๗ มิ.ย. ๒๕๔๙
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



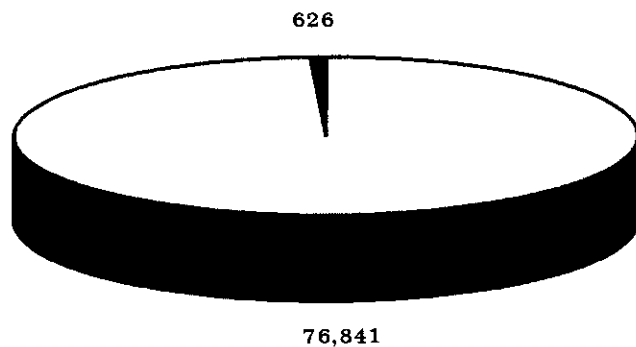
(นางโฉมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 7 มีนาคม 2549

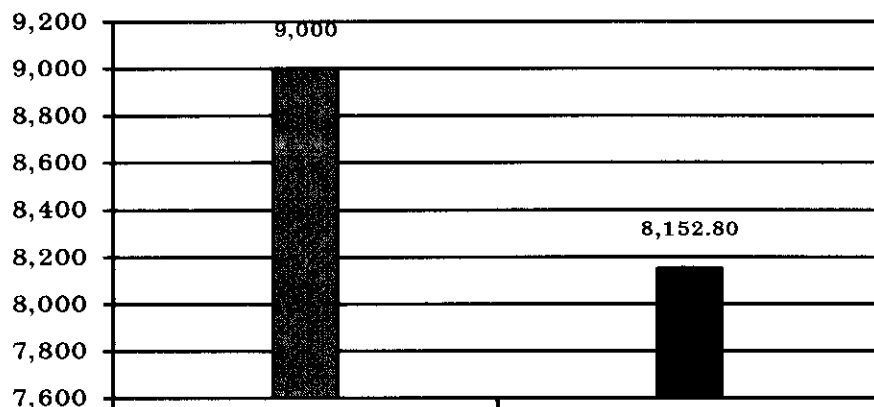
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- ☒ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



ปี 2548

ปี 2549

ปีงบประมาณ

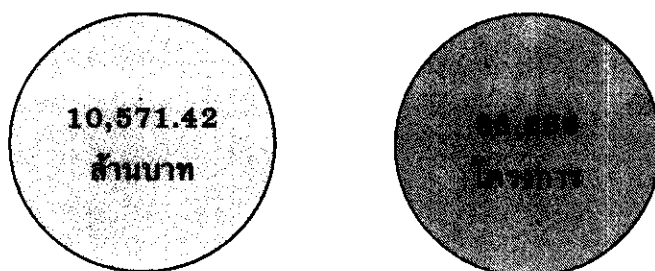
จำนวนงบประมาณ

ปี 2548

ปี 2549

(ล้านบาท)

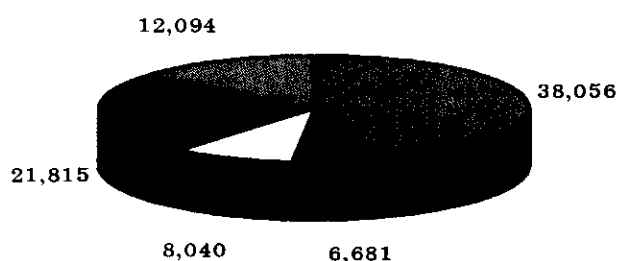
3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



จำนวนเงินที่เบิกจ่าย

จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน

ประเภท 2 ด้านเกษตร

ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ

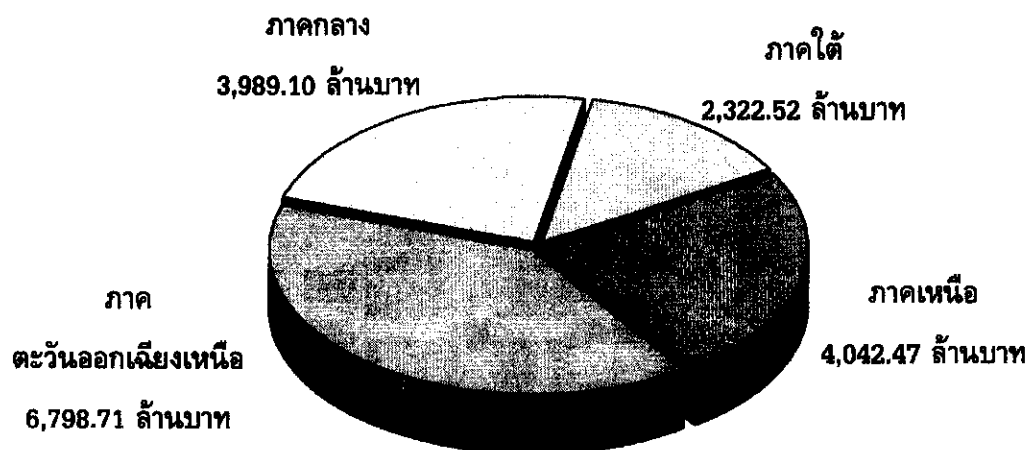
ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน

ประเภท 5 ด้านอื่นๆ

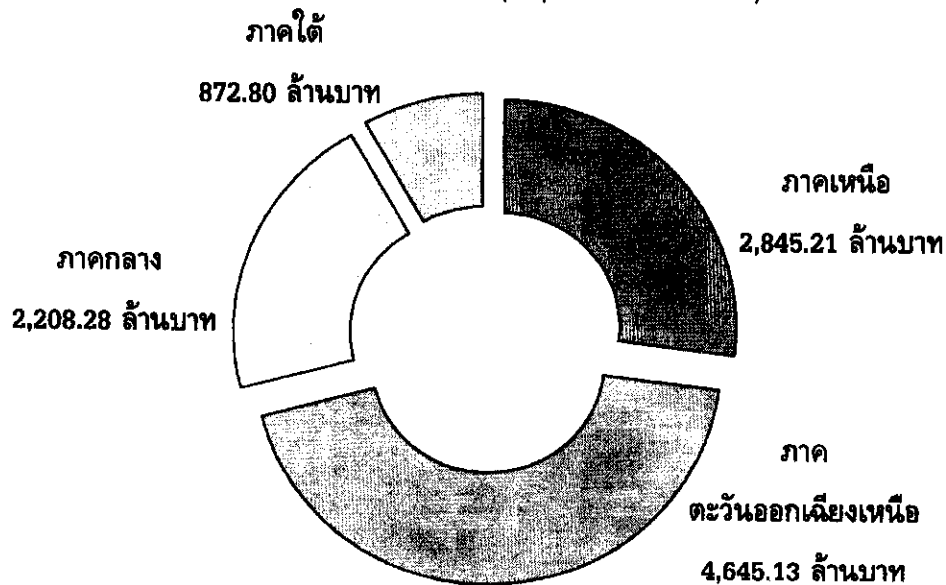
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 3 มีนาคม 2549

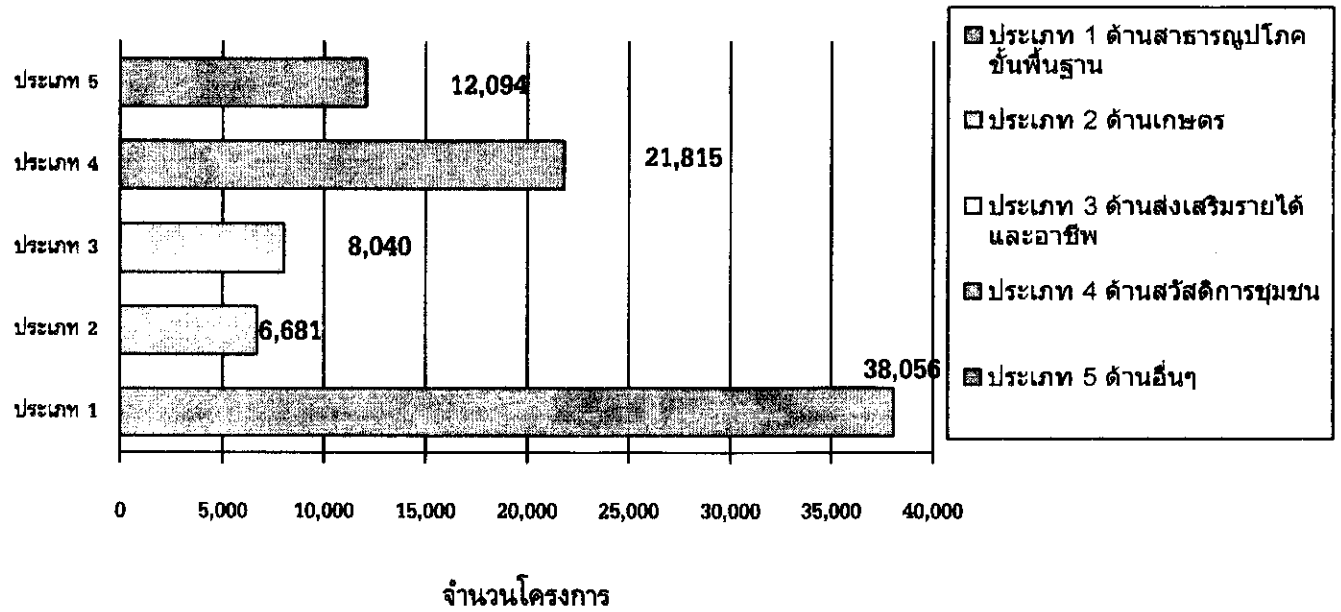
การโอนเงินงบประมาณ (17,152.80 ล้านบาท)



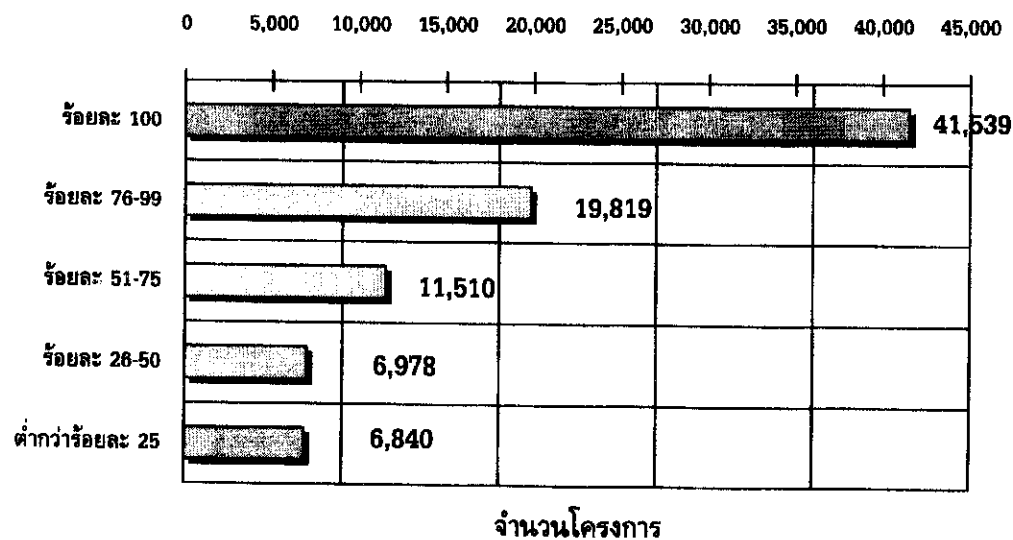
การเบิกจ่ายงบประมาณ (10,571.42 ล้านบาท)



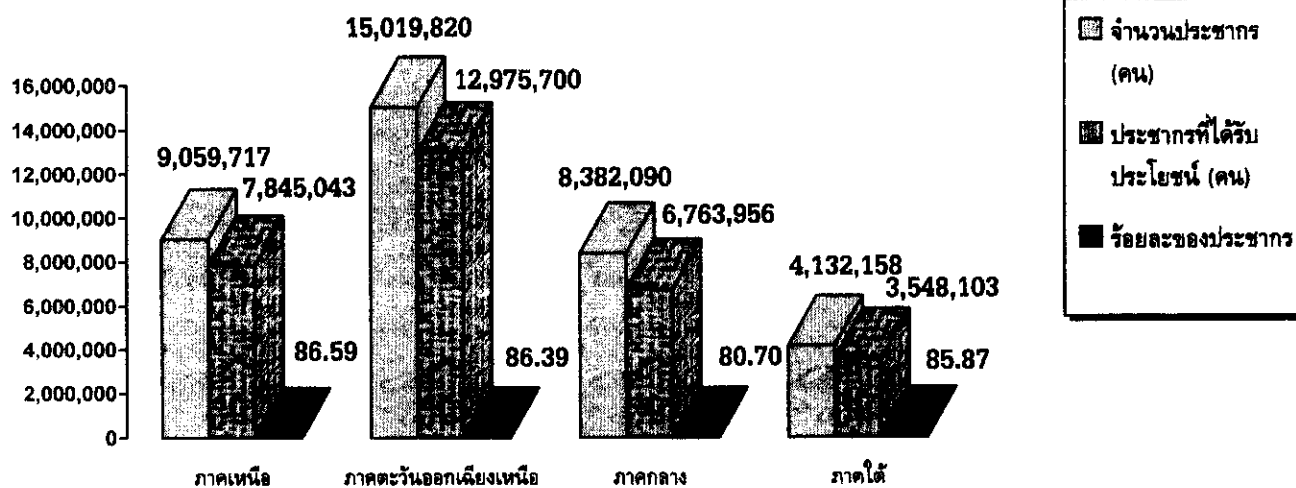
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (86,686 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (31,132,802 คน)



ข้อมูล ณ วันที่.....3.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ. 2549

© 2013 by the author; licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/>).

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของงานด้านโครงสร้าง / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับจากแผน (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
1	กำแพงเพชร	5	23	70	107	1,005	529,315	376,825	71.19	244	113	35	0	0	354	133	245	9	10	11
2	เชียงใหม่	165	149	241	1,512	568	907,695	819,646	90.35	456	459	409	488	313	457	1,136	1,027	996	101	101
3	เชียงใหม่	162	185	590	594	1,045	1,199,527	1,035,583	86.33	324	369	201	30	73	43	488	119	724	287	159
4	ตาก	14	31	48	427	319	374,817	316,486	84.44	146	121	23	29	66	14	84	34	261	26	35
5	นครสวรรค์	87	30	40	317	901	660,858	514,611	77.87	270	227	208	35	31	28	222	84	368	169	91
6	น่าน	40	68	158	272	583	370,553	358,628	96.78	93	183	185	27	31	34	242	37	431	193	95
7	พะเยา	42	40	102	121	495	212,967	192,969	90.61	72	86	84	4	10	14	382	41	185	39	146
8	พิจิตร	27	46	32	308	715	328,341	260,217	79.25	71	80	81	10	39	34	554	36	489	64	104
9	พิษณุโลก	98	169	224	392	971	752,096	666,074	88.56	132	141	105	156	198	125	347	117	303	85	167
10	เพชรบูรณ์	121	69	326	425	1,188	583,785	560,157	95.95	324	561	337	69	46	118	455	177	575	172	263
11	แพร่	97	84	177	282	567	439,852	413,290	93.96	379	527	297	7	340	31	400	321	463	556	499
12	แม่ฮ่องสอน	40	50	167	90	301	220,346	211,770	96.11	222	160	267	48	102	229	285	166	348	295	169
13	ลำปาง	93	85	132	303	882	617,548	531,135	86.01	105	22	17	19	20	18	510	78	420	138	245
14	ลำพูน	25	31	49	155	380	342,616	267,776	78.16	64	73	42	16	26	37	131	38	198	102	179
15	สุโขทัย	59	54	128	435	514	400,961	351,010	87.54	101	81	134	8	41	5	285	25	438	397	63
16	อุดรดิตถ์	97	52	40	204	388	870,311	740,871	85.13	81	72	16	6	9	16	120	22	390	95	57
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	852	248,129	227,995	91.89	198	78	269	12	5	11	372	3	397	31	21
รวม		1,172	1,166	2,524	5,944	11,684	9,059,717	7,845,043	86.59	3,282	3,353	2,710	964	1,350	1,214	6,367	2,356	7,262	3,678	2,408

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		1.ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมและจัดงาน 2.แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจนรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ใช้บริการติดส้น ทำให้การดำเนินงานต่าง ๆ ล่าช้า
2	เชียงราย	/			/	/	/	/		1.คณะทำงานในพื้นที่บางท่านที่ได้รับมอบหมายไม่มีความสามัคคีและรักชาติ 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินการ 3.ปรับเปลี่ยนแผนงานหลายอย่างทำให้ผู้ปฏิบัติงานทำให้การดำเนินงานล่าช้า 4.ล.9 ต.ไคร้ โอนเงินเกิน 60,000 ประสานจังหวัดแล้วให้ใช้ได้เลยแต่ทำโครงการประกอบ
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/		5.ม.11 ด.โป่งงาม ขจ. 60,000 บาทประสานงานแล้วรอดำเนินการ 1.มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้บริหารจัดการประมาณ 1 หมู่บ้าน
4	ตาก	/			/	/	/	/		1.การบริหารสานนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/		1.ปัญหาคอขวดในการปฏิบัติโครงการที่มีการเปลี่ยนแปลง
6	น่าน	/			/	/	/	/		1.ปัญหาเกี่ยวกับภาวะประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2.คณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่ความคิด ร่วมกัน ร่วมตรวจสอบ ร่วมกันกับ อบรม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.การจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการอำเภอและเทศบาล เนื่องจากเทศบาลไม่ยินยอมเบิกจ่ายใช้ส่งไปโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดหาโรงสีเมล็ด 1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณค่าบริหารจัดการโครงการโครงการ ฯ 3.ควรรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรมีผู้ให้สัมภาษณ์การเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	
รวม		17	0	0	17	17	17	17	17	

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ (%) (7.3)	ประโยชน์ 1	ประโยชน์ 2	ประโยชน์ 3	ประโยชน์ 4	ประโยชน์ 5	ประโยชน์ 6	ประโยชน์ 7	ประโยชน์ 8	ประโยชน์ 9	ประโยชน์ 10	ประโยชน์ 11
1	กาฬสินธุ์	120	209	264	767	499	837,382	644,185	76.93	123	67	50	88	73	1	719	3	636	44	98
2	ขอนแก่น	26	114	424	1058	880	1,658,358	1,408,168	84.91	323	453	359	102	92	134	787	114	504	310	266
3	ชัยภูมิ	28	56	167	712	1305	938,590	893,132	95.16	188	204	165	199	187	41	627	32	561	47	103
4	นครพนม	240	84	80	260	448	481,845	418,423	86.84	38	19	32	57	18	29	517	87	317	96	54
5	นครราชสีมา	716	297	170	372	1,636	1,443,709	1,197,758	82.96	271	365	303	22	54	68	388	125	849	746	508
6	บุรีรัมย์	328	209	439	557	1,777	1,082,971	906,982	83.75	1,080	1,130	998	124	473	363	1,387	637	1,788	1,553	393
7	มหาสารคาม	35	48	155	344	1,489	713,098	671,615	94.18	255	568	366	23	18	46	328	154	661	289	175
8	มุกดาหาร	52	68	105	32	518	177,375	163,978	92.45	17	99	170	48	10	20	155	74	306	218	120
9	ยโสธร	8	91	246	233	519	384,304	300,983	78.32	91	190	123	108	153	78	218	49	290	53	90
10	ร้อยเอ็ด	86	106	260	695	2,337	1,063,056	973,198	91.55	523	274	197	297	41	36	946	315	841	251	253
11	เลย	35	155	54	151	651	471,459	422,373	89.59	170	144	49	14	20	53	270	44	402	212	68
12	ศรีสะเกษ	202	288	320	492	936	1,011,118	747,508	73.93	385	347	471	51	221	77	644	321	441	671	206
13	สกลนคร	431	201	215	203	854	853,970	792,518	92.80	119	249	204	85	86	48	287	75	489	213	60
14	สุรินทร์	245	311	374	375	608	555,627	514,822	92.66	179	129	228	74	95	100	302	136	372	161	146
15	หนองคาย	76	340	217	340	639	640,320	578,864	90.40	99	142	107	94	63	74	485	44	429	58	26
16	หนองบัวลำภู	65	78	104	91	440	388,381	345,722	89.02	92	87	92	18	26	25	176	61	175	84	16
17	อำนาจเจริญ	42	40	74	218	426	361,554	289,459	80.06	110	241	116	23	54	37	117	37	113	72	43
18	อุดรธานี	43	149	383	509	1,455	1,062,507	883,621	83.16	488	536	460	189	227	203	350	104	605	439	369
19	อุบลราชธานี	178	321	456	855	1,189	894,196	822,391	91.97	516	703	553	73	169	152	408	214	981	437	472
รวม		2,956	3,165	4,507	8,264	18,606	15,019,820	12,975,700	86.39	5,067	5,947	5,043	1,689	2,080	1,585	9,111	2,626	10,760	5,954	3,466

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/		1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/		
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/		
4	นครพนม	/			/	/	/	/		
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/		1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้มีความรู้ ด้านแนวทำ ภาคและกำลังงาน และรางวัล 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนแปลงโครงการไม่มีขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/		
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/		
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/		
9	ยโสธร	/			/	/	/	/		1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/		
11	เลย	/			/	/	/	/		
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/		

© 2006 by John Wiley & Sons, Inc. All rights reserved. ISBN 0-471-76100-0

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (8)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำหรับใช้ในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นแนวทางเดียวกันทั้งหมด
16	หนองบัวลำภู	/	/	/	/	/	/	/	1. มีการโอนเงินคืนคน-ดหมู่บ้าน	
17	อำนาจเจริญ	/	/	/	/	/	/	/	/	
18	อุดรธานี	/	/	/	/	/	/	/	/	
19	อุบลราชธานี	/	/	/	/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของหน่วยงาน 2. ไม่ถึงประมาณบริหารจัดการ	
รวม		19	0	0	19	19	19	19	19	

การดำเนินโครงการพัฒนาาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....3.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพัธ์กับการแก้ไขปัญหามลพิษ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ครบตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รรับการแก้ไขปัญหามลพิษจากโครงการ (จำนวน) (5.1)	ไม่รรับการแก้ไขปัญหามลพิษจากโครงการ (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	940	222,900,000	762	175,823,236.00	454	71	121	352	276	1,274	1,227	47	698	576
2	จันทบุรี	691	158,120,000	393	77,814,754.00	163	152	111	108	14	548	542	6	277	271
3	ฉะเชิงเทรา	842	334,250,000	719	152,290,859.57	708	143	86	485	289	1,711	1,670	41	291	1,420
4	ชลบุรี	625	156,850,000	241	49,063,309.15	191	42	17	121	71	442	440	2	246	196
5	ชัยนาท	466	109,900,000	378	76,131,818.73	239	82	53	175	51	600	592	8	285	315
6	ตราด	258	62,750,000	225	37,948,607.00	168	24	31	75	88	386	367	19	86	300
7	นครนายก	394	89,700,000	294	55,858,736.00	223	35	19	102	53	432	428	4	177	255
8	นครปฐม	969	236,550,000	703	150,878,029.00	655	163	103	830	324	2,075	2,055	20	454	1,621
9	นนทบุรี	415	107,600,000	114	21,844,018.00	116	3	5	106	66	296	291	5	98	198
10	ปทุมธานี	460	125,850,000	186	54,370,181.00	95	27	20	72	34	248	247	1	97	151
11	ประจวบคีรีขันธ์	426	109,150,000	260	53,966,115.00	168	13	45	92	58	376	365	11	141	235
12	ปราจีนบุรี	712	161,100,000	458	93,517,669.00	497	34	29	114	119	793	755	38	384	409
13	พระนครศรีอยุธยา	1,302	279,484,500	859	141,848,208.21	689	109	70	346	358	1,572	1,560	12	794	778
14	เพชรบุรี	668	152,555,000	495	96,731,953.72	429	12	79	208	68	796	788	8	386	410
15	ระยอง	325	82,350,000.00	231	47,607,092.00	196	7	23	92	104	422	415	7	20	402
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	661	140,405,719.00	502	61	89	560	171	1,383	1,335	48	325	1,058
17	สพบุรี	954	219,800,000.00	723	153,433,588.50	647	98	94	474	159	1,472	1,448	24	774	698
18	สมุทรปราการ	309	80,940,000.00	155	26,764,539.38	105	5	25	59	69	263	259	4	142	121
19	สมุทรสงคราม	265	61,980,000.00	136	20,388,394.42	183	6	31	105	24	349	341	8	41	308
20	สมุทรสาคร	290	7,360,000.00	167	39,699,830.00	200	1	4	142	148	495	491	4	169	326
21	สระแก้ว	682	164,800,000.00	499	116,869,593.72	359	30	37	133	114	673	647	26	463	210
22	สระบุรี	949	208,050,000.00	616	120,905,560.00	498	50	104	411	221	1,284	1,280	4	408	876
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	303	62,044,187.00	279	25	17	327	73	721	716	5	145	576

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)											
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ปีแรก	ปี 2	ปี 3	ปี 4	ปี 5	ปี 6	ปี 7	ปี 8	ปี 9	ปี 10	ปี 11
1	กาญจนบุรี	41	20	255	575	383	575,132	488,096	84.87	124	187	102	30	43	26	308	56	320	144	86
2	จันทบุรี	8	45	66	68	361	232,622	208,854	89.78	15	224	44	3	1	11	108	12	97	32	26
3	ฉะเชิงเทรา	56	107	157	240	1,151	461,244	302,364	65.55	147	169	39	2	11	61	439	60	282	111	390
4	ชลบุรี	10	38	80	25	289	194,947	141,623	72.65	50	13	46	10	6	8	151	50	7	19	13
5	ชัยนาท	9	45	91	77	378	153,387	142,208	92.71	37	74	48	15	15	61	166	30	131	101	63
6	ตราด	46	39	45	26	230	134,147	110,625	82.47	7	6	4	5	2	4	4	6	5	6	3
7	นครนายก	9	9	24	184	206	132,221	97,847	74.00	49	18	9	9	11	32	76	15	139	75	0
8	นครปฐม	259	305	277	372	862	591,859	490,570	82.89	204	175	170	96	50	122	689	133	494	73	322
9	นนทบุรี	159	6	16	67	48	400,797	313,463	78.21	36	31	33	0	8	24	44	18	52	31	19
10	ปทุมธานี	35	20	57	83	53	163,901	138,065	84.24	30	29	13	4	14	12	44	21	48	22	20
11	ประจวบคีรีขันธ์	11	13	125	112	115	170,525	128,806	75.53	56	92	58	8	8	11	127	24	74	80	33
12	ปราจีนบุรี	44	124	280	188	157	295,348	250,987	84.98	79	73	60	27	22	44	186	68	412	89	84
13	พระนครศรีอยุธยา	203	144	370	187	668	479,441	373,771	77.96	214	151	112	72	72	57	117	187	177	156	168
14	เพชรบุรี	158	113	64	143	318	378,809	268,302	70.83	108	53	50	54	19	13	185	27	276	71	46
15	ระยอง	20	59	76	71	196	251,659	225,419	89.57	53	31	30	2	19	3	111	36	130	172	24
16	ราชบุรี	217	156	90	348	572	670,766	523,754	78.08	65	1,804	641	27	46	30	4,002	41	10,223	2,582	168
17	ลพบุรี	174	57	289	632	320	667,614	602,345	90.22	204	161	99	84	32	15	480	78	445	359	36
18	สมุทรปราการ	105	29	3	92	34	388,142	194,904	50.21	10	18	24	2	7	33	64	50	69	16	13
19	สมุทรสงคราม	34	59	64	53	139	81,788	61,265	74.91	32	41	44	31	16	33	66	38	136	79	51
20	สมุทรสาคร	105	42	46	61	241	146,691	136,705	93.19	79	11	20	100	5	29	145	107	245	70	68
21	สระแก้ว	21	37	163	82	370	392,756	362,350	92.26	38	65	7	4	17	7	187	12	243	82	10
22	สระบุรี	130	103	203	105	743	363,419	342,601	94.27	151	118	31	20	29	27	299	60	285	121	210
23	สิงห์บุรี	9	26	101	151	434	168,152	143,922	85.59	193	82	13	1	2	8	238	12	138	112	133
24	สุพรรณบุรี	231	111	461	371	643	683,518	567,743	83.06	182	214	167	74	68	143	263	150	268	136	152
25	อ่างทอง	15	75	235	158	311	203,205	147,367	72.52	57	72	72	30	54	46	123	54	121	82	76
รวม		2,109	1,782	3,638	4,471	9,222	8,382,090	6,763,956	80.70	2,220	3,912	1,936	710	577	860	8,622	1,345	14,817	4,821	2,214

D. V. Krasovskiy, S. V. Krasovskiy / *Impact Analysis and Control* 03-03-49

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
17	สพบุรี	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ตามศูนย์ฯ จังหวัดสพบุรีไม่พร้อมในการทำประชาคมเพราะพื้นที่จังหวัดสพบุรี	
18	สมุทรปราการ	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
19	สมุทรสงคราม	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
20	สมุทรสาคร	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
21	สระแก้ว	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
22	สระบุรี	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
23	สิงห์บุรี	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
24	สุพรรณบุรี	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
25	อ่างทอง	/	/	/	/	/	/	/	/	1. ในเขตเทศบาลตำบลเมืองใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสพบุรี ไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่เกษตรกรรม	
รวม		24	1	0	13	10	3	7	7		

ข้อมูล ณ วันที่.....3.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

รวม 4 ภาค	72,033	17,152,800,000.00	49,416	10,571,417,804.20	6,681	8,040	21,815	12,094	86,686	83,927	2,759	40,685	46,001
-----------	--------	-------------------	--------	-------------------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	-------	--------	--------

Year	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100
Population	6,840	6,978	11,510	19,819	41,539	36,593,795	31,132,802	84,89	11,209	13,913	10,169	3,546	4,289	3,850	25,715	6,825	34,218	15,468	8,572																																																																																			

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจโครงการ (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/		1 ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายเงินมากนัก จะทำให้เกิดความงอแงโดยรอบนอกในการใช้จ่ายเงิน 2 ควรจัดให้มีการอบรมผู้ปฏิบัติงานชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการ 3 ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบหาเสียง 4 ให้ความสำคัญกับเรื่องความเข้มแข็งภายในหมู่บ้านชุมชน 5 ให้ความสำคัญกับเรื่องการพัฒนาคุณภาพของหมู่บ้านชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		1 ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวก 2 ควรสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ SML ให้มีผู้เข้าอย่างคึกคัก
3	ตรัง	/			/	/	/	/		1 ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวก 2 ควรสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ SML ให้มีผู้เข้าอย่างคึกคัก
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/		1 ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวก 2 ควรสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ SML ให้มีผู้เข้าอย่างคึกคัก

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/		3. การส่งเสริมการจ้างแรงงานผู้พิการหรือผู้ด้อยโอกาสในโครงการให้มีความสามารถบริหารจัดการและทำงานเป็นทีม
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/		4. การให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับความต้องการในการ SML เพื่อไม่ให้มีข้อผิดพลาดในการดำเนินการหมู่บ้านที่จัดตั้งและมีกระบวนการดำเนินการที่เข้มแข็งทุกขั้นตอน
										5. การมีการประชุมร่วมกับ SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้ผู้บทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน)
										1. การจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการแก่กลุ่มเป้าหมายชุมชน สามารถปฏิบัติได้และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน
										2. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่หน่วยงานในการดำเนินโครงการ
7	พังงา	/			/	/	/	/		4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นที่ปรึกษาภาคประชาชน
										1. เจ้าหน้าที่สำนักงานบริหารจัดการแรงงานผู้พิการจำนวน 4 คน และพี่เลี้ยง
										1. มีปัญหาหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับเงินสนับสนุน 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ไร้หลักฐานพอหลักฐานปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับเงิน
										2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนด้านในการบริหารจัดการโครงการ
8	พัทลุง	/			/	/	/	/		3. มีบุคลากรระดับหมู่บ้านขาดแคลน
										1. อุปกรณ์การวัดค่าโครงการซึ่งมีอุปกรณ์สำรองใช้และยังไม่เพียงพอ
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/		2. มีปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน
										1. ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการต้องชัดเจน 70 ของจำนวนประชากร 4,165 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวนประชุมตามประชุมไม่ได้ครบ การดำเนินงานเหลือเงินอยู่ 50 เฉพาะผู้รับเงินและเสียสละคือส่วนร่วมสังคม

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
10	ยะลา	/			/	/	/	/		2. การจัดส่งงบประมาณเพื่อช่วยเหลือกลุ่มให้มีความรู้และทำงานสามารถแก้ไขปัญหาคือ 23 และ 4 3. การทำบัญชีดูแลเป็นเครื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและไม่เกิดความต้องของประชาชน ควรจัดส่งงบประมาณ 6 ล้านบาทในการติดตาม 4. การจัดส่งงบตามหลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70% ขึ้นไป สภาพ ความเป็นจริง การปฏิบัติงานรวมทั้งได้ยากเป็นปัญหาสำหรับผู้ อาศัยเฉพาะชื่อไม่พบเป็นต้นแต่สามารถติดต่อได้อยู่ 5. การจัดส่งงบประมาณเพื่อขอให้หน่วยงานเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของประชาชน โดยส่วนรวม 1. หน่วยงานดูแลด้วยมีความรู้ในการดำเนินงานและสามารถ ควรให้เอกสาร SML ที่ไป และให้ทางร้องเรียนของ 2. ให้ดำเนินการก่อนให้กับหน่วยงานชุมชน จัดระบบหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 3. การปฏิบัติงานจากทางตำบลมีความเสี่ยงปัญหาในเรื่องของการมีเงินไม่มาก 1. ควรมีการกำหนดขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อให้การทำงาน เกิดความโปร่งใสระหว่างดำเนินการ 1. ควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านนี้แก่ผู้นำ อบต.ต่าง ๆ
11	ระยอง	/			/	/	/	/	1. ยอมให้เจ้าหน้าที่การมีเจตนาเสียภาษี	
12	สงขลา	/			/	/	/	/		
13	สตูล	/			/	/	/	/		
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/		
รวม		14	0	0	14	14	14	14	14	

รวม 4 ภาค 74 1 0 0 63 60 53 57

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 7 มีนาคม 2549

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการเมื่อวันศุกร์ที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 3 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,841 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.19)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนา ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,827 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.17)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 49,416 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 10,571.42 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 3 มีนาคม 2549)

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 3 มีนาคม 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
ภาคเหนือ				
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438	1,482	97.03
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	911	925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085	1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	702	713	98.46
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,799	16,896	99.43
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,646	2,678	98.81
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,280	33,469	99.44
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	723	748	96.66
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	759	811	93.59
41	ชัยนาท	512	523	97.90
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	403	416	96.88
44	นครปฐม	1,003	1,005	99.80
45	นนทบุรี	526	540	97.41
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,521	1,528	99.54
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519	544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,030	1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	536	536	100.00
รวม		17,672	17,952	98.44
ภาคใต้				
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602	1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	671	673	99.70
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	119	126	94.44
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,090	9,150	99.34
รวมทั้งสิ้น		76,841	77,467	99.19

ยอดประจำวัน 3 มีนาคม 2549										ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548					
ภาค	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขอเมล็ดล้างาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขอเมล็ดล้างาน SML			งบประมาณที่ขอรับ การสนับสนุน (บาท)	
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		
เหนือ	1	1	2	1	1	2	450,000	16,280	519	16,799	16,278	519	16,797	3,910,850,000	
ตะวันออกเฉียงเหนือ	2	0	2	2	0	2	450,000	32,508	772	33,280	32,505	771	33,276	7,739,050,000	
กลาง	0	0	0	0	0	0	-	16,464	1,208	17,672	16,459	1,208	17,667	4,188,450,000	
ใต้	0	0	0	0	0	0	-	8,642	448	9,090	8,640	447	9,087	2,244,750,000	
รวมทั้งสิ้น	3	1	4	3	1	4	900,000	73,894	2,947	76,841	73,882	2,945	76,827	18,083,100,000	