

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 2161



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๑.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. 10200

24 กุมภาพันธ์ 2549

สอ.รับที่	1955	162
วันที่	28 ก.พ. 2549	
เวลา	14.32	

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

28 ก.พ. 2549

จัดเข้าวาระ

ลง 2/137

28 ก.พ. 49

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้การกรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการ ฯ นับตั้งแต่ต้นนายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของ หมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันศุกร์ที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคม ตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,832 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.18 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,101.15 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,101.15 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 9,686.25 ล้านบาท รวม 83,793 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 36,655 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 6,485 โครงการ

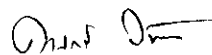
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 81,110 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.80

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 39,417 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.04 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.02 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องที่

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

๔๙.๙/๕
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (ค.ม.)
เมื่อวันที่ 28 ก.พ. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล) 

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



(นางโสมศรี อารยะศิริ)

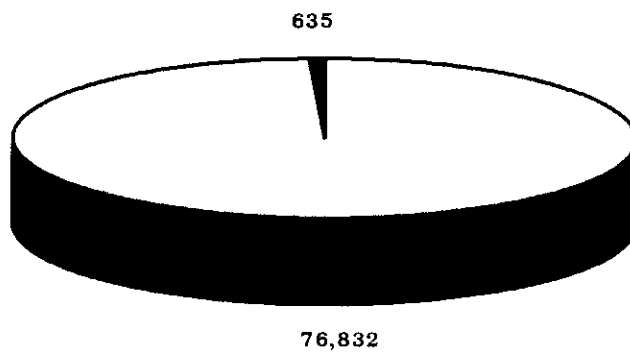
รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ 2549

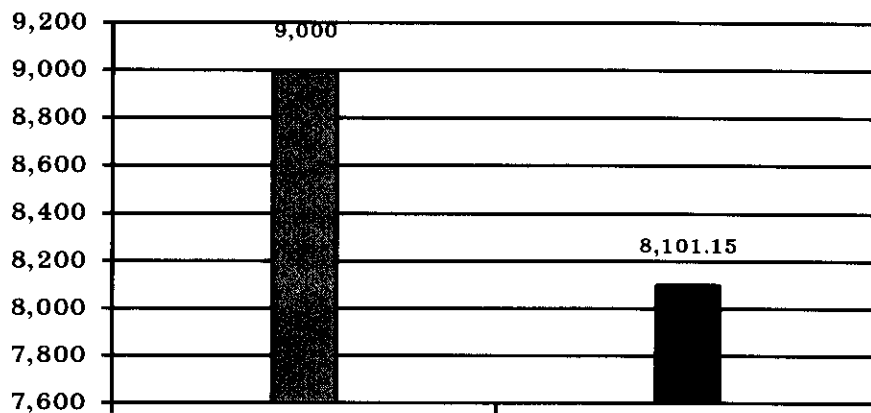
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- ☒ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน

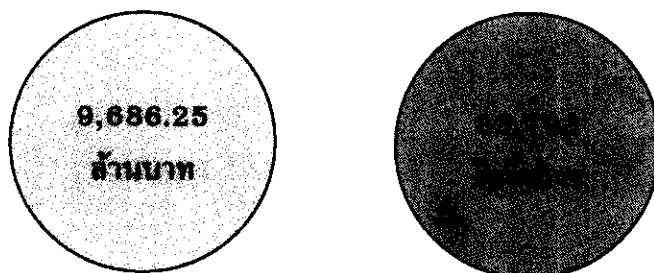


- ☒ ปี 2548
- ☒ ปี 2549

ปีงบประมาณ

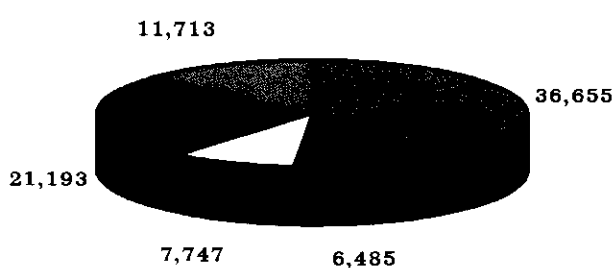
จำนวนงบประมาณ
(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



- ☐ จำนวนเงินที่เบิกจ่าย
- ☒ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย

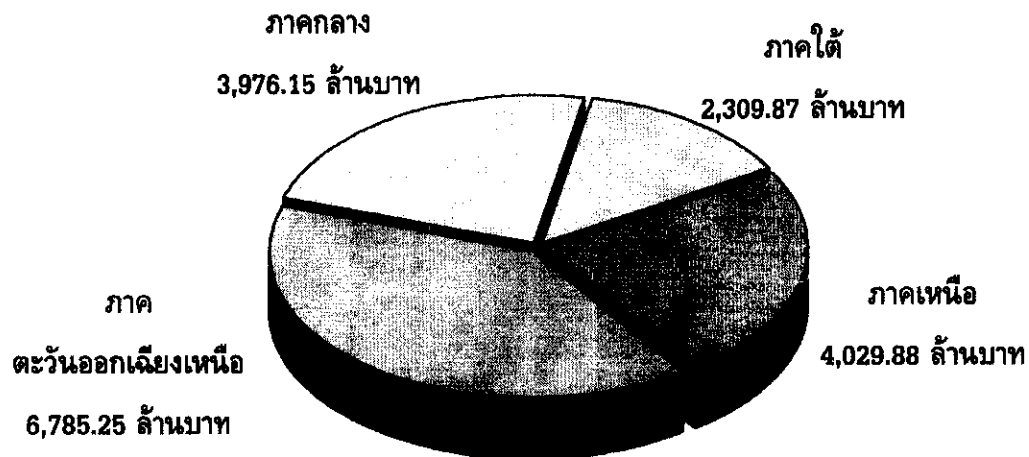


- ☒ ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน
- ☒ ประเภท 2 ด้านเกษตร
- ☐ ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ
- ☒ ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน
- ☒ ประเภท 5 ด้านอื่นๆ

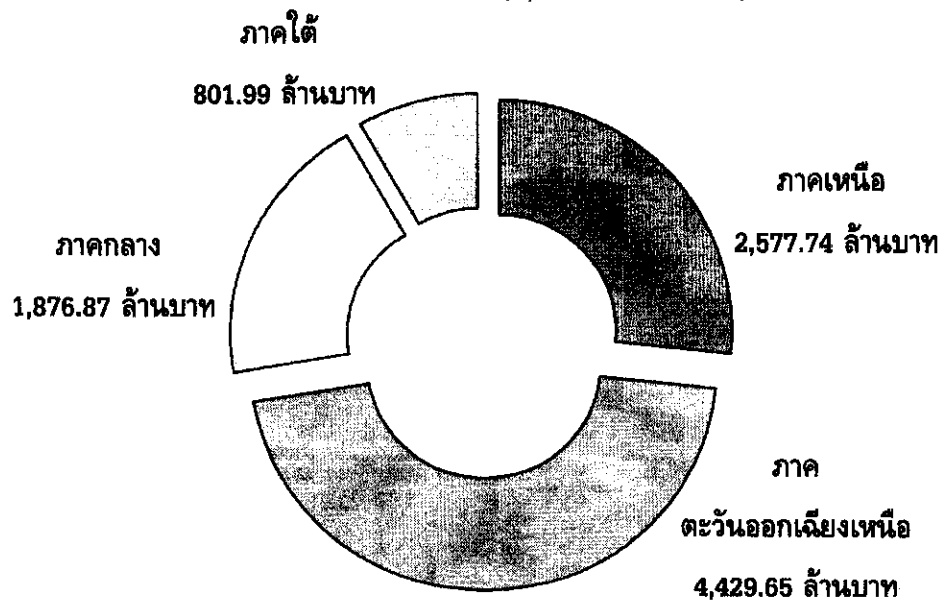
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2549

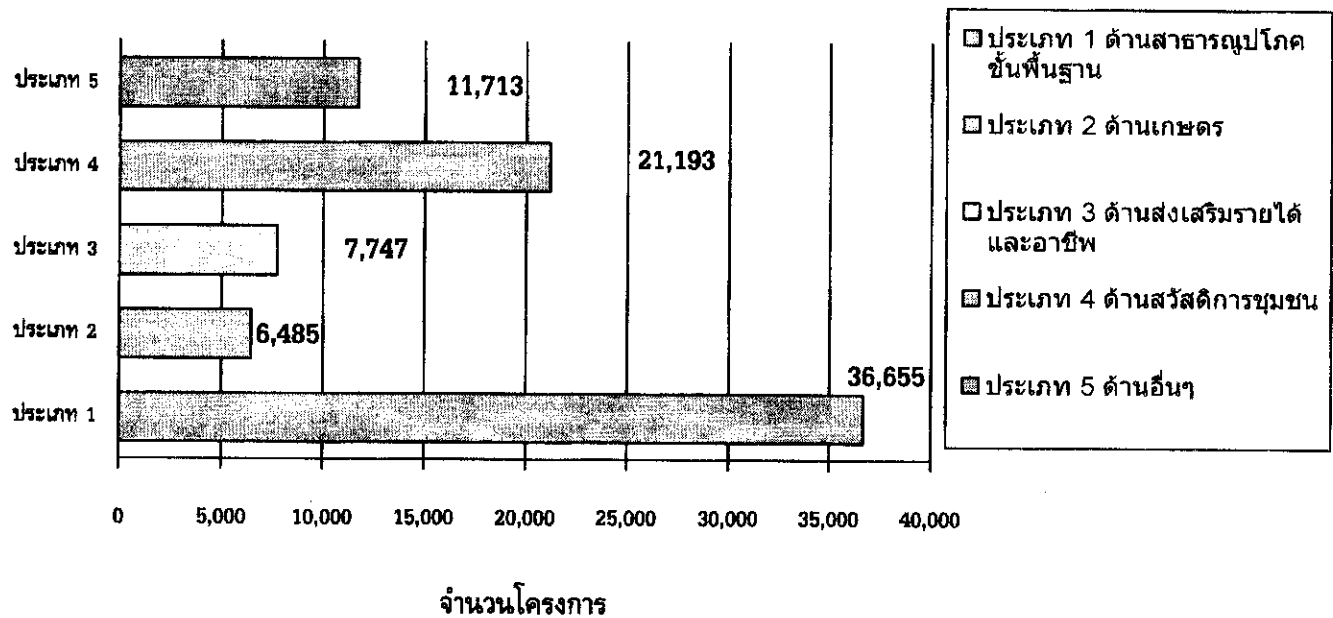
การโอนเงินงบประมาณ (17,101.15 ล้านบาท)



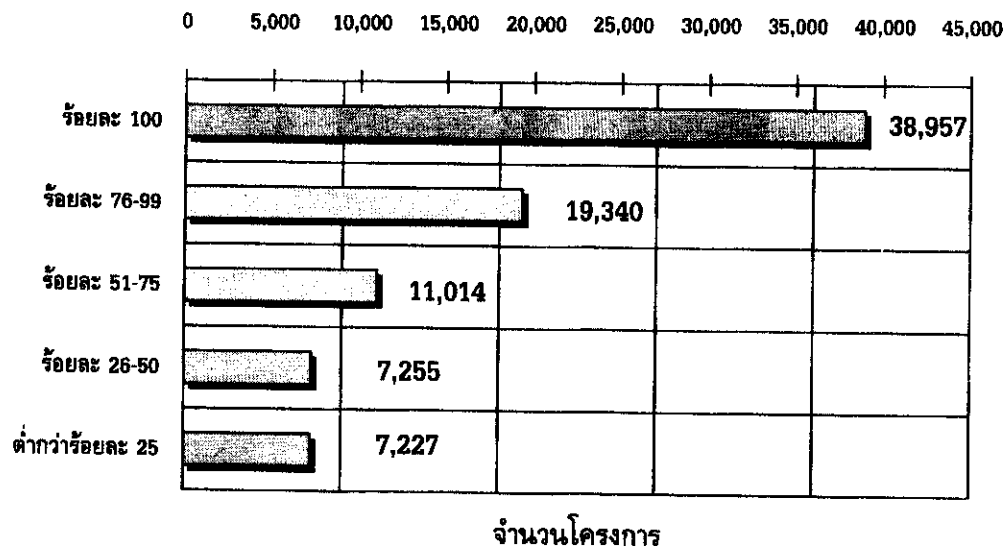
การเบิกจ่ายงบประมาณ (9,686.25 ล้านบาท)



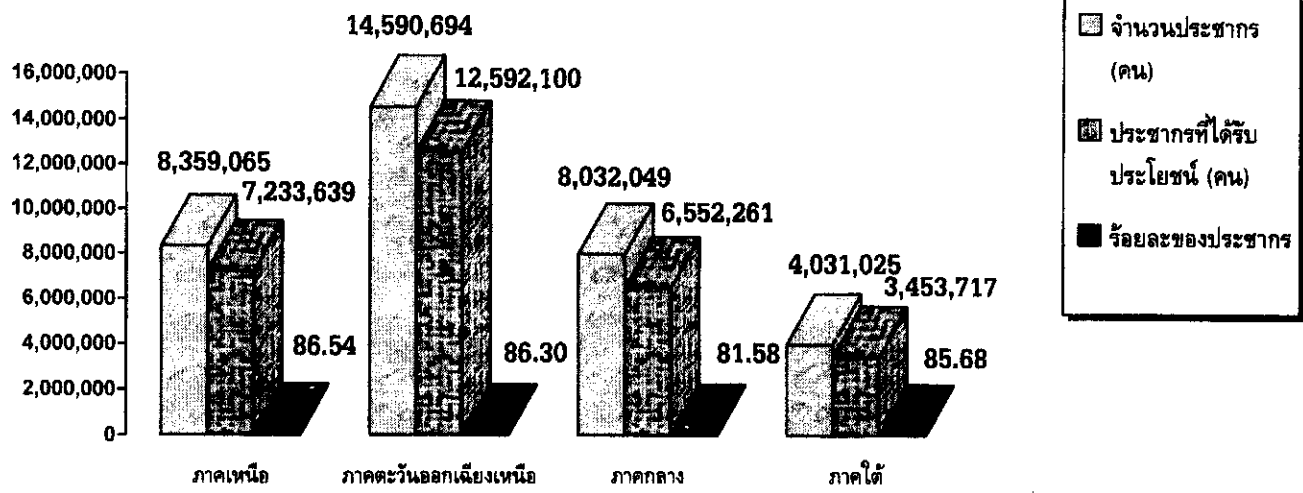
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (83,793 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (29,831,717 คน)



การดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาด้านอาชญากรรม (5)	
		จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาด้านอาชญากรรมโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับหรือรับการแก้ไขปัญหาด้านอาชญากรรมโดยอ้อม (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	867	212,700,000.00	635	134,688,575.50	381	59	76	441	181	1,138	1,113	25	352	756
2	เชียงราย	1,700	390,200,000.00	1,150	314,833,722.82	980	173	324	609	426	2,512	2,495	17	1,031	1,481
3	เชียงใหม่	2,031	487,450,000.00	1,502	305,412,806.90	1,251	111	228	483	403	2,476	2,364	112	848	1,628
4	ตาก	548	137,600,000.00	458	97,410,395.75	437	57	35	174	99	802	777	25	528	274
5	นครสวรรค์	1,377	324,425,000.00	828	174,353,230.00	581	157	115	272	204	1,329	1,291	38	595	734
6	น่าน	879	197,350,000.00	718	145,306,759.00	479	64	92	268	167	1,070	1,052	18	543	527
7	พะเยา	737	170,850,000.00	511	107,420,414.57	244	81	108	228	136	797	789	8	393	404
8	พิจิตร	791	179,550,000.00	558	110,034,684.44	546	46	46	526	134	1,298	1,276	22	261	1,037
9	พิษณุโลก	1,026	247,200,000.00	951	184,938,076.53	990	108	96	458	202	1,854	1,830	24	658	1,196
10	เพชรบูรณ์	1,332	439,000,000.00	1,116	242,370,340.52	987	116	84	590	352	2,129	2,085	44	1,220	909
11	แพร่	683	163,403,532.00	517	106,691,904.00	429	106	137	226	268	1,166	1,139	27	433	733
12	แม่ฮ่องสอน	405	93,600,000.00	307	56,675,529.70	381	34	54	88	28	585	564	21	429	156
13	ลำปาง	879	215,650,000.00	763	170,386,976.78	622	66	158	445	200	1,491	1,481	10	310	1,181
14	ลำพูน	570	137,000,000.00	417	91,768,797.10	266	32	64	160	97	619	611	8	141	478
15	สุโขทัย	726	173,650,000.00	607	123,978,566.42	472	39	19	445	188	1,163	1,152	11	394	769
16	อุดรธานี	561	136,250,700.00	424	95,627,059.06	339	95	70	228	45	777	760	17	320	457
17	อุทัยธานี	641	140,450,000.00	563	115,841,042.30	431	29	30	268	81	839	801	38	431	408
รวม		16,843	4,029,879,200.00	12,025	2,577,738,881.39	9,816	1,373	1,736	5,909	3,211	22,045	21,580	465	8,917	13,128

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%)(7.3)	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท
1	กำแพงเพชร	6	205	73	116	738	515,396	368,082	71.42	234	113	35	0	0	341	133	235	33	14	11
2	เชียงใหม่	167	132	242	1,529	442	893,437	807,235	90.35	81	83	43	18	42	7	1059	532	875	23	394
3	เชียงใหม่	157	173	577	580	989	1,179,223	1,020,146	86.51	312	363	194	81	69	43	476	111	687	272	153
4	ตาก	36	30	50	401	285	369,227	311,216	84.29	141	116	23	29	65	14	82	33	247	19	33
5	นครสวรรค์	90	28	37	300	874	659,020	509,783	77.35	259	218	203	32	27	23	220	78	358	167	90
6	น่าน	36	79	203	277	475	361,022	348,709	96.59	82	178	181	25	26	29	229	29	418	187	93
7	พะเยา	42	90	152	118	395	212,967	192,969	90.61	72	86	84	4	10	14	349	40	162	39	146
8	พิจิตร	62	183	73	283	697	321,478	253,579	78.88	69	73	72	10	38	33	541	35	478	55	103
9	พิษณุโลก	98	169	224	392	971	752,096	666,074	88.56	132	141	105	156	198	125	347	117	303	85	167
10	เพชรบูรณ์	121	69	326	425	1,188	583,785	560,157	95.95	324	561	337	69	46	118	455	177	575	172	263
11	แพร่	93	80	173	278	542	429,000	403,061	93.95	373	514	385	91	335	29	394	228	452	550	493
12	แม่ฮ่องสอน	36	56	174	77	242	189,610	181,178	95.55	166	155	246	43	100	220	264	158	321	272	152
13	ลำปาง	92	120	134	418	727	614,882	529,356	86.09	105	22	17	19	20	18	490	98	396	138	247
14	ลำพูน	52	31	29	143	364	340,494	261,245	76.73	61	72	41	16	26	37	128	37	190	98	176
15	สุโขทัย	59	54	130	434	486	395,745	345,733	87.36	92	75	128	8	33	5	273	22	421	394	55
16	สุทรดิตถ์	117	67	31	122	440	270,002	240,502	89.07	82	60	31	4	10	20	106	41	380	99	43
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	839	271,681	234,614	86.36	89	78	69	59	5	11	271	92	395	31	21
รวม		1,264	1,566	2,628	5,893	10,694	8,359,065	7,233,639	86.54	2,674	2,908	2,194	664	1,050	746	6,025	1,961	6,893	2,634	2,643

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		1.ควรส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมและงาน
2	เชียงใหม่	/			/	/	/	/		
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/		1.ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชนเหลือ 50% 2.ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานชัดเจนเปลี่ยนแปลงโครงสร้างให้ชัดเจนและ เป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3.ควรเร่งรัดร่างกฎหมายให้มีการประชุมและทำงานโครงการของหมู่บ้าน 1.การจัดตั้งทีมการฝึกอบรมและทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2.ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงาน SMC ของหมู่บ้าน 1.การมอบอำนาจอย่างถูกต้องในการเปลี่ยนแปลง 2.ควรให้ความรู้และคำแนะนำเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสาร 3.กำหนดรูปแบบการปฏิบัติงานในการรับแจ้งเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4.จัดประชุมสัมมนาให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อที่ประชาชนจะได้เลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5.ควรกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางในการดำเนินงานตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนมีความเข้าใจขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ขึ้นและประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ 1.ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ การพิจารณาอนุมัติโครงการ 2.การบริหารงบประมาณไม่เหมาะสมจำนวน 70 % ของประชาชนที่อยู่ 3.การจัดงบประมาณยังไม่ให้ประชาชนเห็นและมีการปฏิบัติและมีการเสนอโครงการ
4	ตาก	/			/	/	/	/		1.ควรสร้างและปรับปรุงงานที่เกี่ยวข้อง SMC ได้ 1.ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติงานที่มีกระบวนการเปลี่ยนแปลง
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/		
6	นนทบุรี	/			/	/	/	/		1.ปัญหาการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2.คณะทำงานหรือหน่วยงานมีความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน 3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

2025年03月24日 星期一 14:24:42 (UTC+8) 192.168.1.100

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1 ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่ประชาชนมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง จึงควรคิด ร่วมทำ ร่วมทรงจออบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสร้างงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ให้โครงการ อำเภอและเทศบาลเนื่องจากสถานการณ์เป็นอ้อมเบี่ยงใช้งบประมาณโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดหาเอ็งซีเมนต์ 1.อบรมให้ความรู้ต่อนักงาน ฯ 2.จัดสร้างงบประมาณการบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรมีผู้ดูแลให้มีการเบิกจ่ายเงินสำเร็จในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17	17	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ครุฑตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือ (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือ (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,560	359,630,000.00	1,119	238,484,476.00	959	48	193	378	222	1,671	129	906	894
2	ขอนแก่น	2,031	499,000,000.00	1,249	263,400,390.00	1,035	268	283	422	412	2,290	130	1,505	915
3	ชัยภูมิ	1,559	376,546,000.00	1,392	324,149,294.30	1,146	149	305	267	388	1,943	312	1,107	1,148
4	นครพนม	973	223,700,000.00	764	157,359,458.00	577	90	103	208	119	1,034	63	843	254
5	นครราชสีมา	3,283	770,700,000.00	1,491	272,636,466.00	1,418	221	261	817	320	2,963	74	1,632	1,405
6	บุรีรัมย์	2,471	573,950,000.00	1,644	381,768,765.00	1,441	279	223	804	410	3,064	93	1,729	1,428
7	มหาสารคาม	1,783	389,000,000.00	1,499	296,731,918.00	773	389	421	269	180	1,898	134	1,499	533
8	มุกดาหาร	429	99,350,000.00	361	72,553,301.00	269	96	47	282	84	756	2	337	421
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	720	149,965,583.34	487	98	152	132	195	1,040	24	477	587
10	ร้อยเอ็ด	2,199	493,200,000.00	1,635	329,407,302.00	1,321	418	492	766	434	3,308	123	1,878	1,553
11	เลย	891	212,810,000.00	663	140,655,731.00	518	68	94	234	75	975	14	399	590
12	ศรีสะเกษ	2,334	514,610,000.00	1,368	290,734,744.58	1,076	136	169	488	296	2,071	74	1,234	911
13	สกลนคร	1,485	361,350,200.00	1,220	242,554,322.10	891	140	208	298	328	1,807	58	778	1,087
14	สุรินทร์	1,630	374,950,000.00	887	185,088,932.00	662	288	352	359	218	1,620	239	952	907
15	หนองคาย	1,202	306,040,000.00	1,007	207,322,670.00	756	126	117	432	157	1,577	11	1,132	456
16	หนองบัวลำภู	655	160,500,000.00	553	124,557,600.53	403	68	93	126	55	677	68	527	218
17	อำนาจเจริญ	602	138,200,000.00	543	107,252,920.00	269	122	245	104	41	761	20	421	360
18	อุดรธานี	1,803	433,590,000.00	1,430	289,402,292.57	1,066	335	253	514	270	2,423	15	1,821	617
19	อุบลราชธานี	2,393	561,472,000.00	1,770	355,619,261.00	1,517	150	302	335	502	2,749	57	1,228	1,578
รวม		30,237	6,785,244,901.00	21,315	4,429,645,427.42	16,584	3,469	4,313	7,195	4,706	34,627	1,640	20,405	15,862

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
1	กาฬสินธุ์	65	224	245	767	499	622,078	535,155	86.03	123	67	50	88	73	1	719	2	636	44	98
2	ขอนแก่น	206	91	352	1008	763	1,658,358	1,388,168	83.71	317	358	335	95	89	128	787	134	490	290	260
3	ชัยภูมิ	17	56	166	714	1302	938,590	893,132	95.16	188	204	165	199	187	41	627	32	561	47	103
4	นครพนม	225	84	80	260	448	481,820	418,417	86.94	38	19	32	57	18	29	515	87	315	96	54
5	นครราชสีมา	627	312	172	372	1,554	1,433,036	1,184,258	82.64	259	353	299	22	52	63	374	124	805	397	483
6	บุรีรัมย์	328	224	412	555	1,638	1,062,318	886,749	83.47	1,068	1,113	987	124	465	363	1,335	633	1,761	1,543	387
7	มหาสารคาม	36	53	158	349	1,436	699,127	656,352	93.88	247	524	321	21	18	46	322	145	655	283	173
8	มุกดาหาร	53	62	101	40	502	175,140	161,504	92.21	17	98	168	46	10	20	155	72	304	218	117
9	ยโสธร	11	60	243	260	490	367,347	290,460	79.07	91	190	123	108	153	78	218	49	281	53	89
10	ร้อยเอ็ด	73	128	246	720	2,264	1,060,750	967,675	91.23	523	274	197	297	41	36	946	315	841	251	253
11	เลย	41	155	46	136	611	448,626	400,195	89.20	160	139	47	13	20	53	248	44	365	193	66
12	ศรีสะเกษ	194	302	362	390	897	1,010,637	705,888	69.85	370	343	458	51	215	74	623	318	420	667	202
13	สกลนคร	421	206	219	212	807	844,254	783,716	92.83	117	244	204	85	82	48	270	75	472	210	60
14	สุรินทร์	248	304	359	375	573	515,802	475,997	92.28	179	124	228	74	95	100	292	136	362	151	146
15	หนองคาย	67	340	204	338	639	637,404	576,391	90.43	99	142	107	94	63	74	470	44	414	58	26
16	หนองบัวลำภู	83	89	81	98	394	386,707	313,719	81.13	83	88	102	15	23	24	167	60	163	77	16
17	อำนาจเจริญ	46	48	84	200	403	358,963	286,568	79.83	110	235	116	21	54	37	106	36	113	72	42
18	อุดรธานี	122	181	364	468	1,303	1,030,266	878,163	85.24	467	521	449	184	215	183	341	156	583	411	357
19	อุบลราชธานี	180	284	458	847	1,037	859,471	789,593	91.87	464	655	507	64	164	145	368	186	963	402	426
รวม		3,043	3,203	4,352	8,109	17,560	14,590,694	12,592,100	86.30	4,920	5,691	4,895	1,658	2,037	1,543	8,883	2,648	10,504	5,463	3,358

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)		ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	
1	กาฬสินธุ์	/	/	/	/	/	/	/	1. การจัดอบรม জন. ผู้รับผิดชอบ 2. การจัดการจัดทำเอกสาร จัดฐานการเบิกจ่ายก่อน 1. การจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบ 1-6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ 1. ประชาชนพึงพอใจในการบริการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังคงความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรไว้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนจะจัดสรรงบประมาณ มากได้
2	ขอนแก่น	/	/	/	/	/	/	/	
3	ชัยภูมิ	/	/	/	/	/	/	/	
4	นครพนม	/	/	/	/	/	/	/	
5	นครราชสีมา	/	/	/	/	/	/	/	1. ฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับเจ้าหน้าที่งาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรทำกันเกิน ผู้ปฏิบัติงาน ฯลฯ ผู้ที่เกี่ยวข้องเป็น คณะทำงาน แต่ให้ข้าราชการเป็นได้แค่ที่ปรึกษา 4. การจัดสรรงบประมาณทุกๆ ปี และการจัดสรรงบประมาณ ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอด้วย 5. หัวหน้าเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง 1. กรมอนามัยจากกรมผู้พิการเป็นผู้สนับสนุนโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา 1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานชัดเจน
6	บุรีรัมย์	/	/	/	/	/	/	/	
7	มหาสารคาม	/	/	/	/	/	/	/	
8	มุกดาหาร	/	/	/	/	/	/	/	
9	ยโสธร	/	/	/	/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานของหน่วยงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน
10	ร้อยเอ็ด	/	/	/	/	/	/	/	
11	เลย	/	/	/	/	/	/	/	
12	ศรีสะเกษ	/	/	/	/	/	/	/	

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	/	ให้ชัดเจน 2. การจัดอบรมภาคทฤษฎีเข้าใจในการดำเนินการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. การฝึกอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้องค์กรและหน่วยงานชุมชน เพื่อให้เข้าโครงการด้านงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการเข้า แต่มีเงินเข้าในบัญชีหมู่บ้านที่ส่งโครงการฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีคำตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการอาจมีต้นทุนสูงเกินไปชุมชนจึงแตกไลน์ไปขอเงินตามหลักเกณฑ์ อาจจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากขึ้น 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกน่าจะ 50,000 บาท 1. ควรมีการฝึกอบรม জন. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงานและลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านระบบการเพิ่มเติมนอกตามทุกสปีด 1. ควรมีคำขอแบบแผนและคำแนะนำ 2. ควรให้มีการติดตาม
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่ายรายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. ภายใต้นโยบายการเงินการคลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินเข้า

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)		
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	ขอรับการแก้ไขปัญหามาจากหน่วยงานโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่ขอรับการแก้ไขปัญหามาจากหน่วยงานโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	940	222,900,000	694	159,944,028.00	428	61	112	324	255	1,180	1,141	39	654	526
2	จันทบุรี	690	158,070,000	370	69,245,058.00	154	146	108	101	13	522	517	5	267	255
3	ฉะเชิงเทรา	842	334,250,000	696	14,669,538.24	677	137	80	471	263	1,628	1,587	41	285	1,343
4	ชลบุรี	609	152,800,000	210	41,243,781.40	168	35	20	117	55	395	395	0	224	171
5	ชัยนาท	465	109,700,000	363	72,351,119.73	226	80	51	171	50	578	571	7	275	303
6	ตราด	257	62,500,000	220	36,251.00	164	24	31	73	88	380	360	20	91	289
7	นครนายก	394	89,700,000	281	25,265,452.00	216	34	17	96	51	414	410	4	174	240
8	นครปฐม	969	236,550,000	698	144,450,085.00	641	163	97	815	316	2,032	2,012	20	436	1,596
9	นนทบุรี	415	107,600,000	104	19,778,908.00	110	3	4	100	65	282	278	4	132	150
10	ปทุมธานี	460	125,850,000	178	43,635,465.00	90	26	20	70	31	237	236	1	93	144
11	ประจวบคีรีขันธ์	422	107,900,000	244	50,670,426.00	150	13	44	89	55	351	343	8	134	217
12	ปราจีนบุรี	711	161,100,000	433	86,423,586.00	449	28	27	106	108	718	696	22	342	376
13	พระนครศรีอยุธยา	1,301	279,284,500	821	134,728,164.21	680	105	65	330	339	1,519	1,510	9	760	759
14	เพชรบุรี	668	152,555,000	474	87,083,887.72	417	12	77	204	65	775	767	8	370	405
15	ระยอง	325	32,300,000.00	216	44,757,912.00	188	6	21	83	98	396	389	7	19	377
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	626	135,868,248.00	493	66	86	553	162	1,360	1,312	48	334	1,026
17	ลพบุรี	954	219,800,000.00	712	149,838,390.50	638	88	91	470	158	1,445	1,423	22	762	683
18	สมุทรปราการ	309	80,940,000.00	140	23,942,258.38	104	5	24	58	58	249	245	4	130	119
19	สมุทรสงคราม	265	61,980,000.00	123	18,581,399.33	168	6	30	100	21	325	317	8	38	287
20	สมุทรสาคร	290	7,360,000.00	157	36,641,980.00	193	1	4	137	141	476	472	4	164	312
21	สระแก้ว	682	164,800,000.00	493	114,339,085.72	352	30	37	131	116	666	639	27	459	207
22	สระบุรี	949	208,050,000.00	576	110,344,702.00	470	46	91	394	202	1,203	1,199	4	382	821
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	296	59,479,821.00	272	24	17	313	72	698	693	5	141	557

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมาย ของโครงการ (4)		ความสัมพันธกับการแก้ไขปัญหาคะดกชน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (น่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (น่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1ประเภท	ประเภท 2ประเภท	ประเภท 3ประเภท	ประเภท 4ประเภท	ประเภท 5	ตรงตามที่ยอ อนุด (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รรับการแก้ไขปัญหาคะ ดกชนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รรับการแก้ไขปัญหาคะ ดกชนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	688	245,100,000.00	774	170,443,239.38	596	95	122	683	227	1,596	127	462	1,261
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	345	63,111,667.00	287	60	41	268	119	736	39	132	643
รวม		16,437	3,976,152,599.00	10,244	1,876,874,453.61	8,331	1,294	1,317	6,257	3,128	19,844	483	7,260	13,067

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับจากงบได้รับ (8)										
							จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%														
1	กาญจนบุรี	15	30	251	551	333	534,982	441,884	82.60	108	184	88	29	41	23	288	42	313	125	82
2	จันทบุรี	6	31	64	66	355	226,440	202,111	89.26	13	216	41	3	1	11	98	12	94	31	23
3	ฉะเชิงเทรา	61	98	138	203	1,128	447,200	351,999	78.71	134	162	35	2	11	51	432	60	272	102	367
4	ชลบุรี	6	64	43	18	264	164,112	118,578	72.25	39	15	41	6	6	7	132	51	71	16	11
5	ชัยนาท	10	43	91	74	360	146,919	136,456	92.88	33	70	45	14	14	61	158	30	123	98	63
6	ตราด	49	29	44	33	225	132,654	108,938	82.12	43	42	28	19	20	25	38	44	56	44	20
7	นครนายก	9	9	25	173	198	124,445	91,886	73.84	49	17	9	8	11	32	69	13	133	73	0
8	นครปฐม	251	310	275	355	841	567,125	467,289	82.40	205	165	163	96	49	120	682	132	490	73	300
9	นนทบุรี	161	2	15	27	77	398,801	311,467	78.10	33	23	24	0	6	22	43	18	53	36	24
10	ปทุมธานี	57	13	34	73	60	178,297	156,039	87.52	29	29	12	3	13	10	40	19	43	20	19
11	ประจวบคีรีขันธ์	10	13	121	131	76	166,512	123,968	74.45	45	88	58	8	7	11	114	22	68	77	32
12	ปราจีนบุรี	155	97	169	134	163	256,244	210,380	82.10	70	68	57	24	20	38	182	63	376	84	65
13	พระนครศรีอยุธยา	208	148	358	167	638	474,956	366,401	77.14	176	139	103	64	54	85	148	154	164	144	134
14	เพชรบุรี	156	112	76	133	298	375,070	261,336	69.68	106	50	49	54	19	12	177	26	263	67	44
15	ระยอง	11	58	66	75	186	235,028	208,308	89.00	47	29	1	2	18	3	102	35	123	164	23
16	ราชบุรี	218	145	87	349	561	658,019	509,250	77.39	64	1,804	641	27	45	30	3,999	41	10,222	2,582	167
17	ลพบุรี	423	57	98	563	304	664,019	599,583	90.30	196	154	96	84	31	15	445	77	431	365	34
18	สมุทรปราการ	109	27	3	86	24	357,651	169,935	47.51	9	17	23	2	4	29	64	50	69	15	12
19	สมุทรสงคราม	28	57	58	49	133	69,642	50,438	72.42	31	38	40	26	13	32	52	32	120	65	47
20	สมุทรสาคร	102	42	45	61	226	134,153	125,327	93.42	77	11	20	100	5	29	139	106	239	70	63
21	สระแก้ว	21	41	162	80	362	392,756	362,350	92.26	39	66	7	4	16	7	187	12	235	83	10
22	สระบุรี	82	99	221	135	666	354,987	333,876	94.00	147	112	31	20	2	26	268	54	274	115	189
23	สิงห์บุรี	15	27	151	87	418	167,740	140,977	84.04	190	80	13	1	2	8	233	11	135	109	130
24	สุพรรณบุรี	250	58	373	444	598	671,345	559,884	83.40	170	201	156	74	67	131	253	146	256	126	143
25	อ่างทอง	27	72	224	160	292	132,952	143,601	108.01	64	87	80	35	23	49	134	28	133	89	53
รวม		2,440	1,682	3,192	4,227	8,786	8,032,049	6,552,261	81.58	2,117	3,867	1,861	705	498	867	8,477	1,278	14,746	4,773	2,055

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,650,000.00	266	63,541,228.00	130	28	27	91	84	360	340	20	167	193
2	ชุมพร	751	171,800,000.00	494	92,056,453.09	303	26	37	167	43	576	575	1	270	306
3	ตรัง	722	176,450,000.00	356	72,707,760.00	86	16	24	269	37	432	430	2	210	222
4	นครศรีธรรมราช	1,484	381,340,000.00	676	127,439,670.00	283	92	68	224	88	755	742	13	582	173
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	183	40,679,262.00	97	12	44	50	102	305	270	35	132	173
6	ปัตตานี	585	147,400,000.00	122	23,810,986.21	71	8	24	25	20	148	147	1	77	71
7	พังงา	322	76,150,000.00	249	50,869,285.99	177	14	18	172	16	397	397	0	99	298
8	พัทลุง	617	153,485,770.00	294	60,093,001.00	141	61	31	128	18	379	376	3	235	144
9	ภูเก็ต	77	18,350,000.00	56	11,313,967.00	9	2	3	43	9	66	65	1	66	0
10	ยะลา	229	58,450,000.00	48	8,589,575.00	9	1	11	6	21	48	47	1	17	31
11	ระนอง	186	44,800,000.00	142	33,749,135.00	64	16	14	108	29	231	227	4	119	112
12	สงขลา	997	243,550,000.00	479	93,709,891.00	160	49	42	260	91	602	596	6	329	273
13	สตูล	255	64,990,000.00	161	26,387,021.25	112	3	5	47	26	193	189	4	142	51
14	สุราษฎร์ธานี	871	210,715,000.00	468	97,045,343.53	282	21	33	242	84	662	658	4	390	272
รวม		8,617	2,309,873,300.00	3,994	801,992,579.07	1,924	349	381	1,832	668	5,154	5,059	95	2,835	2,319

รวม 4 ภาค	71,934	17,101,150,000.00	47,578	9,686,251,341.49	36,655	6,485	7,747	21,193	11,713	83,793	81,110	2,683	39,417	44,376
-----------	--------	-------------------	--------	------------------	--------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	-------	--------	--------

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)									
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
1	กระบี่	32	68	40	28	192	243,093	213,300	87.74	33	30	7	4	7	6	37	29
2	ชุมพร	40	98	104	134	200	282,755	270,549	95.68	58	48	27	3	4	5	179	0
3	ตรัง	34	27	92	102	177	664,540	557,483	83.89	42	56	42	27	45	21	161	20
4	นครศรีธรรมราช	63	99	76	191	326	514,370	396,900	77.16	114	154	97	30	18	22	295	83
5	นราธิวาส	108	67	32	47	51	430,321	359,980	83.65	17	49	39	9	42	14	23	13
6	ปัตตานี	46	59	23	7	13	177,500	132,296	74.53	39	41	46	2	6	5	31	2
7	พังงา	5	15	73	93	211	135,989	115,395	84.86	32	33	30	11	36	12	170	19
8	พัทลุง	32	84	80	58	125	199,498	181,247	90.85	27	58	14	13	14	9	97	12
9	ภูเก็ต	7	13	18	17	11	137,244	129,197	94.14	13	14	21	11	13	6	77	4
10	ยะลา	7	9	17	11	4	44,614	40,604	91.01	6	4	5	2	2	4	6	1
11	ระนอง	3	12	26	44	146	119,799	108,077	90.22	53	40	38	22	15	19	95	23
12	สงขลา	63	125	134	106	174	563,166	499,661	88.72	29	53	34	4	31	8	227	13
13	สตูล	3	28	49	58	55	130,182	120,487	92.55	16	25	21	5	12	10	20	21
14	สุราษฎร์ธานี	37	100	78	215	232	387,954	328,541	84.69	92	66	48	37	28	33	77	44
รวม		480	804	842	1,111	1,917	4,031,025	3,453,717	85.68	571	671	469	180	273	174	1,495	284
																1,293	978
																	472

รวม 4 ภาค 7,227 7,255 11,014 19,340 38,957 35,012,833 29,831,717 85.02 10,282 13,137 9,419 3,207 3,858 3,330 24,880 6,171 33,436 13,848 8,528

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/					/	/	/		1. ไม่ควรบรรจุไว้ในภารกิจของหน่วยงานอื่น ซึ่งทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจัดให้มีการอบรมผู้ปฏิบัติงานชุมชน ก่อนลงดำเนินโครงการ 3. ควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงเพื่อให้ประชาชนได้ทราบทางเลือกรูปแบบฯ เพื่อให้ประชาชนมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4. เห็นควรสนับสนุนให้มีการพัฒนาสภาพของหมู่บ้านอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้านชุมชน
2	ชุมพร	/					/				1. ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวกในการดำเนินการดำเนินโครงการ SML ของ อบต.
3	ตรัง	/					/				2. การสนับสนุนงบประมาณดำเนินโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง
4	นครศรีธรรมราช	/									3. ควรพิจารณาถึงงบประมาณในการดำเนินโครงการ SML ให้ครอบคลุมทุกหมู่บ้านชุมชน 1. ข้อจำกัดและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการชักชวนแหล่งของการดำเนินงานให้จังหวัดตรังเข้า ทำกิจกรรมเชิงนโยบายกับ อบต/เทศบาล ฯลฯ ไม่ได้ 2. การดำเนินงานโครงการ SML ทำให้มีการดำเนินชีวิตประจำวันเกิดความยุ่งยากแล้ว ประชาชนมีความสมัครใจเข้าร่วมจะประสบความล้มเหลวหรือไม่และสถาน ฐานภาพโครงการให้บรรลุเป้าหมายได้ หมู่บ้านได้มีประชาชนตระหนักเป็นอันดีและต้องนำผลการดำเนินงานให้ประชาชนรับรู้ในปัจจุบัน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนี้ก็จะมีความเหมาะสมเหมาะสมและได้ปัญหาการวิจัยและนำมาด้วย

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										3. ควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมส่งเสริมความรู้ให้แก่คณะกรรมการเพื่อให้เกิดความสามัคคีในการจัดการและทำงานเป็นทีม
										4. ควรให้ความสำคัญกับประชาชนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการในโครงการ SML ที่จะไม่เป็นภาระให้คิดประโยชน์จากความต้องการของหมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานในทีมเองทุกชั้นตอน
										5. ควรพิจารณาชุมชนอย่างกว้าง SML ของเมืองอย่างพอเพียง
5	นราธิวาส	/				/				ผู้แทนภาคีที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน)
6	ปัตตานี	/				/				1. ควรจัดการประชุมชี้แจงงบประมาณโครงการทุกหมู่บ้านชุมชน
										2. ควรมีงบประมาณที่ปฏิบัติให้หมู่บ้านชุมชน สามารถปฏิบัติได้และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน
										3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมและองค์ความรู้ในการดำเนินโครงการ
										4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นที่ปรึกษา
										บุคลากรท่าน
7	พังงา	/				/				1. เห็นว่าพื้นที่กลุ่มบริหารจัดการการคอมพิวเตอร์หมู่บ้านตามความจำเป็น และเหมาะสม
										2. มีปัญหาหมู่บ้านเสนอโครงการจะยังไม่สามารถประมาณ 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินให้ 200,000 บาท
										ซึ่งมีปัญหานี้การใช้จ่าย ให้หรือหน่วยงานปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้
										รับแจ้ง
										2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนในการบริหารจัดการโครงการ
										3. ปัญหาการบริหารงานภายในตำบล
8	พัทลุง	/				/				1. อุปกรณ์ในการทำการงานหรือการซื้อวัสดุหรือวัสดุที่มีคุณภาพดี
										และบางพื้นที่ที่มีค่า
										2. ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
9	ภูเก็ต	/				/				1. ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการหรือโครงการ 70 แห่งนั้น
										ในสาขาอื่นๆ 15 ปีขึ้นไป การประชุมเป็นไปด้วยความ
										เป็นทางการประชุมไม่ครบ การตัดสินใจล่าช้าหรือมีข้อขัดข้อง 60
										เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และสื่อมวลชนหรือสื่อมวลชน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
10	ยะลา	/					/				2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้องค์กรอื่นร่วมให้ความรู้แก่คณะทำงานสามารถแก้ไขได้ 23 และ 4 3. การทำกับดักและสิ่งล่อลวงเพื่อให้สัตว์ป่าเกิดความไม่ประสงค์ในไปตามความเชื่อของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่อาสาสมัคร 4. การจัดสรรงบประมาณเพื่อช่วยเหลือร้อยละ 70% นั้น สภาพความเป็นจริง การอุปการะช่วยเหลือได้มากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชนในชนบทแล้วควรมีดอกเบี้ยอยู่ 5. การจัดสรรงบประมาณเพื่อช่วยเหลือเป็นค่าใช้จ่ายในทางดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการและประชาชนโดยส่วนรวม 1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการ การให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแบ่งให้ครัวเรือนบ้างและเรื่อง 2. ได้รับความรู้และเงินให้กับ หมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 3. การเป็นอาสาสมัครควรคำนึงถึงปัญหาเรื่องรถที่มีน้อยไม่มาก 1. ควรมีการทำหนังสือและแนวทางการปฏิบัติงานให้ชัดเจนเพื่อให้ได้ผลทำงาน เกิดความสนใจและต่างดำเนินการ
11	ระนอง	/								1. โฉนดที่ดินให้กรมที่ดินมาซื้อขาย	
12	สงขลา	/									
13	สตูล	/					/				
14	สุราษฎร์ธานี	/					/				
รวม		14	0	0	0	3	10	1	7		1. การจัดให้มีการร่วมชี้แจงความรู้แก่ประชาชนที่รับผิดชอบงาน

รวม 4 ภาค 74 1 0 0 52 57 40 51

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ 2549

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,832 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.18)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,818 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.16)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 71,934 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 17,101.15 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 47,578 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 9,686.25 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2549)

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
	ภาคเหนือ			
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438	1,482	97.03
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	911	925	98.49
9	พิษณุโลก	1,081	1,087	99.45
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	702	713	98.46
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
	รวม	16,795	16,896	99.40
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,644	2,678	98.73
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,278	33,469	99.43
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	721	748	96.39
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	759	811	93.59
41	ชัยนาท	512	523	97.90
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	403	416	96.88
44	นครปฐม	1,003	1,005	99.80
45	นนทบุรี	526	540	97.41
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,521	1,528	99.54
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519	544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,030	1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	535	536	99.81
รวม		17,669	17,952	98.42
ภาคใต้				
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602	1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	671	673	99.70
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	119	126	94.44
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,090	9,150	99.34
รวมทั้งสิ้น		76,832	77,467	99.18

ภาค	ยอดประจำวัน 24 กุมภาพันธ์ 2549										ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548				
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SML		
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม
เหนือ	1	0	1	1	0	1				16,277	518	16,795	16,275	518	16,793
ตะวันออกเฉียงเหนือ	1	0	1	1	0	1				32,506	772	33,278	32,503	771	33,274
กลาง	1	1	2	1	1	2				16,463	1,206	17,669	16,458	1,206	17,664
ใต้	2	0	2	2	0	2				8,642	448	9,090	8,640	447	9,087
รวมทั้งสิ้น	5	1	6	5	1	6				73,888	2,944	76,832	73,876	2,942	76,818
															18,081,000,000

งบประมาณการที่ขอรับการสนับสนุน (บาท)