

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 1822



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๒.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม. 10200

20 กุมภาพันธ์ 2549

วคด. 1344/49

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

21 ก.พ. 2549
จัดเข้าวาระ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่ต้นนายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันศุกร์ที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 17 กุมภาพันธ์ 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,826 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.17 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนจำนวน 8,101.15 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,101.15 ล้านบาท

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 9,221.68 ล้านบาท รวม 79,737 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 34,888 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 6,113 โครงการ

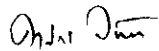
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ยกขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 77,192 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.80

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 37,033 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 46.44 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 83.33 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

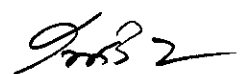
สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

พ. ๘/๓
ค.ม. ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ 21 ก.พ. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



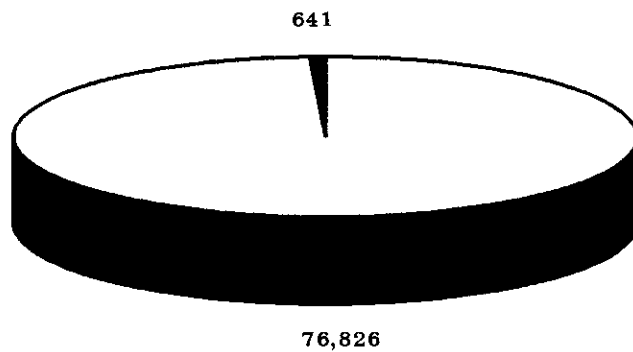
(นางโลมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 21 กุมภาพันธ์ 2549

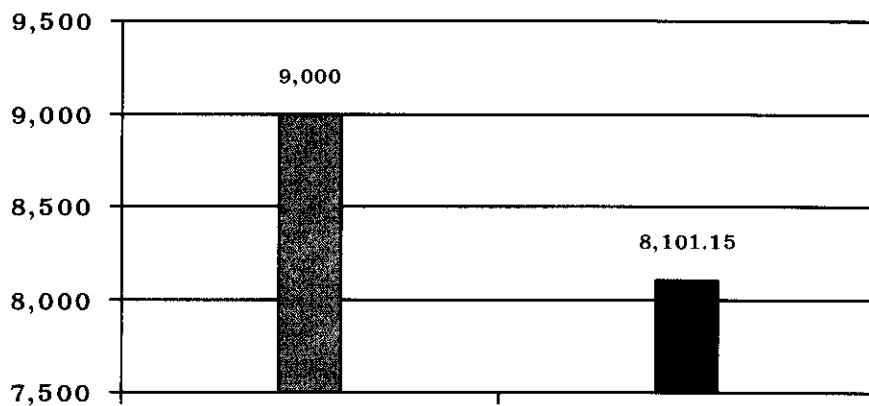
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



- ปี 2548
- ปี 2549

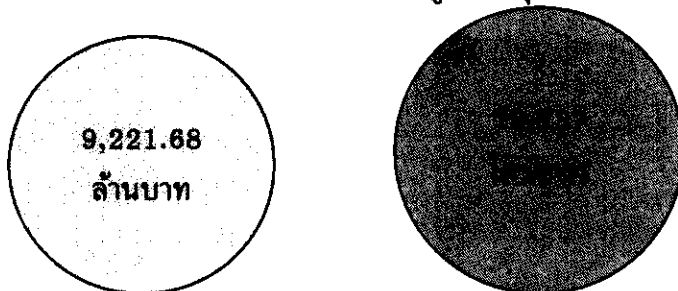
จำนวนงบประมาณ

ปี 2548

ปี 2549

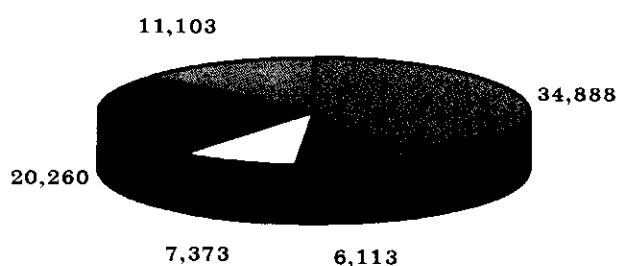
(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



- จำนวนเงินที่เบิกจ่าย
- จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย

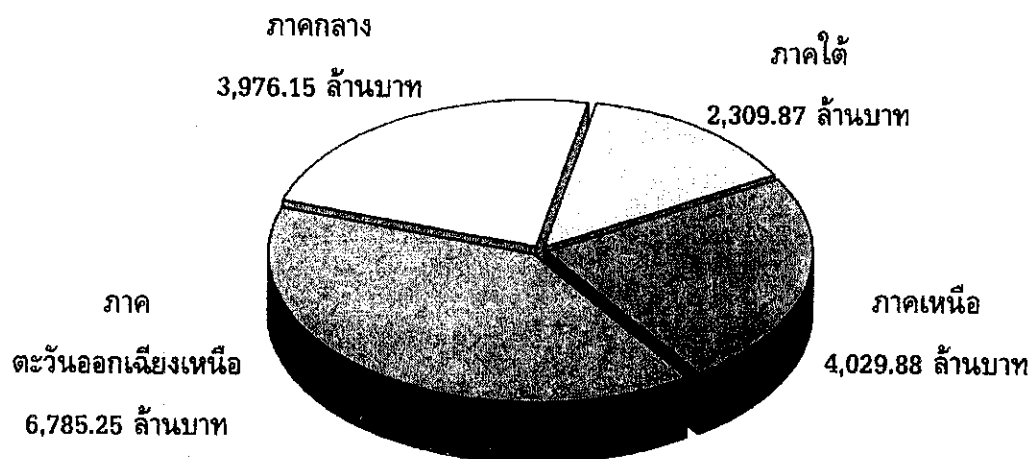


- ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน
- ประเภท 2 ด้านเกษตร
- ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ
- ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน
- ประเภท 5 ด้านอื่นๆ

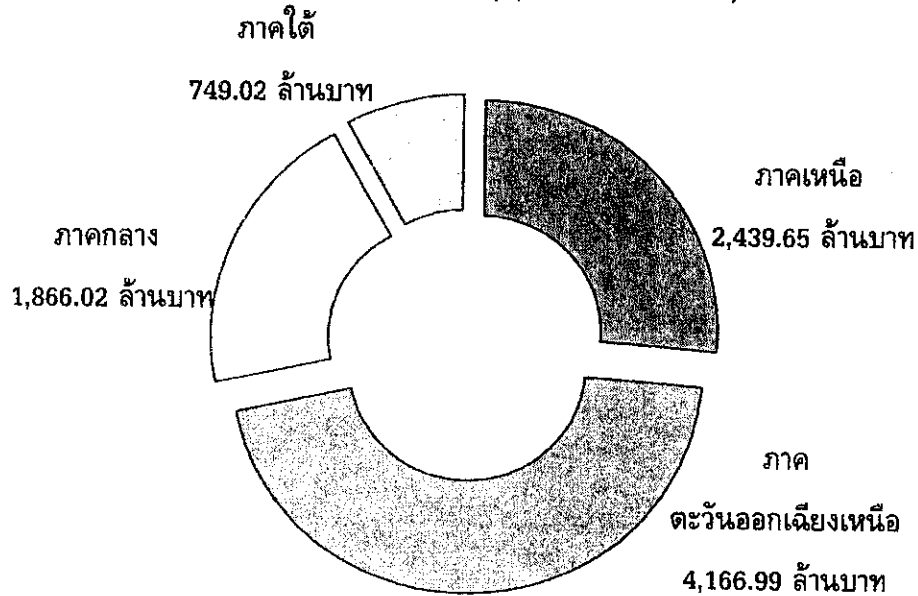
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 17 กุมภาพันธ์ 2549

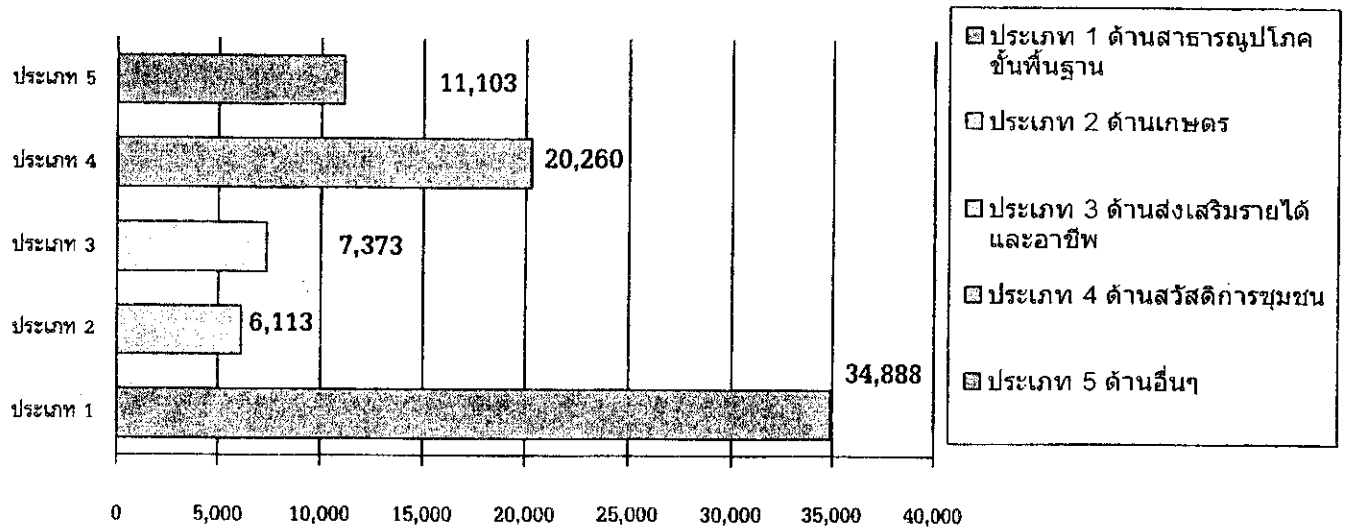
การโอนเงินงบประมาณ (17,101.15 ล้านบาท)



การเบิกจ่ายงบประมาณ (9,221.68 ล้านบาท)

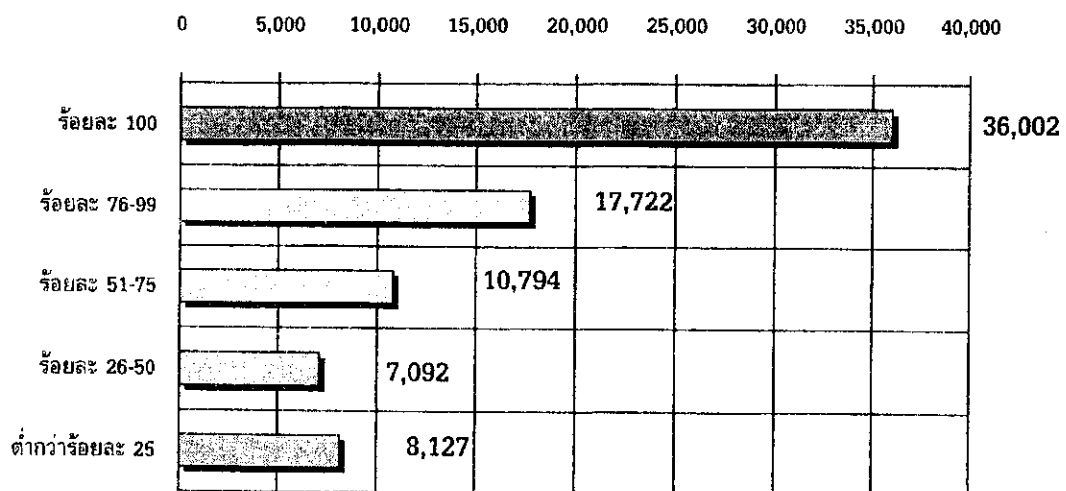


ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (79,737 โครงการ)



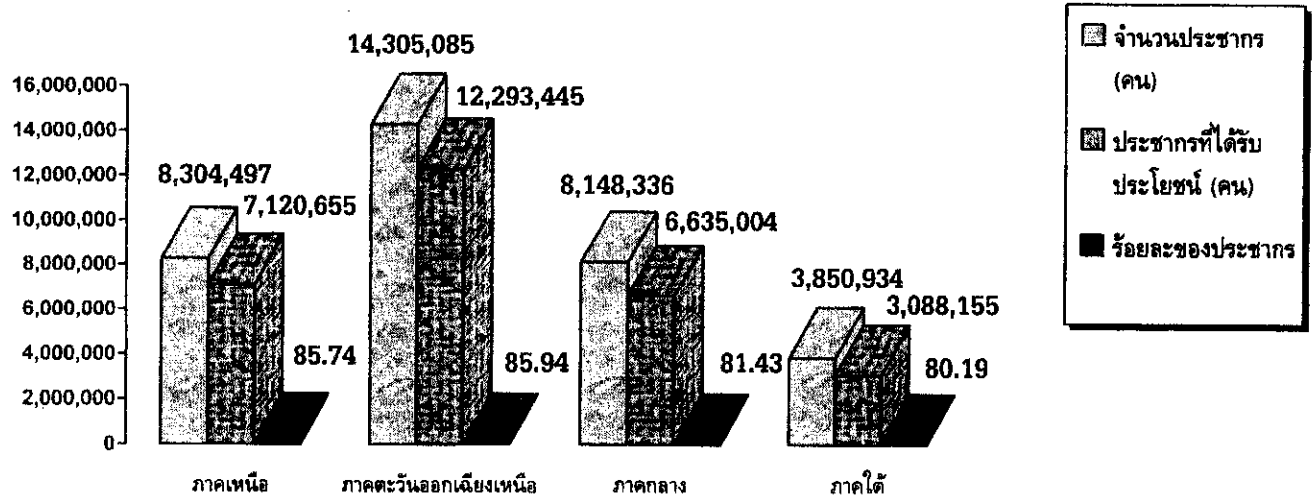
จำนวนโครงการ

ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนโครงการ

จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (29,137,259 คน)



การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....17....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมาย ของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหามลพิษ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามข้อ อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ (4.2)	โครงการแก้ไขปัญหามลพิษ ที่ยังคงดำเนินอยู่ (จำนวน) (5.1)	โครงการปรับปรุงแก้ไข ปัญหามลพิษที่ยังคง ดำเนินอยู่ (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	864	210,950,000.00	589	121,115,428.50	351	41	75	428	160	1,031	24	201	854
2	เชียงราย	1,700	390,200,000.00	1,150	314,833,722.82	980	173	324	609	426	2,495	17	1,031	1,481
3	เชียงใหม่	2,019	486,500,000.00	1,468	296,461,817.90	1,208	110	231	472	374	2,284	111	832	1,563
4	ตาก	548	137,600,000.00	444	94,537,251.50	420	53	32	172	97	749	25	507	267
5	นครสวรรค์	1,374	328,825,000.00	800	168,649,551.00	559	154	107	265	200	1,249	36	583	702
6	น่าน	879	197,350,000.00	699	139,238,907.00	464	63	92	268	166	1,036	17	538	515
7	พะเยา	694	160,800,000.00	462	93,035,954.57	235	79	108	175	111	700	8	380	328
8	พิจิตร	775	175,750,000.00	524	102,939,317.44	523	42	43	491	132	1,210	21	252	379
9	พิษณุโลก	1,026	247,200,000.00	830	165,580,330.65	930	108	96	454	201	1,822	17	668	1,181
10	เพชรบูรณ์	1,331	319,700,000.00	1,009	216,716,340.90	952	107	120	571	328	2,029	49	1,208	970
11	แพร่	683	163,903,532.00	500	101,401,789.00	417	106	135	205	249	1,097	25	423	689
12	แม่ฮ่องสอน	405	93,600,000.00	307	56,675,529.70	381	34	54	88	28	564	21	429	156
13	ลำปาง	870	213,400,000.00	729	162,085,861.54	610	65	152	441	198	1,457	9	302	1,164
14	ลำพูน	570	137,000,000.00	396	85,242,460.10	244	31	56	158	93	574	8	132	450
15	สุโขทัย	726	173,650,000.00	573	112,410,720.92	445	36	18	401	186	1,076	10	368	718
16	อุดรธานี	561	136,250,700.00	414	94,211,255.06	336	94	70	228	45	755	17	316	457
17	อุทัยธานี	640	140,150,000.00	558	114,513,796.30	428	29	29	266	81	796	37	427	406
รวม		16,643	4,029,879,200.00	11,452	2,439,650,034.90	9,533	1,325	1,742	5,692	3,075	20,915	452	8,587	12,780

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
							จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		ต่ำกว่า 25%	25-50%	51-75%	76-99%	100%														
1	กำแพงเพชร	11	202	76	107	659	502,361	355,703	70.81	234	113	35	0	0	0	341	133	235	33	3
2	ชัยนาท	167	132	242	1,529	442	893,437	807,235	90.35	81	83	43	18	42	7	1059	532	875	23	394
3	เชียงใหม่	165	171	563	557	939	1,164,038	1,004,995	86.34	313	363	193	81	68	43	444	111	663	264	137
4	ตาก	13	25	57	223	456	371,277	312,645	84.21	137	110	23	28	64	14	79	32	237	18	32
5	นครสวรรค์	109	15	32	322	807	641,360	497,749	77.61	251	210	196	25	23	22	215	70	347	166	87
6	น่าน	53	84	204	319	393	359,101	346,788	96.57	80	178	179	25	26	27	228	29	415	183	90
7	พะเยา	136	40	95	142	295	207,678	188,117	90.58	52	79	93	4	9	15	299	40	199	38	0
8	พิจิตร	54	108	306	195	568	315,645	250,187	79.26	64	77	72	10	39	28	493	32	461	47	109
9	พิษณุโลก	95	174	236	394	940	728,352	661,830	90.80	132	141	105	166	198	125	337	127	293	95	167
10	เพชรบูรณ์	144	61	324	455	1,094	649,514	543,750	83.72	202	345	338	61	41	93	425	174	548	65	59
11	แพร่	125	74	188	194	531	423,855	398,583	94.04	35	205	82	91	17	22	450	120	340	100	25
12	แม่ฮ่องสอน	36	56	174	77	242	189,610	181,178	95.55	166	155	246	43	100	220	264	158	321	272	152
13	ลำปาง	128	150	258	257	673	619,975	526,537	84.93	105	22	17	19	25	18	485	98	396	138	247
14	ลำพูน	52	30	21	135	344	334,499	246,188	73.60	56	66	37	19	25	36	121	36	151	95	172
15	สุโขทัย	58	131	27	414	456	389,734	337,499	86.60	91	62	122	6	33	5	247	22	404	377	51
16	อุดรธานี	130	68	31	126	418	270,002	240,502	89.07	67	55	30	2	9	36	88	41	347	87	34
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	833	243,559	221,169	90.81	76	78	45	59	22	12	218	92	108	85	73
รวม		1,476	1,521	2,834	5,446	10,090	8,304,497	7,120,655	85.74	2,142	2,342	1,856	657	741	723	5,793	1,847	6,340	2,076	1,822

ลำดับที่		จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1		กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		1.ควรสนับสนุนหน่วยงานราชการจัดฝึกอบรมและทำงาน
2		เขียงราย	/			/	/	/	/		1.คณะทำงานไม่ทราบนโยบายที่ได้ระดมสมองไม่ได้มีความสามัคคีไม่เกิดะเอื้อ 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน 3.ปรับเปลี่ยนแนวทางของทำให้ผู้ปฏิบัติกลับหน้าทำให้การดำเนินงานล่าช้า 4.ม.9 ได้รับเงินเงิน 50,000 บาท ประสานจังหวัดแล้วไม่ได้ได้เลข ที่โครงการประกอบ
3		เขียงใหม่	/			/	/	/	/		6.ม.11 ต.โป่งงาม ๕๐,๐๐๐ บาท ระดมแล้วรอดำเนินการ มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้จัดสรรงบประมาณ 1 หมู่บ้าน
4		ตาบ	/			/	/	/	/		1.การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SMI ล่าช้า
5		นครสวรรค์	/			/	/	/	/		1.ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติงานโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง
6		น่าน	/			/	/	/	/		2.ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสาร 3.กำหนดรูปแบบการปฏิบัติงานในการมีปัจจัยเงินตามโครงการเพื่อความชัดเจน 4.จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 6.การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางจัดโครงการให้เป็นไปตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน ควรเร่งให้ประชาชนทราบสวสแห่งเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนให้ความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ขึ้นและประสิทธิผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ 1.ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับพิจารณาอนุมัติโครงการ 2.การเรียกประชุมประชาชนไม่ทันเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่ 3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติงานและวิธีการเสนอโครงการ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	เชียงใหม่	/			/	/	/	/	1 ไม่ได้เรียนหนังสือ 2 มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การเดินทางลำบาก ทั้งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อทางอำเภอจึงทำให้การเดินทางลำบาก เป็นไปด้วยความลำบาก 3 ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4 การขนถ่ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5 หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากอาคารหอเรียนเมืองยองส่งผลกระทบต่อการเดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร 1 ไม่มีธนาคารออนไลน์ในพื้นที่ 1 ด้านการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดทำรายการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชาคมจะไม่ครบ 70 % 2 ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่ประสบความสำเร็จ 3 ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยงบประมาณเทศบาล อบต. ออกแบบให้ เนื่องจากมีโครงการการจัดทำไม่ทันเวลา 4 ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบข้อ 5 ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า 1 เลื่อนมีการอนุมัติและได้เงินเข้าทางธนาคารไม่ได้จึงให้อำเภอทราบ 2 ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ได้รับมอบหมายด้านเมือง 3 การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการให้หมู่บ้านชุมชนได้จัดทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วรวมทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4 หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับเงินมีจำนวนมาก(ส่งมาแล้ว)	1 ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2 การโอนเงินควรให้บริษัทธนาคาร มาส ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/		1 ควรนำผลการเรียนมาเสนอโครงการโดยจัดของระบบธนาคารหมู่บ้าน แล้วขายงานหน้าอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
14	ลำพูน	/			/	/	/	/		
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/		1. ควรจะแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้ามาบัญชีจังหวัดสุโขทัยเพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วกว่านี้ เพราะหมู่บ้านชุมชนทำประชาคมเสนอโครงการมาอย่างต่อเนื่องทำให้หลักเกณฑ์ของสำนักงาน SML ทำหมด 1. อำเภอยังไม่แล้วแจ้งว่า สถานการณ์เงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ร. ออมสิน) สาขาคลองโพและเทศบาลสุโขทัย ไม่สะดวกในการประสานงานขึ้นเปลี่ยนชื่อให้จ่ายในภาคใต้แทน
16	อุดรธานี	/			/	/	/	/		

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1 ปัญหาการจัดการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	2 ควรจัดการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะกรรมการตามอย่างต่อเนื่อง 3 โครงการ SML เป็นโครงการที่ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่เริ่มคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสร้างงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4 ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ให้โครงการอำเภอและเทศบาล เนื่องจากธนาคารไม่ยอมเบิกจ่ายใช้เงินจากโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดหาไอซีเอ็มดี 1.อบรมให้ความรู้แก่หน่วยงาน ฯ 2 จัดสร้างงบประมาณค่าบริหารจัดการโครงการ ฯ 3 ควรจัดสร้างงบประมาณหมู่บ้าน 4 ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองเงินการดำเนินงานโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17	17	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่.....17.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคะมาลา (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	คงค้างที่ข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รอรับการแก้ไขปัญหาคะมาลาโดยการโดยตร (จำนวน) (5.1)	ไม่รอรับการแก้ไขปัญหาคะมาลาโดยการโดยตร (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,529	351,680,000.00	1,067	227,662,430.00	908	46	189	377	218	1,631	107	883	855
2	ขอนแก่น	1,949	499,000,000.00	1,184	248,402,102.00	968	257	274	384	407	2,201	89	1,369	921
3	ชัยภูมิ	1,560	376,546,000.00	1,376	319,012,308.32	1,161	143	288	260	366	1,921	297	1,077	1,141
4	นครพนม	966	220,400,000.00	718	145,215,438.00	534	82	92	200	112	961	59	773	247
5	นครราชสีมา	3,283	770,700,000.00	1,454	264,893,827.00	1,383	211	257	791	317	2,895	64	1,595	1,364
6	บุรีรัมย์	2,461	573,350,000.00	1,574	326,347,956.00	1,388	258	206	782	391	2,932	93	1,682	1,343
7	มหาสารคาม	1,783	389,000,000.00	1,452	283,903,128.00	760	382	414	266	178	1,870	130	1,476	524
8	มุกดาหาร	427	96,900,000.00	349	68,955,463.00	257	96	43	255	80	730	1	315	416
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	699	144,945,645.34	415	89	159	139	179	959	22	418	563
10	ร้อยเอ็ด	2,198	493,000,000.00	1,579	328,043,529.00	1,295	413	418	761	425	3,312	133	1,769	1,543
11	เลย	891	212,810,000.00	652	137,373,172.00	513	66	93	227	72	971	13	392	579
12	ศรีสะเกษ	2,333	513,460,000.00	1,236	241,848,099.58	956	122	153	414	278	1,812	111	1,129	794
13	สกลนคร	1,485	361,300,200.00	1,097	242,554,284.60	772	126	192	267	307	1,607	57	709	955
14	สุรินทร์	1,581	373,170,000.00	791	160,644,391.00	548	236	278	334	184	1,341	239	789	791
15	หนองคาย	1,201	305,340,000.00	947	208,642,897.00	702	122	103	420	148	1,490	10	1,093	407
16	หนองบัวลำภู	655	160,500,000.00	543	117,619,223.03	374	67	93	124	52	625	85	498	212
17	อำนาจเจริญ	602	138,200,000.00	533	105,085,420.00	261	116	241	98	41	737	20	418	339
18	อุดรธานี	1,797	433,590,000.00	1,257	265,765,835.57	958	280	224	457	231	2,120	30	1,648	502
19	อุบลราชธานี	2,382	558,922,000.00	1,669	330,085,915.00	1,432	138	287	329	491	2,620	57	1,176	1,501
รวม		30,237	6,785,244,901.00	20,177	4,166,991,064.44	15,585	3,250	4,009	6,885	4,477	32,589	1,617	19,209	14,997

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับประชาชน (8)										
		ตั้งแต่ 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ (%) (7.3)	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก	ปีแรก
1	กาฬสินธุ์	28	209	237	765	499	609,504	524,840	86.11	119	67	50	88	73	1	709	1	598	44	98
2	ขอนแก่น	134	108	278	1122	648	1,550,939	1,384,149	83.85	267	180	104	93	115	134	787	134	221	162	151
3	ชัยภูมิ	138	48	173	731	1128	932,215	884,511	94.88	188	204	165	199	187	32	609	32	528	47	103
4	นครพนม	148	84	80	260	448	481,820	418,417	86.84	38	19	32	57	18	87	508	87	309	96	54
5	นครราชสีมา	813	339	172	151	1,484	1,423,627	1,173,817	82.45	245	339	294	22	50	118	350	118	789	378	483
6	บุรีรัมย์	337	256	380	498	1,554	1,050,395	860,155	81.89	1,081	1,118	987	132	459	625	1,308	625	1,719	1,495	377
7	มหาสารคาม	40	62	163	358	1,377	692,715	650,832	93.95	240	516	313	21	17	140	317	140	647	281	168
8	สุรินทร์	57	61	95	32	486	169,543	155,675	91.82	17	95	167	43	9	66	154	66	295	217	114
9	ยโสธร	16	99	225	221	420	362,593	286,682	79.06	14	111	123	108	153	49	218	49	247	53	83
10	ร้อยเอ็ด	363	135	258	709	1,847	1,044,939	951,753	91.08	523	274	197	297	41	315	936	315	832	251	253
11	เลย	44	148	54	133	592	444,025	395,734	89.12	159	139	47	12	18	43	244	43	363	191	63
12	ศรีสะเกษ	147	284	263	382	847	1,010,203	705,401	69.83	355	311	369	42	191	313	577	313	360	562	199
13	สกลนคร	329	189	238	182	726	838,475	779,013	92.91	111	237	194	79	81	75	243	75	434	205	60
14	สุรินทร์	142	392	341	269	436	445,011	427,334	96.03	169	114	218	64	95	126	261	126	341	151	136
15	หนองคาย	184	185	222	270	639	616,856	554,610	89.91	99	132	107	94	63	44	445	44	389	48	26
16	หนองบัวลำภู	137	32	79	91	371	382,673	307,516	80.36	53	85	64	14	23	49	162	49	174	70	15
17	อำนาจเจริญ	41	47	84	189	396	354,637	282,242	79.59	108	232	113	21	53	34	102	34	110	72	42
18	อุดรธานี	139	95	494	250	1,172	963,452	793,151	82.32	460	497	405	165	193	156	321	156	567	384	322
19	อุบลราชธานี	174	259	448	812	984	831,563	757,613	91.11	448	554	443	59	163	171	349	171	806	376	294
รวม		3,411	3,032	4,284	7,425	16,054	14,305,085	12,293,445	85.94	4,694	5,224	4,392	1,610	2,002	2,578	8,600	2,578	9,729	5,083	3,042

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/	/	/	/	/	/	/	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงข้ากับเสนอขอ	1. การจัดอบรม จ.นท. ผู้รับผิดชอบ
2	ขอนแก่น	/	/	/	/	/	/	/	2. การมีผู้ร้องเรียนให้ช่วยกรรมการแต่ละฝ่าย	2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการปฏิบัติงาน
3	ชัยภูมิ	/	/	/	/	/	/	/		1. การจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ
4	นครพนม	/	/	/	/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในหน้าที่ เพื่อให้ความรู้ด้านแม่ข่ายภาคส่วนทำงานและราษฎร	2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกฎระเบียบ 1-6
5	นครราชสีมา	/	/	/	/	/	/	/	2. ขาดการสื่อสาร SML ลงพื้นที่น้อยมาก	3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ
6	บุรีรัมย์	/	/	/	/	/	/	/	3. การขอเปลี่ยนแปลงการมีแม่ข่ายตอน แรกทางปฏิบัติที่ดี	1. ประชุมฟังเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน
7	มหาสารคาม	/	/	/	/	/	/	/	ข้อคิด	2. ปรับปรุงแผนโครงการรวมทั้งการจัดสรรงบประมาณ
8	มุกดาหาร	/	/	/	/	/	/	/	1. โครงการที่ขอเปลี่ยนแปลงยังไม่ได้รับอนุมัติ	3. ควรมีการจัดอบรมโครงการที่จัดสรรงบประมาณ
9	ยโสธร	/	/	/	/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานของคณะกรรมการยังไม่ชัดเจน	4. ควรมีการจัดอบรมโครงการที่จัดสรรงบประมาณ
10	ร้อยเอ็ด	/	/	/	/	/	/	/		5. การจัดการอบรมโครงการที่จัดสรรงบประมาณ
11	เลย	/	/	/	/	/	/	/		6. การจัดการอบรมโครงการที่จัดสรรงบประมาณ
12	ศรีสะเกษ	/	/	/	/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอนไม่ชัดเจน	7. การจัดการอบรมโครงการที่จัดสรรงบประมาณ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	สกลนคร	/			/	/	/	/		ให้ชัดเจน 2. การจัดอบรมภาคทฤษฎีใช้โครงการ เป็นโครงการให้รู้จริงเป็นแนวทาง 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ชี้แจงชัดเจนโครงการอย่างจริงจัง 4. การสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้องค์กรนอกทำงานหมู่บ้านชุมชน เพื่อให้ได้โครงการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินมาจัดกิจกรรม ความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้าในบัญชีหมู่บ้านที่ส่งโครงการก่อน 6. คณะทำงานควรมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชุมตาม ความพร้อมของตามจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องมีผู้เข้าร่วมงานจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ อาจจะเกิดทั้งหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการทั้งหมด 50,000 บาท 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกประมาณ 50,000 บาท 1. ควรมีการฝึกอบรม জনที่ ผู้ปฏิบัติงาน 2. ควรให้ติดตามงาน 3. ควรจัดกิจกรรมให้ครัวเรือนได้มีส่วนร่วมและลดต้นทุนการปฏิบัติงาน 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับไปแผนงานภาพพื้นดินเบื้องต้นยังไม่ชัดเจน 1. ควรมีติดตามงานตามแผนงาน 2. ควรให้มีการติดตาม
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/		ขั้นตอนการเบิกจ่ายรายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. ภายหลังจากโครงการได้ดำเนินการจัดตั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้ดำเนินการตั้งเจ้าหน้าที่

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/	5	1. สรรพสามิตการนำเข้ารถยนต์ เอกสารเบ็ดเสร็จขั้นตอนเยอะเสียเวลาในการจัดทำ เอกสารเบ็ดเสร็จขั้นตอนเยอะ เพื่อให้เป็นไป แนวทางเดียวกันทั้งหมด
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1 มีการโอนเงินคืนคนดงบ้าน	
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/		
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะกรรมการ 2. ที่ปรึกษาให้คำแนะนำไม่ได้ชัดเจน คณะทำงานศึกษาข้อมูลไม่เข้าใจ 3. คณะทำงานศึกษาข้อมูลไม่เข้าใช้ชัดเจนเท่าที่ควร 4. การเบิกจ่ายเงินจากธนาคารใช้เอกสารมากหลายขั้นตอน	
รวม		19	0	0	17	18	18	18	19	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....17.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธกับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รอรับการแก้ไขปัญหาคา งทุนโดย (5.1)	ไม่รอรับการแก้ไขปัญหาคา งทุนโดย (5.2)
1	กาญจนบุรี	938	222,450,000	673	155,739,555.00	412	62	114	313	253	1,115	39	551	503
2	จันทบุรี	630	158,070,000	355	70,622,340.00	151	142	101	100	11	500	5	253	252
3	ฉะเชิงเทรา	841	199,050,000	661	140,804,251.24	646	123	77	454	248	1,513	35	262	1,286
4	ชลบุรี	586	146,550,000	184	34,508,774.40	152	33	14	91	47	337	0	185	152
5	ชัยนาท	465	109,700,000	341	68,030,286.05	211	74	49	152	50	536	7	256	280
6	ตราด	257	62,500,000	209	32,356,720.00	160	23	27	43	88	321	20	70	271
7	นครนายก	393	89,500,000	261	47,652,495.00	204	31	15	90	45	385	4	164	221
8	นครปฐม	969	236,550,000	698	134,263,317.00	613	151	85	786	298	1,933	18	405	1,528
9	นนทบุรี	414	107,350,000	95	17,657,597.00	106	3	4	93	58	260	4	83	181
10	ปทุมธานี	401	99,700,000	146	30,884,785.00	73	24	15	63	15	189	1	82	108
11	ประจวบคีรีขันธ์	422	98,230,000	237	48,709,982.00	143	14	42	76	51	319	7	104	222
12	ปราจีนบุรี	627	140,700,000	403	80,456,988.00	429	26	23	104	101	658	25	289	394
13	พระนครศรีอยุธยา	1,232	279,014,500	765	124,830,254.23	641	96	66	310	315	1,428	10	703	725
14	เพชรบุรี	668	152,555,000	445	88,363,180.72	397	10	76	199	63	745	7	349	396
15	ระยอง	325	32,300,000.00	202	42,108,940.00	177	6	20	79	96	371	7	19	359
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	612	133,282,356.00	486	59	85	556	161	1,299	48	331	1,016
17	ลพบุรี	945	219,600,000.00	715	144,686,416.25	631	85	91	465	154	1,404	22	749	677
18	สมุทรปราการ	309	80,940,000.00	135	23,194,015.38	102	5	24	55	55	236	5	129	112
19	สมุทรสงคราม	265	61,980,000.00	117	17,195,960.33	164	5	28	96	17	303	7	35	275
20	สมุทรสาคร	290	73,600,000.00	145	33,657,480.00	173	1	3	127	128	428	4	75	357
21	สระแก้ว	682	164,800,000.00	466	100,363,657.22	327	27	34	126	108	600	22	444	178
22	สระบุรี	945	207,250,000.00	556	106,194,91	460	43	89	385	198	1,171	4	370	805
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	282	57,057,557.00	258	21	16	300	69	659	5	138	526

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสิ้นเปลืองการแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่าย (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามข้อ อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาค่า ใช้จ่ายโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาค่าใช้จ่ายโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	978	245,100,000.00	718	170,150,651.38	637	95	120	677	221	1,678	72	457	1,293
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	304	57,592,479.00	255	54	38	251	112	684	26	119	591
รวม		16,437	3,976,152,599.00	9,231	1,866,025,606.80	8,008	1,213	1,256	5,991	2,962	19,026	404	6,722	12,708

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (8)												
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประมว	ประมว	ประมว	ประมว	ประมว	ประมว	ประมว	ประมว			
1	กาญจนบุรี	15	26	251	553	309	530,031	236,005	44.53	104	184	88	29	40	22	278	42	309	112	81
2	จันทบุรี	8	56	33	71	337	218,507	194,296	88.92	13	208	34	3	1	11	94	11	93	31	21
3	ฉะเชิงเทรา	54	97	119	176	1,102	437,143	342,357	78.32	128	122	35	2	11	48	426	59	432	99	186
4	ชลบุรี	5	65	40	13	214	115,601	89,728	77.62	35	7	41	4	6	5	114	39	63	14	9
5	ชัยนาท	11	42	90	62	331	136,296	126,130	92.54	29	63	41	13	13	61	134	28	116	94	60
6	ตราด	26	29	52	37	197	131,367	107,448	81.79	49	0	28	20	22	24	34	45	54	45	20
7	นครนายก	10	10	29	161	175	114,943	94,129	73.19	49	17	9	8	11	28	62	11	123	67	0
8	นครปฐม	268	285	249	336	795	533,913	428,717	80.30	185	153	155	87	43	112	661	121	464	62	291
9	นนทบุรี	156	2	16	27	63	396,966	309,816	78.05	30	21	23	0	6	22	39	18	47	34	24
10	ปทุมธานี	15	14	38	84	39	132,778	111,768	84.18	26	26	3	3	9	10	37	10	23	18	16
11	ประจวบคีรีขันธ์	0	13	125	124	64	160,524	116,474	72.56	44	85	55	7	4	11	100	22	66	63	32
12	ปราจีนบุรี	204	91	137	131	120	239,806	203,070	84.68	70	66	57	24	20	38	182	63	376	84	65
13	พระนครศรีอยุธยา	199	139	335	164	591	452,854	336,290	74.26	193	133	101	64	51	108	149	173	164	137	155
14	เพชรบุรี	158	115	83	108	281	358,555	239,789	66.88	103	47	48	53	19	12	171	26	248	66	44
15	ระยอง	20	55	68	75	160	226,588	201,701	89.00	47	29	30	2	18	3	95	35	120	156	22
16	ราชบุรี	236	143	88	345	535	654,649	505,008	77.14	64	1,804	641	27	45	30	3,998	41	10,220	2,582	167
17	สมุทรปราการ	426	60	89	558	293	660,932	597,301	90.37	196	162	94	84	32	15	440	70	429	345	36
18	สมุทรสาคร	103	26	3	84	25	346,400	158,356	45.71	9	17	23	2	4	29	61	50	68	13	10
19	สุพรรณบุรี	168	8	25	14	95	66,055	47,523	71.94	27	35	36	26	13	30	44	28	114	58	45
20	สุพรรณบุรี	100	34	34	70	194	127,874	118,422	92.61	77	10	20	114	5	25	125	102	225	64	46
21	สระแก้ว	18	46	155	76	327	380,530	346,602	91.08	37	58	6	4	16	7	183	11	212	80	8
22	สระบุรี	89	98	226	129	633	348,788	327,381	94.00	143	110	31	20	29	26	258	53	266	111	187
23	สิงห์บุรี	12	26	150	84	392	162,178	134,824	83.13	182	76	13	1	1	8	225	11	131	103	129
24	สุพรรณบุรี	452	61	447	223	567	669,348	551,393	82.38	172	209	188	72	66	134	250	151	253	99	137
25	อ่างทอง	22	249	17	151	271	127,976	112,806	88.15	53	75	68	29	20	40	121	50	121	76	59
รวม		2,775	1,790	2,899	3,856	8,110	8,148,336	6,635,004	81.43	2,065	3,717	1,868	698	505	859	8,281	1,270	14,737	4,613	1,850

[illegible]

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
14	เพชรบุรี	/			/	/	/	4	อันเนื่องมาจากงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	3 ส่งเจ้าหน้าที่ไปรับงบประมาณให้เป็นไปตามเป็นงบประมาณที่ขอ 4 ประสาน บางพื้นที่ไม่มีเจ้าหน้าที่ไปรับงบประมาณของหน่วยงาน ต้องทำงานในโรงงาน การพิจารณาให้จัดตั้งศูนย์ครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนเป็นเดิม 1 ควรจัดตั้งศูนย์บริการด้านแรงงานให้ครอบคลุมไม่แยกออกจาก อบต. จริง เนื่องจากคนทำงานเป็นรายวันไม่เต็มวันอยู่เป็นประจำทุกวันทั้งนี้ ความคล้ายคลึงกับระบบราชการ 2 ร้อยละของผู้มีสิทธิประโยชน์สูงเกินไปทำให้การจัดประชุมยาก 3 ให้นำหน่วยงานเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำไปยังผู้จัด การประชุมระดับเทศบาลให้ 70% ของจำนวนครัวเรือนหรือลดลงเหลือ 50% ของจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีอยู่จริง 2 ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานให้ คณะทำงาน 6 เดือนครั้ง 3 ขอพัฒนา SML ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจโครงการอย่างแท้จริง และดำเนินการข้างต้นทั้งนี้ผ่านชุมชนอย่างแท้จริง 4 ควรกำหนดเกณฑ์การจัดทำโครงการให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการ ทำประชาคมให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้โครงการมีความจริงจังขึ้นอีก 1 งบประมาณที่จัดสรรมาให้เพิ่มเพิ่มพอ 2 ได้รับความร่วมมือไม่เพียงพอขอขยายจากจาก อบต. ให้ได้ 3 ประชาชนบางส่วนยังไม่มีความรู้ความเข้าใจ ด้านระเบียบและขั้นตอนที่ต้องทำตามโครงการพัฒนาตำบลพัฒนาชุมชน 4 ควรกำหนดระเบียบเป็นแบบอย่างมาเองเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5 กำหนดรูปแบบโดยสภาเริ่มโครงการลงเริ่มจากหมู่บ้าน โดยใช้ : เสนอโครงการ งบ การอนุมัติ ได้ ลงทุนชุมชน ได้รับความยินยอม จำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย ชุมชนพัฒนา ออมทรัพย์ สันสุข เกษตร 3 และมนตรีพัฒนาและเทศบาลจัดได้ใช้ข้อมูลให้ชัดเจน เป็นงานส่วนหนึ่ง การดำเนิน SML ต่อไป 1 ระบุถึงพื้นที่ที่พร้อมในการที่จะระดมทรัพยากรจากทางจังหวัด
15	ระยอง	/			/					
16	ราชบุรี	/								
17	ลพบุรี	/			/	/	/	/		
18	สมุทรปราการ	/			/	/	/	/		
19	สมุทรสงคราม	/			/	/	/	/		

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
20	ศรีสะเกษ	/	/	/	/	/	/	/	1 คณะทำงานมีเสถียรภาพในการร่วมประชุม บริหารหรือดูแลงานจากข้าวน้ำได้ครบถ้วน 2 เนื่องจากมีโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 5 โครงการ แต่ได้รับการจัดการงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินการได้ 3 ยังไม่ได้รับการโอนเงิน	1. ในเขตเทศบาลได้รับเงินเดือนต่ำมาก ทำให้ไม่สามารถดำรงตำแหน่งโครงสร้างพื้นฐานได้เนื่องจากเป็นโครงการที่รับผิดชอบในการพัฒนาชุมชน 2. การพิจารณาเงินเดือนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับภาระงานที่รับผิดชอบ
21	สระแก้ว	/	/	/	/	/	/	/		1. การให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมระดมช่วย
22	สระบุรี	/	/	/	/	/	/	/		1. การขอเงินอุดหนุนจาก อบต. ใกล้เคียง
23	สิงห์บุรี	/	/	/	/	/	/	/		1. การขอเงินอุดหนุนจาก อบต. ใกล้เคียง
24	สุพรรณบุรี	/	/	/	/	/	/	/		จำนวน 4 หมู่บ้าน โดยไม่ทราบสาเหตุ คือ บ้านหนองบอน ม.5 ต.สระแก้ว 2 บ้านดอนมะลิ ม.2 ต.สีหโคก 3 บ้านหนองหม้อแกว ม.8 ต.บ้านไร่ 4 บ้านหัวขี้ไก่ ม.1 ต.ดอนตาล
25	อ่างทอง	/	/	/	/	/	/	/	1 คณะทำงานมีเสถียรภาพในการร่วมประชุม บริหารหรือดูแลงานจากข้าวน้ำได้ครบถ้วน 2 การประสานงานของหน่วยงาน 3 ปัญหาเรื่องภาษีที่ดินที่เกี่ยวกับการก่อสร้างและปรับปรุงอาคารสถานที่ 4 ไม่มีงบประมาณด้านอาคารอเนกประสงค์	1. เพื่อให้กรมชลประทานช่วยหาพื้นที่เก็บกักน้ำและเพิ่มเป็นข้อตกลงร่วมกัน เพื่อใช้สำหรับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม 2. การประสานงานของสำนักงานชลประทาน (SN/2) โยนเงิน ส่วนเงินค่าภาษีที่ดินที่เก็บจากบ้านหนองหม้อแกว ม.8 ต.บ้านไร่
รวม		25	0	0	13	12	3	7		

© 1997 by SML Impact 61:7-22-4912-5111-1997-5111-1

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)											
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประโยชน์ 1	ประโยชน์ 2	ประโยชน์ 3	ประโยชน์ 4	ประโยชน์ 5	ประโยชน์ 6	ประโยชน์ 7	ประโยชน์ 8	ประโยชน์ 9	ประโยชน์ 10	ประโยชน์ 11
1	กระบี่	31	67	40	28	182	235,177	207,943	88.42	32	29	6	4	7	6	36	11	115	47	55
2	ชุมพร	35	104	95	134	191	278,649	266,532	95.65	58	47	24	3	4	4	172	0	165	68	31
3	ตรัง	44	27	84	100	161	473,763	363,696	76.77	42	56	42	27	45	21	161	20	150	66	39
4	นครศรีธรรมราช	72	80	69	187	290	488,001	374,693	76.78	113	154	97	30	18	20	288	80	222	163	78
5	นราธิวาส	66	74	27	7	43	421,652	351,556	83.38	16	37	34	1	38	5	10	7	40	28	13
6	ปัตตานี	55	35	10	0	10	147,542	109,199	74.01	29	32	36	2	4	3	27	3	27	13	23
7	พังงา	6	16	84	81	197	131,638	111,977	85.06	26	32	29	11	36	8	161	18	156	143	35
8	พิจิตร	29	82	74	56	102	183,179	165,590	90.40	25	54	14	12	12	9	88	12	53	69	19
9	ภูเก็ต	9	12	20	13	11	137,244	129,197	94.14	13	14	21	11	13	6	77	4	17	18	2
10	ยะลา	2	8	15	11	4	36,251	32,757	90.36	6	4	6	2	2	0	7	1	6	4	4
11	ระนอง	15	9	23	36	126	119,590	107,860	90.19	42	39	38	15	12	19	94	23	92	106	2
12	สงขลา	69	113	118	83	163	728,592	450,161	61.79	29	53	34	4	26	8	182	13	49	60	88
13	สตูล	5	30	44	41	53	117,539	108,996	92.73	16	22	18	5	10	10	16	21	20	27	8
14	สุราษฎร์ธานี	27	92	74	218	215	352,117	307,998	87.47	83	66	63	25	30	37	81	45	123	60	34
รวม		465	749	777	995	1,748	3,850,934	3,088,155	80.19	530	639	462	152	257	156	1,400	258	1,235	872	431

รวม 4 ภาค 8,127 7,092 10,794 17,722 36,002 34,608,852 29,137,259 83.33 9,431 11,922 8,578 3,117 3,505 3,137 24,074 5,953 32,041 12,644 7,145

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/		1 ไม่ควรเร่งรัดในการใช้จ่ายเงินแผ่นดินฯ ลงทำให้อาคาร, สะพาน, ขยายขอบข่ายในการใช้จ่ายเงิน 2 ควรจัดให้มีการอบรมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องชุมชน ก่อนลงดำเนินโครงการ 3 ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบหนังสือทุกฉบับฯ เพื่อได้รับความรู้และรายละเอียดข้อเท็จจริงที่จะร่วมกันการ 4 เห็นควรสนับสนุนให้มีการวางพัฒนาสภาพภูมิทัศน์ของหมู่บ้านอย่างสอดคล้องเพื่อสร้างความเป็นระเบียบภายในหมู่บ้านชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		1 ควรสนับสนุนงบประมาณในการอบรมวิทยากรระดับตำบลและระดับโครงการ SML ของอำเภอ 2 การสนับสนุนงบประมาณและโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง
3	ตรัง	/			/	/	/	/		3 ควรพิจารณาเมื่อมีงบประมาณในส่วนด้านโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้านชุมชน 1. จัดทำแบบแผนวางแบบภูมิทัศน์ของพื้นที่ของหมู่บ้านดำเนินการแล้วให้ส่งหัวหน้าตำบล ทำให้อาคาร, ขยายขอบข่าย 2 การดำเนินการโครงการ SML ทำให้อาคาร, ขยายขอบข่าย 3 โครงการ SML ของสำนักงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องในข้อดีเพราะเป็นนโยบายสนับสนุนให้ชาวบ้านเกิดความภูมิใจในการมีส่วนร่วมรับผิดชอบร่วมกัน ทำให้เกิดปัญหาการสื่อสารกัน ทำให้ไม่มีการแจ้งถึง 3 โครงการ SML ของสำนักงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องในข้อดีเพราะเป็นนโยบายสนับสนุนให้ชาวบ้านเกิดความภูมิใจในการมีส่วนร่วมรับผิดชอบร่วมกัน ทำให้เกิดปัญหาการสื่อสารกัน ทำให้ไม่มีการแจ้งถึง
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/		1. คณะกรรมการหมู่บ้านและหมู่บ้านผู้รับผิดชอบงานให้เร่งรัดดำเนินการ 2. คณะกรรมการหมู่บ้านและหมู่บ้านผู้รับผิดชอบงานให้เร่งรัดดำเนินการ 3. โครงการ SML ของสำนักงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องในข้อดีเพราะเป็นนโยบายสนับสนุนให้ชาวบ้านเกิดความภูมิใจในการมีส่วนร่วมรับผิดชอบร่วมกัน ทำให้เกิดปัญหาการสื่อสารกัน ทำให้ไม่มีการแจ้งถึง 3 โครงการ SML ของสำนักงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องในข้อดีเพราะเป็นนโยบายสนับสนุนให้ชาวบ้านเกิดความภูมิใจในการมีส่วนร่วมรับผิดชอบร่วมกัน ทำให้เกิดปัญหาการสื่อสารกัน ทำให้ไม่มีการแจ้งถึง

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/	/		3. ควรส่งเสริมการจัดของเครื่องครัวครัวเรือนให้สอดคล้องกับความต้องการ ให้ถือเอาความสะดวกในการจัดการและทำงานเป็นหลัก
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/	/		4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับความรู้ด้านโครงการ SML เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีความต้องการของ หมู่บ้านให้ดียิ่งขึ้นและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง ทุกด้าน
											5. ควรจัดการประชุมชี้แจงและสนทนากับทุกหมู่บ้านชุมชน 7. ควรมีระเบียบการปฏิบัติที่หมู่บ้านชุมชน สามารถปฏิบัติได้ และจริงจังโดยมีข้อคิด
											8. จัดอบรมให้ความรู้แก่ผู้สนใจสมัครงานในการดำเนินโครงการ 9. ในส่วนหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและสนับสนุน แก่คนในพื้นที่
7	พังงา	/			/	/	/	/	/		1. ปัญหาของหมู่บ้านคือโครงการขอเงินสนับสนุนจาก 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งปัญหาในการเบิกจ่าย ได้ขอแนวทางแก้ไขแล้ว แต่ยังไม่ได้ รับเงิน
											2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนในการบริหาร จัดการโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	/		3. ปัญหาของประชาชนเงินจากโครงการ 1. งบประมาณจากที่โครงการซึ่งได้จากนั้นเอาเงินบางส่วน และไปซื้อที่ดินทำกิน
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/	/		2. ปัญหาด้านการประชาสัมพันธ์หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ด้านการบริหารของสำนักงานหลักประกันสุขภาพ 70 ของจังหวัด นำงบจาก 15 ปีที่ผ่านมา การดำเนินงานยังไม่เป็นรูปธรรม ในการดำเนินงานของหน่วยงาน การลดจำนวนงบหรือเงินช่วยเหลือ 20 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละที่อาสาสมัคร

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
10	ยะลา	/			/	/	/	/	5	2. การจัดตั้งงบประมาณเพื่อซื้อยานยนต์ให้ตำรวจและทางหลวงชนบทให้มีอยู่ 23 และ 4 3. การทำถนนลูกรังเป็นร่องลึกเพื่อให้เกิดความโปร่งโล่งเป็นไปตามความต้องการของประชาชน การจัดสร้างงบประมาณให้ประชาชนสามารถ 4. การจัดตั้งเขตเทศบาลเมืองสงขลาตั้งร้อยละ 70% นั้น ส่วนความจำเป็นจริง การตั้งงบประมาณดังกล่าวเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณบ้านดังกล่าวมีอยู่อาศัยอยู่ 5. การจัดตั้งงบประมาณเพื่อซื้อยานยนต์ให้ตำรวจในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยส่วนรวม 6. หมู่บ้านชุมชนในเขตเมืองในการดำเนินการตามโครงการความร่วมมือของ SML ทำให้ไม่สะดวกในการซื้อของเนื่อง 2. ให้ร้านในบริเวณนี้ตั้งให้คนหมู่บ้านชุมชน ให้คนทุกหมู่บ้านชุมชน ได้ซื้อ 5. การเป็นถิ่นฐานจากครอบครัวซึ่งมีผู้สูงอายุในครอบครัวจึงมีผลกระทบ
11	ระนอง	/			/	/	/	/	1 ปัญหาพื้นที่ให้ประชาชนเช่าซื้อบ้าน	1. ควรมีการกำหนดเขตเมืองและพื้นที่ให้ใช้รถจักรยานยนต์ให้คนเช่าซื้อเกิดความมั่นคงทางด้านการเมือง
12	สงขลา	/			/	/	/	/		
13	สตูล	/			/	/	/	/		
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/		
รวม		13	1	0	14	14	14	14	14	1. การจัดตั้งงบประมาณเพื่อซื้อยานยนต์ให้ตำรวจและทางหลวงชนบท

รวม 4 ภาค 74 1 0 61 61 52 57

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2549

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
ภาคเหนือ				
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงใหม่	1,781	1,783	99.89
3	เชียงราย	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438	1,482	97.03
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	910	925	98.38
9	พิษณุโลก	1,081	1,087	99.45
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	702	713	98.46
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,794	16,896	99.40
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,643	2,678	98.69
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,277	33,469	99.43
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	721	748	96.39
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	759	811	93.59
41	ชัยนาท	511	523	97.71
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	403	416	96.88
44	นครปฐม	1,002	1,005	99.70
45	นนทบุรี	526	540	97.41
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,521	1,528	99.54
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519	544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,030	1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	535	536	99.81
รวม		17,667	17,952	98.41
ภาคใต้				
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,600	1,603	99.81

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	671	673	99.70
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	119	126	94.44
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,088	9,150	99.32
รวมทั้งสิ้น		76,826	77,467	99.17

ภาค		ยอดประจำวัน ที่ 17 กุมภาพันธ์ 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548									
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SML				งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SML				งบประมาณที่ขอรับ การสนับสนุน (บาท)
		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	รวม	หมู่บ้าน	รวม	หมู่บ้าน	รวม	หมู่บ้าน	รวม			
เหนือ		1	0	1	1	0	1	200,000		518	16,276	16,794	518	16,792	3,909,700,000			
ตะวันออกเฉียงเหนือ		2	0	2	2	0	2	400,000		772	32,505	33,277	771	33,273	7,738,350,000			
กลาง		0	0	0	0	0	0	-		1,205	16,462	17,667	1,205	17,662	4,187,300,000			
ใต้		0	0	0	0	0	0	-		448	8,640	9,088	447	9,085	2,244,150,000			
รวมทั้งสิ้น		3	0	3	3	0	3	600,000		2,943	73,883	76,826	2,941	76,812	18,079,500,000			