

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/1548



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๒

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม. 10200

14 กุมภาพันธ์ 2549

สจด 1108

14 ก.พ. 49

14.45 น.

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ 14 ก.พ. 2549

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

สพ 2/94

2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

1417-49

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 10 กุมภาพันธ์ 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคม ตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,820 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.16 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 7,958.50 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 16,958.50 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 87,95.74 ล้านบาท รวม 75,856 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธิตหมู่บ้าน/ชุมชนมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 32,953 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 5,897 โครงการ

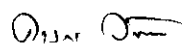
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 73,286 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.61

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 35,347 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 46.60 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 83.59 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

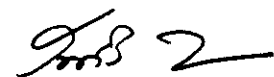
สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

๔๘๒ ๔/๔
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ 14 ก.พ. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)


จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



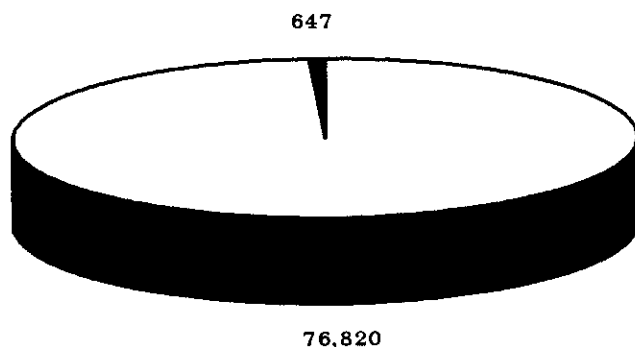
(นางโฉมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 14 กุมภาพันธ์ 2549

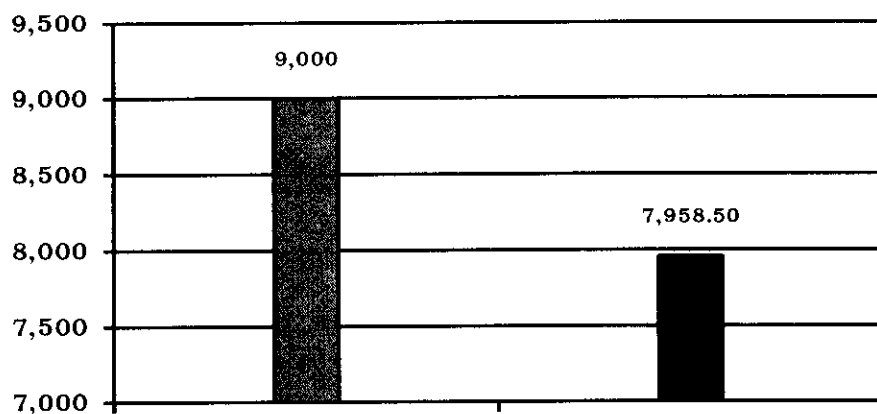
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- ☒ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน

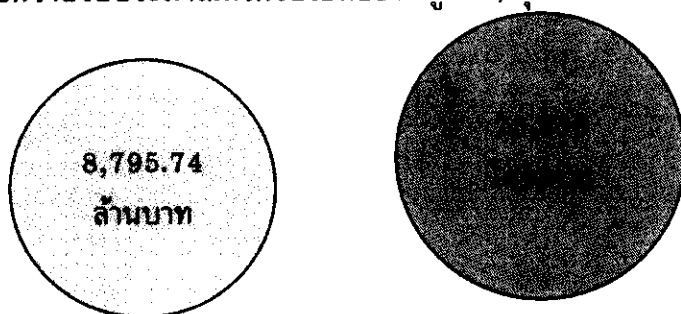


- ☒ ปี 2548
- ☒ ปี 2549

ปีงบประมาณ

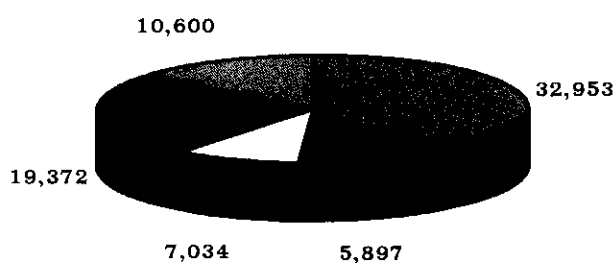
จำนวนงบประมาณ
(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



- ☐ จำนวนเงินที่เบิกจ่าย
- ☒ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย

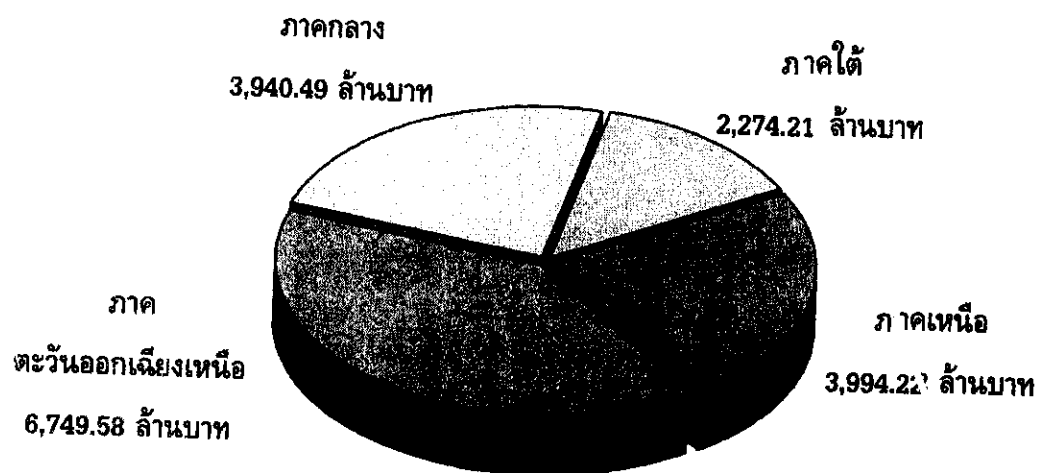


- ☒ ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน
- ☒ ประเภท 2 ด้านเกษตร
- ☐ ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ
- ☒ ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน
- ☒ ประเภท 5 ด้านอื่นๆ

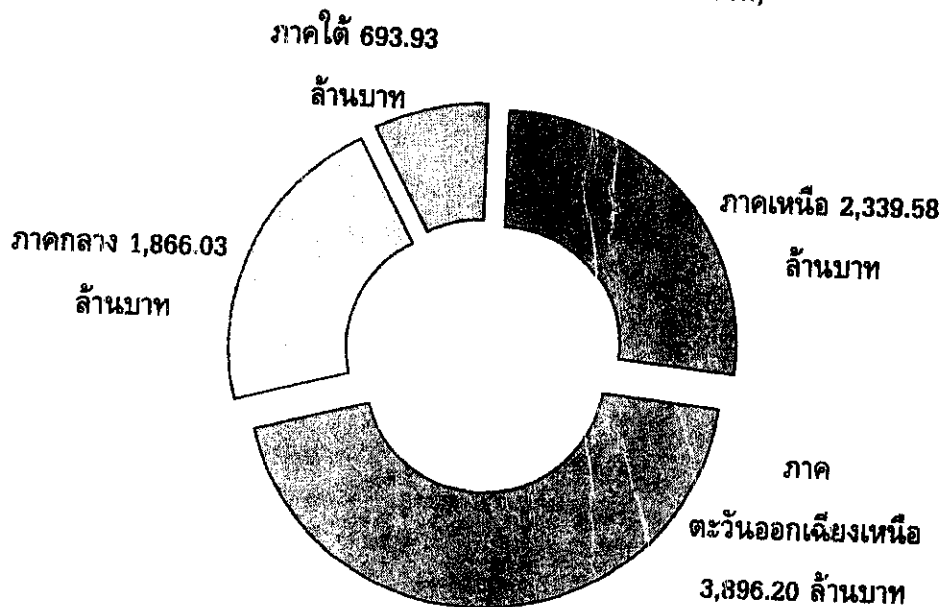
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 10 กุมภาพันธ์ 2549

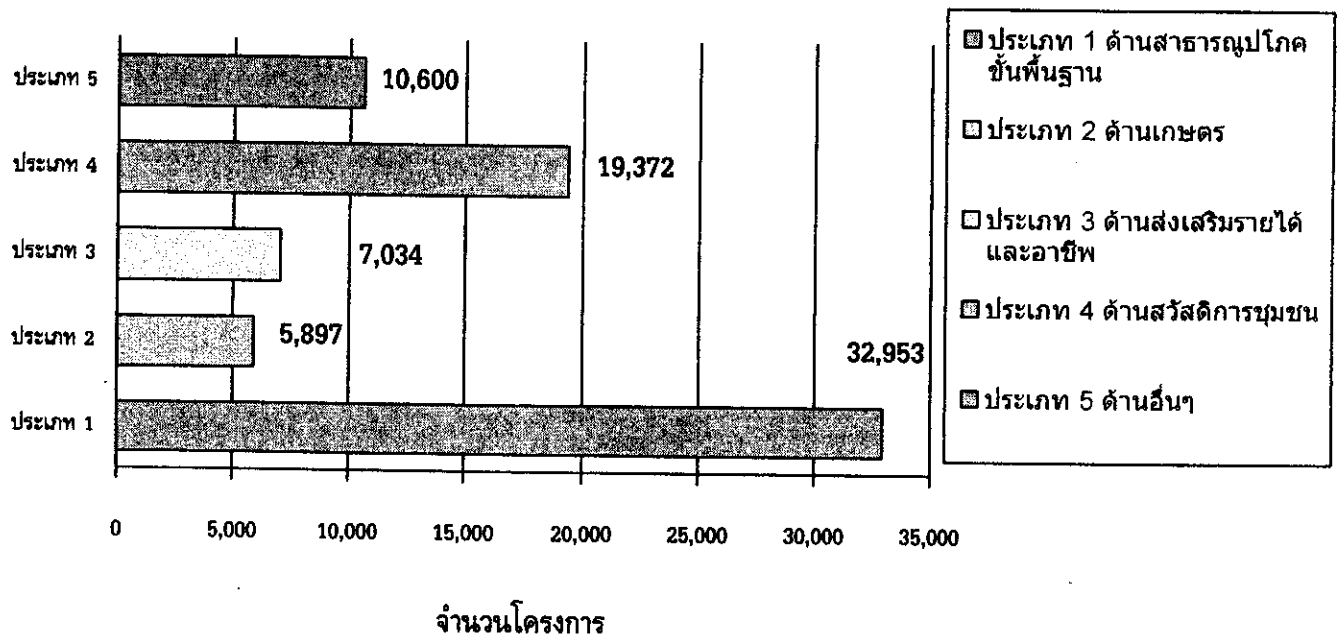
การโอนเงินงบประมาณ (16,958.50 ล้านบาท)



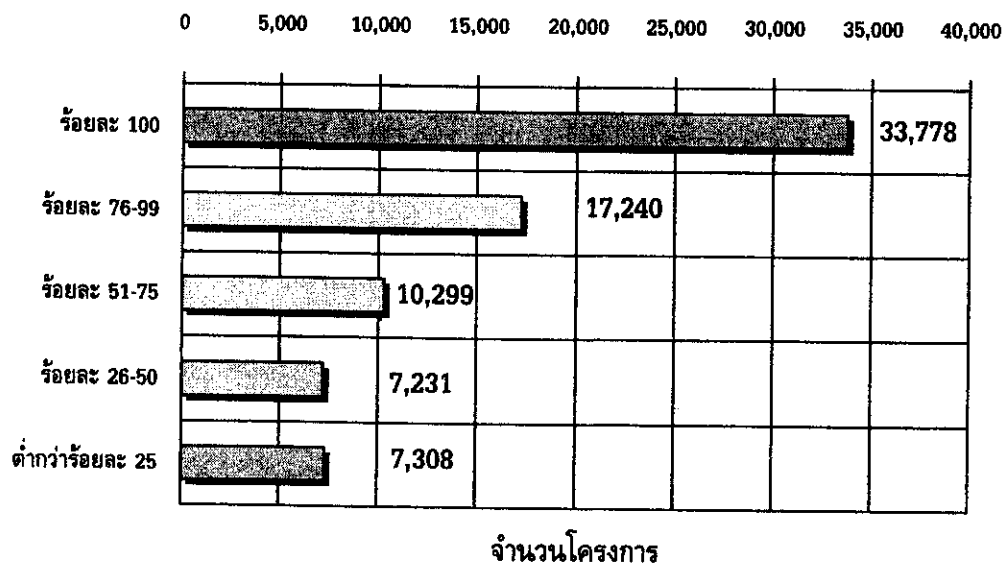
การเบิกจ่ายงบประมาณ (8,795.74 ล้านบาท)



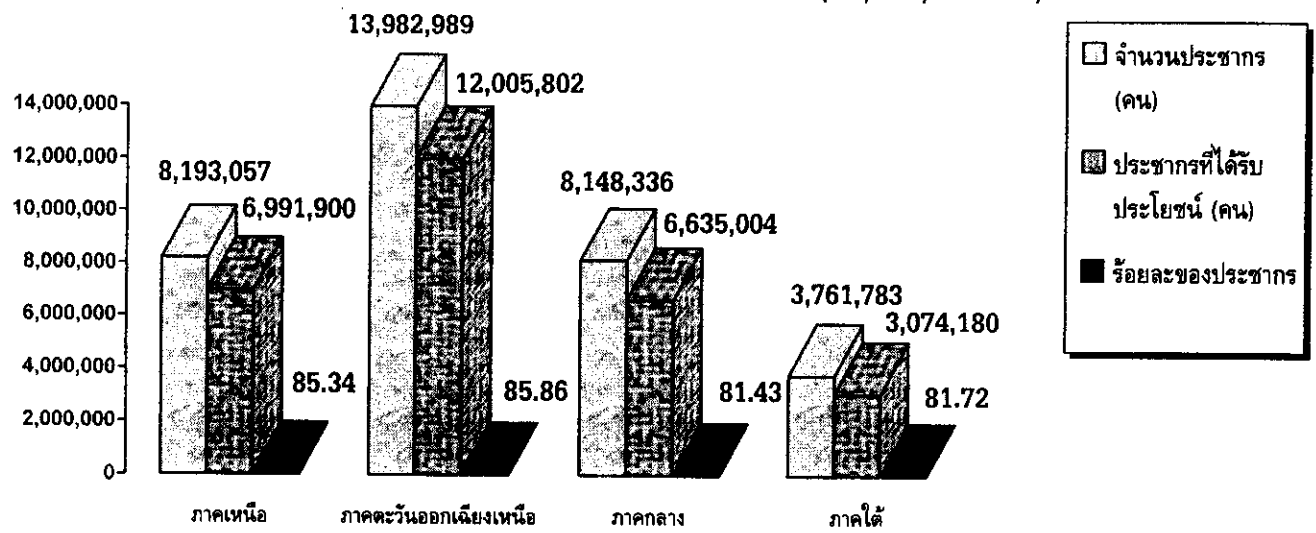
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (75,856 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (28,706,886 คน)



การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....10.....เดือน..... กุมภาพันธ์.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือจากโครงการ (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับหรือรับการแก้ไขปัญหาคือจากโครงการ (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	864	210,950,000.00	564	112,763,982.50	322	41	72	422	144	978	23	191	810
2	เวียงจันทน์	1,700	390,200,000.00	1,136	309,297,171.82	952	168	316	594	426	2,439	17	1,000	1,456
3	เวียงจันทน์	2,019	486,500,000.00	1,384	277,929,755.35	1,153	115	233	425	359	2,197	88	809	1,476
4	ตาก	548	137,600,000.00	411	72,135,410.00	390	50	31	165	90	705	21	474	252
5	นครสวรรค์	1,374	328,825,000.00	765	162,013,364.00	534	149	106	247	197	1,197	36	551	682
6	น่าน	879	197,350,000.00	675	132,803,249.00	451	61	91	265	166	1,017	17	524	510
7	พะเยา	694	160,800,000.00	442	89,703,021.20	230	78	107	173	110	690	8	377	321
8	พิจิตร	774	175,550,000.00	488	96,591,567.42	489	41	36	471	127	1,144	20	234	930
9	พิษณุโลก	1,026	247,350,000.00	816	176,852,659.13	970	107	92	451	201	1,796	25	650	1,171
10	เพชรบูรณ์	1,331	319,700,000.00	1,009	216,716,340.90	952	107	120	571	328	2,029	49	1,208	870
11	แพร่	682	161,950,000.00	454	91,653,917.00	386	100	133	192	233	1,020	24	385	659
12	แม่ฮ่องสอน	405	93,600,000.00	295	55,161,142.70	370	31	52	87	28	550	18	420	148
13	ลำปาง	869	213,200,000.00	700	154,227,713.62	593	64	149	439	194	1,432	7	293	1,146
14	ลำพูน	570	137,000,000.00	385	82,328,583.10	241	30	51	155	85	553	9	146	416
15	สุโขทัย	725	173,350,000.00	556	108,229,095.30	432	34	17	389	180	1,042	10	356	696
16	อุดรธานี	561	136,250,700.00	402	88,670,024.06	329	90	70	223	45	694	63	297	460
17	อุทัยธานี	639	140,100,000.00	550	112,505,479.00	424	26	29	265	81	792	33	423	402
รวม		16,497	3,994,216,700.00	11,032	2,339,582,476.10	9,218	1,292	1,705	5,534	2,994	20,275	468	8,338	12,405

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับจากแผน (8)									
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
1	กำแพงเพชร	15	194	80	91	621	494,088	346,492	70.13	234	113	35	0	0	133	235	33
2	เชียงใหม่	179	121	251	1,497	408	878,808	792,016	90.12	78	74	34	17	42	86	1047	20
3	เชียงใหม่	153	173	585	551	823	1,137,030	979,072	86.11	296	313	204	28	69	45	657	232
4	ตาก	99	24	32	217	354	354,241	313,665	88.55	130	104	18	7	60	14	220	18
5	นครสวรรค์	109	48	31	324	721	630,692	482,882	76.56	243	0	189	24	23	22	339	155
6	น่าน	57	95	194	282	406	356,126	342,095	96.06	79	170	174	24	26	27	409	180
7	พะเยา	141	80	97	85	295	207,678	188,117	90.58	52	78	90	14	39	15	115	88
8	พิจิตร	79	186	179	183	537	300,858	237,097	78.81	62	72	59	10	36	27	444	41
9	พิษณุโลก	101	192	258	362	908	745,615	659,640	88.47	132	141	105	166	198	125	293	85
10	เพชรบูรณ์	144	61	324	455	1,094	649,514	543,750	83.72	202	345	338	61	41	93	548	65
11	แพร่	100	65	200	231	448	409,124	385,050	94.12	98	130	120	115	117	98	340	100
12	แม่ฮ่องสอน	63	55	166	74	210	170,854	162,698	95.23	64	53	43	22	98	38	319	72
13	ลำปาง	72	25	25	722	595	619,060	526,034	84.97	117	87	96	57	103	142	342	25
14	ลำพูน	50	48	31	192	241	333,650	238,663	71.53	35	55	29	38	0	0	109	85
15	สุโขทัย	59	132	27	402	432	393,699	335,324	85.17	81	56	55	0	30	5	373	359
16	อุตรดิตถ์	118	67	29	129	414	270,002	239,677	88.77	5	41	37	15	3	85	287	35
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	825	242,018	219,628	90.75	96	97	94	92	92	102	208	85
รวม		1,539	1,566	2,509	5,797	9,332	8,193,057	6,991,900	85.34	2,004	1,929	1,720	690	977	924	6,285	1,181

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		1. ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดฝึกอบรมคนทำงาน
2	เชียงราย	/			/	/	/	/		
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/		1. ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประมาณเหลือ 50% 2. ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติกรณีขอเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3. การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชุมของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม 1. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคนทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2. ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงาน SML ของหมู่บ้าน 1. การมอบอำนาจของนิติกรเปลี่ยนแปลง 2. ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร 3. กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4. จัดประชุมสัมมนาให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5. การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อเตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้นและประสิทธิผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ 1. ไม่เป็นแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับภาพพิจารณาอนุมัติโครงการ 2. การเรียกประชุมประชาชนไม่เหมาะสมจำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่ 3. ควรจัดอบรมคนทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
4	ตาก	/			/	/	/	/		1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า 1. ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/		
6	น่าน	/			/	/	/	/		1. ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2. คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน 3. ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

C-19-0076-SML (Impact) ผลการวิจัย SML (Impact) 51 C-2-48-เหนือแบบของงานศึกษาในทางาน3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	เมยธลออน	/			/	/	/	/	1.ไม่ได้เขียนหนังสือ 2.มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปด้วยความล่าช้า ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การจัดซื้อจัดจ้าง เป็นไปด้วยความล่าช้า 3.ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4.การขยายวัสดุอุปกรณ์ในเขตโครงการเป็นไปด้วยความล่าช้า 5.หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสิน)เมืองแม่ฮ่องสอนคณะกรรมการต้อง เดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร 1.ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	1.ควรจะให้รู้ในพื้นที่เข้ามาเป็นพี่เลี้ยง 2.การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ภาษีซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/		
14	ลำพูน	/			/	/	/	/		1.ความถี่การเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้เงินต้องประมาณหมู่บ้าน แล้วราย งานนายอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/		1.ควรเร่งแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2.ควรเร่งผลักดันเขตเกษตรปฏิบัติให้ทราบเร็วว่า เพราะหมู่บ้านชุมชน ทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าที่ที่ส่งเขตเกษตรของสำนักงาน SML กำหนด 1.อำเภอที่ปลัดแจ้งว่า สดขั้มีการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่อยู่ (ข.ออมสิน) สาขาคลองโพและสาขาสลัดขันธ์ไม่สะดวกในการประสานงานเงินสิ่งของ ใช้จ่ายในการดำเนินงาน
16	อุตรดิตถ์	/			/	/	/	/		

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่เริ่มคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกันกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.การจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการ อำเภอและเทศบาล เนื่องจากเทศบาลไม่ยินยอมเบิกจ่ายใช้งบประมาณโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดหาโป่งตึนเมนต์ 1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณค่าบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรมีการจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรมีผู้ดูแลให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17	17	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่.....10.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,529	347,030,000.00	998	216,530,770.00	845	44	186	368	201	1,446	198	880	764
2	ขอนแก่น	1,949	516,250,000.00	1,161	239,432,902.00	979	257	280	377	398	2,191	100	1,370	921
3	ชัยภูมิ	1,560	376,546,000.00	1,324	310,038,803.32	1,119	139	270	241	366	1,845	290	1,007	1,128
4	นครพนม	966	220,400,000.00	718	145,215,438.00	534	82	92	200	112	961	59	773	247
5	นครราชสีมา	3,249	763,550,000.00	1,360	246,440,480.00	1,236	193	222	733	303	2,629	58	1,562	1,125
6	บุรีรัมย์	2,438	567,100,000.00	1,414	285,447,985.00	1,142	195	167	709	308	2,441	80	1,352	1,169
7	มหาสารคาม	1,782	388,600,000.00	1,344	264,725,184.00	697	366	398	257	170	1,764	124	1,431	457
8	มุกดาหาร	427	98,900,000.00	337	65,182,630.00	238	96	41	249	74	697	1	303	395
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	651	140,417,989.34	403	86	157	134	178	936	22	409	549
10	ร้อยเอ็ด	2,195	473,100,000.00	1,413	311,562,408.00	1,240	408	469	760	415	3,177	115	1,923	1,369
11	เลย	890	212,510,000.00	639	132,692,877.00	506	65	90	221	69	940	11	381	570
12	ศรีสะเกษ	2,299	503,570,000.00	1,056	206,464,742.58	817	104	133	349	263	1,581	85	999	667
13	สกลนคร	1,458	353,800,259.00	1,063	222,558,333.60	740	125	187	250	293	1,547	48	581	1,014
14	สุรินทร์	1,581	373,170,000.00	755	153,332,934.00	497	225	263	316	178	1,245	234	770	709
15	หนองคาย	1,171	289,656,920.00	878	192,715,887.00	648	114	103	388	137	1,380	10	999	391
16	หนองบัวลำภู	655	160,250,000.00	510	101,887,930.49	326	66	89	117	50	571	77	444	204
17	อำนาจเจริญ	600	138,250,000.00	518	102,839,420.00	255	114	224	95	41	711	18	396	333
18	อุดรธานี	1,792	429,975,000.00	1,198	247,367,821.87	851	315	160	419	211	1,927	29	1,392	564
19	อุบลราชธานี	2,373	556,972,000.00	1,590	311,349,166.00	1,359	133	279	323	465	2,505	54	1,173	1,386
รวม		30,088	6,749,582,401.00	18,927	3,896,203,702.20	14,432	3,127	3,810	6,506	4,232	30,494	1,613	18,145	13,962

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับการประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับประชาชนได้รับ (8)											
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด รวมกลุ่มบ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	
1	กาฬสินธุ์	129	94	226	696	499	579,591	497,699	85.87	116	60	45	87	73	1	690	0	457	40	98
2	ขอนแก่น	185	191	271	937	707	1,666,515	1,399,110	83.95	267	180	104	93	115	84	787	134	221	162	151
3	ชัยภูมิ	140	137	183	727	948	917,641	872,954	95.13	185	172	157	199	185	39	582	32	478	45	98
4	นครพนม	148	84	80	260	448	481,820	418,417	86.84	38	19	32	57	18	29	508	87	309	96	54
5	นครราชสีมา	453	350	169	251	1,464	1,364,972	1,109,915	81.31	218	294	278	22	31	53	269	117	664	317	459
6	บุรีรัมย์	212	274	253	322	1,460	1,156,997	942,419	81.45	1,052	1,006	875	113	406	310	1,181	555	1,532	1,444	402
7	มหาสารคาม	43	62	181	384	1,218	650,975	607,965	93.39	232	496	305	21	17	46	307	132	575	271	166
8	มุกดาหาร	52	69	90	32	455	160,765	150,141	93.39	17	95	167	39	9	20	154	80	286	216	106
9	ยโสธร	51	95	229	171	412	350,951	277,597	79.10	10	45	123	108	153	78	218	49	83	53	70
10	ร้อยเอ็ด	469	138	260	666	1,759	1,020,879	927,861	90.89	507	255	177	288	30	23	918	302	816	232	245
11	เลย	45	138	58	126	584	431,025	382,768	88.80	157	136	45	12	18	53	243	43	354	191	58
12	ศรีสะเกษ	292	182	271	262	659	925,583	650,364	70.27	311	208	293	17	162	85	483	151	292	406	189
13	สกลนคร	309	178	235	184	689	832,071	773,668	92.98	94	228	191	72	81	44	236	69	421	158	47
14	สุรินทร์	30	405	381	229	434	423,276	401,550	94.87	131	53	153	59	87	95	229	118	319	124	128
15	หนองคาย	179	178	172	298	563	603,462	536,031	88.83	90	123	97	85	55	65	435	35	380	40	18
16	หนองบัวลำภู	86	56	90	69	347	374,242	295,830	79.05	43	77	61	13	23	21	127	45	134	70	45
17	อำนาจเจริญ	27	52	80	182	388	342,094	269,999	78.93	104	226	108	20	52	36	99	80	107	71	41
18	อุดรธานี	82	128	396	264	1,086	928,367	786,752	84.75	335	484	260	144	169	140	232	134	499	218	206
19	อุบลราชธานี	148	247	411	819	934	771,763	704,762	91.00	425	527	416	54	153	130	312	146	797	345	329
รวม		3,080	3,058	4,036	6,879	15,054	13,982,989	12,005,802	85.86	4,332	4,684	3,887	1,503	1,837	1,352	8,010	2,309	8,724	4,499	2,910

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)	
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	5	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอนไม่ชัดเจน 2. การประสานงานกับธนาคารออนไลน์ ไม่ระเบียบปฏิบัติ ที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงการรวมการใช้จ่ายเงินขาด 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าในขั้นตอนการส่งของประชาชน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอนให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการให้ความรู้แจ้งในการดำเนินการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้านชุมชน เพื่อให้เข้าใจในการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า เติมนิยามเข้าไม่ถูกต้องหมู่บ้านส่งโครงการก่อน 6. คณะทำงานการมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องหมู่บ้าน/ชุมชนแจ้งแจ้งแต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 1. ควรมีการฝึกอบรม จนท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. การจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงานและลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับย้อนคืนประชาชน ควรเพิ่มเติมข้อมูลทุกสัปดาห์ 1. ควรมีค่าตอบแทนคณะทำงาน 2. ควรให้มีการติดตาม
13	สกลนคร	/			/	/	/	/			
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/		1. ขั้นตอนการเบิกจ่ายรายบงเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. ถ้ายังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/			

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีกรณีฟ้องคดีขอคืนบ้าน 2. การแก้ไขปัญหาที่ดินของชาวบ้าน	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำเนาหลักฐานในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะกรรมการ	
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/	2. การศึกษาให้คำแนะนำไม่ชัดเจน คณะทำงานศึกษาข้อมูลไม่เข้าใจ	
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	3. คณะทำงานศึกษาข้อมูลไม่เข้าใจชัดเจนเท่าที่ควร	
รวม		19	0	0	17	18	18	18	19	

ข้อมูล ณ วันที่.....10.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

Chemical structure SMILES: CC1=CC=C(C=C1)C2=CC=CC=C2C3=CC=CC=C3C4=CC=CC=C4C5=CC=CC=C5C6=CC=CC=C6C7=CC=CC=C7C8=CC=CC=C8C9=CC=CC=C9C10=CC=CC=C10C11=CC=CC=C11C12=CC=CC=C12C13=CC=CC=C13C14=CC=CC=C14C15=CC=CC=C15C16=CC=CC=C16C17=CC=CC=C17C18=CC=CC=C18C19=CC=CC=C19C20=CC=CC=C20C21=CC=CC=C21C22=CC=CC=C22C23=CC=CC=C23C24=CC=CC=C24C25=CC=CC=C25C26=CC=CC=C26C27=CC=CC=C27C28=CC=CC=C28C29=CC=CC=C29C30=CC=CC=C30C31=CC=CC=C31C32=CC=CC=C32C33=CC=CC=C33C34=CC=CC=C34C35=CC=CC=C35C36=CC=CC=C36C37=CC=CC=C37C38=CC=CC=C38C39=CC=CC=C39C40=CC=CC=C40C41=CC=CC=C41C42=CC=CC=C42C43=CC=CC=C43C44=CC=CC=C44C45=CC=CC=C45C46=CC=CC=C46C47=CC=CC=C47C48=CC=CC=C48C49=CC=CC=C49C50=CC=CC=C50C51=CC=CC=C51C52=CC=CC=C52C53=CC=CC=C53C54=CC=CC=C54C55=CC=CC=C55C56=CC=CC=C56C57=CC=CC=C57C58=CC=CC=C58C59=CC=CC=C59C60=CC=CC=C60C61=CC=CC=C61C62=CC=CC=C62C63=CC=CC=C63C64=CC=CC=C64C65=CC=CC=C65C66=CC=CC=C66C67=CC=CC=C67C68=CC=CC=C68C69=CC=CC=C69C70=CC=CC=C70C71=CC=CC=C71C72=CC=CC=C72C73=CC=CC=C73C74=CC=CC=C74C75=CC=CC=C75C76=CC=CC=C76C77=CC=CC=C77C78=CC=CC=C78C79=CC=CC=C79C80=CC=CC=C80C81=CC=CC=C81C82=CC=CC=C82C83=CC=CC=C83C84=CC=CC=C84C85=CC=CC=C85C86=CC=CC=C86C87=CC=CC=C87C88=CC=CC=C88C89=CC=CC=C89C90=CC=CC=C90C91=CC=CC=C91C92=CC=CC=C92C93=CC=CC=C93C94=CC=CC=C94C95=CC=CC=C95C96=CC=CC=C96C97=CC=CC=C97C98=CC=CC=C98C99=CC=CC=C99C100=CC=CC=C100C101=CC=CC=C101C102=CC=CC=C102C103=CC=CC=C103C104=CC=CC=C104C105=CC=CC=C105C106=CC=CC=C106C107=CC=CC=C107C108=CC=CC=C108C109=CC=CC=C109C110=CC=CC=C110C111=CC=CC=C111C112=CC=CC=C112C113=CC=CC=C113C114=CC=CC=C114C115=CC=CC=C115C116=CC=CC=C116C117=CC=CC=C117C118=CC=CC=C118C119=CC=CC=C119C120=CC=CC=C120C121=CC=CC=C121C122=CC=CC=C122C123=CC=CC=C123C124=CC=CC=C124C125=CC=CC=C125C126=CC=CC=C126C127=CC=CC=C127C128=CC=CC=C128C129=CC=CC=C129C130=CC=CC=C130C131=CC=CC=C131C132=CC=CC=C132C133=CC=CC=C133C134=CC=CC=C134C135=CC=CC=C135C136=CC=CC=C136C137=CC=CC=C137C138=CC=CC=C138C139=CC=CC=C139C140=CC=CC=C140C141=CC=CC=C141C142=CC=CC=C142C143=CC=CC=C143C144=CC=CC=C144C145=CC=CC=C145C146=CC=CC=C146C147=CC=CC=C147C148=CC=CC=C148C149=CC=CC=C149C150=CC=CC=C150C151=CC=CC=C151C152=CC=CC=C152C153=CC=CC=C153C154=CC=CC=C154C155=CC=CC=C155C156=CC=CC=C156C157=CC=CC=C157C158=CC=CC=C158C159=CC=CC=C159C160=CC=CC=C160C161=CC=CC=C161C162=CC=CC=C162C163=CC=CC=C163C164=CC=CC=C164C165=CC=CC=C165C166=CC=CC=C166C167=CC=CC=C167C168=CC=CC=C168C169=CC=CC=C169C170=CC=CC=C170C171=CC=CC=C171C172=CC=CC=C172C173=CC=CC=C173C174=CC=CC=C174C175=CC=CC=C175C176=CC=CC=C176C177=CC=CC=C177C178=CC=CC=C178C179=CC=CC=C179C180=CC=CC=C180C181=CC=CC=C181C182=CC=CC=C182C183=CC=CC=C183C184=CC=CC=C184C185=CC=CC=C185C186=CC=CC=C186C187=CC=CC=C187C188=CC=CC=C188C189=CC=CC=C189C190=CC=CC=C190C191=CC=CC=C191C192=CC=CC=C192C193=CC=CC=C193C194=CC=CC=C194C195=CC=CC=C195C196=CC=CC=C196C197=CC=CC=C197C198=CC=CC=C198C199=CC=CC=C199C200=CC=CC=C200C201=CC=CC=C201C202=CC=CC=C202C203=CC=CC=C203C204=CC=CC=C204C205=CC=CC=C205C206=CC=CC=C206C207=CC=CC=C207C208=CC=CC=C208C209=CC=CC=C209C210=CC=CC=C210C211=CC=CC=C211C212=CC=CC=C212C213=CC=CC=C213C214=CC=CC=C214C215=CC=CC=C215C216=CC=CC=C216C217=CC=CC=C217C218=CC=CC=C218C219=CC=CC=C219C220=CC=CC=C220C221=CC=CC=C221C222=CC=CC=C222C223=CC=CC=C223C224=CC=CC=C224C225=CC=CC=C225C226=CC=CC=C226C227=CC=CC=C227C228=CC=CC=C228C229=CC=CC=C229C230=CC=CC=C230C231=CC=CC=C231C232=CC=CC=C232C233=CC=CC=C233C234=CC=CC=C234C235=CC=CC=C235C236=CC=CC=C236C237=CC=CC=C237C238=CC=CC=C238C239=CC=CC=C239C240=CC=CC=C240C241=CC=CC=C241C242=CC=CC=C242C243=CC=CC=C243C244=CC=CC=C244C245=CC=CC=C245C246=CC=CC=C246C247=CC=CC=C247C248=CC=CC=C248C249=CC=CC=C249C250=CC=CC=C250C251=CC=CC=C251C252=CC=CC=C252C253=CC=CC=C253C254=CC=CC=C254C255=CC=CC=C255C256=CC=CC=C256C257=CC=CC=C257C258=CC=CC=C258C259=CC=CC=C259C260=CC=CC=C260C261=CC=CC=C261C262=CC=CC=C262C263=CC=CC=C263C264=CC=CC=C264C265=CC=CC=C265C266=CC=CC=C266C267=CC=CC=C267C268=CC=CC=C268C269=CC=CC=C269C270=CC=CC=C270C271=CC=CC=C271C272=CC=CC=C272C273=CC=CC=C273C274=CC=CC=C274C275=CC=CC=C275C276=CC=CC=C276C277=CC=CC=C277C278=CC=CC=C278C279=CC=CC=C279C280=CC=CC=C280C281=CC=CC=C281C282=CC=CC=C282C283=CC=CC=C283C284=CC=CC=C284C285=CC=CC=C285C286=CC=CC=C286C287=CC=CC=C287C288=CC=CC=C288C289=CC=CC=C289C290=CC=CC=C290C291=CC=CC=C291C292=CC=CC=C292C293=CC=CC=C293C294=CC=CC=C294C295=CC=CC=C295C296=CC=CC=C296C297=CC=CC=C297C298=CC=CC=C298C299=CC=CC=C299C300=CC=CC=C300C301=CC=CC=C301C302=CC=CC=C302C303=CC=CC=C303C304=CC=CC=C304C305=CC=CC=C305C306=CC=CC=C306C307=CC=CC=C307C308=CC=CC=C308C309=CC=CC=C309C310=CC=CC=C310C311=CC=CC=C311C312=CC=CC=C312C313=CC=CC=C313C314=CC=CC=C314C315=CC=CC=C315C316=CC=CC=C316C317=CC=CC=C317C318=CC=CC=C318C319=CC=CC=C319C320=CC=CC=C320C321=CC=CC=C321C322=CC=CC=C322C323=CC=CC=C323C324=CC=CC=C324C325=CC=CC=C325C326=CC=CC=C326C327=CC=CC=C327C328=CC=CC=C328C329=CC=CC=C329C330=CC=CC=C330C331=CC=CC=C331C332=CC=CC=C332C333=CC=CC=C333C334=CC=CC=C334C335=CC=CC=C335C336=CC=CC=C336C337=CC=CC=C337C338=CC=CC=C338C339=CC=CC=C339C340=CC=CC=C340C341=CC=CC=C341C342=CC=CC=C342C343=CC=CC=C343C344=CC=CC=C344C345=CC=CC=C345C346=CC=CC=C346C347=CC=CC=C347C348=CC=CC=C348C349=CC=CC=C349C350=CC=CC=C350C351=CC=CC=C351C352=CC=CC=C352C353=CC=CC=C353C354=CC=CC=C354C355=CC=CC=C355C356=CC=CC=C356C357=CC=CC=C357C358=CC=CC=C358C359

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือ (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือ (5.2)
24	สุพรรณบุรี	977	244,600,000.00	718	170,150,651.38	614	93	108	663	231	1,636	73	507	1,202
25	อ่างทอง	588	111,100,000.00	290	54,333,105.00	239	46	37	226	99	615	32	113	534
รวม		16,291	3,940,490,099.00	9,231	1,866,025,606.80	7,671	1,161	1,176	5,783	2,842	18,211	422	6,478	12,155

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)											
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
1	กาญจนบุรี	15	114	545	174	296	526,220	433,561	82.39	103	183	86	28	39	21	272	40	306	111	80
2	จันทบุรี	9	50	49	59	314	209,942	187,781	89.44	12	198	32	3	1	10	89	16	93	30	21
3	ฉะเชิงเทรา	31	96	96	213	1,074	433,441	337,609	77.89	118	116	37	3	9	48	415	56	430	99	179
4	ชลบุรี	7	59	33	10	195	97,213	79,866	82.16	30	7	41	4	6	54	105	35	53	11	7
5	ชัยนาท	10	43	81	66	319	129,776	120,983	93.22	27	62	40	12	11	60	127	27	110	91	60
6	ตราด	16	6	46	30	203	131,367	107,448	81.79	38	35	24	13	19	17	32	35	42	35	16
7	นครนายก	7	13	41	145	157	106,160	77,038	72.57	48	17	9	6	10	28	56	10	117	62	0
8	นครปฐม	272	280	241	321	768	503,873	394,519	78.30	174	144	154	84	53	110	646	112	443	58	272
9	นนทบุรี	142	1	13	26	62	392,420	305,339	77.81	27	21	21	0	5	21	35	18	42	32	22
10	ปทุมธานี	15	14	38	84	39	132,778	111,768	84.18	26	26	3	3	9	10	37	10	23	18	16
11	ประจวบคีรีขันธ์	2	13	119	120	60	157,956	114,711	72.62	40	78	55	7	4	11	90	12	54	59	18
12	ปราจีนบุรี	188	89	143	126	115	230,884	194,581	84.28	363	263	1,035	118	87	517	1,161	774	1,236	1,397	47
13	พระนครศรีอยุธยา	220	128	294	152	555	440,194	319,064	72.48	185	127	98	40	50	105	141	167	154	130	152
14	เพชรบุรี	131	113	79	106	266	356,843	232,831	65.25	102	53	46	53	19	12	168	26	241	65	43
15	ระยอง	80	50	7	78	153	225,154	200,376	89.00	47	29	30	2	18	3	89	34	114	150	22
16	ราชบุรี	227	144	87	339	524	1,114,825	1,071,937	96.15	64	1,804	641	27	45	30	3,995	41	10,218	2,581	167
17	ลพบุรี	342	49	95	630	291	708,783	565,633	79.80	194	148	93	84	32	14	434	73	408	346	36
18	สมุทรปราการ	98	27	3	77	21	335,234	150,972	45.03	6	16	22	1	4	29	56	46	63	13	9
19	สมุทรสงคราม	158	18	20	11	88	58,271	39,475	67.74	26	34	35	25	11	29	42	27	109	53	43
20	สมุทรสาคร	81	24	34	69	180	130,453	115,027	88.18	66	5	16	92	3	20	110	83	200	59	40
21	สระแก้ว	17	39	143	75	312	374,968	341,340	91.03	39	61	37	4	16	7	145	11	190	70	6
22	สระบุรี	16	103	262	120	591	341,458	321,989	94.30	131	108	30	20	29	26	246	48	252	108	175
23	สิงห์บุรี	11	41	125	83	377	157,767	128,579	81.50	181	75	13	0	1	8	220	10	128	100	122
24	สุพรรณบุรี	125	70	464	436	614	659,875	545,216	82.62	167	202	182	91	63	130	253	164	257	98	102
25	อ่างทอง	21	234	16	142	234	192,481	137,361	71.36	48	66	59	47	41	35	109	45	130	92	57
รวม		2,241	1,818	3,074	3,692	7,808	8,148,336	6,635,004	81.43	2,262	3,878	2,839	767	585	1,355	9,073	1,920	15,413	5,868	1,712

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)						ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
21	สระแก้ว	/							3 ยังไม่ได้รับการขึ้นเงิน	1. จัดทำแผนงบประมาณที่รัดกุมและเหมาะสมด้วย 2. ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานให้มีความแข็งแรง 3. จัดทำแผนพัฒนาพื้นที่ 4. จัดทำแผนพัฒนาพื้นที่ 5. จัดทำแผนพัฒนาพื้นที่	
22	สระบุรี	/									
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/				
24	สุพรรณบุรี	/			/	/	/				
25	อ่างทอง	/			/				1. จัดทำแผนงบประมาณที่รัดกุมและเหมาะสม 2. ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานให้มีความแข็งแรง 3. จัดทำแผนพัฒนาพื้นที่ 4. จัดทำแผนพัฒนาพื้นที่ 5. จัดทำแผนพัฒนาพื้นที่	1. เข้าร่วมประชุมหรือฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องและหาเสียงข้อคิดจากส่วนอื่น เพื่อให้สามารถดำเนินงานโครงการต่อไป 2. การโอนเงินของส่วนพัฒนาช่วยยกย่องหน่วยงาน (SML) โอนเงิน มาทางสถานศึกษาและจัดสรรเงินงบประมาณในส่วนที่เกี่ยวกับการอนุรักษ์	
รวม		25	0	0	11	9	5	6			

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่.....10.....เดือน.....กุมภาพันธ์.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ขออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับหรือรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,650,000.00	248	58,746,749.00	119	28	24	88	77	319	17	159	177
2	ชุมพร	750	171,550,000.00	458	85,284,994.09	289	26	34	155	41	544	1	263	282
3	ตรัง	638	154,050,000.00	296	57,744,878.00	69	18	24	206	40	356	1	182	175
4	นครศรีธรรมราช	1,477	371,040,000.00	543	115,658,831.00	254	71	58	203	66	642	10	438	214
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	118	27,887,997.00	48	9	37	34	60	173	15	81	107
6	ปัตตานี	580	146,050,000.00	73	14,104,507.00	31	4	23	21	9	87	1	49	39
7	พังงา	322	76,150,000.00	238	48,330,467.99	167	14	17	167	15	380	0	92	288
8	พัทลุง	576	138,750,000.00	242	50,435,426.00	105	54	20	106	17	299	3	198	104
9	ภูเก็ต	77	18,350,000.00	50	10,308,355.00	9	2	3	37	7	57	1	58	0
10	ยะลา	200	52,650,000.00	33	6,471,833.00	5	1	8	5	14	32	1	10	23
11	ระนอง	186	44,800,000.00	126	30,738,506.00	52	16	14	100	26	204	4	98	110
12	สงขลา	951	239,550,000.00	426	80,742,620.00	148	50	47	178	60	477	6	302	181
13	สตูล	247	62,790,000.00	123	25,268,530.25	83	3	3	37	20	143	3	114	32
14	สุราษฎร์ธานี	754	181,950,000.00	401	82,208,435.53	253	21	31	212	80	593	4	342	255
รวม		8,471	2,274,210,800.00	3,375	693,932,129.86	1,632	317	343	1,549	532	4,306	67	2,386	1,987

รวม 4 ภาค 71,347 16,958,500,000.00 42,565 8,795,743,914.96 32,953 5,897 7,034 19,372 10,600 75,856 73,286 2,570 35,347 40,509

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงาน / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กระบี่	33	68	39	31	165	227,273	201,280	88.56	29	28	6	4	7	6	32	11	114	47	52
2	ชุมพร	34	106	91	131	183	276,183	264,555	95.79	57	47	24	3	4	4	166	0	160	67	30
3	ตรัง	48	35	83	52	139	500,581	415,587	83.02	55	56	59	40	44	27	119	25	138	76	41
4	นครศรีธรรมราช	72	76	58	164	282	460,481	365,382	79.35	105	146	92	22	19	21	255	66	195	155	73
5	นราธิวาส	47	53	25	27	36	414,368	346,627	83.65	16	34	31	1	37	5	10	7	37	28	11
6	ปัตตานี	40	28	10	0	10	134,662	120,988	89.85	21	26	31	2	2	1	21	0	21	11	22
7	พังงา	6	16	83	82	193	128,333	109,895	85.63	25	32	29	11	35	6	159	18	155	141	35
8	พิจิตร	19	81	66	53	83	167,660	150,543	89.79	22	46	12	12	12	9	75	12	46	66	17
9	ภูเก็ต	7	9	19	13	10	137,244	129,197	94.14	13	14	21	11	11	6	77	4	17	18	2
10	ยะลา	3	7	16	3	4	30,938	27,437	88.68	3	2	4	2	2	0	6	1	3	5	9
11	ระนอง	5	11	27	41	124	119,422	107,700	90.18	42	39	38	15	12	17	93	29	92	106	2
12	สงขลา	76	150	51	65	141	714,915	436,918	61.11	32	56	37	25	38	27	79	34	57	52	51
13	สตูล	6	29	35	41	35	97,606	90,073	92.28	15	19	15	5	9	10	15	14	13	25	6
14	สุราษฎร์ธานี	52	120	77	169	179	352,117	307,998	87.47	79	54	48	7	24	24	95	45	118	67	36
รวม		448	789	680	872	1,584	3,761,783	3,074,180	81.72	514	599	447	160	256	163	1,202	266	1,166	864	387

รวม 4 ภาค 7,308 7,231 10,299 17,240 33,778 34,086,165 28,706,886 83.59 9,112 11,090 8,893 3,120 3,655 3,794 24,116 5,790 31,588 12,909 6,190

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/		1. ไม่มีการจัดตั้งโครงการไว้แล้วแต่ยังไม่มีการดำเนินการ คณะกรรมาธิการ อบ. อบ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
10	ยะลา	/				/	/	/	/	5	2. การจัดสร้างงบประมาณเพื่อให้ได้มาโดยสมบูรณ์ 70% นั้น สภาฯ ทำงานสามารถแก้ไขได้ 2.3 และ 4 3. การแก้ปัญหาในเรื่องที่ดินเพื่อให้ได้จำนวน 70% นั้น มี จำนวนข้อร้องเรียนของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก้ไข ข้อบกพร่องในการติดตาม 4. การจัดสรรงบประมาณตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 70% นั้น สภาฯ ความเป็นจริง การศึกษาชุมชนใช้จากเป็นปัญหาสำหรับผู้ที่ อาศัยในพื้นที่นั้นเป็นบ้านเช่าควรมีข้อบัญญัติ 5. การจัดสรรงบประมาณเพื่อขอให้ชาวบ้านเข้าดำเนินการ ดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชน โดยรวม 1. หมู่บ้านชุมชนน้อยมีความรู้การดำเนินการตามโครงการฯ ควรให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้ของเรื่อง 2. ให้ดำเนินการโอนเงินถึงกับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 3. การเบิกเงินจากกรมการโยธาธิการและผังเมืองเพื่อใช้ในการดำเนินงาน
11	ระนอง	/				/	/	/	/		1. ยืนยันทำให้การเบิกจ่ายล่าช้าออกไปด้วย
12	สงขลา	/				/	/	/	/		
13	สตูล	/				/	/	/	/		
14	สุราษฎร์ธานี	/				/	/	/	/		1. ต้องการให้โอนเป็นจากกรมการโยธาธิการและผังเมือง 2. การจัดให้มีการอบรมเรื่องโครงการทำให้การใช้งบประมาณ
รวม		14	0	0	0	14	14	14	14	14	

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
ภาคเหนือ				
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438	1,482	97.03
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	909	925	98.27
9	พิษณุโลก	1,081	1,087	99.45
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	702	713	98.46
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	848	857	98.95
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,792	16,896	99.38
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,746	3,780	99.10
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,641	2,678	98.62
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,273	33,469	99.41
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	721	748	96.39
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	759	811	93.59
41	ชัยนาท	511	523	97.71
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	403	416	96.88
44	นครปฐม	1,002	1,005	99.70
45	นนทบุรี	526	540	97.41
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,521	1,528	99.54
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519	544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,030	1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	535	536	99.81
รวม		17,667	17,952	98.41
ภาคใต้				
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,600	1,603	99.81

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	671	673	99.70
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	119	126	94.44
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,088	9,150	99.32
รวมทั้งสิ้น		76,820	77,467	99.16

ภาค	ยอดประจำวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2549						ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548							
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SMD			งบประมาณที่ ขอรับการ			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SMD			งบประมาณที่ขอรับ การสนับสนุน (บาท)	
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	สนับสนุน (บาท)	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม				
เหนือ	0	0	0	0	0	0	-	16,274	518	16,792	16,273	518	16,791	3,909,500,000
ตะวันออกเฉียงเหนือ	1	0	1	0	0	0	-	32,501	772	33,273	32,500	771	33,271	7,737,950,000
กลาง	0	0	0	0	0	0	-	16,462	1,205	17,667	16,457	1,205	17,662	4,187,300,000
ใต้	0	1	1	0	0	0	-	8,640	448	9,088	8,638	447	9,085	2,244,150,000
รวมทั้งสิ้น	1	1	2	0	0	0	0	73,877	2,943	76,820	73,868	2,941	76,809	18,078,900,000