

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 1008



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๒.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. 10200

30 มกราคม 2549

เลขที่	727	มท
วันที่	31 ม.ค. 2549	
เวลา	15.08 น.	

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ 31 ม.ค. 2549 ลง 2/15
31 ม.ค. 2549

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการ ฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 27 มกราคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,749 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.07 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนจำนวน 7,911.90 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 16,911.90 ล้านบาท

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 27 มกราคม 2549 จาก 75 จังหวัด ปรากฏรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 7,327.31 ล้านบาท รวม 67,896 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 29,759 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 5,304 โครงการ

3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 65,535 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.52

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 33,018 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 48.63 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 84.26 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับสวัสดิการที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนอยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก อภิรักษ์ โกษะโยธิน

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

๔๓ ๔/๓
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (ศบค.)

เมื่อวันที่ 31 ส.ค. 2549

(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล

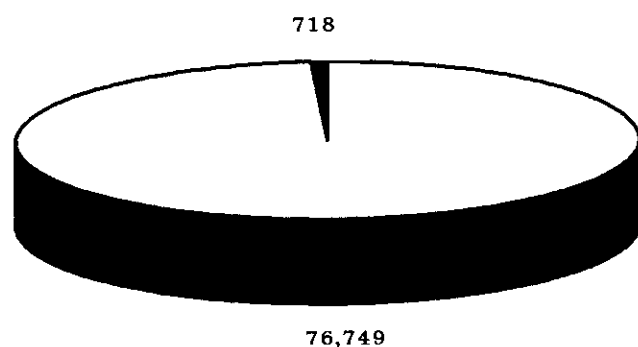


(นางโลมพรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 31 มกราคม 2549

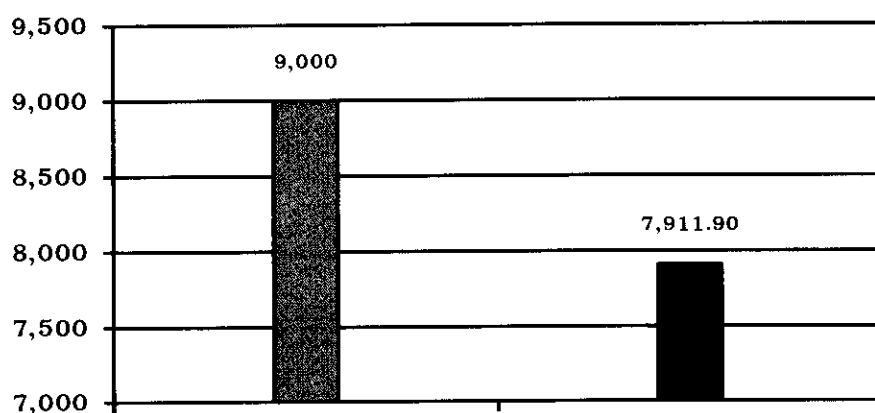
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- ☒ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



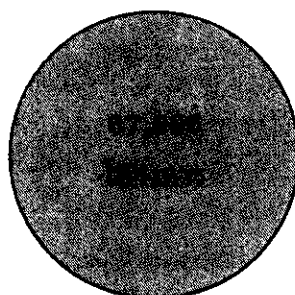
ปี 2548

ปี 2549

ปีงบประมาณ

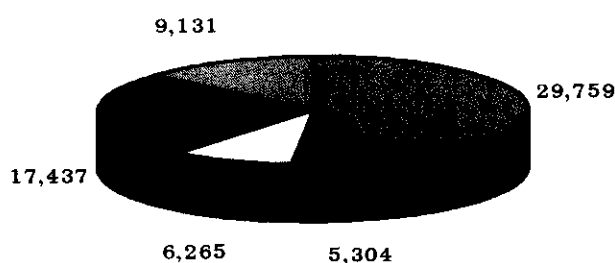
จำนวนงบประมาณ
(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



- ☐ จำนวนเงินที่เบิกจ่าย
- ☒ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย

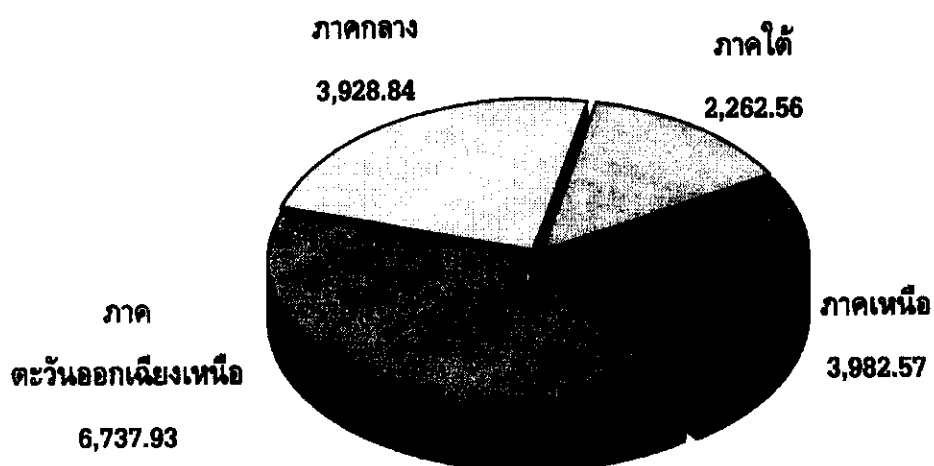


- ☒ ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน
- ☒ ประเภท 2 ด้านเกษตร
- ☐ ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ
- ☒ ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน
- ☒ ประเภท 5 ด้านอื่นๆ

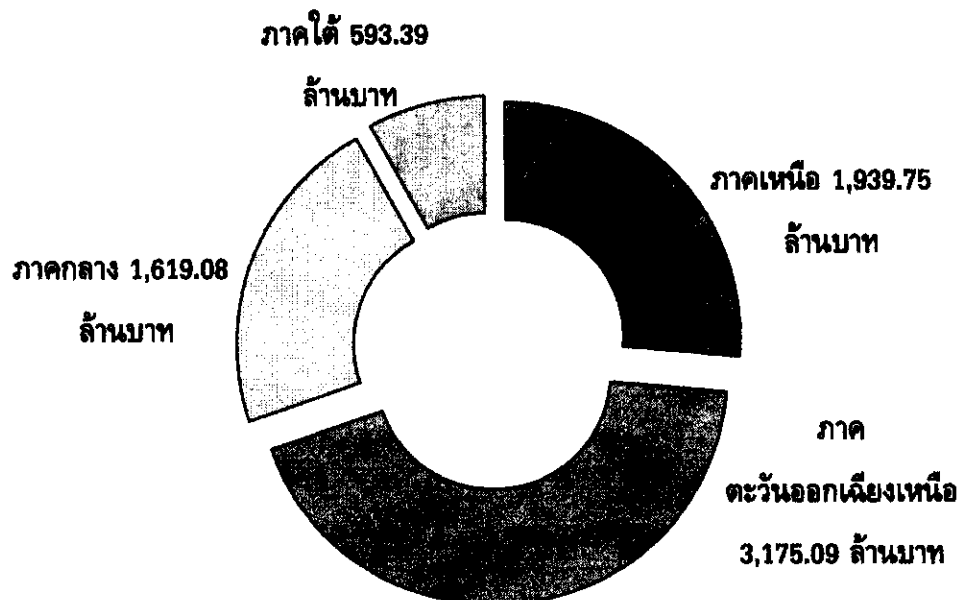
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 27 มกราคม 2549

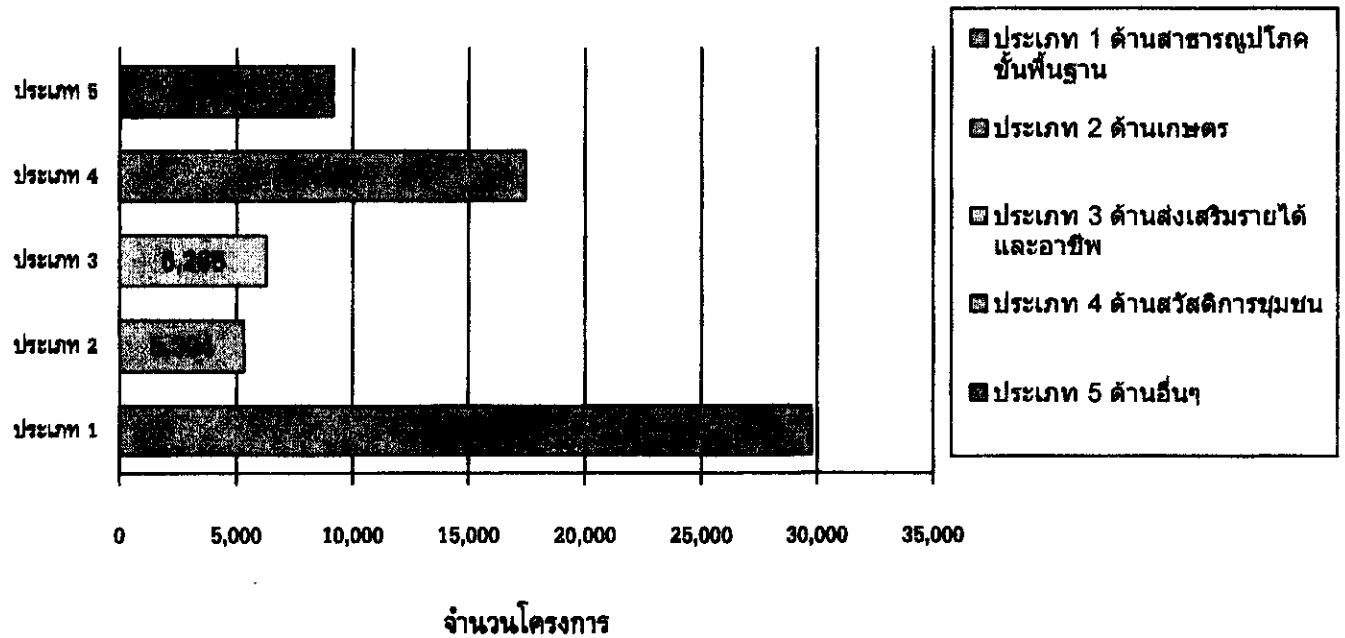
การโอนเงินงบประมาณ (16,911.90 ล้านบาท)



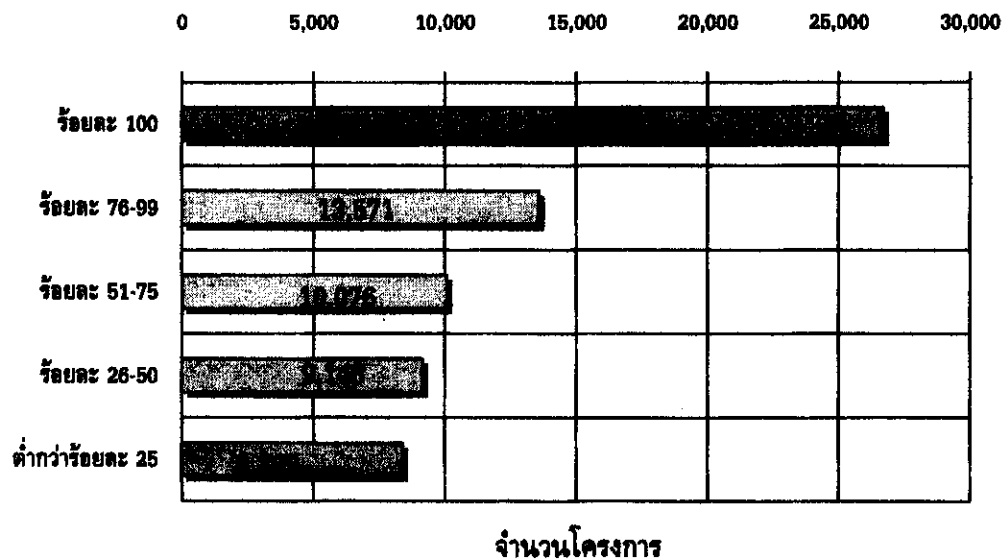
การเบิกจ่ายงบประมาณ (7,327.31 ล้านบาท)



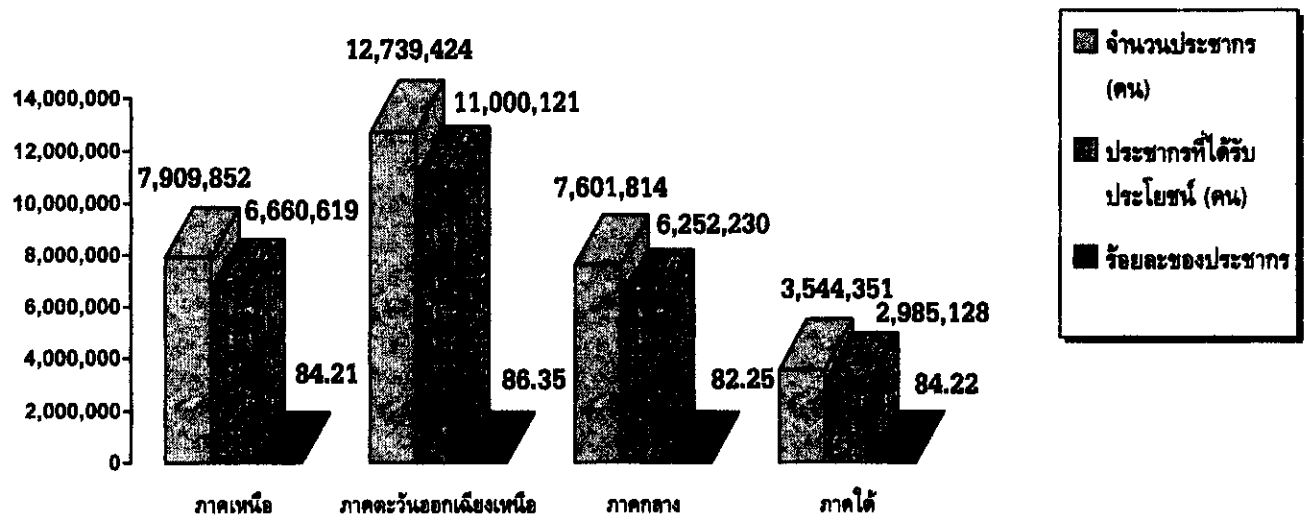
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (67,896 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (26,898,098 คน)



สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาดัชนีภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่ 27 มกราคม 2549

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
	ภาคเหนือ			
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,766	1,783	99.05
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,433	1,482	96.69
6	น่าน	910	913	99.67
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	906	925	97.95
9	พิษณุโลก	1,080	1,087	99.36
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	702	713	98.46
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	847	857	98.83
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,764	16,896	99.22
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,743	3,780	99.02
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,634	2,678	98.36
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,714	2,746	98.83
รวม		33,262	33,469	99.38
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	705	748	94.25
39	ฉะเชิงเทรา	903	911	99.12
40	ชลบุรี	759	811	93.59
41	ชัยนาท	508	523	97.13
42	ตราด	266	266	100.00
43	นครนายก	402	416	96.63

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
44	นครปฐม	1,002	1,005	99.70
45	นนทบุรี	525	540	97.22
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,521	1,528	99.54
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519	544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,030	1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	369	375	98.40
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	533	536	99.44
รวม		17,641	17,952	98.27
ภาคใต้				
62	กระบี่	390	396	98.48
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,600	1,603	99.81
66	นราธิวาส	632	632	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
67	ปัตตานี	671	673	99.70
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	115	126	91.27
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,082	9,150	99.26
รวมทั้งสิ้น		76,749	77,467	99.07

ภาค	ยอดประจำวันที่ 27 มกราคม 2549						งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548						
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SMD				จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ขออนุมัติสำนักงาน SMD			
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	
เหนือ	1	0	1	1	0	1	200,000	16,246	518	16,764	16,246	514	16,760	3,901,850,000
ตะวันออกเฉียงเหนือ	1	0	1	1	0	1	250,000	32,492	770	33,262	32,472	769	33,241	7,731,150,000
กลาง	19	1	20	3	1	4	950,000	16,438	1,203	17,641	16,399	1,203	17,602	4,172,450,000
ใต้	0	0	0	0	0	0	-	8,638	444	9,082	8,634	443	9,077	2,241,900,000
รวมทั้งสิ้น	21	1	22	5	1	6	1,400,000	73,814	2,935	76,749	73,751	2,929	76,680	18,047,350,000

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่.....27....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความก้าวหน้าการแก้ไขปัญหาลงมาตาม (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ยอมรับได้ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รอรับการแก้ไขปัญหาลงมาตาม (5.1)	ไม่รอรับการแก้ไขปัญหาลงมาตาม (5.2)
1	กำแพงเพชร	860	210,000,000.00	443	86,004,992.00	258	31	48	339	104	767	13	148	632
2	เชียงใหม่	1,647	373,250,000.00	912	183,336,288.82	764	139	254	473	339	1,701	288	1,412	557
3	เชียงใหม่	2,123	483,850,000.00	1,185	224,756,117.35	1,115	96	208	386	291	2,038	58	794	1,302
4	ตาก	545	136,600,000.00	378	72,135,140.00	353	48	26	155	77	539	120	432	227
5	นครสวรรค์	1,313	308,406,000.00	592	123,319,059.00	450	89	67	218	159	983	32	430	553
6	น่าน	866	194,550,000.00	601	113,405,577.00	414	49	92	230	158	919	24	467	476
7	พะเยา	693	160,600,000.00	397	82,791,415.20	217	75	105	159	102	650	8	360	298
8	พิจิตร	754	170,800,000.00	430	81,868,454.00	434	39	34	414	124	1,027	18	214	831
9	พิษณุโลก	1,014	245,600,000.00	738	164,044,698.07	932	102	80	423	191	1,706	22	604	1,124
10	เพชรบูรณ์	1,328	316,550,000.00	940	199,610,596.07	1,019	114	101	567	306	2,072	35	1,310	797
11	แพร่	686	163,350,000.00	394	78,275,120.00	317	93	112	150	154	802	24	354	472
12	แม่ฮ่องสอน	399	93,600,000.00	244	44,207,930.70	307	21	45	79	25	464	13	308	169
13	ลำปาง	865	211,700,000.00	654	135,008,867.94	557	61	132	436	190	1,370	6	259	1,117
14	ลำพูน	570	136,250,000.00	341	70,903,472.00	212	25	46	142	70	495	4	133	362
15	สุโขทัย	723	172,950,000.00	496	96,400,599.19	383	29	15	323	161	901	10	325	586
16	อุดรธานี	561	136,250,700.00	374	76,534,176.00	315	81	74	253	84	807	56	297	510
17	อุทัยธานี	627	134,110,000.00	526	107,150,196.00	410	26	28	261	77	770	32	411	391
รวม		16,451	3,982,566,700.00	9,645	1,939,752,698.34	8,457	1,118	1,467	5,008	2,612	17,919	743	8,258	10,404

ลำดับที่	จังหวัด	ความถี่การให้บริการด้านสิ่งแวดล้อม / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ปีแรก	ปี 2	ปี 3	ปี 4	ปี 5	ปี 6	ปี 7	ปี 8	ปี 9	ปี 10	ปีรวม
1	กำแพงเพชร	23	191	105	60	401	445,944	312,465	70.07	45	58	70	16	56	10	201	31	161	45	113
2	เชียงใหม่	176	185	878	490	240	859,594	756,700	88.03	200	152	375	42	59	163	433	50	377	42	76
3	เชียงใหม่	82	344	482	525	663	1,189,557	1,010,664	84.96	252	244	149	19	52	30	324	91	467	178	121
4	ตาก	15	33	83	200	328	349,607	289,127	82.70	125	97	16	5	54	11	67	27	205	16	16
5	นครสวรรค์	33	89	51	276	534	481,268	365,526	75.95	161	213	199	10	7	34	146	76	210	64	45
6	น่าน	103	197	176	204	263	360,768	336,847	93.37	70	35	43	30	0	25	330	75	225	70	69
7	พะเยา	126	106	53	46	327	213,374	192,695	90.31	48	61	73	4	8	11	75	31	88	235	86
8	พิจิตร	24	171	335	74	441	289,929	218,945	75.52	66	79	58	1	33	28	319	28	337	48	116
9	พิษณุโลก	122	205	223	359	819	738,053	649,755	88.04	185	79	85	110	180	85	425	100	290	125	70
10	เพชรบูรณ์	379	29	163	406	1,130	612,535	509,559	83.19	88	246	89	78	153	116	854	47	343	50	67
11	แพร่	140	167	204	67	248	392,064	370,408	94.48	296	405	277	123	211	131	387	255	303	442	247
12	แม่ฮ่องสอน	73	112	128	39	125	136,095	129,683	95.29	96	22	133	22	22	133	233	96	133	133	0
13	ลำปาง	146	148	268	313	501	650,000	561,053	86.32	127	193	119	110	108	82	415	60	340	18	155
14	ลำพูน	52	51	30	157	205	329,168	210,699	64.01	30	35	25	20	25	30	150	50	125	20	5
15	สุโขทัย	73	142	195	144	357	356,393	296,855	83.29	67	40	107	6	28	6	227	20	354	313	40
16	อุตรดิตถ์	160	69	31	113	434	268,468	236,652	88.15	111	62	46	18	71	41	375	33	122	79	40
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	802	237,035	212,986	89.85	6	7	4	2	2	2	8	2	8	5	3
รวม		1,727	2,239	3,405	3,473	7,818	7,909,852	6,660,619	84.21	1,972	2,028	1,868	616	1,069	938	4,969	1,072	4,088	1,883	1,269

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/				/				1.ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดอบรมคณะทำงาน
2	เชียงราย	/			/	/	/	/		
										1.คณะทำงานไม่ทำทบทวนที่ได้อบรมหมายถึงมีความสำคัญที่ไม่ศึกษาคู่มือ
										2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน
										3.ปรับเปลี่ยนแนวทางบ่อยทำให้ผู้ปฏิบัติงานสับสนทำให้การดำเนินงานต่างล่าช้า
										4.ม.9 ต.ไค้ โอนเงินเกิน 50,000 บาทส่งจังหวัดแล้วให้ใช้ได้โดยแค่ทำโครงการประกอบ
										5.ม.11 ต.โป่งงาม ชาติ 50,000 บาทประมาณแล้วรอดำเนินการ
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/		1.ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประมาณเหลือ 50%
										2.ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติการที่ต้องเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้มีความรวดเร็วในการปฏิบัติ
										3.การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประมาณของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม
4	ตาก	/			/	/	/	/		1.ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการหมู่บ้าน
										2.ควรให้มีการตั้งเครือข่ายการทำงานของคนทำงาน SML ของหมู่บ้าน
										1.การมอบอำนาจหน้าที่การเปลี่ยนแปลง
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/		2.ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร
										3.กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ
										4.จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้
										เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์
										5.การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการ
										พัฒนาคุณภาพของหมู่บ้านชุมชน การตั้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อเตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้นและส่งผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
6	น่าน	/			/	/	/	/		1.ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติโครงการ
										2.การเรียกประชุมประชาชนไม่ทำเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่
										4.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจโครงการ (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/			/	1. มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้รับดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	1. การจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คนทั้งหมู่บ้าน 2. แนวทางการเบิกจ่ายเงินจะต้องมีหลักฐานอะไรบ้าง 3. เนื่องจากคณะทำงาน SMD ส่วนมากไม่ค่อยศึกษาคือมีเห็นการจัดให้มีการฝึกอบรม ประธาน ทรัพย์ภูมิ เลขาฯ ข้อผิดพลาดพร่องอื่น ๆ อีก
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2. ที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากอยู่ในช่วงเกี่ยวกับผลผลิตการเกษตรทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3. มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายล่าช้ามาก 4. ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้หมู่บ้านดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จก่อนถึงจะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5. ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1. การจัดให้มีการอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านการจัดการหมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2. การมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนรวมและแก้ปัญหาความจำเป็นเร่งด่วน 3. มีการลงมติเห็นว่าควรเปลี่ยนแปลง 4. เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้านที่ไม่ได้รับทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน 5. ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านการเงินงาน
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1. หมู่ 8 ตาม ถูกระงับการเบิกจ่ายโดยไม่ทราบสาเหตุ 2. ไม่มีงบสำหรับบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1. ระบบแนวทางการปฏิบัติงานในการจัดตั้งจัดจ้างไม่ชัดเจน 2. การส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SMD อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้าใจ
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1. อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2. การจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3. ไม่มีงบประมาณสำหรับทำป้ายโครงการอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4. เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนินการโครงการไปก่อนทั้งนี้เห็นสมควรสั่งการให้ทางอำเภอทำให้การดำเนินการไม่ได้เท่าที่ควร	1. คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการการจัดอบรม 2. การมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการส่งการระดับอำเภอ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (8)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านมีดิน ม.9 ด.บ้านกลาง ได้รับบริการอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นผู้ให้บริการ ขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นหนี้กลาง 2.บ้านลุ่มเกิด ม.13 ด.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับบริการอินเทอร์เน็ต 3.ประชาชนและทำงาน - ผู้ให้บริการขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน โครงการ 1.ไม่ได้เรียนหนังสือ 2.มีสภาพภูมิประเทศที่ชันทำให้การจัดซื้อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การจัดซื้อสื่อสารงาน เป็นไปด้วยความลำบาก 3.ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4.การขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการมีค่าใช้จ่ายความลำบาก 5.หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากถนนการขนส่งสินค้าต้องส่งของมาค่อนข้างลำบาก เดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการจัดซื้อสื่อสาร 1.ไม่มีรถมาลาอ้อมลิ้นในเห็นที่	1.หมู่บ้านยังขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการบริการเงินและกรณี เปลี่ยนแปลงโครงการนำจะมีความหวังให้ทางอำเภอจัดแจงให้หมู่บ้านชุมชน ไปในแนวทางเดียวกัน 2.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 3.ควรจัดทำโครงการมีการประชุมคณะกรรมการเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ 1.ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นพี่เลี้ยง 2.การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธกส. ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/		
13	ลำปาง	/			/	/	/	/		1.ควรมีการจัดอบรมเกษตรกร 2.การจัดประชุมประชุมชุมชนหมู่บ้านควรใช้หลักเกณฑ์การอยู่อย่างยั่งยืนและ การประชาสัมพันธ์ด้านสื่อ 3.ควรมีเอกสารประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม 1.ควรจะมีมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของประชาชนหมู่บ้าน แล้วรายงานนายอำเภอ โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML 2.การกำหนดจำนวนผู้เข้ามาประชุมชุมชนมากเกินไป ควรลดจำนวน 3.คณะทำงานที่ได้รับบริการคัดเลือกส่วนใหญ่ขาดทักษะความรู้ ควรจัดอบรม เชิงปฏิบัติการก่อนที่จะดำเนินการ 4.ควรมีการป้องกันโครงการไม่พหุประสงค์เพื่อเป็นแนวทางในการ พิจารณาโครงการในแต่ละปัญหา 5.ควรมีหน่วยงานที่รองรับปัญหาที่ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรง
14	ลำพูน	/			/	/	/	/		1.ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยงบประมาณเทศบาล/อบต. ออกแบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 2.ปัญหาด้านอื่นๆ บางโครงการต้องอาศัยหน่วยงานเข้ามาช่วยเหลือหรือต้องการ ประสานงานทำให้โครงการล่าช้า 3.ปัญหาในการส่งการหรือหน่วยงานปฏิบัติโดยการส่งหนังสือตรงไปถึงประชาชน คณะทำงานแต่อาจไม่ได้รับ ทำให้อาจเกิดความเชื่อมโยงและความเข้าใจใน แนวเดียวกัน เช่น สถาบันการศึกษาที่รับผิดชอบงาน SML เป็นต้น

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1.เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2.ปัญหาทางงบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3.การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการเข้าหมู่บ้านชุมชนได้จัดทำประชาคม เสนอโครงการไปก่อนแล้วร่วมทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4.หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินจำนวนมาก(ส่งมาแล้ว)	1.ควรเร่งเงินผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2.ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางการปฏิบัติงานให้ทราบเร็วว่านี้ เพราะหมู่บ้านชุมชน ทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วที่หลักเกณฑ์ของสำนักงาน SMD กำหนด 1.อำเภอทำปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ธอมสิน) ธนาคารของโพและธนาคารสาขาน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงานเปลี่ยนธนาคาร ให้อยู่ในการดำเนินงาน 2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SMD เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้ จริง ตั้งแต่เริ่มต้น ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมทำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมี การจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SMD ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.การจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการ อำเภอและเทศบาล เนื่องจากเทศบาลไม่ยินยอมเบิกจ่ายใช้รับงบโครงการ อ้างว่า ผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดทำโอ่งซีเมนต์ 1.อบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ 2.จัดสรรงบประมาณการบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
16	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	
รวม		17	0	0	13	17	13	15		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....27.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหามลพิษ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหามลพิษจากโครงการ (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหามลพิษจากโครงการ (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,514	344,280,000.00	914	196,077,180.00	802	41	174	371	188	1,539	37	674	902
2	ขอนแก่น	1,995	502,000,000.00	1,034	203,614,892.00	1,126	270	287	731	357	2,661	110	1,709	1,062
3	ชัยภูมิ	1,556	328,460,000.00	1,225	283,374,743.32	1,071	136	249	235	358	1,756	293	995	1,054
4	นครพนม	949	289,866,867.00	643	129,017,011.00	579	73	84	174	99	983	26	837	172
5	นครราชสีมา	2,941	686,650,000.00	1,116	190,227,210.00	970	137	177	552	218	1,887	167	1,377	677
6	บุรีรัมย์	2,417	561,350,000.00	1,212	246,441,267.00	1,004	194	139	634	281	2,252	79	1,279	973
7	มหาสารคาม	1,781	388,400,000.00	1,163	220,103,712.00	631	326	366	227	147	1,697	103	1,307	390
8	มุกดาหาร	427	98,900,000.00	290	54,881,145.00	204	93	34	221	66	617	1	464	154
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	573	114,220,555.84	341	73	148	125	148	835	21	368	467
10	ร้อยเอ็ด	2,156	463,850,000.00	1,308	268,275,694.00	1,082	377	449	674	392	2,923	51	1,683	1,291
11	เลย	830	197,500,000.00	574	119,476,165.30	505	61	89	192	82	908	21	377	552
12	ศรีสะเกษ	2,213	483,920,000.00	907	171,683,278.58	678	85	106	268	241	1,378	118	850	528
13	สกลนคร	1,414	362,750,229.00	932	19,878,628.10	625	96	157	214	199	1,291	33	680	611
14	สุรินทร์	1,559	367,920,000.00	651	133,646,808.00	480	168	186	263	156	1,253	3	659	594
15	หนองคาย	1,154	280,950,000.00	792	171,385,517.00	582	99	91	352	113	1,237	22	874	363
16	หนองบัวลำภู	670	163,550,000.00	431	90,715,702.36	277	59	80	105	45	566	55	385	181
17	อำนาจเจริญ	600	138,200,000.00	475	92,265,220.00	225	109	211	77	38	660	8	375	285
18	อุดรธานี	1,774	424,875.00	1,096	217,331,755.00	746	331	155	330	197	1,759	9	1,272	487
19	อุบลราชธานี	2,345	550,722,000.00	1,353	252,470,412.00	1,148	114	248	262	410	2,135	47	1,017	1,165
รวม		30,039	6,737,932,401.00	16,689	3,175,086,896.50	13,076	2,842	3,430	6,007	3,735	27,895	1,204	17,182	11,908

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)									
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร	ประชากร
1	กาฬสินธุ์	346	110	212	630	278	539,284	488,762	90.63	281	234	234	0	0	234	231	306	234	11
2	ขอนแก่น	514	1227	265	275	490	1,245,420	1,062,734	85.33	226	294	265	196	207	308	266	313	307	208
3	ชัยภูมิ	18	127	179	861	864	871,619	822,372	94.35	248	275	239	114	136	288	190	200	228	57
4	นครพนม	528	13	63	152	253	440,837	373,461	84.72	99	109	90	63	72	132	81	131	108	62
5	นครราชสีมา	317	479	193	406	659	1,212,680	999,284	82.40	212	245	230	99	117	219	151	294	260	164
6	บุรีรัมย์	297	224	190	270	1,271	1,125,194	903,564	80.30	286	375	184	52	165	459	57	643	521	153
7	มหาสารคาม	34	92	154	393	1,024	574,040	542,796	94.56	231	211	210	21	63	189	209	264	252	84
8	มุกดาหาร	288	28	24	26	252	151,012	140,388	92.96	17	96	156	34	9	154	56	279	213	103
9	ยโสธร	10	101	208	291	225	332,298	258,539	77.80	78	119	119	44	27	111	71	118	73	52
10	ร้อยเอ็ด	237	95	213	783	1,646	884,054	878,954	99.42	319	378	380	190	209	360	259	320	379	17
11	เลย	110	142	84	260	333	423,937	368,580	86.94	152	125	41	8	17	132	32	273	160	33
12	ศรีสะเกษ	28	311	126	254	659	904,915	616,634	68.14	126	153	135	56	96	140	117	198	144	104
13	สกลนคร	232	171	241	196	451	892,468	806,147	90.33	132	132	154	77	88	165	77	165	154	55
14	สุรินทร์	290	324	240	164	235	362,495	331,848	91.55	197	231	231	99	109	176	94	111	77	20
15	หนองคาย	95	167	168	271	536	562,302	496,687	88.33	127	113	132	69	122	178	84	164	127	58
16	หนองบัวลำภู	72	57	58	61	318	323,127	270,368	83.67	93	6	11	24	45	165	32	105	62	7
17	อำนาจเจริญ	32	50	63	165	350	334,840	262,785	78.48	77	156	89	17	41	77	31	88	64	40
18	อุดรธานี	71	443	296	248	701	923,733	796,342	86.21	309	347	324	58	104	230	64	386	153	187
19	อุบลราชธานี	114	179	385	661	843	635,169	579,877	91.00	388	342	240	15	79	253	101	582	107	210
รวม		3,633	4,340	3,362	6,367	11,398	12,739,424	11,000,121	86.35	3598	3940	3464	1236	1706	3970	2203	4940	3623	1614

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (8)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/				/	/	/	/		1. การจัดทำคู่มือในการดำเนินงานโครงการ SML เปรียบเทียบ แก่ประชาชนเพื่อให้มีความเข้าใจมากขึ้น
2	ขอนแก่น	/				/	/	/	/		
3	ชัยภูมิ	/				/	/	/	/	1. คณะทำงานปฏิบัติงานไม่ต่อเนื่อง	1. การจัดสร้างงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ
4	นครพนม	/				/	/	/	/	2. ลดขั้นตอนการปฏิบัติ	2. ลดขั้นตอนการปฏิบัติ
5	นครราชสีมา	/				/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้มีความรู้ ค่าแนะนำ ภาคส่วนต่างๆ และราษฎร	1. การจัดสร้างงบประมาณให้แก่ อ.ก.อ. เพื่อใช้ในการ จัดประชุมชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน
										2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก	2. ความก้าวหน้าในการดำเนินการที่สามารถดำเนินการได้ให้ แน่ชัดแล้วอย่างจริงจังในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโครงการ ให้อำเภอ ซึ่งเป็นหน่วยปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อลดระยะ เวลาในการดำเนินงาน
											1. การจัดอบรมคณะทำงานหมู่บ้าน SML อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
											2. การเบิกจ่ายเงิน การให้ขอความเร่งด่วนโดยตรง
											3. ความคงตัวของหน่วยงานระดับอำเภอเข้าร่วมประชุม ประชุมเพื่อรับทราบความก้าวหน้าโครงการและ ปัญหาอุปสรรคต่างๆ พร้อมทั้งแนะนำให้ความรู้แก่ สมาชิกประชาชนในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นประจำ ทุกเดือน
											4. การอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ รวมทั้ง ตัวแทนคณะทำงาน
											5. การจัดสร้างงบประมาณ SML ให้กับการปกครอง อำเภอ
											6. การอบรมคณะทำงาน SML ของหมู่บ้านก่อนดำเนินการ
6	บุรีรัมย์	/				/	/	/	/		
7	มหาสารคาม	/				/	/	/	/	1. การอนุมัติการโอนเงินให้หมู่บ้านไม่ปฏิบัติตามลำดับ ก่อนหลัง	

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
8	ภูเก็ต	/			/	/	/	/	5	
9	ยโสธร	/			/	/	/	/	-	
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	-	
										1. ฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรทำกันคน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็นคณะทำงาน แต่ให้ข้าราชการเป็นได้เสียปรึกษา 4. ควรจัดสรรงบประมาณทุกๆ ปี และควรจัดสรรงบบริหารให้อำเภอ/กิ่งอำเภอด้วย 5. ฝึกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเรื่องปฏิบัติการจริง
11	เลย	/			/	/	/	/	-	
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/		1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอนให้ชัดเจน 2. การจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการช้า แต่มีเงินเข้าในบัญชีก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีคัดกรองแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต่อหมู่บ้าน/ชุมชนนั้นจริง

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	สุราษฎร์	/			/	/	/	/	5	แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ อาจจะเปิดกว้าง ให้สามารถเห็นการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/		1. การมีการฝึกอบรม จนท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้แก่หน่วยงาน 1. การมีคำขอแบบแผนคณะทำงาน 2. ควรมีโครงการนี้ตลอดไป
15	หนองคาย	/			/	/	/	/		
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/		1. ส่วนกลางควรวางหนดแบบฟอร์มสำเร็จรูปในการจัดทำ เอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้ยื่นไปใน แนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/		
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/		1. การจัดหาบุคลากรเพิ่มและจัดสร้างงบประมาณ ณ. บริหาร สำหรับเจ้าหน้าที่ในพื้นที่
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....27.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพัทธ์กับการแก้ไขปัญหาคือปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	918	222,450,000	609	133,594,179.00	312	61	91	220	90	774	753	21	415	359
2	จันทบุรี	667	155,220,000	304	59,440,355.00	116	125	92	96	9	438	434	4	213	225
3	ฉะเชิงเทรา	837	198,100,000	596	124,542,297.87	579	113	68	400	203	1,363	1,336	27	233	1,130
4	ชลบุรี	560	139,350,000	129	23,901,184.40	102	30	12	68	32	244	244	0	139	105
5	ชัยนาท	464	109,450,000	299	58,073,831.00	188	61	45	135	43	472	465	7	224	248
6	ตราด	255	62,050,000	166	30,050,745.00	137	16	20	50	79	302	281	21	58	244
7	นครนายก	391	89,000,000	221	37,027,931.00	170	25	13	72	38	318	314	4	128	190
8	นครปฐม	968	236,350,000	511	112,602,881.00	559	143	78	718	271	1,769	1,759	10	337	1,432
9	นนทบุรี	400	103,850,000	71	12,034,470.00	88	3	4	79	45	219	218	1	68	151
10	ปทุมธานี	392	97,750,000	114	24,266,466.00	62	22	13	53	9	159	159	0	71	88
11	ประจวบคีรีขันธ์	415	106,600,099	191	37,645,316.00	115	13	37	65	28	258	251	7	96	162
12	ปราจีนบุรี	623	139,800,000	335	59,891,291.00	364	21	18	84	84	571	550	21	209	362
13	พระนครศรีอยุธยา	1,284	275,214,500	642	101,677,658.87	498	87	51	253	265	1,154	1,146	8	572	582
14	เพชรบุรี	652	152,555,000	357	69,433,184.35	346	15	61	166	54	642	637	5	288	354
15	ระยอง	325	82,150,000	178	36,181,777.00	156	7	20	73	89	345	343	2	20	325
16	ราชบุรี	939	230,650,000.00	528	113,122,870.00	432	39	77	468	139	1,155	1,112	43	316	839
17	ลพบุรี	935	217,400,000.00	542	128,314,952.00	596	74	85	386	129	1,270	1,248	22	698	572
18	สมุทรปราการ	291	51,850,000.00	101	16,027,280.00	61	2	15	27	35	140	136	4	81	59
19	สมุทรสงคราม	230	53,880,000.00	98	13,246,174.33	146	5	26	86	14	277	270	7	30	247
20	สมุทรสาคร	286	73,650,000.00	115	25,879,210.00	145	1	2	90	106	344	344	0	51	293
21	สระแก้ว	681	166,000,000.00	394	80,410,290.22	254	21	29	114	102	520	508	12	382	138
22	สระบุรี	936	196,270,500.00	446	83,752,394.00	370	37	66	298	146	917	914	3	327	590
23	สิงห์บุรี	356	80,950,000.00	238	47,064,291.00	223	17	13	233	61	547	542	5	120	427

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคายงาน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคายงาน (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคายงานโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	975	243,750,000.00	679	143,091,061.38	586	87	109	642	222	1,587	59	439	1,207
25	อ่างทอง	588	111,100,000.00	249	47,807,899.00	186	32	20	196	85	487	31	89	429
รวม		16,245	3,928,840,099.00	8,113	1,619,079,989.42	6,791	1,057	1,065	5,071	2,378	16,038	324	5,604	10,758

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับจากพื้นที่ (8)											
							จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-89%	100%														
1	กาญจนบุรี	47	100	399	32	196	486,335	390,498	80.29	52	151	40	45	25	11	174	23	164	50	63
2	จันทบุรี	12	45	39	55	287	205,845	184,414	89.59	11	202	30	2	0	10	87	25	70	29	20
3	ฉะเชิงเทรา	24	59	62	213	1,005	414,465	322,008	77.69	84	107	35	1	3	41	382	50	399	94	167
4	ชลบุรี	10	53	26	5	150	79,694	64,884	81.42	23	7	35	2	5	4	87	31	36	10	4
5	ชัยนาท	12	37	83	59	281	112,023	104,336	93.14	23	50	33	8	9	57	101	23	96	83	58
6	ตราด	182	8	52	55	5	129,925	106,343	81.85	38	25	24	13	19	15	39	34	50	34	16
7	นครนายก	2	7	142	48	119	89,346	65,535	73.35	41	41	41	6	6	15	50	15	51	41	11
8	นครปฐม	251	270	234	306	708	476,085	352,044	73.95	147	132	150	78	40	110	600	112	420	54	247
9	นนทบุรี	138	1	25	13	42	380,040	297,159	78.19	22	19	20	0	1	18	30	18	40	31	20
10	ปทุมธานี	17	13	38	64	27	88,650	54,452	61.42	13	23	3	2	8	9	31	9	28	18	15
11	ประจวบคีรีขันธ์	0	11	111	83	53	146,221	103,921	71.07	24	46	14	2	3	0	47	28	69	19	6
12	ปราจีนบุรี	131	174	86	75	105	221,890	188,069	84.76	23	73	65	16	16	49	78	53	82	62	54
13	พระนครศรีอยุธยา	163	108	280	172	431	423,853	299,942	70.77	161	114	85	32	40	89	117	147	123	108	137
14	เพชรบุรี	21	194	115	103	209	335,794	202,774	60.39	94	35	42	54	19	12	138	23	212	57	38
15	ระยอง	29	62	80	52	122	219,043	195,554	89.28	46	30	35	2	8	2	25	27	102	105	4
16	ราชบุรี	274	69	63	310	439	1,071,916	1,031,691	96.25	62	1,801	639	25	43	29	3,981	40	3,747	2,579	156
17	ลพบุรี	338	51	91	570	220	602,484	557,462	92.53	108	129	101	35	54	45	310	119	187	135	40
18	สมุทรปราการ	17	83	20	0	20	187,132	109,166	58.34	3	11	18	1	4	22	24	30	45	10	3
19	สมุทรสงคราม	44	58	55	21	99	53,872	36,032	66.88	26	34	35	20	10	26	39	27	98	48	42
20	สมุทรสาคร	77	13	26	55	173	120,709	107,672	89.20	64	5	10	88	3	19	99	75	186	52	34
21	สระแก้ว	26	40	121	52	281	365,416	323,304	88.48	64	69	47	20	33	38	78	27	81	47	20
22	สระบุรี	242	77	119	128	351	315,510	298,150	94.50	119	104	61	34	50	19	122	91	140	127	50
23	สิงห์บุรี	12	59	124	71	281	142,940	112,398	78.63	28	13	4	0	2	11	33	13	40	27	20
24	สุพรรณบุรี	261	94	324	496	471	660,325	538,159	81.50	191	221	182	70	56	133	236	157	218	107	70
25	อ่างทอง	98	197	11	14	198	272,301	206,263	75.75	32	49	49	16	19	46	46	65	94	44	38
รวม		2,428	1,883	2,726	3,052	6,273	7,601,814	6,252,230	82.25	1,499	3,491	1,798	572	476	830	6,954	1,262	6,768	3,971	1,333

[illegible]

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)				ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
14	เพชรบุรี	/			/	/			3 หมู่บ้านชุมชนบางแห่งได้รับอนุมัติงบประมาณเข้าหรือยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดยไม่มีทางสาเหตุ	ของโครงการ SML ดังกล่าวได้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3. เสร็จโครงการเงินงบประมาณให้เงินไปสมทบงบประมาณเพื่อ 4. ประชาชน บางพื้นที่ไม่เข้าใจการเข้าร่วมประชุมประชาชนเนื่องจาก ต้องทำงานในโรงงาน ควรพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม 1. การลดขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานให้ชัดเจนไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติ จริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มี ความสลับซับซ้อนกับระบบราชการ 2. ร้อยละของผู้มีสิทธิประโยชน์ประชาชนสูงเกินไปทำให้การจัดประชุมชามยาก 3. ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด 1. การประชุมประชาชนควรรู้ 70% ของจำนวนครัวเรือน 2. การสื่อสาร SML มาปฏิบัติงานในพื้นที่อย่างจริงจัง 3. ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 1.งบประมาณที่จัดไปไม่เพียงพอในบางโครงการ 2. ที่ดินสาธารณะประโยชน์บางส่วนได้รับบริจาคที่ดินจากการขุดในพื้นที่ 3. ขอบเขตการดำเนินงานไม่ชัดเจน ประชาชนบางกลุ่มอาจเกิดความสับสนเข้าใจ ด้านระเบียบและข้อปฏิบัติของการจัดการพัฒนาศึกษาหมู่บ้านชุมชน 4. การกำหนดระเบียบเป็นเงินผ่านอำเภอตรวจสอบความถูกต้อง 5. กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงการเบิกจ่ายเงิน โดยการให้ 1 เล่มต่อโครงการ ธนาคารยืมเงิน ได้แจ้งชุมชนได้รับการโอนเงิน จำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย วัฒนวิพัฒน์ คอมมูนิตี้ ฮิลล์ หนอง 3 และเมตทิพัฒน์และเทศบาลจัดได้ข้อมูลให้ชุมชนดำเนินการตามแนวทาง การดำเนิน SML ต่อไป 1. บางหมู่บ้านที่ไม่พร้อมในการทำประชาคมเพราะทำงานด้านจังหวัด
15	ระยอง	/							1 ปัญหาความไม่ชัดเจนในการเบิกจ่ายเงินงบกลาง 2 ปัญหาการแจ้งโอนเงินและการเบิกจ่ายเงินจากธนาคาร 3. การจัดการโครงการไม่ชัดเจน 4. การโอนเงินล่าช้า	
16	ราชบุรี	/								
17	ลพบุรี	/			/	/				
18	สมุทรปราการ	/			/	/				
19	สมุทรสงคราม	/			/	/				
20	สมุทรสาคร	/			/	/				
										1 คณะทำงานไม่เสียสละในการร่วมประชุม บริษัทหรือ ฯลฯ เนื่องจากอ้างว่าไม่ได้รับค่าตอบแทน 2 เนื่องจากเป็นโครงการที่อุดหนุนการรวมกัน 5 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรร การพิจารณาอนุมัติเงินให้เงินช่วยเหลือจนกว่าจะเริ่มโครงการ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
21	สระแก้ว	/						4	5	งบประมาณไม่พออีกทั้งยังไม่สามารถดำเนินงานได้ 3 ยังไม่ได้รับงบเงิน
22	สระบุรี	/								
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/			
24	สุพรรณบุรี	/			/	/	/	/		
25	อ่างทอง	/			/					
		25	0	0	11		4	6		1.การให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมด้วย 1.ตัวร่วมประชุมพร้อมๆไปด้วยก็เกี่ยวข้องและงานเป็นเรือกลร่มกัน เพื่อให้สามารถดำเนินงานโครงการต่อไป 2.การประสานงานของหน่วยงาน 3.ปัญหาเรื่องภาษีเงินได้พื้นที่ก่อสร้างของส่วนราชการ เช่น กรมชลประทาน (SME) โอนเงิน จะยื่นขอการดำเนินการขอที่ดินก่อน ทำให้การดำเนินการล่าช้า 4. ไม่มีงบประมาณด้านอาคาร
รวม		25	0	0	11		4	6		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....27.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพัทธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)		
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ยอมรับได้ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหายากจนโดย (5.1)	ไม่รองรับหรือรับการแก้ไขปัญหายากจนโดย (5.2)
1	กระบี่	379	82,890,000.00	228	51,617,299.00	112	27	24	81	77	321	304	17	152	169
2	ชุมพร	723	165,200,000.00	404	74,056,803.97	265	21	32	142	39	499	498	1	245	254
3	ตรัง	712	173,200,800.00	242	65,981,336.00	54	16	20	179	35	304	303	1	145	159
4	นครศรีธรรมราช	1,447	360,340,000.00	450	96,701,703.00	212	54	66	164	55	551	528	23	367	184
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	69	15,841,432.00	48	13	33	32	21	147	127	20	77	70
6	ปัตตานี	549	139,100,000.00	34	5,786,510.21	18	2	9	9	6	44	44	0	32	12
7	พังงา	322	76,150,000.00	229	45,827,987.99	154	14	17	160	13	358	358	0	82	276
8	พัทลุง	556	132,350,000.00	219	45,775,635.00	93	49	20	94	12	268	259	9	192	76
9	ภูเก็ต	77	18,350,000.00	46	8,751,855.00	7	1	2	30	5	45	45	0	45	0
10	ยะลา	180	47,500,000.00	19	3,572,210.00	4	7	3	3	8	25	24	1	4	21
11	ระนอง	186	44,800,000.00	121	28,780,649.00	49	16	14	95	24	198	194	4	92	106
12	สงขลา	871	219,550,000.00	356	66,541,958.00	136	50	35	144	23	388	382	6	206	182
13	สตูล	238	60,700,000.00	84	14,821,198.25	49	2	2	27	13	93	89	4	69	24
14	สุราษฎร์ธานี	719	172,050,000.00	352	69,328,956.53	234	15	26	191	75	541	537	4	266	275
รวม		8,425	2,262,560,800.00	2,853	593,385,533.95	1,435	287	303	1,351	406	3,782	3,692	90	1,974	1,808

รวม 4 ภาค 71,160 16,911,900,000.00 37,300 7,327,305,118.21 29,759 5,304 6,265 17,437 9,131 67,896 65,535 2,361 33,018 34,878

အမျိုးအမည်	၂၀၁၈	၂၀၁၉	၂၀၂၀	၂၀၂၁	၂၀၂၂	၂၀၂၃	၂၀၂၄	၂၀၂၅	၂၀၂၆	၂၀၂၇	၂၀၂၈	၂၀၂၉	၂၀၃၀						
စုစုပေါင်း	8,393	9,146	10,076	13,571	26,710	31,795,441	26,898,098	84.26	7,399	9,814	7,481	2,508	3,460	3,739	16,839	4,749	16,506	10,130	4,428

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/						/		1. ไม่ควรเร่งรัดในการเปิดกiosk เงินมากมายน จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบทางสื่อทุกประเภท เพื่อให้ทราบถึงความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4. เห็นควรสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/				/				
3	ตรัง	/								1. การประสานงานกับสถานบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่และเข้าไปปฏิบัติในพื้นที่เพื่อแนะนำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านชุมชน ไม่เหมาะสมและบุคลากร ไม่มีความเข้าใจหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ 3. ควรพิจารณาอนุมัติงบประมาณ ในการดำเนินงาน โครงการ SML ให้ครบถ้วน
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/		/		1. ข้อกำหนดแนวทางการปฏิบัติหรือการจัดระบบแนวทางการดำเนินงานแจ้งให้จังหวัดทราบแล้ว ทำให้งานสะดุด ถึงอำเภอเทศบาล อำเภอได้ช่วย 2. การดำเนินงานโครงการ SML ทำให้วิธีการดำเนินงานผิด ประจำบริเวณเขียนแปลงแล้วคือ - หมู่บ้านใดที่มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสามัคคีอยู่แล้วก็จะมีความสามัคคีกันยิ่งขึ้นและสามารถนำพาโครงการ ให้บรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านใดที่ประชาชนขาดความเข้มแข็งและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้หันเหกระแสเศรษฐกิจในปัจจุบัน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความระแวงระแวงและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามด้วย

D:\Bunt\Bunt SML (expect)\Bunt\Bunt SML (expect) 3; 27-01-09; 27-01-09

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										3. การทำคู่มือเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้มีความโปร่งใสเป็นไปตามความต้องการของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่อำเภอในการติดตาม
										4. การจัดประชุมตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 70% นั้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะข้อในทะเบียนบ้านแล้วควรมีได้คือที่อยู่
										5. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อขอให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยส่วนรวม
10	ยะลา	/				/				1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ควรให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง
										2. ให้ดำเนินการ โอนเงินให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน
										ชุมชน โดยเร็ว
11	ระนอง	/								
12	สงขลา	/								
13	สตูล	/				/		/		1. จัดอบรมคณะทำงาน SML
										2. แต่งตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นที่ปรึกษาแนะนำ
										3. แต่งตั้งคณะทำงานติดตามประเมินผล
										4. ต้องการให้โอนเงินอุดหนุนโครงการเดิมมาเข้าสู่ 3 กศ. ตำบล
14	สุราษฎร์ธานี	/				/				1. ควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการเงินการให้กู้ยืมแก่ทำงาน
รวม		14	0	0	4	8	3	7		

รวม 4 ภาค 75 0 0 47 55 39 47