

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/716



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๑

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม. 10200

๒๖

๑๖๑

23 มกราคม 2549

24 ม.ค. 2549

๑๖.๒๓

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

24 ม.ค. 2549

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ

สืบไป ๔๔

๒๔ ม.ค. ๔๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรียุติการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 20 มกราคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,685 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 98.99 รายละเอียดตามเอกสาร 1.

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 7,810.85 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 16,810.85 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 20 มกราคม 2549 จาก 75 จังหวัด ปรากฏรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2. ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสิน และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 6,940.53 ล้านบาท รวม 64,533 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภค ชนพื้นถิ่นมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 28,049 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 5,247 โครงการ

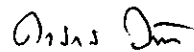
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 62,633 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 97.06

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 32,079 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 49.71 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 84.15 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้น มากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

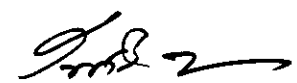
โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

101/7
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ 24 ส.ค. 2549

(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)


จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



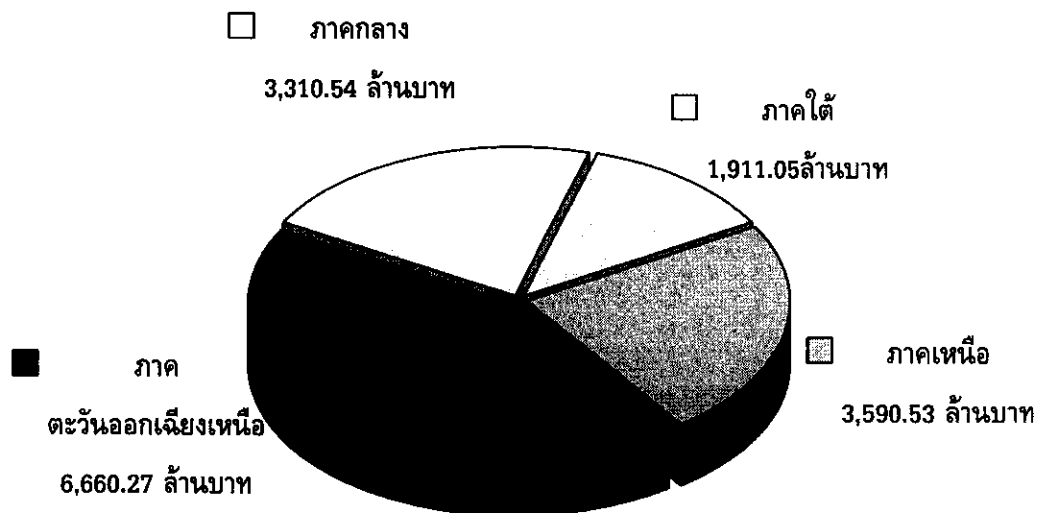
(นางโสมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

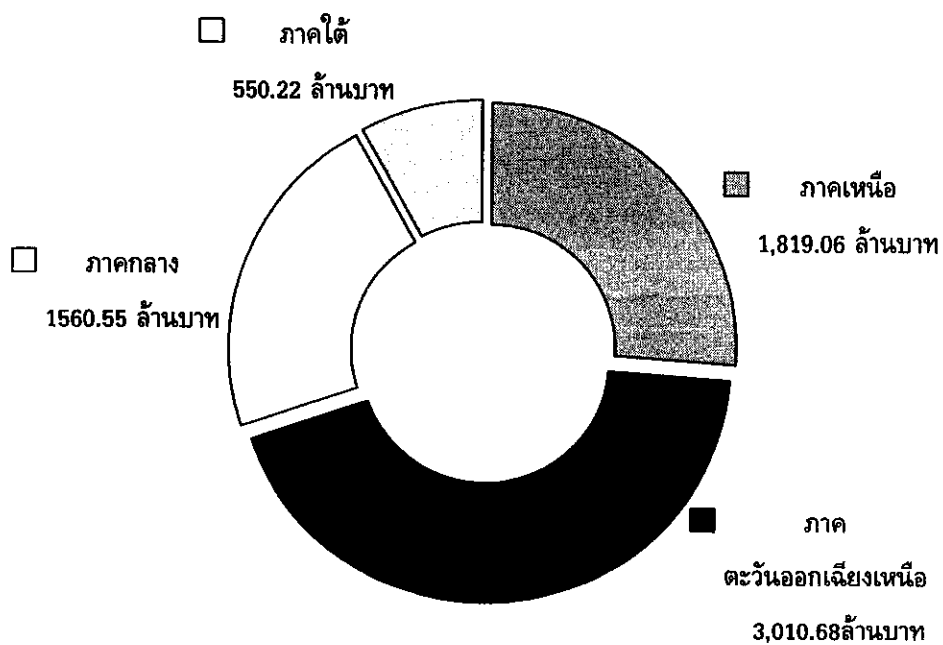
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 20 มกราคม 2549

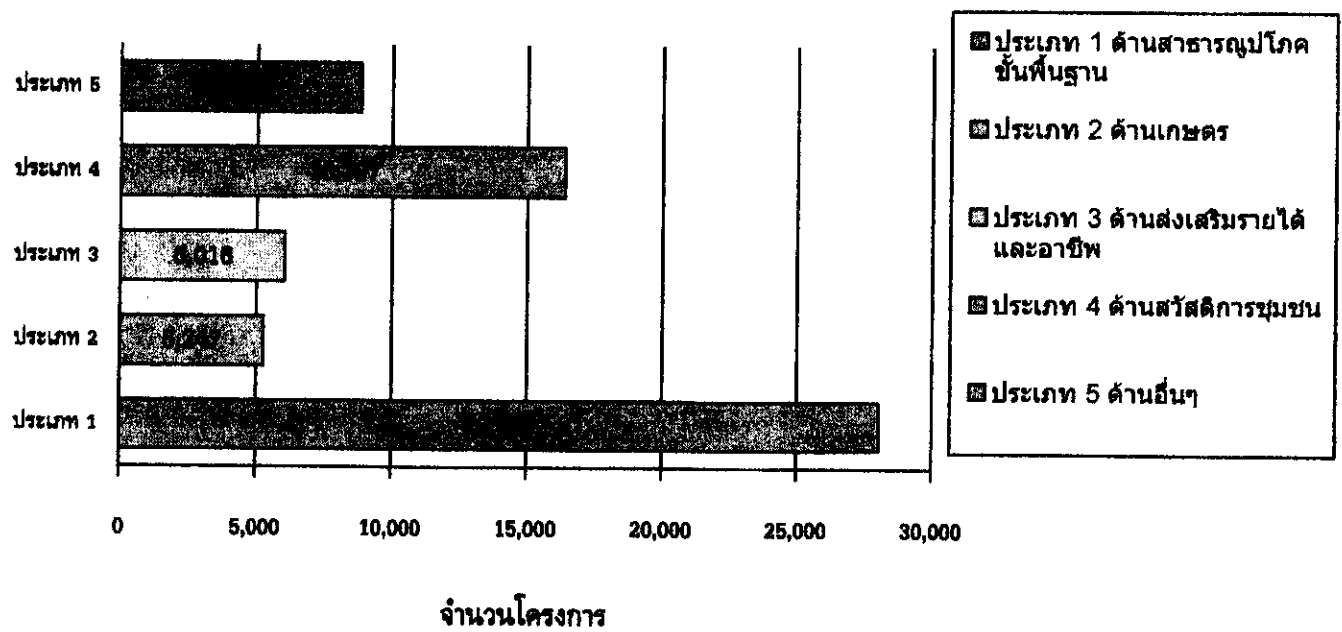
การโอนเงินงบประมาณ



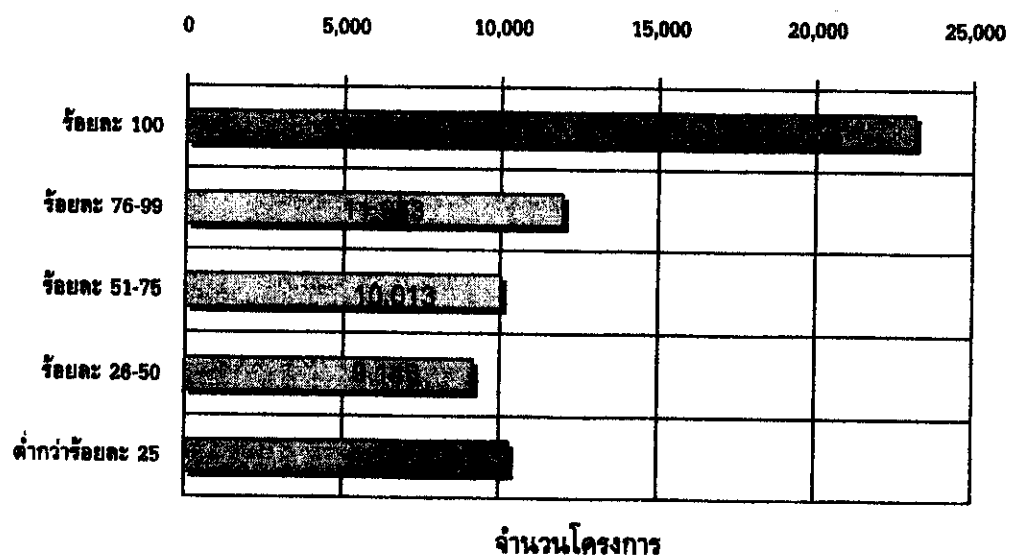
การเบิกจ่ายงบประมาณ



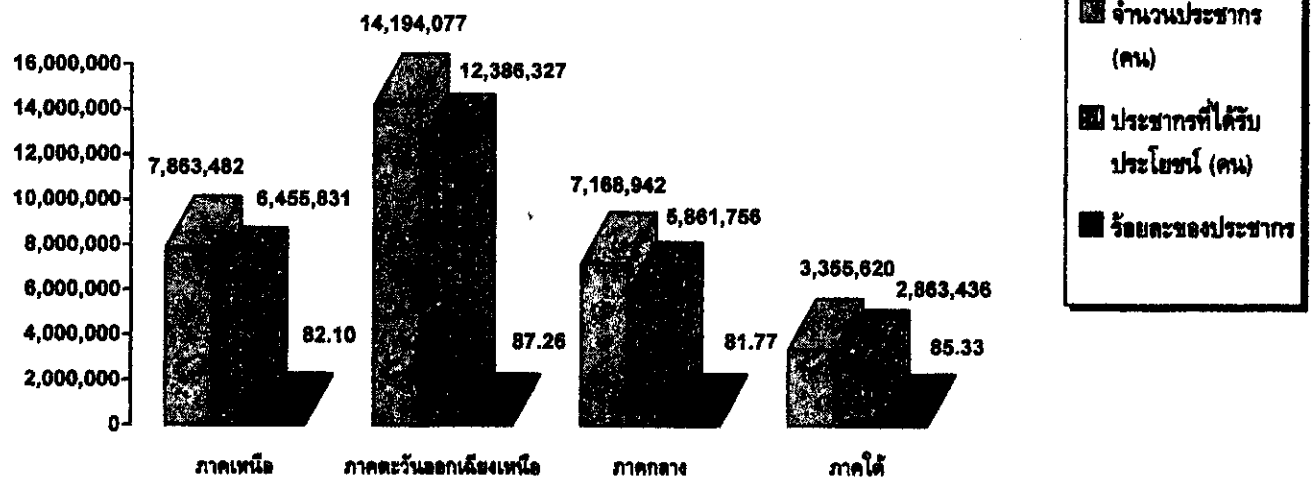
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ



ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่ 20 มกราคม 2549

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
ภาคเหนือ					
1	กำแพงเพชร	962		962	100.00
2	เชียงราย	1,766		1,783	99.05
3	เชียงใหม่	2,121		2,123	99.91
4	ตาก	570		571	99.82
5	นครสวรรค์	1,433		1,482	96.69
6	น่าน	910		913	99.67
7	พะเยา	812	2	813	99.88
8	พิจิตร	906		925	97.95
9	พิษณุโลก	1,079		1,087	99.26
10	เพชรบูรณ์	1,396		1,405	99.36
11	แพร่	696		713	97.62
12	แม่ฮ่องสอน	414		421	98.34
13	ลำปาง	973		990	98.28
14	ลำพูน	578		578	100.00
15	สุโขทัย	846		857	98.72
16	อุตรดิตถ์	624		627	99.52
17	อุทัยธานี	646		646	100.00
รวม		16,732	2	16,896	99.03
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ					
18	กาฬสินธุ์	1,592		1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375		2,430	97.74
20	ชัยภูมิ	1,597		1,597	100.00

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
21	นครพนม	1,125		1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,739		3,780	98.92
23	บุรีรัมย์	2,561		2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948		1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549		549	100.00
26	ยโสธร	897		897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450		2,450	100.00
28	เลย	924		924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,633	25	2,678	98.32
30	สกลนคร	1,507		1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,101		2,123	98.96
32	หนองคาย	1,339		1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701		701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634		634	100.00
35	อุดรธานี	1,870		1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,714		2,746	98.83
รวม		33,256	25	33,469	99.36
ภาคกลาง					
37	กาญจนบุรี	972		975	99.69
38	จันทบุรี	705		748	94.25
39	ฉะเชิงเทรา	901		911	98.90
40	ชลบุรี	746		811	91.99
41	ชัยนาท	508		523	97.13
42	ตราด	266		266	100.00
43	นครนายก	402		416	96.63

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
44	นครปฐม	1,002		1,005	99.70
45	นนทบุรี	525		540	97.22
46	ปทุมธานี	631		683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	469		476	98.53
48	ปราจีนบุรี	730		730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,519		1,528	99.41
50	เพชรบุรี	714		731	97.67
51	ระยอง	494		494	100.00
52	ราชบุรี	1,015		1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153		1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	519		544	95.40
55	สมุทรสงคราม	307		308	99.68
56	สมุทรสาคร	340		350	97.14
57	สระแก้ว	742		742	100.00
58	สระบุรี	1,030		1,059	97.26
59	สิงห์บุรี	369		375	98.40
60	สุพรรณบุรี	1,024		1,026	99.81
61	อ่างทอง	533		536	99.44
รวม		17,616	0	17,952	98.13
ภาคใต้					
62	กระบี่	390		396	98.48
63	ชุมพร	779		779	100.00
64	ตรัง	755	1	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,600		1,603	99.81
66	นราธิวาส	632		632	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
67	ปัตตานี	671		673	99.70
68	พังงา	337		337	100.00
69	พัทลุง	661		674	98.07
70	ภูเก็ต	115		126	91.27
71	ยะลา	425		426	99.77
72	ระนอง	191		191	100.00
73	สงขลา	1,107		1,116	99.19
74	สตูล	291		292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127		1,139	98.95
รวม		9,081	1	9,150	99.25
รวมทั้งสิ้น		76,685	28	77,467	98.99

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....20...เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความพึงพอใจกับการแก้ไขปัญหามลพิษ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรวจพื้นที่ของหมู่บ้าน (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	ตรวจพื้นที่ปัญหามลพิษจากโครงการ (5.1)	ไม่พอใจหรือยังไม่พบปัญหามลพิษ (5.2)
1	กำแพงเพชร	858	209,550,000.00	390	76,032,351.00	237	23	38	313	81	682	10	127	565
2	เชียงใหม่	1,580	357,650,000.00	670	166,815,313.82	724	125	236	453	428	1,948	18	1,566	400
3	เชียงใหม่	2,004	482,150,000.00	1,114	207,407,082.60	1080	94	186	382	253	1,950	45	796	1,199
4	ตาก	529	132,750,000.00	351	72,135,140.00	345	44	25	153	68	614	21	404	231
5	นครสวรรค์	1,303	306,155,000.00	570	118,706,369.00	430	86	66	214	157	913	40	403	550
6	น่าน	862	175,170,000.00	556	106,145,657.00	395	51	81	234	145	888	18	537	369
7	พะเยา	693	160,600,000.00	373	85,771,933.20	210	73	105	156	101	637	8	350	295
8	พิจิตร	728	164,800,000.00	428	81,916,924.93	443	44	40	437	123	1,068	19	254	833
9	พิษณุโลก	1,014	245,600,000.00	708	150,170,479.01	909	101	77	411	186	1,664	20	594	1,100
10	เพชรบูรณ์	1,321	312,450,000.00	888	185,081,021.07	871	112	117	586	298	1,951	33	1,172	812
11	แพร่	686	163,350,000.00	361	71,155,563.00	293	87	104	125	141	742	8	325	425
12	แม่ฮ่องสอน	398	90,300,000.00	226	40,701,710.50	273	19	43	76	22	423	10	289	144
13	ลำปาง	863	211,100,000.00	639	123,868,561.65	541	57	117	423	185	1,319	4	283	1,040
14	ลำพูน	570	136,250,000.00	320	65,802,672.13	230	39	62	171	62	552	12	163	401
15	สุโขทัย	720	172,300,000.00	485	90,251,847.47	371	36	17	296	160	871	9	312	568
16	อุดรธานี	575	136,250,700.00	346	72,649,605.00	301	78	70	248	84	722	59	277	504
17	อุทัยธานี	627	134,110,000.00	518	104,456,846.00	404	26	28	257	76	759	32	398	393
รวม		15,331	3,590,535,700.00	8,943	1,819,069,077.38	8,057	1,095	1,412	4,935	2,570	17,703	366	8,240	9,829

D:\วิชา8575 SML (impact)\งานวิจัย SML (impact 2) 20-07-68\ไฟล์งาน\งานวิจัย\การศึกษาคู่สมรส2

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/	-	1.คณะทำงานไม่ทันท่วงทีตามที่ได้รับมอบหมาย ไม่มีความสามัคคี ไม่ศึกษาข้อมูล 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงานตามโครงการ 3.แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจน ปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ปฏิบัติสับสนทำให้การดำเนินงานต่างล่าช้า	1.การลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประมาณเหลือ 50% 2.ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติที่ชัดเจนเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3.การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชุมของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม
2	เขียงราย	/									
3	เขียงใหม่	/			/	/	/	/	-		
4	ตาก	/			/	/	/	/		1.การจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2.การจัดให้มีการประชุมชี้แจงขั้นตอนการทำงานของแต่ละงาน SML ของหมู่บ้าน	1.การมอบอำนาจก่อนผู้ดำเนินการเปลี่ยนแปลง 2.ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสารแผนงานการดำเนินโครงการให้มากขึ้น 3.ควรกำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อให้คณะทำงานเข้าใจมากขึ้น 4.ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/			

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจต่อโครงการ (8)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
											5.การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้า เพื่อเตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น และประสานผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการโครงการ
6	น่าน	/			/						1.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2.คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ 3.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานระหว่างส่วนราชการ
											ของประชาชนที่มีจำนวนอยู่จริง
											3.ขาดความรู้ความเข้าใจในการเบิกจ่ายเงิน
											4.ควรสนับสนุนงบประมาณเพื่ออบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
7	พะเยา	/			/		/				1.ควรมีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุมวางแผนการดำเนินงาน
											3.เนื่องจากคณะทำงาน SML ส่วนมากไม่ค่อยศึกษาคู่มือ
											เห็นควรจัดให้มีการฝึกอบรม ประธาน เภรวิทยุิก เลขาฯ
											ข้อผิดพลาดพบเรื่องอื่น ๆ อีกหลายประการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/			1.การจัดให้มีการอบรมเพิ่มความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อจัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้คณะกรรมการหมู่บ้าน เพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน
											2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนร่วม และแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายเป็นเร่งด่วน
											3.มีการลงมติเห็นว่าการเปลี่ยนธนาคาร
											4.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้านที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน
											5.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (๑)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1. หมู่ 8 ต.ตายนม ถูกระงับการเบิกจ่ายโดยไม่ทราบสาเหตุ 2. ไม่มีงบสำหรับการบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1. ระเบียบแผนทางการเงินปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน 2. การส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่อง	
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1. อำเภอไม่มีงบประมาณโครงการ 2. การจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3. ไม่มีงบประมาณสำหรับทำการปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4. เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงาน ทำให้ดำเนินโครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการข้อห้ามลงไปยังอำเภอทำให้การดำเนินงานไม่ได้เท่าที่ควร 5. ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติงานเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6. เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	1. คณะกรรมการไม่เอาใจใส่ในการดำเนินการรวบรวม 2. ครรภ์รายละเอียดยังขาดความก้าวหน้าในการส่งการระดับอำเภอ	
11	แพร่	/			/	/	/	/	1. ขาดหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง 2. ขาดงบประมาณในการติดตามผลการดำเนินงาน 3. นักศึกษาอาสาสมัคร SML ขาดความเข้าใจระเบียบและคู่มือที่เวลาให้กับงานอย่างเต็มที่ 4. ประธานคณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการโครงการ	1. ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ 2. ควรมีการโอนเงินให้พร้อมเพียงกันเนื่องจากมีการร้องเรียนของหมู่บ้านที่ส่งรายงานประชาคมมาพร้อมกัน	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1. ไม่ได้เรียนหนังสือ 2. ขาดการประสานงาน 3. มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การจัดซื้อจัดสรรเป็นไปด้วยความลำบากซึ่งงบประมาณไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอได้ 4. ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้	1. ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2. การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธกส. ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง	

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)					ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5			
									5. ความต้องการไม่ตรงกัน แก้ไขปัญหาบ่อย 6. หมู่บ้านอยู่ห่างไกลธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน) คณะกรรมการต้องการต้องเดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อ กับธนาคาร			
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1. เพรื่งฎีกาทำบัญชีไม่ถูกต้อง 2. ไม่มีธนาคารในพื้นที่	1. ควรมีการจัดอบรมคณะกรรมการ 2. การจัดประชุมชุมชนเมืองควรใช้หลักเกณฑ์การ อยู่อาศัยจริงและการประชุมสัมพันธ์ด้านสื่อ 3. ควรมีเอกสารประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม		
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1. ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยจาก เทศบาล/อบต. ออกแบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ ทันเวลา 2. ปัญหาด้านอื่นๆ บางโครงการต้องอาศัยหน่วยงานเข้ามา ช่วยเหลือ ต้องรอการประสานงานทำให้โครงการล่าช้า 3. ปัญหาในการสั่งการหรือแนวทางปฏิบัติโดยการส่งหนังสือ ตรงไปถึงประธานคณะกรรมการแต่เอาเองไม่ได้รับ ทำให้อาต ความเชื่อมโยงและความเข้าใจในแนวเดียวกัน เช่น สถาบัน การศึกษาที่รับผิดชอบงาน SML เป็นต้น	1. ควรจะให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของ ประชาชนหมู่บ้าน แล้วรายงานมายำเอาเอง โดยไม่ต้องรอความ เห็นชอบจากคณะกรรมการ SML 2. การกำหนดจำนวนผู้เข้ามาประชุมมากเกินไป ควรลดจำนวน 3. คณะทำงานที่ได้รับการคัดเลือกส่วนใหญ่ขาดทักษะความรู้ ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการก่อนที่จะดำเนินการ 4. ควรมีตัวอย่างโครงการในภาพรวมทั้งประเทศเพื่อเป็นแนวทาง ในการพิจารณาโครงการในแต่ละปัญหา 5. มีหน่วยงานที่รองรับมีหน้าที่ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยตรงในแต่ละขั้นตอนในแต่ละเรื่องให้ชัดเจน		
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1. เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้ อำเภอทราบ 2. ปัญหางบประมาณในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้ รับมอบหมายให้ดำเนินงาน 3. การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการเข้าหมู่บ้าน/ชุมชน ไม่ได้จัดทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วมาทำประชาคม ใหม่ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงานตามโครงการ	1. ควรจะแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชี ให้จังหวัดทราบด้วย เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วว่านี้ เพราะ หมู่บ้าน/ชุมชนทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าหลักเกณฑ์ ของสำนักงาน SML กำหนด		

ระดับความพึงพอใจผู้ประกอบการ (9)										ปัญหาอุปสรรค (10)					รวมคะแนน (11)
ลำดับที่	จังหวัด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5						
16	อุดรธานี	/			/	/	/	/	-	1.อำเภอกำแพงแสนว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ขอมลีน) สาขาคลองโพ และสาขาสถาบันน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงาน/สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตือรือร้นมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่เริ่มคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุมดูแล ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้าน/ชุมชนโดยตรง อย่างจริงจัง ต่อเนื่องเพราะสามารถแก้ไขปัญหาและพัฒนาความต้องการของประชาชน สามารถกระตุ้นการมีของประชาชนอย่างแท้และยั่งยืนตลอดไป 4.ควรจัดให้มีการประชุมเพื่อทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างผู้ทำโครงการ ธนาคาร อำเภอ เนื่องจากธนาคารไม่ยอมให้เบิกจ่ายเงินทั้งที่เป็นโครงการที่ได้รับการอนุมัติแล้ว เช่น เลี้ยงวัว					
17	อุทัยธานี	/				/			1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณค่าบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ					
รวม		17	0	0	12	16	12	14							

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่.....20.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือ (5)		ไม่ตรงกับโครงการแก้ไขปัญหาคือ (5.2)
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ขออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือ ยกจนโดยตร (จำนวน) (5.1)	ไม่ตรงกับโครงการแก้ไขปัญหาคือ ยกจนโดยตร (จำนวน) (5.2)	
1	กาฬสินธุ์	1,439	325,030,000.00	818	175,429,352.00	730	36	153	359	171	1,423	26	580	869	
2	ขอนแก่น	1,942	475,400,000.00	972	191,550,983.00	1,196	263	269	690	348	2,656	110	1,730	1,036	
3	ชัยภูมิ	1,538	370,450,000.00	1,174	256,348,536.32	1,013	130	225	235	385	1,706	282	939	1,049	
4	นครพนม	948	280,600,000.00	585	120,697,224.00	584	72	79	184	90	987	22	837	172	
5	นครราชสีมา	2,892	675,700,000.00	1,013	171,483,842.00	781	118	180	451	184	1,549	165	955	759	
6	บุรีรัมย์	2,300	534,550,000.00	1,057	214,813,186.00	878	197	127	548	187	1,864	73	997	940	
7	มหาสารคาม	1,760	383,600,000.00	1,059	191,017,362.00	596	307	350	201	132	1,488	98	1,258	328	
8	มุกดาหาร	424	98,200,000.00	258	48,736,716.00	190	86	27	188	60	550	1	410	141	
9	ยโสธร	866	203,250,000.00	509	100,512,438.84	313	69	140	118	142	765	17	327	455	
10	ร้อยเอ็ด	2,047	438,150,000.00	1,287	257,727,453.81	1,031	345	409	616	381	2,739	43	1,637	1,145	
11	เลย	829	196,750,000.00	541	106,706,269.30	493	58	79	192	67	869	20	362	527	
12	ศรีสะเกษ	2,011	446,220,000.00	785	148,068,417.58	552	82	111	256	239	1,173	67	730	510	
13	สกลนคร	1,452	351,700,200.00	834	175,583,399.10	558	90	143	206	169	1,137	29	654	512	
14	สุรินทร์	1,485	348,320,500.00	556	108,567,330.00	377	126	138	156	92	886	3	543	346	
15	หนองคาย	1,137	278,080,000.00	744	160,779,622.00	510	97	88	311	151	1,144	13	781	376	
16	หนองบัวลำภู	669	163,100,000.00	411	84,677,584.62	266	58	80	104	45	499	54	370	183	
17	อำนาจเจริญ	600	138,200,000.00	445	87,023,220.00	220	103	200	68	36	619	8	356	271	
18	อุดรธานี	1,740	413,600,000.00	1,022	188,270,251.41	985	583	362	357	295	2,542	40	1,679	903	
19	อุบลราชธานี	2,302	539,372,000.00	1,184	222,690,834.00	1,021	93	226	237	378	1,918	37	990	965	
รวม		28,381	6,660,272,700.00	15,254	3,010,684,021.98	12,294	2,913	3,386	5,477	3,552	26,514	1,108	16,135	11,487	

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับการประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับจากประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับการประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ปีแรก	ปี 2	ปี 3	ปี 4	ปี 5	ปี 6	ปี 7	ปี 8	ปี 9	ปี 10	ปี 11
1	กาฬสินธุ์	300	108	208	631	202	502,504	426,038	84.78	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	ขอนแก่น	518	1396	131	231	490	1,186,560	985,082	83.02	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	ชัยภูมิ	109	133	100	898	748	871,619	822,372	94.35	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	นครพนม	541	13	66	152	237	384,821	329,610	85.65	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
5	นครราชสีมา	593	209	167	208	537	1,208,803	991,971	82.06	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
6	บุรีรัมย์	308	176	165	228	1,060	1,114,347	888,685	79.75	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
7	มหาสารคาม	44	92	232	368	850	570,048	539,394	94.62	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
8	มุกดาหาร	272	36	29	56	158	129,680	120,840	93.18	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
9	ยโสธร	37	120	158	254	213	305,604	240,819	78.80	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
10	ร้อยเอ็ด	148	156	413	596	1,469	883,400	877,177	99.30	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
11	เลย	118	137	87	242	305	415,202	360,357	86.79	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
12	ศรีสะเกษ	11	316	195	70	648	890,353	588,128	66.06	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
13	สกลนคร	336	86	296	99	349	892,468	739,063	82.81	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
14	สุรินทร์	349	258	144	72	66	281,770	259,702	92.17	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
15	หนองคาย	377	184	124	247	225	585,375	519,740	88.79	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
16	หนองบัวลำภู	26	49	163	62	253	323,127	266,448	82.46	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
17	อำนาจเจริญ	38	44	119	141	285	304,567	251,140	82.46	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
18	อุดรธานี	988	633	221	166	574	2,768,130	2,646,880	95.62	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
19	อุบลราชธานี	73	146	380	684	672	575,699	532,881	92.56	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
รวม		5,186	4,292	3,398	5,405	9,341	14,194,077	12,386,327	87.26	19	19	19	18	19	19	19	19	19	19	18

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/		1. การจัดทำคู่มือในการดำเนินงานโครงการ SML เปรียบเทียบ แก่ประชาชนเพื่อให้มีความเข้าใจมากขึ้น
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/		1. การจัดฝึกอบรมคณะทำงานหมู่บ้านให้มีความเข้าใจ 2. การจัดงบประมาณและคณะกรรมการประจำหมู่บ้าน ด้วย
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/		1. การจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการปฏิบัติ
4	นครพนม	/			/	/	/	/		1. การจัดสรรงบประมาณให้แก่ ก/ก/อ. เพื่อใช้ในการ จัดประชุมชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 2. ควรถูกทอดกรอบโครงการที่สามารถดำเนินการได้ให้ แน่ชัดแล้วมอบอำนาจในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโครงการ ให้อย่างอิสระ เป็นหน่วยงานปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อลดระยะ เวลาในการดำเนินงาน
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/		3. ควรมีเอกสารแจกแก่คณะทำงานในแต่ละขั้นตอนใน การปฏิบัติงาน 1. การจัดอบรมคณะทำงานหมู่บ้าน SML อย่างน้อยละ 2 ครั้ง 2. การเบิกจ่ายเงิน ควรให้ธนาคารแจ้งอำเภอโดยตรง 3. ควรแต่งตั้งคณะทำงานระดับอำเภอเข้าร่วมประชุม ประชาชนเพื่อรับทราบความก้าวหน้าโครงการและ ปัญหาอุปสรรคต่างๆ พร้อมทั้งแนะนำให้ความรู้แก่ สมาชิกประชาชนมีมติเห็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นประจำ ทุกเดือน 4. ควรอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ รวมทั้ง ตัวแทนคณะทำงาน 5. การจัดสรรงบประมาณ SML ให้กับการปกครอง อำเภอบ้าง

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/		6. ตรวจสอบคณะทำงาน SML ของหมู่บ้านก่อนดำเนินการ
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/	1. การอนุมัติการโอนเงินให้หมู่บ้านไม่เป็นไปตามลำดับ ก่อนหลัง	
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/		
9	ยโสธร	/			/	/	/	/		
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	
11	เลย	/			/	/	/	/		1. ผิดอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรหักกัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ราชการเป็นได้แค่ปรึกษา 4. ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี และควรจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอด้วย 5. มีอบรมเจ้าหน้าที่ที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจน 2. การประสานงานกับธนาคารออนไลน์ ไม่กระชับปฏิบัติ ที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าไม่ทันต่อปัญหาด่วนเร่งด่วนของ ประชาชน	1. ความชอบอำนาจการอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา 1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอน ให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการ ให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบ โครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงาน หมู่บ้านชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอ โครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้า ในบัญชีก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการฯ ก่อน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจโครงการ (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	5	6. คณะทำงานโครงการมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน การกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต่อหมู่บ้าน/ชุมชนนั้นจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะมีกติกาหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการเพิ่มมากขึ้น
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/		1. ควรมีการฝึกอบรม জনท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้แก่ทีมงาน 1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้มีโครงการนี้ออกไป
15	หนองคาย	/			/	/	/	/		1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำเร็จรูปในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปแนวทางเดียวกันทั้งหมด
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/		
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/		
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/		1. การจัดทำโครงการ ควรให้เป็นไปตามความต้องการของประชาชน ไม่อย่างให้มีโครงการต้องทำ 2. ขาดการควมมีหลักเกณฑ์ในการเบิกจ่าย
รวม		19	0	0	18	19	19	19	19	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SMD)

ข้อมูล ณ วันที่.....20.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพัธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ยึดอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รอรับการแก้ไขปัญหายากจนโดยตรง (5.1)	ไม่รอรับการแก้ไขปัญหายากจนโดยตรง (5.2)
1	กาญจนบุรี	938	204,795,000	507	109,519,523.00	293	59	67	197	84	680	20	394	306
2	จันทบุรี	662	151,320,000	290	56,426,219.00	133	121	99	59	8	417	3	219	201
3	ฉะเชิงเทรา	830	196,250,000	560	117,111,631.07	537	111	66	385	199	1,282	16	212	1,086
4	ชลบุรี	535	133,400,000	103	19,242,524.40	77	30	9	58	26	190	10	120	80
5	ชัยนาท	464	109,450,000	276	53,150,850.00	191	56	41	117	44	442	7	222	227
6	ตราด	254	61,850,000	159	28,388,429.00	92	14	20	49	118	272	63	230	221
7	นครนายก	391	89,000,000	199	32,970,606.00	157	15	12	64	30	274	4	111	167
8	นครปฐม	961	234,300,000	492	108,115,034.00	522	138	76	706	296	1,728	10	320	1,418
9	นนทบุรี	399	103,650,000	57	10,127,934.00	83	3	3	77	42	207	1	66	142
10	ปทุมธานี	356	80,300,000	102	20,815,318.00	55	21	12	44	5	137	0	64	73
11	ประจวบคีรีขันธ์	408	104,300,000	176	35,428,777.00	109	11	34	59	23	230	6	90	146
12	ปราจีนบุรี	608	134,850,000	318	60,187,156.00	348	18	18	81	77	521	21	184	358
13	พระนครศรีอยุธยา	1,282	274,214,500	632	91,927,992.42	454	81	47	228	250	1,060	8	503	557
14	เพชรบุรี	615	140,005,000	327	61,764,617.90	324	9	60	152	48	593	5	424	419
15	ระยอง	305	76,700,000	171	33,915,815.00	153	7	20	69	85	332	2	20	314
16	ราชบุรี	767	215,750,000.00	489	103,861,041.00	351	35	65	404	107	962	42	221	741
17	สพบุรี	933	216,800,000.00	597	193,505,112.45	570	68	77	429	157	1,301	22	736	565
18	สมุทรปราการ	276	47,350,000.00	97	15,262,280.00	53	2	8	23	25	107	4	63	48
19	สมุทรสงคราม	230	53,880,000.00	96	12,815,670.33	139	5	24	85	13	266	7	29	237
20	สมุทรสาคร	278	71,400,000.00	102	23,052,810.00	118	1	1	75	95	290	0	45	245
21	สระแก้ว	680	165,750,000.00	374	76,176,525.22	234	22	28	112	101	489	8	372	125
22	สระบุรี	917	19,335,000.00	410	75,666,900.00	341	33	61	271	136	839	3	292	550
23	สิงห์บุรี	356	80,950,000.00	220	40,397,748.00	194	11	9	202	53	464	5	94	375

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหามาจากงาน (5)		
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ขออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหามาจากงานโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหามาจากงานโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	930	233,850,000.00	657	137,032,980.77	532	76	97	578	173	1,456	1,407	49	531	925
25	อ่างทอง	488	111,100,000.00	234	43,694,020.00	298	30	19	208	124	679	649	30	274	405
รวม		14,863	3,310,549,500.00	7,645	1,560,557,514.56	6,358	977	973	4,732	2,319	15,359	15,055	346	5,836	9,931

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ปีแรก	ปีสอง	ปีสาม	ปีสี่	ปีห้า	ปีหก	ปีเจ็ด	ปีแปด	ปีเก้า	ปีสิบ	ปีสิบเอ็ด
1	กาญจนบุรี	65	90	362	31	152	488,171	366,883	78.37	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	จันทบุรี	20	41	58	58	243	205,359	183,898	89.55	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	ฉะเชิงเทรา	16	49	50	230	980	408,348	315,813	77.34	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	ชลบุรี	31	26	28	2	113	58,303	46,490	79.74	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
5	ชัยนาท	27	36	76	58	252	110,815	106,075	95.72	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
6	ตราด	26	8	42	60	157	129,116	105,889	82.01	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
7	นครนายก	5	5	128	55	85	76,061	57,628	75.77	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
8	นครปฐม	285	275	224	295	659	450,775	333,535	73.99	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
9	นนทบุรี	140	1	17	16	34	376,646	293,765	77.99	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
10	ปทุมธานี	54	6	25	36	16	83,523	67,831	81.21	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
11	ประจวบคีรีขันธ์	0	59	86	45	46	140,500	96,491	68.68	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
12	ปราจีนบุรี	154	98	97	72	121	195,014	163,624	83.90	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
13	พระนครศรีอยุธยา	120	58	267	203	412	464,614	293,235	63.11	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
14	เพชรบุรี	227	57	67	78	164	329,661	196,668	59.66	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
15	ระยอง	31	62	86	73	82	200,812	178,031	88.66	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
16	ราชบุรี	131	133	69	287	342	976,841	937,230	95.94	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
17	ลพบุรี	479	29	85	489	219	595,658	550,899	92.49	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
18	สมุทรปราการ	15	66	12	0	18	177,833	121,017	68.05	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
19	สมุทรสงคราม	33	60	51	28	94	52,728	35,224	66.80	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
20	สมุทรสาคร	55	12	21	42	160	98,443	87,930	89.32	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
21	สระแก้ว	27	88	72	43	267	345,323	301,269	87.24	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
22	สระบุรี	109	67	164	169	333	307,558	290,122	94.33	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
23	สิงห์บุรี	11	76	115	32	235	138,380	105,940	76.56	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
24	สุพรรณบุรี	478	256	150	90	482	655,126	502,935	76.77	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
25	อ่างทอง	416	54	2	26	181	123,334	123,334	100.00	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
รวม		2,955	1,712	2,354	2,518	5,847	7,168,942	5,861,756	81.77	19	21	14	3	2	7	24	18	24	20	4

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	พระนครศรีอยุธยา	/								1. โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาการก่อสร้างที่ 2. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต. 3. หน่วยงานชุมชนบางแห่งตั้งรับข้อมูลไม่พร้อมหรือไม่ได้รับ ข้อมูลจึงไม่สามารถดำเนินการได้ 4. ปัญหาการดำเนินงานไม่เรียบร้อย	เนื่องจากพื้นฐานของโครงการเป็นงานระบบราชการทั่วไป ไม่ทันสมัยโดยตรง 1. ประชาสัมพันธ์ทั้งสื่อสิ่งพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ สื่อออนไลน์ สื่อต่าง ๆ ของภาครัฐ หน่วยงาน 2. มีสื่อออนไลน์ของหน่วยงานที่ทันสมัย ข้อบกพร่อง สื่อต่าง ๆ ของภาครัฐ หน่วยงาน ของโครงการ SML ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดแจ้ง 3. ส่งเจ้าหน้าที่ไปประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบเรื่อง 4. ประชาชนบางพื้นที่ไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมประชาคมเนื่องจาก ต้องทำงานในโรงงาน การพิจารณาให้ลดชั่วโมงการทำงานสัปดาห์ละ 1 คน หรือ 2 คน แทนเป็นต้น 1. การจัดทำแผนและวิธีการดำเนินงานให้ชัดเจนไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติ จริง เนื่องจากการดำเนินงานเป็นรายวันที่ไม่ค่อยมีการดำเนินการด้านงานที่มี ความสำคัญกับระบบราชการ 2. ระยะเวลาของผู้บริหารประชาคมสั้นเกินไปทำให้การระดมความคิดเห็น 1. การประชุมประชาคมควรใช้ 70% ของจำนวนครั้งเรือน 2. ควรจัดทำ SML มาปฏิบัติงานให้ได้อย่างจริงจัง 3. ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 1.งบประมาณที่จัดไว้ไม่เพียงพอในบางโครงการ 2. คัดเลือกบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมได้รับคัดเลือกดีมีศักยภาพในพื้นที่ 3. ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจด้านระเบียบและข้อปฏิบัติ ของการจัดโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านชุมชน 4. การกำหนดระเบียบเบิกจ่ายผ่านอำนาจตรวจสอบความถูกต้อง 5. กำหนดรูปแบบการดำเนินงานโครงการให้มีความเป็นเอกภาพ โดยการให้ 1 เล่มต่อโครงการ 6. ทบทวนได้ประมาณ 2 ชุดชุมชน คือ ชุมชนราชบุรียี่สิบ และเทศบาลเมืองราชบุรี ให้ชุมชนดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ 1. นักศึกษาอาสาสมัคร SML ได้รับการอบรมน้อยทำให้สับสนและ ประชาชนขาดความมั่นใจในการเสนอโครงการและแสดงความคิดเห็น 2. ราษฎรบางพื้นที่ไม่พร้อมในการทำประชาคมเพราะทำงานต่างจังหวัด 1. ควรพิจารณาขอเงินจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาสนับสนุน ที่ได้รับการอนุมัติแล้ว
14	เพชรบุรี	/									
15	ระยอง	/								1. ปัญหาความไม่ชัดเจนในการปฏิบัติงานร่วมกับ อบต. 2. ปัญหาการแจ้งเงินและงบการเงินจาก อบต. 3. งบกลางที่จัดทำโครงการไม่ชัดเจน 4. การโอนเงินล่าช้า	
16	ราชบุรี	/									
17	ลพบุรี	/									
18	สมุทรปราการ										1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและหน่วยงานของตนเอง

หน้า 3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
19	สมุทรสงคราม	/			/	/	/		หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากสถานการณ์สินค้าไม่เพียงพอขาย เมื่อมีการยื่นขึ้นบัญชี ทำให้เกิดความล่าช้า และไม่อำนวยความสะดวกแก่ลูกค้าในการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงาน	ให้จังหวัดทราบ และให้จังหวัดแจ้งไปยัง อบจ. (เทศบาลตำบลดำเนินช้างเผือก) ได้รับข้อมูลในโครงการหมู่บ้านชุมชน ได้รับประโยชน์แล้วจำนวนเท่าไร	
20	สมุทรสาคร	/			/	/	/		1. คนทำงานไม่เสียสละเวลาในการรวมประชุม เรียนหาหรือ ฯลฯ เนื่องจากยังไม่ได้รับคำตอบแทน 2. เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 5 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินการได้ 3. ยังไม่ได้รับการโอนเงิน	1. ในเขตเทศบาลได้รับโอนเงินเข้ามา ทำให้ไม่สามารถดำเนินการต่อโครงการที่อนุมัติได้เนื่องจากเป็นโครงการที่รวมกันดำเนินการหลายชุมชน ควรพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวมกันมากขึ้น 2. จัดสรรงบประมาณค่าตอบแทนให้อำเภอเพื่อใช้ตรวจสอบตามงบประมาณ	
21	สระแก้ว	/			/	/	/			1. ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมประชุมด้วย	
22	สระบุรี	/			/	/	/			1. ประชาชนบางหมู่บ้านมีความต้องการที่โครงการเสร็จแล้วแต่สร้างรายได้ให้แก่หมู่บ้านแต่ยังขาดความรู้ ต้องการให้มีหน่วยงานอบรมให้ความรู้	
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/			สอนวิชาชีพแก่ชาวบ้าน	
24	สุพรรณบุรี	/			/	/	/			2. จัดสรรงบประมาณค่าตอบแทนให้อำเภอเพื่อใช้ตรวจสอบตามงบประมาณ	
25	อ่างทอง	/			/	/	/			3. ควรโอนเงินมาให้รวดเร็วและเพิ่มเติมทุกปี 1. ข้อเสนอการอนุญาตให้หมู่บ้านก่อสร้างในเขตของเทศบาลนคร จะมีข้อบกพร่องหรือข้อขัดข้องในการดำเนินการเพื่อให้สะดวกในการดำเนินการ 2. การประชุมประชาชนไม่มีกำหนดให้ 70% เนื่องจากในสภาพปัจจุบัน ทำให้ยากเนื่องจากประชาชนไม่มีเวลาว่างประชุมครบถ้วนเหลือ 50% หรือกำหนดเป็น 70% ของครัวเรือน 3. ควรจัดงบประมาณด้านอาหารอาหาร 4. จัดให้มีการประชุมคณะทำงาน 5. เข้าร่วมประชุมพร้อมทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและหาเงินเป็นยอดการร่วมกับเพื่อให้สามารถดำเนินการได้	
รวม		21	3	1	11	12	3	5		ธนาคารแล้วคุณ แจ้งให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานชุมชน	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....20.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความพึงพอใจกับการแก้ไขปัญหาคืออะไร (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคืออะไร (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคืออะไร (5.2)
1	กระบี่	365	78,890,000.00	211	48,400,719.00	105	17	21	75	75	293	276	17	135	158
2	ชุมพร	701	160,050,000.00	358	66,610,433.97	221	21	31	128	39	440	439	1	201	239
3	ตรัง	712	173,200,800.00	242	65,981,336.00	79	11	16	145	27	278	277	1	157	121
4	นครศรีธรรมราช	1,430	355,540,000.00	418	89,760,972.00	195	52	47	157	51	502	479	23	328	174
5	นราธิวาส	456	200,830,000.00	59	12,176,937.00	64	8	12	22	19	125	91	34	84	41
6	ปัตตานี	545	138,050,000.00	28	4,965,479.21	15	2	8	6	5	36	36		26	10
7	พังงา	321	76,000,000.00	215	42,841,548.99	143	14	12	173	13	355	355		86	269
8	พัทลุง	624	157,850,000.00	206	42,744,180.00	84	59	23	87	11	264	250	14	208	56
9	ภูเก็ต	77	18,350,000.00	41	7,202,355.00	6	1	2	28	5	42	42		42	
10	ยะลา	180	47,500,000.00	11	2,186,685.00		7	7	3	6	23	19	4	16	7
11	ระนอง	186	44,800,000.00	109	25,324,913.00	39	16	9	83	22	169	165	4	79	90
12	สงขลา	870	219,150,000.00	322	60,532,742.00	123	38	29	139	26	355	349	6	191	164
13	สตูล	274	69,048,490.00	75	14,269,677.25	42	2	3	22	11	80	76	4	59	21
14	สุราษฎร์ธานี	718	171,800,000.00	375	67,222,213.53	224	14	25	185	73	521	507	14	256	265
รวม		7,459	1,911,059,290.00	2,670	550,220,191.95	1,340	262	245	1,253	383	3,483	3,361	122	1,868	1,615

รวม 4 ภาค

70,768

16,810,850,000.00

34,512

6,940,530,805.87

5,247

6,016

16,397

8,824

64,533

62,633

1,900

32,079

32,454

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-90%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ปีแรก	ปีสอง	ปีสาม	ปีสี่	ปีห้า	ปีหก	ปีเจ็ด	ปีแปด	ปีเก้า	ปีสิบ	ปีสิบเอ็ด
1	กระบี่	38	74	28	18	135	189,560	169,740	89.54	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	11
2	ชุมพร	26	115	79	84	136	256,072	242,451	94.68	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3	ตรัง	42	30	11	29	166	516,877	516,877	100.00	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4	นครศรีธรรมราช	79	100	56	50	217	477,759	372,025	77.87	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
5	นราธิวาส	2	70	9	30	14	438,494	315,530	71.96	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
6	ปัตตานี	26	10				24,337	21,474	88.24	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
7	พังงา	24	21	81	70	159	113,722	94,712	83.28	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
8	พัทลุง	32	64	57	46	65	171,284	152,307	88.92	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
9	ภูเก็ต	4	7	19	6	6	137,244	129,197	94.14	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
10	ยะลา	7	8	3	2	3	43,797	35,094	80.13	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
11	รวมเอง	9	11	19	34	96	119,021	79,919	67.15	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
12	สงขลา	36	114	28	57	120	513,528	417,361	81.27	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
13	สตูล	37	13	18	8	4	55,032	51,031	92.73	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
14	สุราษฎร์ธานี	106	63	56	140	156	298,893	266,718	88.90	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
รวม		468	700	464	574	1,277	3,355,620	2,863,436	85.33	11	12	8	2	5	2	11	3	12	12	3

รวม 4 ภาค 10,270 9,148 10,013 11,953 23,149 32,582,121 27,578,322 84.15 66 69 58 36 40 41 71 55 72 68 39

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/							/		1. ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายงบประมาณ จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้เงิน 2. ควรจะจัดให้มีการอบรมหมู่บ้านชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการฯ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน ได้ทราบทางสื่อทุกประเภทเพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4. เห็นควรสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน
2	ชุมพร	/			/						อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้านชุมชน 1. การติดตามประสานงานและการเบิกจ่ายของข้อมูลของหมู่บ้าน ไม่ถึงประมาณ ให้เจ้าหน้าที่
3	ตรัง	/									1. การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่ และการเข้าไปปฏิบัติในขณะนำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านชุมชนไปดำเนินการและบุคลากร มีความเข้าใจหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ ฯ
4	นครศรีธรรมราช	/			/				/		1. เอกสารจัดซื้อจัดจ้างควรกำหนดรูปแบบเดียวกันทั่วประเทศ และการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารควรกำหนดว่ามีเอกสารอะไรบ้าง 2. คณะทำงานมีความเข้มแข็งกันทำให้เกิดปัญหาการออกภาคสนามที่ไม่ได้รับการแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอหลายหน่วยงานเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะเป็นนโยบายที่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือเท่าที่ควรรวมมาจะทำให้เกิดโครงการรับจัดของอยู่ฝ่ายเดียว ทำให้ล่าช้า - หมู่บ้านได้พึงปรารถนาขอความช่วยเหลือและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้พ้นสถานะเศรษฐกิจเป็นอยู่จน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความกระตือรือร้นและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามด้วย

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
											3. ควรส่งเสริมการจัดการองค์ความรู้ให้แก่คณะกรรมการเพื่อให้ได้ข้อมูลการบริหารจัดการและทำงานเป็นทีม
											4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ SML เพื่อนำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับความต้องการของหมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่เข้มแข็งทุกขั้นตอน
5	นราธิวาส	/				/	/	/	/		5. ควรมีการประชุมคณะทำงาน SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้พบปะทบทวนที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน)
6	ปัตตานี	/									1. ควรจัดการประชุมเชิงประสานโครงการหมู่บ้านชุมชน
											2. ควรมีระดมทรัพยากรปฏิบัติให้หมู่บ้านชุมชน สามารถปฏิบัติได้และเข้าใจโดยละเอียดทั้งหมด
7	พังงา	/				/	/				3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะทำงานในการดำเนินงานโครงการ
											1. เห็นความสนับสนุนงบประมาณบริหารจัดการคณะทำงานหมู่บ้าน
											ความจำเป็น และเหมาะสม
8	พัทลุง	/				/	/				
											1. อุปสรรคในการทำโครงการเชิงกิจกรรมคนทุกหมู่บ้านและบางพื้นที่ไม่พร้อม
9	ภูเก็ต	/				/	/	/	/		2. ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
											1. ด้านการประสาน ความหลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากร อายุ 15 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวน
											ประชากรประชุม ไม่ครบ ควรลดจำนวนลงเหลือเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวมสังคม
											2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้ข้อมูลอบรมให้ความรู้แก่
											คณะทำงานสามารถแก้ไขปัญหานี้ได้ 2.3.4
											3. การเก็บข้อมูลเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใสต่อไป
											ความพึงพอใจของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่
											อำเภอในการติดตาม

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
											4. การจัดประมาณค่าน้ำหนักขยะต้องร้อยละ 70% นั้น สภาท ความเป็นอธิการเชิญประชุมทำได้อีกเป็นปัญหาสำหรับผู้ที่ เจตนาที่จะซื้อในทะเบียนบ้านแล้วแต่ความมีได้อีกต่อ 5. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อีกนอกเป็นค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อ โครงการและประชาชน โดยรวม 1. หมู่บ้านชุมชน ไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตาม โครงการฯ ควรให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ความสำคัญ โอนเงินให้กับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 1. โอนเงินเข้าให้การมีงบช่วยเหลือ หรือออกไปด้วย 1. จัดอบรมและทำงาน SML 2. แต่งตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นที่ปรึกษาแนะนำ 3. แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามประเมินผล 1. ควรจัดให้มีการอบรมชี้แจงการดำเนินงานโครงการให้คณะกรรมการ
10	ยะลา	/			/						
11	ระนอง	/			/						
12	สงขลา	/									
13	สตูล	/			/		/				
14	สุราษฎร์ธานี	/					/				
รวม		14	0	0	6	8	3	7			

รวม 4 ภาค 71 3 1 47 55 37 45