

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 4 & 4



ทราบเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....ด.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม. 10200

ปจ.

15 มกราคม 2549

เลขที่	333
วันที่	17 มี.ค. 2549
เวลา	11.11 น.

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ
17 มี.ค. 2549

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

สพ. 2/31

2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

17 มี.ค. 49

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 13 มกราคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,492 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 98.74 รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1.

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 7,810.85 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 16,810.85 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 13 มกราคม 2549 จาก 75 จังหวัด ปรากฏรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2. ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสิน และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 6,286.68 ล้านบาท รวม 57,048 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 24,920 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 4,638 โครงการ

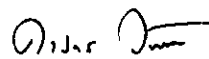
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการโดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 53,756 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 94.23

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 27,075 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.46 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 87.77 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการมีสวัสดิการที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

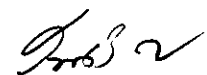
สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

ศส. ๕๐๑/๓
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ 17 มี.ค. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



(นางโสมศรี อาระศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
ข้อมูล ณ วันที่ 13 มกราคม 2549

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
ภาคเหนือ					
1	กำแพงเพชร	962		962	100.00
2	เชียงราย	1,764		1,783	98.93
3	เชียงใหม่	2,121		2,123	99.91
4	ตาก	570		571	99.82
5	นครสวรรค์	1,433		1,482	96.69
6	น่าน	910		913	99.67
7	พะเยา	810		813	99.63
8	พิจิตร	904	1	925	97.73
9	พิษณุโลก	1,078		1,087	99.17
10	เพชรบูรณ์	1,396		1,405	99.36
11	แพร่	695		713	97.48
12	แม่ฮ่องสอน	414		421	98.34
13	ลำปาง	970		990	97.98
14	ลำพูน	578		578	100.00
15	สุโขทัย	846	1	857	98.72
16	อุตรดิตถ์	624		627	99.52
17	อุทัยธานี	646		646	100.00
รวม		16,721	2	16,896	98.96
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ					
18	กาฬสินธุ์	1,592		1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2	2,430	97.74
20	ชัยภูมิ	1,597		1,597	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
21	นครพนม	1,125	7	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,739		3,780	98.92
23	บุรีรัมย์	2,561		2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948		1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549		549	100.00
26	ยโสธร	897		897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450		2,450	100.00
28	เลย	924		924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,605		2,678	97.27
30	สกลนคร	1,507		1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,101		2,123	98.96
32	หนองคาย	1,339		1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701		701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634		634	100.00
35	อุดรธานี	1,870		1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,713		2,746	98.80
รวม		33,227	9	33,469	99.28
ภาคกลาง					
37	กาญจนบุรี	971		975	99.59
38	จันทบุรี	698		748	93.32
39	ฉะเชิงเทรา	900		911	98.79
40	ชลบุรี	725		811	89.40
41	ชัยนาท	507		523	96.94
42	ตราด	266		266	100.00
43	นครนายก	402		416	96.63

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
44	นครปฐม	1,002		1,005	99.70
45	นนทบุรี	521	3	540	96.48
46	ปทุมธานี	535	3	683	78.33
47	ประจวบคีรีขันธ์	469		476	98.53
48	ปราจีนบุรี	730		730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,519		1,528	99.41
50	เพชรบุรี	714		731	97.67
51	ระยอง	494		494	100.00
52	ราชบุรี	1,015		1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,152		1,160	99.31
54	สมุทรปราการ	519		544	95.40
55	สมุทรสงคราม	305		308	99.03
56	สมุทรสาคร	340		350	97.14
57	สระแก้ว	742		742	100.00
58	สระบุรี	1,023		1,059	96.60
59	สิงห์บุรี	369		375	98.40
60	สุพรรณบุรี	1,024		1,026	99.81
61	อ่างทอง	533		536	99.44
รวม		17,475	6	17,952	97.34
ภาคใต้					
62	กระบี่	390		396	98.48
63	ชุมพร	779		779	100.00
64	ตรัง	754		766	98.43
65	นครศรีธรรมราช	1,597		1,603	99.63
66	นราธิวาส	632		632	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
67	ปัตตานี	671		673	99.70
68	พังงา	337		337	100.00
69	พัทลุง	661		674	98.07
70	ภูเก็ต	109		126	86.51
71	ยะลา	423		426	99.30
72	ระนอง	191		191	100.00
73	สงขลา	1,107		1,116	99.19
74	สตูล	291		292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127		1,139	98.95
รวม		9,069	0	9,150	99.11
รวมทั้งสิ้น		76,492	17	77,467	98.74

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....13.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความคืบหน้ากับการแก้ไขปัญหาคือความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้านชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	845	206,750,000.00	345	69,293,040.00	222	32	47	264	92	554	103	113	544
2	เชียงใหม่	1,549	350,100,000.00	828	154,750,014.82	687	120	214	427	330	1,273	500	1,161	612
3	เชียงใหม่	1,944	482,620,000.00	1,045	231,428,841.40	976	80	164	289	215	1,677	47	878	846
4	ตาก	483	127,250,000.00	332	67,288,920.00	318	39	22	137	66	475	107	370	212
5	นครสวรรค์	1,284	301,275,000.00	531	112,463,084.00	398	84	63	210	153	869	39	387	521
6	น่าน	853	192,450,000.00	543	102,413,637.00	410	50	89	226	149	906	18	438	486
7	พะเยา	680	157,700,000.00	353	88,495,667.20	213	65	95	164	80	609	8	324	293
8	พิจิตร	714	143,680,000.00	395	70,967,935.88	443	48	39	419	120	1,052	17	238	831
9	พิษณุโลก	1,013	245,000,000.00	634	129,096,438.66	872	58	77	382	225	1,323	291	565	1,049
10	เพชรบูรณ์	1,298	309,050,000.00	877	168,668,889.21	866	110	117	567	305	1,934	31	1,208	0
11	แพร่	680	161,750,000.00	320	63,791,950.00	266	81	97	118	110	663	9	300	372
12	แม่ฮ่องสอน	384	86,650,000.00	205	36,189,595.50	251	17	40	73	20	391	10	305	96
13	ลำปาง	845	206,500,000.00	581	112,184,392.19	517	55	114	409	177	1,272	4	390	882
14	ลำพูน	570	136,330,050.00	293	61,017,878.63	214	37	60	159	55	514	11	141	384
15	สุโขทัย	706	168,350,000.00	453	86,848,429.62	390	33	17	269	113	813	9	320	502
16	อุตรดิตถ์	561	136,200,700.00	338	68,510,795.00	289	73	69	245	84	701	59	262	498
17	อุทัยธานี	630	145,350,000.00	508	103,081,846.00	396	24	27	256	88	759	32	391	400
รวม		15,039	3,557,005,750.00	8,581	1,726,491,355.11	7,728	1,006	1,351	4,614	2,382	15,781	1,295	7,791	8,528

จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)	
	มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5		
1	กาฬงพงเพชร	/			/	/	/	/	-		1.ควรมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินโครงการให้ แก่คณะทำงาน
2	เชียงราย	/			/	/	/	/		1.คณะทำงานไม่เข้าใจวิธีการดำเนินงาน 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้ แก่ประชาชน ในการดำเนินงานตามโครงการ 3.มีการเปลี่ยนแปลงโครงการกะทันหัน(โดยมีการโอนเงิน เข้าบัญชีแล้ว) 4.แนวทางปฏิบัติไม่ชัดเจนปรับเปลี่ยนบ่อยๆ ทำให้ผู้ปฏิบัติ เกิดความสับสน	
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/		1.ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประมาณเหลือ 30% 2.ควรรักษาขั้นตอนการปฏิบัติกรเมื่อเปลี่ยนแปลง โครงการให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	
4	ตาก	/			/	/	/	/			
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/		1.ปัญหาค่าความล่าช้าในการอนุมัติโครงการที่ขอเปลี่ยนแปลง โครงการ 2.ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ 3.ควรมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินโครงการให้ แก่คณะทำงาน	1.ควรมีกำหนดการแนวทางที่ปฏิบัติให้ชัดเจนมากกว่านี้ 2.ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ 3.ควรมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินโครงการให้ แก่คณะทำงาน
6	น่าน	/			/	/	/	/		1.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 2.คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ	1.ควรมีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการ 2.ควรมีการสนับสนุนงบประมาณเพื่ออบรมคณะทำงาน ให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ

จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)					ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5			
7 พะเยา	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้รับดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	1.ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 2.ควรมีคู่มือ เอกสารประกอบในการดำเนินการ		
8 พิจิตร	/			/	/	/	/	1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นไม่ค่อยสะดวก 2.เนื่องจากอยู่ในฤดูเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร ทำให้คอกะทำงานไม่มีเวลาดำเนินงาน 3.มีขั้นตอนการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคารเรื่องการเบิกจ่าย เนื่องจากธนาคารให้หมู่บ้านดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อน ถึงจะเบิกได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางช้า	1.ควรมีการอบรมเพื่อเพิ่มความรูู้ให้แก่คณะทำงาน 2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการที่เป็นประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม		
9 พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.หมู่ 8 ต.ตายม ถูกระงับการเบิกจ่ายโดยไม่ทราบสาเหตุ 2.ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1.ระเบียบแนวทางการควรมีการชี้แจงให้ชัดเจน 2.ควรส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่องเพื่อความเข้าใจ		
10 เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.ควรจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน	1.ควรมีคำชี้แจงที่ชัดเจนกว่านี้เพื่อที่จะได้เข้าใจได้ง่ายและสะดวกในการปฏิบัติ 2.ควรมีการแจ้งทางจังหวัดให้ทราบผลการดำเนินงานด้วย		
11 แพร่	/			/	/	/	/	1.การโอนเงินไม่ตรงตามขนาดของหมู่บ้าน/ชุมชน 2.ขาดบุคลากรที่จะให้ความรู้ตามเข้าใจในการดำเนินงานโครงการ SML 3.ประชาชนคณะทำงานบางหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการโครงการ	1.ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ 2.ควรมีการโอนเงินให้พร้อมเพียงกันเนื่องจากมีการร้องเรียนของหมู่บ้านที่ส่งรายงานงบประมาณมาพร้อมกัน		

จังหวัด	ระดับความพึงพอใจประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
	มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17 อุทัยธานี	/				/	/	/	/	1.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 2.คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ	1.ควรมีการสนับสนุนแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการ 2.ควรมีงบประมาณสนับสนุนเพื่ออบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
รวม	17	0	0		17	17	17	17		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....13.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือ (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือ (5.2)
1	กาญจนบุรี	910	198,095,000	499	107,454,999.00	305	58	67	187	90	682	25	355	352
2	จันทบุรี	597	187,550,000	277	53,563,841.00	129	128	100	44	19	420	0	153	267
3	ฉะเชิงเทรา	885	197,550,000	524	108,912,618.11	503	106	62	356	182	1193	16	195	1014
4	ชลบุรี	518	129,250,000	85	16,353,178.00	55	27	9	56	18	161	4	87	78
5	ชัยนาท	456	107,350,000	261	49,623,750.00	218	54	42	119	43	469	7	238	238
6	ตราด	254	61,600,000	156	26,842,889.00	123	14	19	49	78	295	19	62	
7	นครนายก	388	88,500,000	183	30,031,547.00	159	4	7	47	20	233	4	134	103
8	นครปฐม	950	232,400,000	454	92,919,844.00	526	153	67	649	273	1660	8	132	1536
9	นนทบุรี	355	91,650,000	48	9,265,012.00	83	2	3	65	42	194	1	61	134
10	ปทุมธานี	341	68,123,350	93	18,505,798.00	52	20	12	38	5	137	2	59	80
11	ประจวบคีรีขันธ์	406	103,050,000	171	34,251,874.00	100	11	34	55	22	216	6	90	132
12	ปราจีนบุรี	561	124,275,000	290	58,596,393.00	231	8	12	59	35	324	21	92	253
13	พระนครศรีอยุธยา	1257	268,714,500	528	82,427,241.42	421	77	47	208	222	967	8	468	507
14	เพชรบุรี	599	1,365,050,000	301	56,778,401.30	317	9	60	166	56	603	5	235	373
15	ระยอง	300	75,850,000	158	30,831,966.00	162	9	20	63	82	334	2	83	251
16	ราชบุรี	755	215,100,000.00	472	100,932,720.00	350	34	68	402	107	922	39	170	791
17	ลพบุรี	903	207,900,000.00	571	183,832,686.95	536	63	65	378	123	1,012	23	421	513
18	สมุทรปราการ	264	47,350,000.00	32	12,683,410.00	28	1	1	12	5	47	0	5	42
19	สมุทรสงคราม	219	50,550,000.00	95	11,239,449.33	131	2	16	80	11	234	6	21	219
20	สมุทรสาคร	242	61,950,000.00	83	19,373,350.00	57	1	12	88	79	237	0	36	201
21	สระแก้ว	680	165,550,000.00	289	58,290,187.00	217	16	25	106	98	456	6	334	128
22	สระบุรี	914	192,450,000.00	366	67,958,272.00	346	39	55	306	160	903	3	383	523
23	สิงห์บุรี	356	80,450,000.00	228	36,243,389.00	170	10	10	117	52	354	5	75	284
24	สุพรรณบุรี	921	232,600,000.00	641	134,380,840.77	519	74	96	571	171	1,321	110	411	1,020

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมฤทธิ์ผลการดำเนินงาน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคาชจากเงินโดยดง (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคาชจากเงินโดยดง (5.2)
25	อ่างทอง	508	108,950,000.00	215	40,492,389.00	307	31	20	207	115	506	29	179	433
รวม		14,539	4,661,857,850.00	7,020	1,441,786,045.88	6,045	951	929	4,428	2,108	13,880	349	4,479	9,472

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท
1	กาญจนบุรี	90	240	237	41	99	447,010	371,770	83.17	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	จันทบุรี	166	27	58	47	122	241,702	202,183	83.65		/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	ฉะเชิงเทรา	12	22	41	190	944	395,656	284,475	71.90	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	ชลบุรี	26	119	8	1	12	260,659	167,734	64.35										
5	ชัยนาท	26	75	170	18	187	135,440	127,487	94.13	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
6	ตราด	13	10	42	55	165	129,116	105,262	81.53	/	/		/			/	/	/	/
7	นครนายก	1	3	91	82	60	69,444	49,928	71.90	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
8	นครปฐม	546	319	170	220	413	380,964	296,924	77.94	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
9	นนทบุรี	133	4	17	11	30	168,663	161,204	95.58										
10	ปทุมธานี	61	6	18	33	21	75,532	60,528	80.14										
11	ประจวบคีรีขันธ์	0	53	88	42	39	137,888	91,484	66.35	/	/					/	/	/	/
12	ปราจีนบุรี	33	50	52	74	136	154,159	126,161	81.84		/	/	/	/	/	/	/	/	/
13	พระนครศรีอยุธยา	127	45	237	168	398	400,671	270,152	67.42	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
14	เพชรบุรี	327	11	91	70	109	306,566	170,965	55.77	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
15	ระยอง	46	32	129	38	91	313,585	292,411	93.25	/	/			/		/	/	/	/
16	ราชบุรี	147	136	73	283	323	985,365	952,707	96.69	/	/					/	/	/	/
17	ลพบุรี	405	35	29	483	212	463,673	421,070	90.81	/	/				/	/	/	/	/
18	สมุทรปราการ	22	20	2	0	3	177,200	120,434	67.97			/	/	/	/	/	/	/	/
19	สมุทรสงคราม	134	17	16	9	64	50,577	34,074	67.37	/	/			/		/	/	/	/
20	สมุทรสาคร	32	22	24	16	143	75,049	64,852	86.41							/	/	/	/
21	สระแก้ว	12	65	54	118	213	339,143	295,089	87.01	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
22	สระบุรี	437	35	95	105	234	240,046	220,698	91.94	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
23	สิงห์บุรี	103	86	29	13	128	134,957	104,625	77.52	/	/								
24	สุพรรณบุรี	527	227	138	75	464	647,309	506,702	78.28	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
25	อ่างทอง	59	89	10	38	214	165,541	133,309	80.53	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
	รวม	3,484	1,747	1,919	2,230	4,824	6,895,915	5,632,228	81.67	18	20	13	3	4	9	21	16	15	6

[illegible]

จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
	มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
10 ปทุมธานี										
11 ประจวบคีรีขันธ์	/					/				
12 ปราจีนบุรี	/					/				1. เห็นควรจัดสัมมนาอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจกับคนทำงานหลายพื้นที่หรือองค์การที่มีส่วนได้เสียด้านนี้โดยตรง แต่อย่างไรก็ตาม วิจารณ์วิจารณ์
										นี้ถือว่าประชาชนได้รับประโยชน์โดยตรง และเป็นไปตามความต้องการ
										2. เปรียบเทียบปริมาณให้กับชุมชนอื่น ๆ ได้รับประโยชน์จากโครงการโดยคน
13 พระนครศรีอยุธยา	/			/						1. ประชาชนที่ร่วมกิจกรรมเพื่อให้ประชาชนได้มีความรู้เกี่ยวกับโครงการ SML
										2. มีผู้ยื่นข้อหาการปฏิบัติข้อห้าม ข้อบกพร่อง ข้อผิดพลาด ๆ ของการดำเนินงาน
										ขอโครงการ SML ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดเจน
										3. เปรียบเทียบปริมาณงบประมาณให้เป็นไปตามปีงบประมาณเพื่อ
										4. ประชาชน บางพื้นที่ไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมประชาชนเนื่องจาก
										ต้องทำงานในโรงงาน การพิจารณาให้จัดตั้งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน
										หรือ 2 คน แทนก็ได้
14 เพชรบุรี	/			/						1. การลดต้นทุนและวิธีการดำเนินงานให้มีความคุ้มค่าและไม่กระทบต่อผู้บริโภค
										จริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นอาสาสมัครที่ไม่ได้เสียค่าบริการด้านเงินทุน
										ความคุ้มค่าสิ่งนี้ประชาชนทราบ
										2. ร้อยละของผู้ที่เสียประโยชน์สูงเกินไปทำให้การรับทราบความยาก
15 ราชบุรี	/						/			1. การประชุมประชาชนควรใช้ 70% ของงบประมาณจริง
										2. การมีอาสา SML มาปฏิบัติงานในพื้นที่อย่างจริงจัง
										3. ควรจัดอบรม ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานด้านนี้แก่คนในชุมชน
										4. การมีอาสาสมัคร
16 ราชบุรี	/	/								1. ขาดงบประมาณที่จำเป็นเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร
										2. จัดตั้งชมรมประชาชนในบางพื้นที่ได้รับบริการที่ดีจากภาครัฐในพื้นที่
										3. ประชาชนบางกลุ่มยังขาดความรู้ความเข้าใจด้านระเบียบและข้อปฏิบัติ
										ของการจัดโครงการพัฒนาสุขภาพหมู่บ้านชุมชน
										4. ควรกำหนดระเบียบเป็นเงินผ่านฝ่ายตรวจสอบความถูกต้อง
										5. กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนสุดการเบิกจ่ายเงิน
										โดยการใช้จ่าย 1 เล่มต่อโครงการ
										6. เพื่อบำรุงรักษาประชาชนให้มีความปลอดภัยและได้งานที่ดี
										การโอนเงินจำนวน 2 หมื่น คือ ชุมชนราชบุรีมีดี และ 1 คน 1 เล่มต่อราย

จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
	มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17 ลพบุรี	/				/	/				ให้ชุมชนได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม 1. นวัตกรรมของสถานี SML ได้บูรณาการเชื่อมโยงทำให้สนับสนุนและประชาสัมพันธ์ความสนใจในการเสนอโครงการและแสดงความคิดเห็น 2. ราษฎรบางพื้นที่ไม่พร้อมในการทำประชาคม เพราะทำงานต่างจังหวัด
18 สมุทรปราการ	/				/	/		/		1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและอำนวยความสะดวกของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากการขอข้อมูลไม่แจ้งให้อำเภอทราบ เมื่อมีการโอนเงินเข้าบัญชี ทำให้เกิดความล่าช้า และไม่อำนวยความสะดวกแก่คณะทำงานในการเปิดบัญชีในการเบิกจ่ายเงิน
19 สมุทรสงคราม	/									
20 สมุทรสาคร										1. คณะทำงานไม่เสียสละเวลาในการร่วมประชุม บริษัท หรือ ฯลฯ เนื่องจากอ้างว่าไม่ได้รับค่าตอบแทน 2. เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 6 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินการได้ 3. ยังไม่ได้รับการโอนเงิน
21 สระแก้ว	/									
22 สระบุรี	/				/	/		/		
23 สิงห์บุรี	/				/					1. จำนวนค่าใช้จ่ายลดสาขาลดลง
24 สุพรรณบุรี	/				/	/				1. ประชาชนบางหมู่บ้านมีความต้องการทำโครงการส่งเสริมอาชีพและสร้างรายได้ได้แก่หมู่บ้านเลี้ยงสัตว์คววมารู ต้องการให้หน่วยงานอบรมให้ความรู้สอนวิชาชีพแก่ชาวบ้าน 2. จัดสรรงบประมาณลดค่าตอบแทนให้อำเภอเพื่อใช้ดำรงชีวิตความเป็นอยู่ 3. การโอนเงินให้วัดเร็วขึ้นลดเพิ่มสัมฤทธิ์
25 อ่างทอง	/				/					1. ขั้นตอนการขอข้อมูลให้หมู่บ้านโยนเรื่องในเขตของราชการขอข้อมูลหรือลดขั้นตอนการดำเนินการเพื่อให้สะดวกในการดำเนินการ 2. การประชุมประชาคมที่กำหนดให้ 70% เนื่องจากประชาชนไม่มีเวลาประชุม 3. การจัดให้มีงบประมาณด้านอาหาร 4. จัดให้มีการอบรมเกษตรกร
รวม	22	2	1	10	10	1	5			

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....13.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)					การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ครบตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือ ยกเงินโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือ ยกเงินทางอ้อมโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,150	258,680,000.00	658	140,532,093.00	633	31	126	340	132	1,240	22	538	724
2	ขอนแก่น	1,589	381,100,000.00	654	132,849,369.00	521	196	184	261	269	1,343	88	832	599
3	ชัยภูมิ	1,552	372,450,000.00	477	235,482,488.00	711	78	125	199	202	1,115	200	761	554
4	นครพนม	938	208,600,000.00	532	113,107,102.00	470	60	71	166	69	812	24	714	122
5	นครราชสีมา	2,662	625,500,000.00	939	157,226,695.00	712	108	148	398	151	1,352	165	758	759
6	บุรีรัมย์	1,951	448,400,000.00	887	170,184,593.00	460	128	99	306	106	1,050	49	621	478
7	มหาสารคาม	1,747	379,350,000.00	944	176,981,789.00	569	269	315	169	116	1,351	87	1,140	289
8	มุกดาหาร	424	97,750,000.00	244	46,139,301.00	140	58	18	167	57	440	-	302	138
9	ยโสธร	824	193,200,000.00	437	83,648,037.50	169	46	105	79	118	501	16	201	316
10	ร้อยเอ็ด	2,024	449,900,000.00	1,231	233,918,703.80	965	335	399	598	337	2,595	39	1,552	1,082
11	เลย	815	192,450,540.00	508	99,593,067.00	468	52	66	181	61	810	18	253	575
12	ศรีสะเกษ	1,658	378,200,000.00	697	137,713,260.00	422	44	190	220	211	804	283	718	369
13	สกลนคร	1,401	341,680,200.00	782	147,344,209.10	531	82	133	199	159	1,076	28	641	463
14	สุรินทร์	1,422	269,734,501.00	469	91,191,733.00	470	67	60	31	34	662	0	546	116
15	หนองคาย	1,106	268,400,000.00	692	145,511,825.00	438	55	46	84	69	685	7	650	42
16	หนองบัวลำภู	665	163,050,000.00	401	81,694,240.99	236	57	76	98	41	473	35	336	172
17	อำนาจเจริญ	598	137,550,000.00	409	88,449,633.00	216	108	107	164	54	540	109	324	325
18	อุดรธานี	1,710	405,150,000.00	979	175,108,336.41	968	589	353	356	290	2,519	37	1,662	894
19	อุบลราชธานี	2,067	521,667,000.00	1,023	204,754,696.00	901	84	206	224	375	1,758	32	583	937
รวม		26,303	6,092,812,241.00	12,963	2,661,431,171.80	10,000	2,447	2,827	4,240	2,951	22,365	1,239	13,141	8,954

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)				จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)		ผลประโยชน์ที่ได้รับประชาชนได้รับ (8)									
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท
1	กาฬสินธุ์	208	107	179	587	181	439,835	372,999	84.80	/	/	/	/	/	/	/	/
2	ขอนแก่น	747	119	109	167	289	636,503	524,701	82.43	/	/	/	/	/	/	/	/
3	ชัยภูมิ	164	58	213	355	525	622,751	584,325	93.83	/	/	/	/	/	/	/	/
4	นครพนม	590	9	19	146	72	298,165	243,232	81.58	/	/	/	/	/	/	/	/
5	นครราชสีมา	396	209	167	208	537	935,910	813,200	86.89	/	/	/	/	/	/	/	/
6	บุรีรัมย์	169	164	150	246	370	453,645	335,756	74.01	/	/	/	/	/	/	/	/
7	มหาสารคาม	100	148	193	325	672	521,916	506,141	96.98	/	/	/	/	/	/	/	/
8	มุกดาหาร	169	36	28	56	151	102,090	96,248	94.28	/	/	/	/	/	/	/	/
9	ยโสธร	14	92	81	188	142	204,959	165,602	80.80	/	/	/	/	/	/	/	/
10	ร้อยเอ็ด	103	46	62	1,089	1,334	874,448	795,881	91.02	/	/	/	/	/	/	/	/
11	เลย	137	93	107	216	275	399,369	341,652	85.55	/	/	/	/	/	/	/	/
12	ศรีสะเกษ	64	204	60	26	733	697,854	441,250	63.23	/	/	/	/	/	/	/	/
13	สกลนคร	309	48	273	160	314	855,844	707,517	82.67	/	/	/	/	/	/	/	/
14	สุรินทร์	473	140	25	4	20	143,787	131,763	91.64	/	/	/	/	/	/	/	/
15	หนองคาย	585	3	22	36	46	251,392	185,216	73.68	/	/	/	/	/	/	/	/
16	หนองบัวลำภู	185	16	98	23	186	323,238	263,195	81.42	/	/	/	/	/	/	/	/
17	อำนาจเจริญ	42	47	108	194	259	328,242	268,400	81.77	/	/	/	/	/	/	/	/
18	อุดรธานี	991	633	225	138	569	2,765,986	2,644,735	95.62	/	/	/	/	/	/	/	/
19	อุบลราชธานี	79	123	387	623	578	465,793	423,231	90.86	/	/	/	/	/	/	/	/
รวม		5,525	2,295	2,506	4,787	7,253	11,321,727	9,845,044	86.96	19	19	17	17	19	17	19	16

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)				ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย		ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/				/	/	/	/	5	1. ควรจัดอบรม จมว. และคณะทำงาน ทุกหมู่บ้าน 2. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการบริหาร 3. ควรเน้นการส่งเสริมอาชีพและการตลาด
2	ขอนแก่น	/				/	/	/	/		1. ควรจัดฝึกอบรมคณะทำงานหมู่บ้านให้มีความเข้าใจ 2. ควรจัดงบประมาณอบรมคณะกรรมการประจำหมู่บ้านด้วย
3	ชัยภูมิ	/				/	/	/	/		1. ลดขั้นตอนการเบิกจ่ายเงิน 2. ลดขั้นตอนการปฏิบัติ
4	นครพนม	/				/	/	/	/		1. ควรจัดสรรงบประมาณให้แก่อ. กิ่งอ. เพื่อใช้ในการจัดประชุมชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 2. ควรกำหนดกรอบโครงการที่สามารถดำเนินการได้ให้แน่ชัดและมอบอำนาจในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโครงการให้ชาวบ้าน ซึ่งเป็นหน่วยปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อลดระยะเวลาในการดำเนินงาน
5	นครราชสีมา	/				/	/	/	/		1. การจัดอบรมคณะทำงานหมู่บ้าน SML อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง 2. การเบิกจ่ายเงิน ควรให้รายการเงินเข้าใบโดยตรง 3. ควรแจ้งโครงการและงบรายจ่ายต่อครัวเรือนและประชาชนเพื่อรับทราบความก้าวหน้าโครงการและปัญหาอุปสรรคต่างๆ พร้อมทั้งเสนอให้ความรู้แก่สมาชิกประชาชนในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นระดับหมู่บ้าน ทุกเดือน 4. ควรอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ รวมทั้งตัวแทนคณะทำงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/		5. ควรจัดสร้างงบประมาณ SML ให้กับการปกครองอำเภอวัง
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/		6. เกษตรจำนวนประชากรร้อยละ 15 ปีขึ้นไป 70 % นั้น บางครั้งก็ยุ่งยาก เนื่องจากบางคนไม่อยู่ในพื้นที่ และถึงแม้จะอยู่ในพื้นที่บางครั้งก็ไม่ออกมาประชุมประชาชน ทำให้เกิดความล่าช้า
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/		7. เห็นควรขอจำนวนประชากรมาประมาณอายุ 15 ปี แม้จะไม่ถึง 70 % หากมาประมาณ 3 ครั้ง ยังกดเพาเดิมให้อีกรู้ถูกต้อง
9	ยโสธร	/			/	/	/	/		8. มีการประชุมชี้แจงข้อมูลการเบิกจ่ายเงิน โดยสำนักงาน SML ธนาคารเข้าร่วมประชุม เพื่อให้การเบิกจ่ายเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และถูกต้อง
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/		1. การอนุมัติการโอนเงินให้หมู่บ้านไม่เป็นไปตามลำดับก่อนหลัง
11	เลย	/			/	/	/	/		1. สื่ออบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน เจ้าหน้าที่ 2. การอนุมัติจ่ายเงินควรรวดเร็วยิ่งขึ้น 3. ไม่ควรหวั่นกลัวว่าผู้ทุจริตจะนำเงินไปใช้ส่วนตัว 4. ควรจัดสร้างงบประมาณทุกปี และควรจัดสร้างบริหารให้อำเภอ/กิ่งอำเภอด้วย
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/		1. ควรมอบอำนาจการอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา 1. กำหนดหลักเกณฑ์การเสนอโครงการให้ชัดเจน 2. กำหนดหลักเกณฑ์ขั้นตอนการปฏิบัติ รวมทั้งการขึ้นตอนการเบิกจ่ายเงิน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	2. เนื่องจากโอนเงินงบประมาณหน่วยงาน ซาส. เพื่อเข้า บขส ของหมู่บ้านนี้ ตรงกับช่วงที่มีการรับจ้างซ่อมเสียของ ซาส. ทำให้การติดต่อเกี่ยวกับงบที่จ่ายยังไม่ค่อยสะดวกเท่าที่ควร จึงทำให้การดำเนินการค่อนข้างน้อย และบางหมู่บ้านยังไม่มีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแต่อย่างใด	1. ควรมีการฝึกอบรม จพท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. คณะกรรมการยังขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน 3. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 1. ขอให้ได้รับการติดต่อไป
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1. สภาทนายความควรกำหนดแบบฟอร์มสำหรับใช้ในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด 1. จัดอบรมคณะทำงานฯ SML. ระดับหมู่บ้าน/ชุมชน
15	หนองคาย	/		/	/	/	/	/		
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/		
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/	1. โอนเงินลงสู่หมู่บ้านลำซำ	
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/		
รวม		18	0	1	18	19	19	19	19	

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....13.....เดือน.....มกราคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคาถามยากจน	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งงบประมาณ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	ขอรับการแก้ไขปัญหาคาถามยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่ขอรับการแก้ไขปัญหาคาถามยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	365	78,890,000.00	209	47,334,719.00	101	13	22	72	73	281	264	17	141	140
2	ชุมพร	697	158,650,000.00	349	62,520,177.00	206	20	29	117	39	411	410	1	193	218
3	ตรัง	660	125,000,600.00	193	40,625,574.00	14	17	16	120	35	202	198	4	166	36
4	นครศรีธรรมราช	1,392	345,590,000.00	375	80,553,558.00	178	45	45	134	46	448	441	7	294	154
5	นราธิวาส	567	147,150,000.00	51	9,954,869.65	34	14	17	29	8	102	85	17	54	48
6	ปัตตานี	530	134,200,000.00	19	3,643,042.21	12	2	7	4	3	28	28		20	8
7	พังงา	309	72,900,000.00	205	40,959,936.99	152	13	13	157	14	349	349		63	286
8	พัทลุง	624	157,850,000.00	112	14,681,707.00	72	34	38	62	18	224	186	38	115	109
9	ภูเก็ต	80	2,250,000.00	35	7,019,935.00	6	1	2	24	4	37	37		37	
10	ยะลา	172	40,970,000.00	6	1,044,200.00		7	7	1	5	20	7	13	17	3
11	ระนอง	185	44,600,000.00	101	23,546,913.00	34	15	9	72	18	148	144	4	61	87
12	สงขลา	850	215,750,000.00	348	52,848,174.00	106	40	40	114	48	348	314	34	187	161
13	สตูล	227	57,200,000.00	50	8,487,254.25	25	1	1	22	4	53	49	4	39	14
14	สุราษฎร์ธานี	710	169,150,000.00	347	63,751,367.53	207	12	23	163	73	478	457	21	277	201
รวม		7,368	1,750,150,600.00	2,400	456,971,427.63	1,147	234	269	1,091	388	3,129	2,969	160	1,664	1,465
รวม 4 ภาค		70,765	16,810,850,000.00	30,964	6,286,680,000.42	24,920	4,638	5,376	14,373	7,729	57,048	53,756	3,043	27,075	28,419

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ได้รับตามได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
1	กระบี่	30	89	58	31	133	260,315	231,448	88.91	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	ชุมพร	29	138	70	74	97	251,501	237,664	94.50	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	ตรัง	14	2	22	107	57	516,877	516,877	100.00	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	นครศรีธรรมราช	118	93	150	134	196	436,499	343,705	78.74	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
5	นราธิวาส	102					10,404	10,019	96.30	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
6	ปัตตานี	23	5				13,001	12,554	96.56											
7	พังงา	10	19	86	67	67	145,026	118,572	81.76	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
8	พัทลุง	224					25,088	24,983	99.58	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
9	ภูเก็ต	1	7	21	4	4	137,244	129,197	94.14	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
10	ยะลา	2	3	3	10	2	30,573	25,466	83.30	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
11	ระนอง	9	8	32	29	70	118,311	79,779	67.43	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
12	สงขลา	212	64	41	69	113	509,161	411,174	80.76	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
13	สตูล	38	1	5	4	2	37,944	35,316	93.07											
14	สุราษฎร์ธานี	20	64	56	127	114	288,849	263,892	91.36	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
	รวม	832	493	544	656	855	2,780,793	2,440,646	87.77	12	13	9	3	4	3	13	4	12	13	5
รวม 4 ภาค		11,705	6,296	8,012	10,909	17,628	27,881,807	23,615,312	84.79	66	69	58	39	42	46	71	54	69	64	43

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/					/		1. ไม่ควรเร่งรัดเบิกจ่ายเงินจะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการเบิกจ่าย 2. ควรจะจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้านชุมชนก่อนจะดำเนินการ 3. จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบทางสื่อทุกประเภทเพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม	1. เห็นควรสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/				/			1. การประสานงาน จนท.ข้างโหลในการติดตามประเมินค่าใช้ของโครงการประเภท 1.5 ยังมีความร่วมมืออย่างจริงจัง 2. การร่วมนิดที่เป็นคณะทำงานเพื่อขอประชุมการ	1. เห็นควรประชาสัมพันธ์สิทธิของบรรณมาทำงาน SML ให้เข้าใจถึงขั้นตอนการปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งบรรณมา การดำเนินการทำประชาคมให้เข้มแข็งมากขึ้น 2. ให้มีระบบการนัดสินใจทำงานส่วนรวมมากขึ้น
3	ตรัง	/			/	/	/	/		1. ควรประชุมคณะทำงาน SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้ได้รับบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน)
4	นครศรีธรรมราช	/			/				1. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมีหลายหน่วยงานเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นสัดส่วนเกินไปไม่ได้มีความร่วมมือเท่าที่ควรส่วนมากจะปล่อยให้โครงการอยู่ฝ่ายเดียวทำให้ล่าช้า	
5	นราธิวาส	/			/	/	/	/		1. ควรจัดการประชุมชี้แจงประธานโครงการหมู่บ้าน/ชุมชน
6	ปัตตานี	/								2. ควรมีระเบียบการปฏิบัติให้หมู่บ้าน/ชุมชน สามารถปฏิบัติตามได้และเข้าใจ โดยละเอียดชัดเจน
										3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะทำงานในการดำเนินงานโครงการ
7	พังงา	/			/	/		/	1. มีปัญหาบางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนงบประมาณ 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินมาให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่ายได้หาเงินตามทางปฏิบัติแล้วแต่ยังไม่ได้รับแจ้ง	1. เห็นควรสนับสนุนงบบริหารจัดการแก่คณะทำงานหมู่บ้าน ตามความจำเป็นและเหมาะสม
									2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน	

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
8	พัทลุง	/			/	/	/	/	5	
9	ภูเก็ต	/			/	/		/		1. ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากร อายุ 15 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวนประชากรประชุมไม่ครบ การลดจำนวนลงเหลือเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวมสังคม
										2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้เข้าอบรมให้ควารู้
										แก้เฉพาะทำงานตามกรอบแก้ไขปัญหาให้ 2.3. และ 4
										3. การกำกับดูแลเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใส
										เป็นไปตามความต้องการของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณ
										แก้ไขข้อในการติดตาม
10	ยะลา	/			/	/	/	/	1. มีปัญหาในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	
									2. มีปัญหาในการเบิกจ่ายงบกลางของ อบต.	
									3. บงกชผู้รับจ้างไม่ได้รับการโอนเงิน	
11	ระนอง	/							1. โอนเงินคืนงบ อบต.เงินเข้าทำให้เบิกจ่ายได้ช้า	
12	สงขลา	/								
13	สตูล	/								1. จัดอบรมคณะทำงาน SML
										2. แต่งตั้งผู้รับผิดชอบโครงการส่วนท้องถิ่นเป็นทีมที่ปรึกษาและนำ
										3. แต่งตั้งคณะทำงานติดตามประเมินผล
										4. ต้องการให้โอนเงินจากธนาคารออมสินมาเข้าผู้ รกส ทบ.เพ
14	สุราษฎร์ธานี	/				/			1. กำหนดหลักเกณฑ์ผู้เข้าร่วมประชุมให้ตรงกับสภาพความ	
รวม		14	0	0	6	9	5	6		
รวม 4 ภาค		71	2	2	51	55	42	47		