

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๑๐๖/๗๑๑



คณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณารายงาน
ประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุนการ
สร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖
ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือคณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส.

ด่วนมาก ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘

๒. ผลการดำเนินการกรณีศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส.

ด้วยรองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณา
รายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) โดยมีรองศาสตราจารย์นิติ
เศรษฐบุตร เป็นประธานคณะกรรมการ มีอำนาจและหน้าที่ศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ
สสส. รวมทั้งเสนอความเห็นและผลการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อ สสส. ตลอดจนเสนอแนะความคิด
เห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของ สสส.

ในการนี้คณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุน
การสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ได้มีการประชุมศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส.
ตามที่ได้รับมอบหมาย และได้เสนอผลการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ต่อรองนายกรัฐมนตรี
(นายจาตุรนต์ฯ) พิจารณา และท่านได้มีคำสั่งให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่
๒.๑ เป็นเอกสารประกอบการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส. ในวันพฤหัสบดีที่ ๓ มีนาคม
๒๕๕๘ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร)

ประธานคณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖
ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ

ฝ่ายเลขานุการ

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๘๑ ๔๘๗๓

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๗๓๘๓



ด่วนมาก

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส. โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๔๘๗๓

ที่ _____ วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖
ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

เรียน รองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง)

๑. ข้อเท็จจริง

๑.๑ ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้แต่งตั้ง คณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) โดยมีรองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร เป็นประธานคณะทำงาน มีอำนาจและหน้าที่ ศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส. รวมทั้งเสนอความเห็นและผลการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อ สสส. ตลอดจนเสนอแนะความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของ สสส. (เอกสารแนบ ๑)

๒. ผลการดำเนินงาน

คณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ได้มีการประชุมศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส. ตามที่คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๕ ซึ่งมี ศาสตราจารย์ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เป็นประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ พิจารณาก่อนนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และวันพุธที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยมี ประเด็นการพิจารณาใน ๖ ประเด็น ดังนี้

(๑) โครงการที่ได้รับทุนหลายโครงการ ผู้ให้ทุน (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) กับผู้รับทุน เป็นบุคคลเดียวกัน ซึ่งมาตรา ๑๘(๗) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๔ บัญญัติยกเว้นให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการกองทุนได้ ทำให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of interest) และการเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิปัจจุบัน ซึ่งเป็นบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะทางควรจะให้เลือกทำหน้าที่ด้านใดด้านหนึ่ง ระหว่างการเป็นกรรมการกองทุน ผู้ให้ทุน หรือการเป็นผู้รับทุน คณะรัฐมนตรีสมควรที่จะมีการพิจารณาปรับปรุงกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เช่น ไม่ควรเป็นกรรมการในกองทุน หน่วยงานอิสระเกินกว่า ๓ หน่วยงาน เป็นต้น

(๒) แผนงานหรือโครงการที่ สสส. ได้ทำสัญญาแล้ว โดยมีการผูกพันงบประมาณข้ามปีงบประมาณนั้น เห็นควรให้มีการทบทวนทั้งหมด และไม่ควรให้มีการผูกพันงบประมาณข้ามปีอีกต่อไป

(๓) สัญญารับทุนของ สสส. กำหนดเป็นเอกสารปกปิด ซึ่งน่าจะไม่ต้อง เพราะข้อมูลการพิจารณาให้ทุนของ สสส. ควรจะต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบ โดยเปิดเผยอย่างกว้างขวาง

(๔) คณะกรรมการ สสส. สมควรจะได้มีการพิจารณากำหนดนโยบายและแนวทางในทางปฏิบัติให้ชัดเจนทั้งในมิติของการแบ่งแยกอำนาจ และมิติการพิจารณาที่เกี่ยวข้องเนื่องสัมพันธ์กัน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งอำนาจของผู้จัดการในการอนุมัติวงเงินงบประมาณในโครงการที่สูงถึง ๒๐ ล้านบาท

(๕) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ สสส. ต้องบริหารเงินกองทุนฯ เป็นเงินปีละประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาท จึงเห็นควรที่จะต้องแสดงบัญชีทรัพย์สินเช่นเดียวกับกรรมการของรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ด้วย

(๖) ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ให้ศาสตราจารย์ ประกิต วาทีสาออกจากรองประธานกรรมการ คนที่ ๒ ในคณะกรรมการกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพพ้นจากตำแหน่งเพราะบกพร่องต่อหน้าที่ ตามนัยมาตรา ๒๐ (๓) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น เห็นควรพิจารณาว่าเป็นข้อบกพร่องของผู้จัดการกองทุน สสส. ด้วย

ผลการดำเนินการ

คณะทำงานฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงในแต่ละประเด็นและมีมติที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. การที่ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นทั้งผู้ให้ทุนและผู้รับทุนเป็นบุคคลเดียวกัน แม้ตาม พ.ร.บ. กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ได้ยกเว้น มาตรา ๑๘ (๗) ให้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการกองทุนได้ถ้าเป็นผู้ดำเนินการอันเป็นสาธารณะประโยชน์ก็ตาม แต่เพื่อความโปร่งใสและป้องกันปัญหาในระยะยาว ควรกำหนดวิธีการหรือกระบวนการดำเนินงานในกรณีดังกล่าวอย่างชัดเจน เช่น วิธีปฏิบัติในการประชุมลงมติต้องห้ามผู้มีส่วนได้เสียร่วมพิจารณา และในบันทึกการประชุมต้องระบุให้ชัดเจนถึงเหตุผลความจำเป็น รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนทราบด้วยวิธีการต่าง ๆ

๒. กรณีโครงการที่มีการอนุมัติผูกพันงบประมาณหลายปีนั้น โครงการบางประเภทหากมีหลักประกันเรื่องความต่อเนื่องของโครงการจึงจะประสบความสำเร็จ จึงเห็นควรให้มีมาตรการเพิ่มเติมเท่าที่จำเป็นเพื่อความต่อเนื่อง และต้องขออนุญาตหรืออนุมัติคณะกรรมการ สสส. หรือประธานกรรมการเป็นกรณี ๆ ไป และควรมีการรายงานผลความก้าวหน้าและติดตามการประเมินทุกปี เพื่อรับทราบสถานะโครงการตลอดเวลา รวมทั้งสามารถยกเลิกหรือทบทวนได้ในกรณีที่จำเป็น

๓. สัญญารับทุนของ สสส. กำหนดเป็นเอกสารปกปิดนั้น เห็นควรให้ สสส. มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาให้สาธารณชนทราบ โดยนำพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๔๔ มาปฏิบัติด้วย

๔. กรณีที่ให้ตรวจสอบอำนาจอนุมัติของผู้จัดการ สสส. ในการอนุมัติวงเงินงบประมาณในโครงการที่สูงถึง ๒๐ ล้านบาทนั้น สมควรให้เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อที่ ๑๕ ของ

๕. กรณีการให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของ สสส. ควรที่จะแสดงบัญชีทรัพย์สิน เช่นเดียวกับกรรมการของรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ นั้น ที่ประชุมเห็นว่า หากต้องการให้มีความโปร่งใสโดยการยื่นบัญชีทรัพย์สิน เพราะ สสส. ในอนาคตจะบริหารงบประมาณที่สูงขึ้น ก็ควรพิจารณาในบางตำแหน่ง เช่น ผู้จัดการ สสส. เป็นต้น และควรคำนึงถึงผลกระทบต่อองค์การมหาชนอื่น ๆ ที่มีอยู่หลายประเภทว่าควรมีหลักเกณฑ์อย่างไรที่จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน เช่น ดูจากรายได้ขององค์กรเหมือนกับกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

๖. ส่วนการที่ให้รองประธานคณะกรรมการกองทุนฯ พันตำแหน่งเพราะบกพร่องหน้าที่
ควรจะพิจารณาข้อบกพร่องของผู้จัดการกองทุน สสส. ด้วยนั้น ถ้าจะพิจารณาก็ควรตั้งคณะทำงาน
สอบสวนข้อเท็จจริง/หรือกรรมการสอบสวนเพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายเสียก่อนด้วย

๑. ในอนาคต สสส. จะเป็นองค์กรที่มีการบริหารงบประมาณที่สูงขึ้นเรื่อย ๆ จึงจำเป็นต้องเตรียมการในการกำหนดวิธีการทำงานที่สามารถและแสดงถึงความโปร่งใสแก่คนทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากต่อไปผู้บริหารและกรรมการถูกแทรกแซงจากกลุ่มต่าง ๆ อาจทำให้ภาพลักษณ์ขององค์กรและผลลัพธ์การทำงานเสียหายได้ จึงควรเตรียมการป้องกันแต่เนิ่น ๆ

๒. การพิจารณาองค์กรและเป้าหมายขององค์กร องค์กรนอกระบบราชการ ควรคำนึงถึงเจตนารมณ์ขององค์การมหาชนที่ต้องการความเป็นอิสระ คล่องตัว และปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง โดยเฉพาะ สสส. เป็นองค์กรที่ต้องการความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จึงต้องระมัดระวังมิให้ระเบียบปฏิบัติมาเป็นอุปสรรคต่อนวัตกรรมใหม่ ๆ ขององค์กร

๓. การกำหนดมาตรการใด ๆ ต่อ สสส. ต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดกับองค์กรมหาชนอื่น ๆ ด้วย

รายละเอียดผลการศึกษาปรากฏตามเอกสารแนบ ๒

๓. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

မိုးလေဝသဏ္ဌာန်၊ ဒီဇင်ဘာ ၂၀၁၇

1. 10/10/2020
 2. 10/10/2020
 2546 10/10/2020

8-3

25 NW. 48

414/11

(รองศาสตราจารย์ นรินทร์ เศรษฐบุตร)

ประธานคณะกรรมการศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖

ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ

Vol. 12, No. 1, 1965
1965, 1966, 1967

(UNCLASSIFIED)

74

ผลการดำเนินการกรณีศึกษาผลการพิจารณา รายงานประจำปี ๒๕๕๖
ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ

คณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖
ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ

๑. ความเป็นมา

ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้แต่งตั้ง คณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) โดยมีรองศาสตราจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร เป็นประธานคณะทำงาน มีอำนาจและหน้าที่ ศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส. รวมทั้งเสนอความเห็นและผลการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อ สสส. ตลอดจนเสนอแนะความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของ สสส.

๒. ผลการดำเนินงาน

คณะทำงานศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ได้มีการประชุมศึกษาผลการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของ สสส. ตามที่ คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๕ ซึ่งมี ศาสตราจารย์ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เป็นประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ พิจารณาก่อนนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยมีประเด็นการพิจารณา ใน ๖ ประเด็น ดังนี้

๒.๑ โครงการที่ได้รับทุนหลายโครงการ ผู้รับทุนเป็นบุคคลเดียวกับกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) เช่น โครงการ สถาบันส่งเสริมการจัดการความรู้เพื่อสังคม (สคส.) กรณีศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นผู้ลงนามรับทุนในฐานะหัวหน้าโครงการวิจัย ที่ปรึกษาพิเศษ กองทุนสนับสนุนการวิจัย และบางโครงการ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของ สสส. บางคนร่วมกับผู้รับทุน ตลอดจนมีคณะกรรมการทบทวนโครงการก็เป็นกลุ่มบุคคล โดยอ้างอิงตามข้อยกเว้นมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนเสริมสร้างสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งบัญญัติยกเว้นให้กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการกองทุนได้ ถ้าเป็นผู้ดำเนินกิจการอันเป็นสาธารณประโยชน์ และได้แสวงหากำไร ซึ่งเห็นว่าเป็นการให้ความสำคัญกับบุคลากรผู้รับทุนที่มีความรู้ความสามารถ เพื่อความสำเร็จของงานมากกว่าการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of interest) ดังนั้น หากคณะรัฐมนตรีมีนโยบายให้ความสำคัญกับการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนก็เห็นสมควรมอบหมาย ให้องค์กรที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายดังกล่าวใหม่ โดยเฉพาะในเรื่องของ โครงสร้าง ระเบียบ และระบบ และในระหว่างนี้ควรกำหนดเป็นนโยบายมอบให้ผู้แทนส่วนราชการ

ต่าง ๆ ที่เป็นกรรมการกองทุนดังกล่าวได้ถือเป็นหลักการในการพิจารณาว่าจะยอมให้ใช้ช้อยกเว้นของกฎหมายดังกล่าวได้เท่าที่จำเป็นอย่างยิ่งเท่านั้น และในส่วนตัวบุคคลที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิปัจจุบัน ซึ่งเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะทางที่ประเทศไทยมีอยู่อย่างจำกัดก็สมควรจะให้เลือกทำหน้าที่ด้านใดด้านหนึ่ง ระหว่างการเป็นกรรมการกองทุน ผู้ให้ทุน หรือ การเป็นผู้รับทุน การพิจารณาปรับปรุงกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสมควรที่คณะรัฐมนตรี จะได้พิจารณา ปรับปรุง เช่น ไม่ควรเป็นกรรมการในกองทุน หน่วยงานอิสระเกินกว่า ๓ หน่วยงาน เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อที่จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากการประเมินผลภายนอก ซึ่งประเมินผลโดยนายอุทัย ดุลยเกษม และคณะ ได้เสนอผลการวิจัยเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๖ ผลการประเมินในประเด็นการใช้จ่าย งบประมาณนี้ ผู้ประเมินรายงานว่าไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลด้านการจัดงบประมาณของโครงการแต่ละโครงการได้ จึงไม่สามารถประเมินเรื่องการจัดการงบประมาณได้

ข้อเท็จจริง

(๑) เรื่องนี้ สสส. ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ ได้พิจารณาเรื่องศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขอลาออก จาก สสส. เนื่องจากเป็นผู้รับทุน และเพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการบริหารโครงการ และโครงการดังกล่าวเป็นความร่วมมือของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) และ สสส. ซึ่ง สสส. เป็นผู้ริเริ่มโดยได้เชิญศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช มาช่วยพัฒนาโครงการ อีกทั้งโครงการดังกล่าวยังไม่ได้ขอยุติ ผู้จัดการ สสส. จึงขอให้ศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ฯ เลื่อนการขอลาออกข้างต้นออกไปอีกระยะหนึ่งจนกว่าจะได้ข้อสรุป และที่ประชุมเห็นควรให้ศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ฯ ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อไป

(๒) สสส. ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ได้เห็นชอบกับร่างจรรยาบรรณของคณะกรรมการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๕ และได้มีการนำประเด็นเรื่องการรับทุนโครงการ สสส. ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ฯ ขึ้นพิจารณา และเห็นว่ามิได้ขัดต่อหลักจรรยาบรรณ จึงขอให้ สสส. ได้แจ้งมติที่ประชุมให้ศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ฯ ได้รับทราบว่าคณะกรรมการกองทุนฯ มีความประสงค์จะยับยั้งการลาออกครั้งนี้ หากศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ฯ ไม่แจ้งข้อขัดข้องก็ถือว่าศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ฯ ยังเป็นกรรมการกองทุนต่อไป

(๓) จรรยาบรรณของคณะกรรมการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๕

“ข้อ ๖ กำหนดว่า ในกรณีที่ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ หรือกรรมการผู้หนึ่งผู้ใดมีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่เสนอขอรับทุนสนับสนุนจากกองทุน ผู้ที่เป็นประธาน รองประธานกรรมการ หรือกรรมการนั้นยินดีที่จะปฏิบัติ ดังนี้

๖.๑ เปิดเผยแก่คณะกรรมการถึงความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานหรือโครงการที่เสนอขอรับทุน โดยฝ่ายเลขานุการแจ้งให้คณะกรรมการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรเมื่อมีการเสนอโครงการ

๖.๒ หลีกเลียงการร่วมพิจารณาสนับสนุนทุน ยกเว้นแต่จะได้รับการร้องขอให้เป็นผู้ให้ข้อมูลในฐานะผู้เชี่ยวชาญเฉพาะโดยงดเว้นการใช้สิทธิ์ออกเสียงใด ๆ

๖.๓ ละเว้นการปฏิบัติใด ๆ ในลักษณะชักจูงหรือกดดันให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพิจารณาโครงการหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานมีการตัดสินใจที่อาจให้คุณหรือให้โทษต่อโครงการหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ”

ประเด็นการอภิปราย

(๑) เรื่องโครงการที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ในระยะยาวควรกำหนดให้ชัดเจน คือ ทับซ้อนได้ แต่ควรมีกระบวนการขั้นตอนในการปฏิบัติที่ชัดเจน เช่น วิธีการประชุม วิธีปฏิบัติ และถ้าเกี่ยวข้องต้องออกจากที่ประชุม ต้องมีการลงมติบันทึกรายงานถึงเหตุผลความจำเป็นที่ชัดเจน เพื่อให้เกิดความโปร่งใส และเปิดเผยต่อสาธารณชน และเห็นว่าในอนาคตการแทรกแซงของบุคคลที่จะเข้ามาไม่ทราบว่าจะมาในรูปแบบใด ดังนั้น การวางกติกาขั้นตอนน่าจะเกิดประโยชน์ เพื่อที่จะทำให้อธิบายได้ในอนาคต แม้กฎหมายให้ข้อยกเว้นไว้

(๒) จรรยาบรรณของคณะกรรมการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๖.๑ และ ๖.๓ ในหลักการควรระบุขอบเขตให้ชัดเจนเท่าที่จำเป็นจริง ๆ เนื่องจากจรรยาบรรณไม่ได้ระบุว่าต้องบันทึกให้ชัดเจนในเชิงหลักฐาน และเปิดเผยต่อสาธารณชนได้ ถ้าอยู่ในรายงานการประชุมก็จะเกิดความชัดเจนขึ้น โดยลักษณะของความจำเป็นต้องไม่ใช่ในลักษณะส่วนตัวต้องเป็นองค์กรได้ประโยชน์ร่วมกัน เช่น บางโครงการ สสส. ก็ได้ประโยชน์เพราะกิจกรรมนั้นร่วมกัน

(๓) กรณีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในกองทุน ไม่ควรเป็นกรรมการในกองทุน หรือหน่วยงานอิสระเกินกว่า ๓ หน่วยงาน ต้องมีความชัดเจน เนื่องจากต้องพิจารณาว่ากองทุนนั้นให้คุณให้โทษและมีผลประโยชน์สูงหรือไม่ เพราะกองทุนต่าง ๆ มีความต้องการผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์จะกระทบไปด้วย

มติที่ประชุม

การที่ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นทั้งผู้ให้ทุนและผู้รับทุนเป็นบุคคลเดียวกัน แม้ตาม พ.ร.บ.กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้อยกเว้น มาตรา ๑๘ (๗) ให้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการกองทุนได้ถ้าเป็นผู้ดำเนินการอันเป็นสาธารณะประโยชน์ก็ตาม แต่เพื่อความโปร่งใสและป้องกันปัญหาในระยะยาว ควรกำหนดวิธีการหรือกระบวนการดำเนินงานในกรณีดังกล่าวอย่างชัดเจน เช่น วิธีปฏิบัติในการประชุมลงมติต้องห้ามผู้มีส่วนได้เสียร่วมพิจารณา และในบันทึกการประชุมต้องระบุให้ชัดเจนถึงเหตุผลความจำเป็น รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนทราบด้วยวิธีการต่าง ๆ

๒.๒ โครงการบางโครงการมีการอนุมัติเงินงบประมาณผูกพันเป็นจำนวนถึง ๓ ปี และวงเงินสูงมาก เช่น โครงการ สจค. งบประมาณในภาพรวม ๓ ปี เป็นเงิน ๒๑๐ ล้านบาท คือ

ปีที่ ๑ (๑ พ.ย. ๒๕๔๕ – ๓๑ ต.ค. ๒๕๔๖) จำนวน ๕๐ ล้านบาท

ปีที่ ๒ (๑ พ.ย. ๒๕๔๖ – ๓๑ ต.ค. ๒๕๔๗) จำนวน ๗๐ ล้านบาท

ปีที่ ๓ (๑ พ.ย. ๒๕๔๗ – ๒๙ ก.พ. ๒๕๔๘) จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท

แผนงานหรือโครงการที่ สสส.ได้ทำสัญญาไว้แล้ว โดยมีการผูกพันงบประมาณข้ามปีไว้นั้น เห็นควรให้มีการทบทวนทั้งหมด และไม่ควรให้มีการผูกพันงบประมาณข้ามปีอีกต่อไป

ข้อเท็จจริง

(๑) สสส. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ ได้พิจารณาโครงการจัดความรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต (สจค.) และสนับสนุนเงินในโครงการ สจค. ภายใน วงเงิน ๒๑๐ ล้านบาท โดยสนับสนุนในปีแรกเป็นวงเงิน ๔๐ ล้านบาท ปีที่ ๒ เป็นเงิน ๗๐ ล้านบาท และปีที่ ๓ เป็นเงิน ๑๐๐ ล้านบาท พร้อมทั้งได้อภิปรายในเรื่องชื่อของโครงการและรวมถึงความสอดคล้องของ สจค. กับประเด็นการสร้างเสริมสุขภาพ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นว่าควรจะต้องมีความสอดคล้องและสามารถชี้แจงได้ เนื่องจาก สสส. ต้องรายงานผลการดำเนินงานต่อรัฐสภาเป็นประจำทุกปี จึงเห็นควรมีการทบทวนสถานภาพของโครงการเสียใหม่ให้สอดคล้องกับการสนับสนุนทุนแก่โครงการอื่นๆ โดยควรถือว่าเป็นโครงการที่ สสส. สนับสนุนทุนให้ สกว. เป็นผู้รับผิดชอบและมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ เปรียบเทียบกับ สกว. เพื่อปรับเปลี่ยนสถานภาพของโครงการตามที่มีการอภิปรายไว้

(๒) ต่อมาเมื่อเปลี่ยนชื่อโครงการเป็น สคส. สสส. ได้จัดทำสัญญากับ สกว. ตามมติเห็นชอบของที่ประชุมกรรมการกองทุนฯ โดยระยะเวลาโครงการ ๓ ปี ในวงเงินงบประมาณรวม ๒๑๐ ล้านบาท (ค่าบริหารจัดการไม่เกินร้อยละ ๒๐) ระยะเวลาส่งผลงานและเงื่อนไขการเบิกจ่ายงวดเงิน

ปี ๒๕๔๕ – ๒๕๔๖ วงเงิน ๖๐ ล้านบาท

ปี ๒๕๔๖ – ๒๕๔๗ วงเงิน ๗๐ ล้านบาท

ปี ๒๕๔๗ – ๒๕๔๘ วงเงิน ๘๐ ล้านบาท

การดำเนินงานในปีแรกใช้งบประมาณไปจริงจำนวน ๗,๖๘๓,๖๙๐.๓๒ บาท

ประเด็นการอภิปราย

(๑) เมื่อชื่อโครงการเปลี่ยนไปจาก สจค. เป็น สคส. และวงเงินในสัญญาในแต่ละปีได้มีการเปลี่ยนไปจากเดิม เนื้อหาของโครงการได้มีการเปลี่ยนไปหรือไม่ ขอให้มีการเปรียบเทียบเนื้อหาโครงการ สจค. กับ สคส. ต่อไปด้วย

(๒) กรณีที่มีการผูกพันงบประมาณข้ามปี เห็นว่า โครงการบางประเภทหากไม่มีหลักประกันเรื่องความต่อเนื่องของโครงการก็อาจจะไม่ประสบความสำเร็จ แต่เห็นควรเพิ่มเท่าที่จำเป็นเพื่อความต่อเนื่อง และต้องขออนุญาตหรืออนุมัติคณะกรรมการ สสส. หรือประธานเป็นกรณีๆไป และควรมีการรายงานผลความก้าวหน้าและติดตามการประเมินทุกปี เพื่อรับทราบสถานะโครงการตลอดรวมทั้งสามารถยกเลิกหรือทบทวนได้ในกรณีที่จำเป็น

(๓) ส่วนใหญ่โครงการ ๑ ปี กองทุนจะให้การสนับสนุนน้อยมาก เนื่องจากทำไปแล้วไม่ได้ประโยชน์ ถ้าต้องการให้ได้รับประโยชน์จริง ๆ อย่างน้อยต้องต่อเนื่อง ๓ ปี ที่สำคัญควรมีการประเมินทุกปี

มติที่ประชุม

โครงการบางประเภทหากไม่มีหลักประกันเรื่องความต่อเนื่องของโครงการก็อาจจะไม่ประสบความสำเร็จ แต่เห็นควรให้มีมาตรการเพิ่มเติมเท่าที่จำเป็นเพื่อความต่อเนื่อง และต้องขออนุญาตหรืออนุมัติคณะกรรมการ สสส. หรือประธานกรรมการเป็นกรณี ๆ ไป และควรมีการรายงานผลความก้าวหน้าและติดตามการประเมินทุกปี เพื่อรับทราบสถานะโครงการตลอดเวลา รวมทั้งสามารถยกเลิกหรือทบทวนได้ในกรณีที่จำเป็น

๒.๓ สัญญารับทุนของ สสส. กำหนดเป็นเอกสารปกปิด ซึ่งน่าจะไม่ต้องเพราะข้อมูลการพิจารณาให้ทุนของ สสส. ควรจะต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบ โดยเปิดเผย อย่างกว้างขวาง เช่น การเปิดเผยข้อมูลการพิจารณาสนับสนุนลงในเว็บไซต์ของ สำนักงาน สสส. เป็นต้น เพื่อให้เกิดความโปร่งใส

ข้อเท็จจริง

การทำงานและนำเสนอขออนุมัติโครงการและจัดทำสัญญาต่อผู้จัดการลงนามอนุมัติตามความเห็นของคณะกรรมการฯ หรือกระบวนการพิจารณาก่อนหน้านั้น จึงจัดทำสัญญาเพื่อลงนามร่วมกัน เอกสารสัญญาถือเป็นการผูกพันการทำงานร่วมกัน สสส. ขออภัยแบบการทำสัญญามาจากองค์กรที่ทำงานลักษณะเดียวกัน โดยได้จัดทำในรูปแบบสัญญา มาตรฐาน ซึ่งที่หัวกระดาษสัญญามีคำว่า

“เอกสารปกปิดห้ามเผยแพร่ก่อนได้รับอนุญาต” ทั้งนี้ เนื่องจาก เอกสารดังกล่าวใช้เป็นการภายในระหว่าง สสส. กับคู่สัญญา โดยความหมายไม่ใช่เรื่องความลับเพียงแต่อยู่ในชั้นไม่เปิดเผยหากไม่ได้รับอนุญาต เกรงว่าจะนำไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ด้วย ซึ่งในเอกสารดังกล่าว มีข้อมูลส่วนตัวและข้อมูลที่ใช้เป็นเงื่อนไขในการทำงานร่วมกันเท่านั้น

ประเด็นการอภิปราย

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ และเรื่องในลักษณะทำนองเดียวกัน สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เคยใช้เอกสารสัญญาทั้งปกปิดและไม่ปกปิด แต่ต่อมาภายหลังมีการออกพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๔๔ โดยส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายแต่ละปีรวมทั้งสัญญาใด ๆ ที่ได้มีการอนุมัติให้จัดซื้อหรือจัดจ้างแล้ว ให้ประชาชนสามารถขอดูหรือตรวจสอบได้สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ได้มีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นควรให้ สสส. มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาให้สาธารณชนทราบ โดยนำพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๔๔ มาปฏิบัติด้วย

๒.๔ คณะกรรมการ สสส. สมควรจะได้มีการพิจารณากำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติ เพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีหน่วยงานผู้รับทุนมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับกรรมการ/เจ้าหน้าที่ ผู้พิจารณาให้ทุน/ผู้มีหน้าที่กำกับกองทุน รวมทั้งการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ระหว่างกรรมการ สสส. และสำนักงาน สสส. (ฝ่ายพิจารณา) ให้ชัดเจนทั้งในมิติของการแบ่งแยกอำนาจ และมิติการพิจารณาที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งอำนาจของผู้จัดการในการอนุมัติวงเงินงบประมาณในโครงการที่สูงถึง ๒๐ ล้านบาท เห็นควรให้มีการทบทวน และควรมีการพิจารณาประสิทธิภาพการทำงานของผู้จัดการด้วย

ข้อเท็จจริง

(๑) ข้อบังคับสำนักงานสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สิน พ.ศ. ๒๕๔๔ หมวด ๒ รายจ่าย ดังนี้

ข้อ ๑๕ ให้ผู้จัดการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย มีอำนาจอนุมัติการสั่งจ่ายเงินในวงเงิน ครั้งละไม่เกิน ๒๐ ล้านบาท (ยี่สิบล้านบาท) หากวงเงินเกินกว่านี้ให้ผู้จัดการอนุมัติ โดยความเห็นชอบของประธานกรรมการ

(๒) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๘ เกี่ยวกับอำนาจการจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ ๖๕ กำหนดว่า “การสั่งซื้อหรือสั่งจ้างครั้งหนึ่ง นอกจากวิธีพิเศษและวิธีกรณีพิเศษ ให้เป็นอำนาจของผู้ดำรงตำแหน่งและภายในวงเงินดังต่อไปนี้

- ๑) หักหน้าส่วนราชการไม่เกิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
- ๒) ปลัดกระทรวงเกิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ถึง ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
- ๓) รัฐมนตรีเจ้าสังกัดเกิน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท”

ข้อ ๖๖ “การสั่งซื้อหรือสั่งจ้างโดยวิธีพิเศษครั้งหนึ่ง ให้เป็นอำนาจของผู้ดำรงตำแหน่งและภายในวงเงินดังต่อไปนี้

- ๑) หักหน้าส่วนราชการไม่เกิน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท
- ๒) ปลัดกระทรวงเกิน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ถึง ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
- ๓) รัฐมนตรีเจ้าสังกัดเกิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท”

ประเด็นการอภิปราย

(๑) เนื่องจากมีข้อบังคับออกมาชัดเจนว่าให้ผู้จัดการมีอำนาจอนุมัติการสั่งจ่ายเงินในวงเงิน ครั้งละไม่เกิน ๒๐ ล้านบาท หากเห็นว่าสูงเกินไปต้องไปแก้ไขข้อบังคับ

(๒) หากมีการเทียบตำแหน่งผู้จัดการว่าตรงกับตำแหน่งใดของทางราชการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๘ เกี่ยวกับอำนาจการจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ ๖๕ และ ๖๖ แล้ว อำนาจอนุมัติการสั่งจ่ายของผู้จัดการในวงเงิน ครั้งละไม่เกิน ๒๐ ล้านบาท น่าจะเหมาะสม

มติที่ประชุม

สมควรให้เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อที่ ๑๕ ของข้อบังคับ สสส. ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สิน พ.ศ. ๒๕๔๔ และหากเห็นว่าวงเงินสูงเกินไปคณะกรรมการ สสส. ต้องไปแก้ไขข้อบังคับดังกล่าว

๒.๕ เนื่องจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการฯ นี้ จะต้องบริหารกองทุนฯ เป็นเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้น เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสของผู้มาดำรงตำแหน่ง จึงเห็นควรให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากคณะรัฐมนตรีควรที่จะต้องแสดงบัญชีทรัพย์สิน เช่นเดียวกับกรรมการของรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ด้วย

ข้อเท็จจริง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ กำหนดว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง หมายความว่า กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หัวหน้าหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล หรือผู้ดำรงตำแหน่งตามที่กฎหมายอื่นบัญญัติ”

มาตรา ๑๙ (๕) กำหนดว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งและชั้นหรือระดับของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

มาตรา ๔๐ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมได้ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฯลฯ

ประเด็นอภิปราย

(๑) เรื่องนี้ ผู้กำหนดนโยบายต้องไปพิจารณาว่าลักษณะของกองทุนนี้กับของรัฐวิสาหกิจเหมือนกันหรือไม่ ถ้าเหมือนกันก็จำเป็นต้องแสดงบัญชีทรัพย์สิน และควรนำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาพิจารณาประกอบด้วย ถ้าตีความให้เสนอบัญชีทรัพย์สิน คงต้องมีการพิจารณาโยงไปถึงกรรมการชุดอื่น ๆ ด้วย

(๒) หากพิจารณาเห็นว่าการบริหารกองทุนฯ ที่มีวงเงินสูง บางตำแหน่ง เช่น ผู้จัดการควรจะต้องแสดงบัญชีทรัพย์สิน สำหรับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ หากต้องให้แสดงบัญชีทรัพย์สินอาจไม่มีผู้ใดสมัครเป็นกรรมการ

(๓) ในปัจจุบัน ป.ป.ช. ไม่ได้กำหนดให้องค์การมหาชนอยู่ในข่ายบัญชีที่ต้องแสดงทรัพย์สินเพราะตีความว่าองค์การมหาชนเป็นองค์กรที่ไม่ใช่มุ่งแสวงหากำไร แต่จัดตั้งขึ้นเพื่อบริการสาธารณะ แต่หากให้เกิดความโปร่งใสในการแสดงบัญชีทรัพย์สินของ สสส. ในอนาคตที่มีงบประมาณสูง ก็อาจพิจารณาในบางตำแหน่ง โดยคำนึงถึงผลกระทบขององค์การมหาชนอื่น ๆ ด้วย

มติที่ประชุม

หากเห็นว่าต้องการให้มีความโปร่งใสโดยการยื่นบัญชีทรัพย์สิน เพราะ สสส. ในอนาคตจะบริหารงบประมาณที่สูงขึ้น ก็ควรพิจารณาในบางตำแหน่ง เช่น ผู้จัดการ สสส. เป็นต้น และควรคำนึงถึงผลกระทบต่อองค์การมหาชนอื่น ๆ ที่มีอยู่หลายประเภทว่าควรมีหลักเกณฑ์อย่างไรที่จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน เช่น พิจารณาจากรายได้ขององค์กรเหมือนกับกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

๒.๖ จากการที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ให้ศาสตราจารย์ ประกิจ วาทิสาธกกิจ รองประธานกรรมการ คนที่ ๒ ในคณะกรรมการกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ พ้นจากตำแหน่งเพราะบกพร่องต่อหน้าที่ ตามนัยมาตรา ๒๐(๓) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น เห็นควรพิจารณาว่าเป็นข้อบกพร่องของผู้จัดการกองทุน สสส. ด้วย

ประเด็นการอภิปราย

(๑) การให้ความเห็นในเรื่องนี้เป็นเรื่องยาก เพราะเป็นเรื่องในเชิงบริหาร หากคณะรัฐมนตรีจะให้ออกจะต้องอ้างเหตุให้สอดคล้องกับข้อกฎหมาย เช่น บกพร่องต่อหน้าที่

(๒) ควรคำนึงถึงความเป็นอิสระ การกำกับดูแลโดยคณะกรรมการจะเกิดความคล่องตัว แต่ถ้าโยงใยทางการเมืองมากอาจขาดความเป็นอิสระ

มติที่ประชุม

การพิจารณาว่าเป็นข้อบกพร่องของผู้จัดการ กองทุน สสส. ด้วยนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องเชิงบริหาร แต่หากให้เกิดโปร่งใสและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย อาจตั้งคณะทำงานสอบสวนข้อเท็จจริง/หรือกรรมการสอบสวนต่อไป

โดยสรุป ความเห็นในภาพรวมของคณะทำงาน

๑. ในอนาคต สสส. จะเป็นองค์กรที่มีการบริหารงบประมาณที่สูงขึ้นเรื่อย ๆ จึงจำเป็นต้องเตรียมการในการกำหนดวิธีการทำงานที่สามารถและแสดงถึงความโปร่งใสแก่คนทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากต่อไปผู้บริหารและกรรมการถูกแทรกแซงจากกลุ่มต่าง ๆ อาจทำให้ภาพลักษณ์ขององค์กรและผลลัพธ์การทำงานเสียหายได้ จึงควรเตรียมการป้องกันแต่เนิ่น ๆ

๒. การพิจารณาองค์กรและเป้าหมายขององค์กร องค์กรนอกระบบราชการ ควรคำนึงถึงเจตนารมณ์ขององค์การมหาชนที่ต้องการความเป็นอิสระ คล่องตัว และปราศจากการแทรกแซงทาง

การเมืองโดยเฉพาะ สสส. เป็นองค์กรที่ต้องการความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จึงต้องระมัดระวังมิให้ระเบียบปฏิบัติมาเป็นอุปสรรคต่อนวัตกรรมใหม่ ๆ ขององค์กร

๓. การกำหนดมาตรการใด ๆ ต่อ สสส. ต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดกับองค์การมหาชนอื่น ๆ ด้วย

ผลการดำเนินการ สสส.