

สคต ๒๖๑

๑๒ มค ๕๘

ฉบับ ๒/๑๔

๑๒ มค ๕๘

ที่ คพ ๐๐๐๒/ ๖๗

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๑๕,๐๘๖.

ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๐ มกราคม ๒๕๔๘

เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ..... ๑๘ ม.ค. ๒๕๔๘

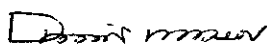
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๖ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

จำนวน ๑๐๐ เล่ม

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา และให้เผยแพร่ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและต่อสาธารณชนได้เมื่อผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีแล้ว

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖ เสร็จแล้วตามสิ่งที่ส่งมาด้วย จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายจิระรัตน์ นพวงศ์ ณ อยุธยา)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

โทร. ๐ ๒๖๑๘ ๕๗๗๔

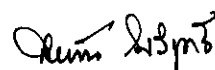
โทรสาร ๐ ๒๖๑๘ ๕๗๗๒

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ago@oag.go.th

จัดอยู่ในประเภทเรื่อง ฯ ที่เสนอคณะรัฐมนตรีได้โดยตรง

ก ๑๕/๕๘
คณบดีได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ ๑๘ ม.ค. ๒๕๔๘ ลงมติว่า

ทราบ 



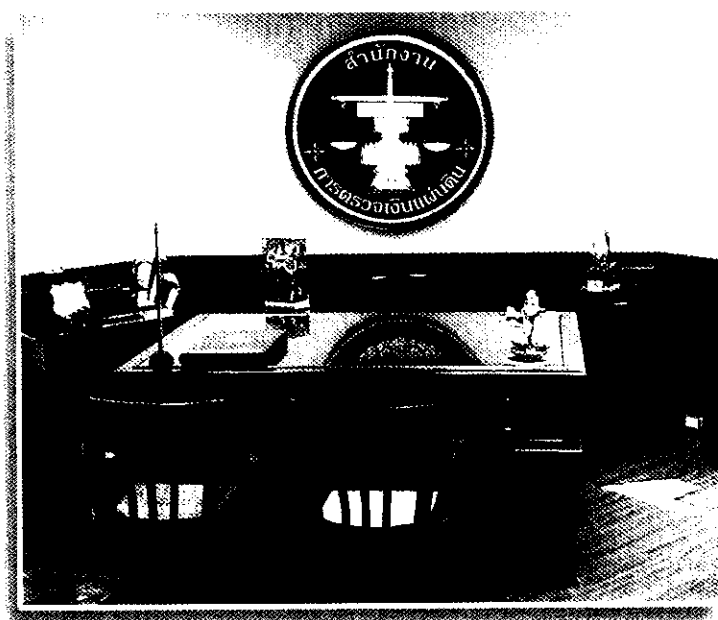
(นางสาวสิพพัน วณวิสุทธิ์)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารการประชุมคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รายงานผลการปฏิบัติงาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2546

สัตย์ซื่อ โปร่งใส รับผิดชอบ
Integrity Transparency Accountability



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เมษายน 2547

Annual Report 2003

Office of the Auditor General of Thailand

April 2004



รายงานผลการปฏิบัติงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2546

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เมษายน 2547



คำนำ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 ให้เป็นไปตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ด้วยความเป็นอิสระและเป็นกลาง อันจะก่อให้เกิดความถูกต้อง ชอบธรรมในระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามหลักกฎหมายและการปกครองในระบบประชาธิปไตย รวมทั้งเป็นการควบคุมการใช้จ่ายเงินของรัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุด

รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี 2546 ได้จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 มาตรา 39 (3) และมาตรา 48 ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณา

สำหรับปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดแผนงานตรวจสอบมุ่งเน้นตรวจสอบด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจสอบสืบสวน เพื่อให้ระบบการจัดหาของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส เป็นธรรม ซึ่งเป็นการป้องปรามควบคู่กับการปราบปราม เพื่อให้การใช้จ่ายเงินงบประมาณสัมฤทธิ์ผล เป็นไปโดยประหยัดและคุ้มค่า สำหรับการตรวจสอบด้านการเงิน การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้และอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมให้มีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันจะส่งผลให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการบริหารงานของหน่วยรับตรวจ และการตรวจสอบการดำเนินงาน เพื่อสะท้อนให้เห็นการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ของระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงานตามยุทธศาสตร์ รวมทั้งการใช้จ่ายเงินงบประมาณของประเทศให้เกิดประโยชน์สูงสุด

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เมษายน 2547

สารบัญ

1. องค์การการตรวจเงินแผ่นดิน	2
1.1 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	2
1.2 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน	2
1.3 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	3
2. นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน	6
3. ผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	9
3.1 การตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี	10
3.2 การตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ	13
3.3 การตรวจสอบการเงินทั่วไป	18
3.4 การตรวจสอบงบการเงิน	60
3.4.1 การตรวจสอบงบการเงินรัฐวิสาหกิจ	60
3.4.2 การตรวจสอบงบการเงินโครงการซึ่งใช้เงินกู้และเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ	79
3.4.3 การตรวจสอบงบการเงิน กองทุนและ เงินทุนหมุนเวียน หน่วยงานอิสระ องค์การมหาชนและอื่น ๆ	84
3.4.4 การตรวจสอบงบการเงินหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น	97
3.5 การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้	119
3.6 การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง	129
3.7 การตรวจสอบสืบสวน	154
3.8 การตรวจสอบการดำเนินงาน	268
4. การดำเนินการด้านการป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายแก่เงินแผ่นดิน	310
5. การบริหารงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	314
5.1 การแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	315
5.2 การใช้จ่ายเงินงบประมาณและบุคลากร	317
5.3 ตารางสรุปผลการตรวจสอบ	318
5.4 งานด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ	321
5.5 การประชาสัมพันธ์	324
5.6 การพัฒนาบุคลากร	325



องค์กรการตรวจเงินแผ่นดิน



1. องค์การการตรวจเงินแผ่นดิน

องค์การการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 ประกอบด้วย

- 1.1 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)
- 1.2 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
- 1.3 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)

1.1 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน การกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีพิจารณาในเรื่องวินัยทางงบประมาณและการคลัง การให้คำปรึกษาและคำแนะนำ การเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน การกำหนดโทษปรับทางปกครอง การพิจารณาวินิจฉัยความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังในฐานะที่เป็นองค์กรสูงสุด การพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และการดำเนินการอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542

1.2 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบในการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้มีรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการ ในกิจการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอกให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อการนี้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะมอบอำนาจให้ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติราชการเฉพาะอย่างแทนก็ได้ ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

1.3 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และมีภารกิจตามอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังต่อไปนี้

(1) รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

(2) ตรวจสอบการเงินแผ่นดิน ดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบการรับจ่าย การเก็บรักษา และการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่นของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ และอาจตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน การใช้จ่ายทรัพย์สินอื่น หรือการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนงาน งานหรือโครงการของหน่วยรับตรวจ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป็นไปโดยประหยัด ได้ผลตามเป้าหมายและมีผลคุ้มค่าหรือไม่

ในกรณีหน่วยรับตรวจเป็นรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ให้แสดงความเห็นตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไปด้วย

2. ตรวจสอบบัญชีและรายงานการรับจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ และงบแสดงฐานะการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

3. ตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมาย และตามความจำเป็นหรือไม่

4. ศึกษาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับแผนงาน งาน โครงการที่จะมีผลกระทบต่อการจัดทำงบประมาณ

5. ตรวจสอบเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียมและรายได้อื่นของหน่วยรับตรวจ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ ในกรณีนี้ให้มีอำนาจตรวจสอบการประเมินภาษีอากร การจัดเก็บค่าธรรมเนียม และรายได้อื่นที่หน่วยรับตรวจจัดเก็บด้วย

(3) การรายงาน

1. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณา

2. กรณีที่มีความจำเป็นหรือเหมาะสม เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือคณะรัฐมนตรีได้ทราบผลการตรวจสอบได้ทันเหตุการณ์ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะทำรายงานผลการปฏิบัติงานเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี เป็นรายงานระหว่างปีเมื่อสิ้นสุดงานตรวจสอบเฉพาะกรณีก็ได้



(4) การติดตามผล

ติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามที่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี หรือรายงานผลการปฏิบัติงานระหว่างปี

(5) ลักษณะงานตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบตามอำนาจหน้าที่จำแนกเป็นลักษณะงาน ดังนี้

1. การตรวจสอบการเงินทั่วไป

เป็นการตรวจสอบเพื่อแสดงความเห็นว่าการรับจ่าย การเก็บรักษา และการใช้จ่ายเงิน และทรัพย์สินอื่นของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่

2. การตรวจสอบงบการเงิน

เป็นการตรวจสอบเพื่อแสดงความเห็นว่าการรับจ่าย การเก็บรักษา และการใช้จ่ายเงิน และทรัพย์สินของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ และเพื่อแสดงความเห็นว่างบการเงินถูกต้องตามหลักการบัญชีหรือไม่

3. การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้

เป็นการตรวจสอบเพื่อแสดงความเห็นว่าการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม และรายได้อื่นของหน่วยรับตรวจเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่

4. การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง

เป็นการตรวจสอบเพื่อแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป็นไปโดยประหยัด และได้ผลตามเป้าหมาย และมีผลคุ้มค่าหรือไม่

5. การตรวจสอบสืบสวน

เป็นการตรวจสอบกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าจะมีการทุจริตหรือปฏิบัติผิดข้อกำหนด ซึ่งได้ข้อมูลจากการตรวจสอบลักษณะอื่น หรือจากการร้องเรียน บัณฑิตสนทนา และที่เป็นข่าวจากสื่อมวลชน

6. การตรวจสอบการดำเนินงาน

เป็นการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่นของหน่วยรับตรวจ เพื่อแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป็นไปโดยประหยัด ได้ผลตามเป้าหมายและมีผลคุ้มค่าหรือไม่



นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน



2. นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 มาตรา 15 กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และเพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงกำหนดเป้าหมายและนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินไว้ ดังนี้

เป้าหมาย

1. ดำเนินบทบาทในการเสริมสร้างให้เกิดการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดีในภาครัฐ เพื่อให้การจัดระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามหลักกฎหมายและการปกครองในระบบประชาธิปไตย ให้เป็นที่เชื่อถือของประชาชน
2. ป้องกันและควบคุมการใช้จ่ายเงินของรัฐให้เป็นไปโดยถูกต้อง ไม่ให้เกิดความเสียหายหรือรั่วไหล
3. ติดตามการใช้จ่ายเงินของรัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุด คุ่มค่า และเป็นไปตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี

นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

1. ดำเนินบทบาทสำคัญในการเสริมสร้างให้เกิดการบริหารกิจการบ้านเมืองสังคมที่ดีในภาครัฐ โดยการตรวจสอบเพื่อให้ทราบและแสดงความเห็นในการจัดเก็บรายได้ การเก็บรักษา การใช้จ่ายเงิน และทรัพย์สินอันจำเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี แผนงาน วัตถุประสงค์ โดยประหยัดได้ผลตามเป้าหมายและมีผลคุ้มค่า
2. ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นอิสระและเป็นกลาง ยึดมั่นในอุดมการณ์แห่งวิชาชีพ มีจรรยาบรรณ ข้อสัตย์สุจริต มีคุณธรรมและเที่ยงธรรม
3. กำหนดมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานในการตรวจสอบ
4. การตรวจสอบจะเป็นไปเพื่อการสร้างสรรค์ รัศกุม เข้มงวด มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะป้องกันความเสียหายและทันต่อเหตุการณ์
5. เสริมสร้างวินัยทางงบประมาณและการคลังในภาครัฐพร้อมทั้งติดตามดูแลให้ปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด



6. ประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามภารกิจให้
บรรลุผลตามเจตนารมณ์แห่งรัฐธรรมนูญ

7. พัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้มีประสิทธิภาพ สร้างขวัญ กำลังใจ และความสามัคคีใน
การปฏิบัติหน้าที่



ผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

3. ผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผลการตรวจสอบตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ 2546 ทั้ง 6 ลักษณะงาน ในภาพรวมพบความเสียหายซึ่งสามารถคำนวณเป็นตัวเงินรวมทั้งสิ้น 3,937.46 ล้านบาท ประกอบด้วยเงินงบประมาณที่เรียกคืนหรือรายได้ที่จัดเก็บเพิ่ม จำนวน 2,043.36 ล้านบาท และมูลค่าความเสียหายที่รัฐสูญเสียเงินงบประมาณโดยไม่ประหยัดหรือสูญเสียรายได้และช่วยประหยัดงบประมาณจำนวน 1,894.10 ล้านบาท (มีรายละเอียดแสดงแต่ละลักษณะงานตรวจสอบและแยกตามหน่วยตรวจสอบตามตารางที่ 3 และ 4) ซึ่งมูลค่าความเสียหายที่ตรวจพบสูงกว่างบประมาณประจำปีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับจัดสรร (งบประมาณประจำปี 2546 ได้รับจำนวน 815.21 ล้านบาท)

นอกจากนี้ยังมีผลงานตรวจสอบซึ่งไม่สามารถคำนวณมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ เน้นผลลัพธ์เชิงป้องกันหรือยับยั้งความเสียหายที่เกิดขึ้นหรืออาจเกิดขึ้นแก่ทางราชการ และเน้นการปราบปรามลงโทษผู้กระทำความผิดและรักษาประโยชน์ของรัฐและประชาชน

ความเสียหายที่พบจากการตรวจสอบ มีทั้งความเสียหายด้านงบประมาณ ด้านรายได้ และด้านทรัพย์สิน สรุปดังนี้

1. รัฐสูญเสียรายได้ที่ควรได้
2. รัฐต้องจ่ายเงินงบประมาณเกินกว่าที่ควรจ่าย
3. รัฐต้องจ่ายเงินงบประมาณโดยไม่จำเป็น
4. รัฐได้ของที่มีคุณภาพต่ำหรือใช้ประโยชน์ได้น้อย
5. รัฐสูญเสียประโยชน์จากกรณีไม่ได้ใช้ประโยชน์ของทรัพย์สิน หรือใช้ประโยชน์ทรัพย์สินไม่คุ้มค่า
6. รัฐต้องจ่ายเงินงบประมาณโดยไม่ได้รับผลตามวัตถุประสงค์
7. ความเสื่อมเสียต่อหลักการ วิธีการ บริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สาเหตุของการเกิดความเสียหายดังกล่าวข้างต้นมาจากหน่วยรับตรวจ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ ระบบการควบคุมภายในไม่รัดกุมขาดหลักการบริหารจัดการที่ดี ความไม่ซื่อสัตย์สุจริตของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ และกรณีมีผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนรวมกับส่วนตัวหรือพวกพ้อง

แต่อย่างไรก็ตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทำให้หน่วยรับตรวจมีการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น มีความระมัดระวังการปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน การดูแลป้องกันเงินและทรัพย์สินของแผ่นดินมากขึ้น ส่งผลให้สามารถประหยัดเงินงบประมาณแผ่นดินได้โดยรวม



3.1 การตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี

ทุนสำรองเงินตรา หมายถึง สินทรัพย์อันเป็นสิ่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทยจะต้องจัดเพื่อดำรงไว้ซึ่งเสถียรภาพของเงินตรา ให้เป็นที่เชื่อถือของประชาชนว่าธนบัตรของรัฐบาลอันเป็นเงินที่ชำระหนี้ได้ตามกฎหมายที่ประชาชนครอบครองเป็นกรรมสิทธิ์นั้น มีสินทรัพย์หนุนหลัง อยู่เต็มมูลค่าตามที่ระบุรวมในหน้าธนบัตร ซึ่งประกอบด้วยสินทรัพย์ดังต่อไปนี้

1. ทองคำ
2. เงินตราต่างประเทศอันเป็นเงินตราที่พึงเปลี่ยนได้
3. หลักทรัพย์ต่างประเทศที่จะมีการชำระหนี้เป็นเงินตราต่างประเทศ
4. ทองคำ สินทรัพย์ต่างประเทศ และสิทธิพิเศษถอนเงิน ทั้งนี้ ที่นำส่งสมทบกองทุนการเงิน
5. ไบสำคัญสิทธิซื้อส่วนสำรอง
6. ไบสำคัญสิทธิพิเศษถอนเงิน
7. หลักทรัพย์รัฐบาลไทยที่จะมีการชำระหนี้เป็นเงินตราต่างประเทศหรือเป็นบาท
8. ตั๋วเงินในประเทศที่ธนาคารแห่งประเทศไทยพึงซื้อหรือรับช่วงซื้อลดได้

ความต้องการของทุนสำรองเงินตรา เพิ่มขึ้นหรือลดลงขึ้นอยู่กับความต้องการใช้ธนบัตรหมุนเวียนในประเทศ

องค์ประกอบสำคัญในทุนสำรองเงินตรา คือ สินทรัพย์เงินตราต่างประเทศซึ่งได้มาจากรายได้จากการขายสินค้าและบริการกับต่างประเทศ และเงินกู้ยืมจากต่างประเทศทั้งในรูปเงินลงทุนโดยตรง เงินลงทุนในหลักทรัพย์ ตราสารทางการเงิน และการกู้ยืมในลักษณะอื่นๆ โดยรวมคือดุลการชำระเงินของประเทศ

ถ้าดุลการชำระเงินเกินดุลก็หมายถึง สินทรัพย์เงินตราต่างประเทศเพิ่มขึ้น เงินสำรองทางการเพิ่ม ทำให้ประเทศมีเสถียรภาพด้านการเงิน สามารถเพิ่มทุนสำรองเงินตราได้ตามความต้องการใช้ธนบัตรหมุนเวียนในทางตรงกันข้ามถ้าดุลการชำระเงินขาดดุลอาจจะต้องกู้เงินเพื่อเพิ่มทุนสำรองเงินตราสำหรับหนุนค่าธนบัตรออกใช้ให้เพียงพอกับความต้องการใช้ธนบัตรในการหมุนเวียน

ฝ่ายออกบัตรธนาคาร ธนาคารแห่งประเทศไทย รับผิดชอบจัดทำบัญชี 3 บัญชี คือ



บัญชีทุนสำรองเงินตรา เป็นบัญชีสำหรับบันทึกทุนสำรองเงินตรา ซึ่งหนุณค่าธนบัตรออกใช้ 100 % ในกรณีที่สินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตรามีค่าเพิ่มขึ้น ให้โอนส่วนที่เพิ่มขึ้นนั้นเข้าบัญชีสำรองพิเศษ และในกรณีที่ค่าของสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตราลดลง ให้โอนสินทรัพย์จากบัญชีผลประโยชน์ประจำปีมาชดใช้ ถ้าสินทรัพย์ในบัญชีผลประโยชน์ประจำปีมีจำนวนไม่เพียงพอให้โอนจากบัญชีสำรองพิเศษมาชดใช้เท่าจำนวนที่ขาด ถ้าสินทรัพย์ในบัญชีสำรองพิเศษมีไม่พอจ่ายให้โอนจากบัญชีเงินคงคลังมาชดใช้ ซึ่งหากในปีต่อ ๆ ไปสินทรัพย์ในบัญชีผลประโยชน์ประจำปีมีเหลือจากการจ่ายให้ใช้คืนเงินคงคลังจนครบจำนวนที่ได้จ่ายไป

ในงวดปี 2545 บัญชีทุนสำรองเงินตรา มียอดเพิ่มขึ้นจำนวน 1,322,809.90 ล้านบาท และยอดลดลงจำนวน 1,248,367.51 ล้านบาท ในส่วนที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นเงินตราต่างประเทศ และตัวเงินคลังหลักทรัพย์ต่างประเทศ และทองคำ

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2545 บัญชีทุนสำรองเงินตรามียอดคงเหลือ 569,443.73 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากวันเดียวกันของปีก่อน 74,442.39 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลมาจากการเพิ่มธนบัตรออกใช้ จำนวน 141,826.75 ล้านบาท และถอนคืนธนบัตรออกใช้จำนวน 67,384.36 ล้านบาท ทำให้ธนบัตรออกใช้เพิ่มขึ้นสุทธิ 74,442.39 ล้านบาท

บัญชีสำรองพิเศษ เป็นบัญชีที่รับโอนเงินคงเหลือจากบัญชีผลประโยชน์ประจำปีทุกสิ้นปี และรับโอนค่าของสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตราที่เพิ่มขึ้น

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2545 บัญชีสำรองพิเศษมียอดคงเหลือ 706,805.74 ล้านบาท ลดลงจากวันเดียวกันของปีก่อน 101,685.12 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลมาจาก

	ล้านบาท
- ค่าของสินทรัพย์ในบัญชีสำรองพิเศษลดลง	(3,813.37)
- ค่าของสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตราเพิ่มขึ้น	9,390.19
- รับสินทรัพย์บริจาคจากโครงการช่วยชาติ	495.25
- จ่ายเพื่อชดเชยผลขาดทุนสะสมและเสริมสร้างความมั่นคง ของธนาคารแห่งประเทศไทยตามพระราชกฤษฎีกา	(165,000.00)
- เงินคงเหลือหลังจากการจ่ายจากบัญชีผลประโยชน์ประจำปี 2544	<u>57,242.81</u>
รวม	<u>(101,685.12)</u>



บัญชีผลประโยชน์ประจำปี เป็นบัญชีสำหรับบันทึกผลประโยชน์อันเกิดจากสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตรา บัญชีสำรองพิเศษและบัญชีผลประโยชน์ประจำปี สำหรับสินทรัพย์ในบัญชีผลประโยชน์ประจำปีให้ใช้จ่ายเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการพิมพ์ธนบัตร การออกและการจัดการธนบัตร การจัดการเกี่ยวกับสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตราและการชดเชยค่าแห่งสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตราที่ลดลง

บัญชีผลประโยชน์ประจำปีมียอดคงเหลือ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2545 จำนวน 29,693.88 ล้านบาท ต่ำกว่ายอดคงเหลือ ณ วันเดียวกันของปีก่อน 33,335.01 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลมาจาก

หน่วย : ล้านบาท		
	งวดปี 2545	เพิ่ม(ลด)จากปีก่อน
รายได้	43,022.40	(22,262.22)
ค่าที่เพิ่มขึ้นของสินทรัพย์ในบัญชีผลประโยชน์	41,906.62	(2,976.65)
หัก ค่าใช้จ่าย	2,940.47	789.31
ค่าที่ลดลงของสินทรัพย์ในบัญชีผลประโยชน์	43,358.95	(1,403.75)
ชดเชยค่าที่ลดลงของสินทรัพย์ในบัญชีทุนสำรองเงินตรา	<u>8,935.72</u>	<u>8,710.58</u>
ยอดคงเหลือ	<u>29,693.88</u>	<u>(33,335.01)</u>

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2545 งบรายได้และค่าใช้จ่าย สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของฝ่ายออกบัตรธนาคาร ธนาคารแห่งประเทศไทย และรายงานการรับ-จ่ายเงินสำรองเงินตรา สำรองพิเศษและผลประโยชน์ประจำปีสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2545 และแสดงความเห็นว่า งบการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2545 รายได้และค่าใช้จ่ายสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน และรายงานการรับ-จ่ายเงินสำรองเงินตรา สำรองพิเศษและผลประโยชน์ประจำปีสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2545 แสดงรายการสรุปของบัญชีทุนสำรองเงินตรา บัญชีสำรองพิเศษและบัญชีผลประโยชน์ประจำปี พ.ศ. 2545 เป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริง

3.2 การตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ

รายงานการเงินของแผ่นดิน เป็นรายงานที่แสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันสิ้นปีงบประมาณและรายรับ รายจ่ายของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ ประกอบด้วย

1. รายงานรายรับรายจ่ายของแผ่นดิน
2. งบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน
3. งบแสดงการเคลื่อนไหวของทุนแผ่นดิน

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบแสดงฐานะการเงินของ แผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 รายงานรายรับรายจ่ายของแผ่นดินและงบแสดงการเคลื่อนไหวของทุนแผ่นดินประจำปีงบประมาณ 2545 และแสดงความเห็นว่ารายงานการเงินดังกล่าวแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 และรายรับรายจ่ายของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 เป็นไปตามกฎหมายและถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ ตามหลักบัญชีที่ใช้ในการจัดทำรายงานการเงินของแผ่นดิน

รายรับรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2545

รายงานรายรับรายจ่ายของแผ่นดินจัดทำเพื่อแสดงข้อมูลรายรับซึ่งประกอบด้วยรายได้และเงินกู้ และรายจ่าย ตามงบประมาณ โดยแสดงข้อมูลงบประมาณรายรับรายจ่าย รับจริง-จ่ายจริง เงินกันไว้เบิกเหลือในปี และรายการเปรียบเทียบ

1. รายรับประจำปีงบประมาณ 2545 เปรียบเทียบกับงบประมาณรายรับ ดังนี้

	งบประมาณ	รับจริง	ร้อยละ	หน่วย : ล้านบาท สูง (ต่ำ) กว่า งบประมาณ
รายได้	819,055.89	849,170.54	82.27	30,114.65
เงินกู้	200,000.00	183,000.00	17.73	(17,000.00)
รวมรายรับ	1,019,055.89	1,032,170.54	100.00	13,114.65

เงินกู้เป็นเงินที่กู้มาเพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณ

รายได้ในปีงบประมาณ 2545 ส่วนใหญ่เป็นรายได้จากภาษีอากร คิดเป็นร้อยละ 88.68 ของรายได้ทั้งสิ้น



รายรับ ปีงบประมาณ 2545 และ 2544 เปรียบเทียบได้ ดังนี้

	ปี 2545		ปี 2544	
	ด้านบาท	ร้อยละ	ด้านบาท	ร้อยละ
รายได้				
ภาษีอากร ประกอบด้วย	753,014.82	88.68	679,300.72	88.20
- ภาษีทางตรง	279,494.45	37.12	253,546.01	37.33
ได้แก่ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา				
นิติบุคคล และปิโตรเลียม				
- ภาษีการขายทั่วไป	156,250.95	20.75	143,705.98	21.16
ได้แก่ภาษีการค้า ภาษีมูลค่าเพิ่ม				
ภาษีธุรกิจเฉพาะและอากรแสตมป์				
- ภาษีการขายเฉพาะ	220,796.83	29.32	190,026.52	27.97
เช่น ภาษีน้ำมัน ภาษีสุรา				
ภาษียรถยนต์				
- ภาษีสินค้าเข้า – ออก	95,287.34	12.65	90,432.16	13.31
ได้แก่ อากรขาเข้าและขาออก				
- ภาษีสักขณະอนุญาต	1,185.25	0.16	1,590.05	0.23
ได้แก่ ค่าใบอนุญาตประเภทต่าง ๆ				
การขายสิ่งของและบริการ	17,265.21	2.03	11,011.34	1.43
รัฐพาณิชย์	53,965.67	6.36	58,813.43	7.64
รายได้อื่น	24,924.84	2.93	20,995.64	2.73
รวมรายได้	849,170.54	100.00	770,121.13	100.00
เงินกู้	183,000.00		104,797.28	
รวมรายรับ	1,032,170.54		874,918.41	



2. รายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2545 เปรียบเทียบกับงบประมาณ ดังนี้

	งบประมาณ	หน่วย : ล้านบาท	
		จ่ายจริงและ เงินกันไว้เบิกเหลือในปี	สูง(ต่ำ) กว่างบประมาณ
รายจ่ายตามงบประมาณ			
ประจำปีงบประมาณ 2545	1,023,000.00	969,990.15	(53,009.85)
รายจ่ายตามงบประมาณปีก่อน			
รายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลือในปี	108,228.37	97,495.95	(10,732.42)
รายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วย			
เงินคงคลัง	-	13,125.35	13,125.35
รวมรายจ่าย	1,131,228.37	1,080,611.45	(50,616.92)

เงินกันไว้เบิกเหลือในปี หมายถึง เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ทันภายในปีงบประมาณ การขอเงินไว้เบิกเหลือในปี มี 2 ลักษณะ คือ

1. การกันเงินไว้เบิกเหลือในปีในกรณีมีหนี้ผูกพัน
2. การกันเงินไว้เบิกเหลือในปีในกรณีไม่มีหนี้ผูกพัน แต่มีความจำเป็นต้องใช้จ่ายเงินต่อไป ต้องได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีกระทรวงการคลังให้กันเงินไว้เบิกเหลือในปีเป็นกรณีพิเศษ



รายจ่ายตามงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 และรายจ่ายตามงบประมาณปี
ก่อนจากเงินกันไว้เบิกเหลือมปี มีดังนี้

งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ	งบประมาณรายจ่ายประจำปี	จ่ายในปีงบประมาณ 2545	หน่วย : ล้านบาท
			กันไว้เบิกในปี งบประมาณถัดไป
2545	1,023,000.00	923,399.92	46,590.23

งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ	เงินกันไว้เบิกเหลือมปี	จ่ายในปีงบประมาณ 2545	หน่วย : ล้านบาท
			กันไว้เบิกในปี งบประมาณถัดไป
2544	85,405.00	75,546.75	10,342.06
2543	11,693.97	6,372.14	4,908.47
2542	6,182.84	293.08	18.98
2541	2,728.61	9.77	4.70
2540	2,217.95	-	-
รวม	108,228.37	82,221.74	15,274.21

ฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2545

งบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน เป็นงบที่จัดทำขึ้นเพื่อแสดงฐานะการเงินของรัฐบาล ณ วันใด
วันหนึ่ง โดยปกติจะจัดทำ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ โดยแสดงสินทรัพย์ หนี้สิน และทุนแผ่นดิน
ซึ่งแสดงเงินทุนสุทธิของแผ่นดินถ้าในปีงบประมาณใดมีรายรับสูงกว่ารายจ่ายทุนแผ่นดินจะเพิ่มขึ้น ในทาง
กลับกันปีงบประมาณใดมีรายจ่ายสูงกว่ารายรับทุนแผ่นดินจะลดลง



งบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2545

หน่วย : ล้านบาท

สินทรัพย์		หนี้สินและทุนแผ่นดิน	
สินทรัพย์หมุนเวียน	116,173.95	หนี้สินหมุนเวียน	226,272.09
รายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วย		ทุนแผ่นดิน	(93,032.79)
เงินคงคลังรอการชดใช้	17,065.35	จำนวนเงินที่จะได้รับชำระคืน	
เงินให้กู้	103,113.45	จากลูกหนี้เงินให้กู้	103,113.45
เงินลงทุน	<u>69,144.14</u>	สำรองเงินลงทุน	<u>69,144.14</u>
รวม	<u>305,496.89</u>	รวม	<u>305,496.89</u>
จำนวนเงินที่จะต้องจัดหาชำระหนี้เงินกู้	<u>1,638,232.90</u>	เงินกู้แผ่นดิน	<u>1,638,232.90</u>
รวมทั้งสิ้น	<u>1,943,729.79</u>	รวมทั้งสิ้น	<u>1,943,729.79</u>

งบแสดงการเคลื่อนไหวของทุนแผ่นดินประจำปีงบประมาณ 2545

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	จำนวนเงิน
ทุนแผ่นดินยกมา	(151,096.58)
บวก รายการเพิ่มทุนแผ่นดิน	
รายรับประจำปีงบประมาณ	1,032,170.54
ปิดสำรองเงินกันปี 2540-2543	11,210.88
ปิดกระแสเงิน	1,304.88
รายการปรับปรุง	<u>7.27</u>
	<u>1,044,693.57</u>
หัก รายการลดทุนแผ่นดิน	
รายจ่ายประจำปีงบประมาณ	923,399.92
เงินกันไว้เบิกหล่อมปีงบประมาณ	46,590.23
รายจ่ายชดใช้รายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง	16,082.30
รายการปรับปรุง	<u>557.33</u>
	<u>986,629.78</u>
ทุนแผ่นดิน ณ 30 กันยายน 2545	<u>(93,032.79)</u>



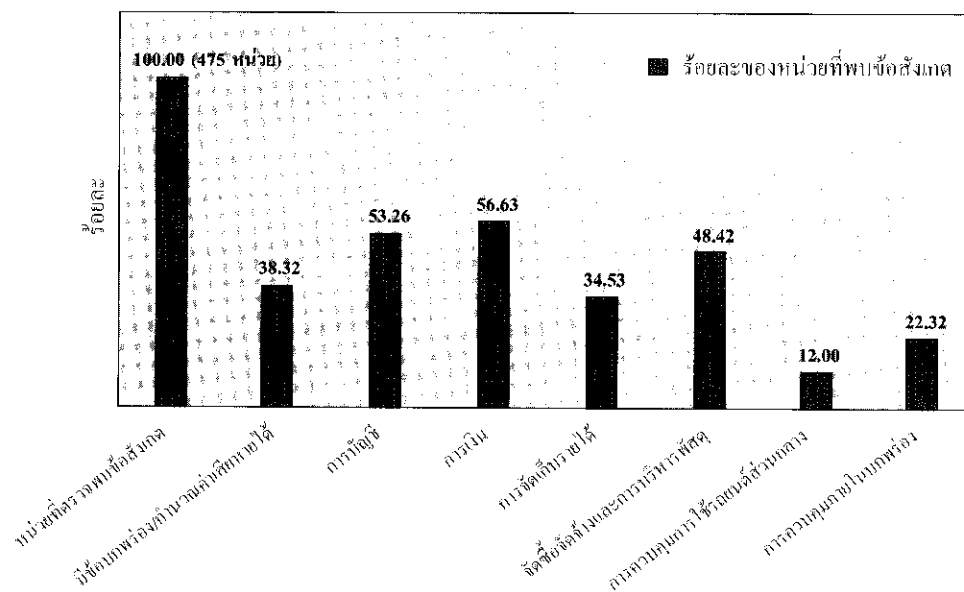
3.3 การตรวจสอบการเงินทั่วไป

ได้ตรวจสอบการเงินทั่วไปของหน่วยงานของราชการส่วนกลาง หน่วยงานของราชการส่วนภูมิภาคและหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่นบางประเภท โดยในปีงบประมาณ 2546 ตรวจสอบเสร็จและออกรายงานแจ้งหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการตามข้อเสนอแนะ รวมทั้งสิ้น 564 หน่วย จำนวนหน่วยที่ตรวจพบข้อสังเกต 475 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 84.22 ซึ่งข้อสังเกตที่ตรวจพบแยกเป็น 2 กรณี ได้แก่ กรณีปฏิบัติบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้ มีจำนวน 182 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 38.32 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต ทักท้วงเรียกเงินนำส่งคืนคลังเป็นรายได้แผ่นดิน หรือรายได้ของหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น เป็นเงิน 46.69 ล้านบาท และมีเงินเรียกคืนกรณีตรวจสอบเฉพาะเรื่องการสนับสนุนด้านการเงินให้กับสถานศึกษาเอกชนซึ่งขอรับเงินอุดหนุนเป็นเงินค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับนักเรียนในโรงเรียนเอกชน และรวมถึงระดับก่อนประถมศึกษา ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 40 จังหวัด ที่เบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้กับโรงเรียนเอกชน 612 แห่ง และในจำนวนนี้มีโรงเรียนเอกชนที่เบิกจ่ายเงินอุดหนุนเกินกว่าจำนวนนักเรียนที่มีอยู่จริง 194 แห่ง เป็นเงิน 13.12 ล้านบาท รวมเป็นเงินทักท้วงเรียกเงินคืนทั้งสิ้น 59.81 ล้านบาท และกรณีบกพร่องด้านการปฏิบัติงาน ซึ่งประกอบด้วยข้อบกพร่องด้านการบัญชี 253 หน่วย การเงิน 269 หน่วย การจัดเก็บรายได้ 164 หน่วย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ 230 หน่วย การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง 57 หน่วย และการควบคุมภายในบกพร่อง 106 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 53.26 56.63 34.53 48.42 12.00 และ 22.32 ของจำนวนหน่วยงานที่พบข้อสังเกตตามลำดับ ซึ่งข้อบกพร่องในแต่ละด้านส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการขาดกิจกรรมการควบคุมภายในด้านการรับเงิน การจ่ายเงิน การจัดเก็บรายได้ การจัดซื้อจัดจ้าง และกิจกรรมการกำกับดูแลและตรวจสอบการรับจ่ายเงิน ส่งผลให้การรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง และการจัดเก็บรายได้ ซึ่งเป็นไปโดยไม่ถูกต้องครบถ้วนทำให้มีเงินขาดบัญชีเกิดขึ้นทั้งโดยเจตนาและไม่เจตนา

ข้อบกพร่องดังกล่าวเกิดขึ้นเนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ ประกอบกับผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาขาดการเอาใจใส่ ไม่มีการควบคุม ตรวจสอบเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายให้ถูกต้องก่อนการอนุมัติจ่าย และติดตามผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ แสดงให้เห็นถึงการขาดระบบการควบคุมภายในที่ดี ผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญที่จะตรวจสอบและควบคุมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ปฏิบัติหน้าที่โดยถูกต้องครบถ้วน

ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วย ที่ ออกรายงาน	จำนวนหน่วย ที่ตรวจพบ ข้อสังเกต	คิดเป็น ร้อยละ	ข้อบกพร่องที่สามารถเรียกเงินคืน หรือจัดเก็บรายได้เพิ่ม หน่วย	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
หน่วยงานราชการส่วนกลางและ ส่วนภูมิภาค	253	211	83.40	56	30.06
องค์กรบริหารส่วนตำบล	249	217	87.15	110	15.60
แผนกการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน					
ส่วนท้องถิ่น	54	42	77.78	16	1.03
หน่วยงานเขตของกรุงเทพมหานคร	8	5	62.50	-	-
ตรวจสอบเฉพาะเรื่อง	-	-	-	40	13.12
รวม	564	475	84.22	222	59.81

แผนภูมิแสดงจำนวนหน่วยงานที่พบข้อสังเกตด้านต่าง ๆ
จากการตรวจสอบการเงินทั่วไป
(แต่ละหน่วยมีข้อสังเกตมากกว่า 1 ด้าน)



ลักษณะข้อบกพร่อง (ด้าน)



ผลการตรวจสอบ

1. กรณีปฏิบัติบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้ มีข้อบกพร่องที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทักท้วงเรียกเงินนำส่งคืนคลังเป็นรายได้แผ่นดิน หรือรายได้ของหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น จำนวน 222 หน่วย รวมเป็นเงิน 59.81 ล้านบาท ซึ่งข้อทักท้วงที่ได้เรียกเงินคืนส่วนใหญ่ ได้แก่

1.1 เงินขาดบัญชี เนื่องจากรับเงินรายได้ประเภทต่าง ๆ แต่นำฝากธนาคารต่ำกว่ายอดเงินรายได้ที่ได้รับจริงและไม่มีตัวเงินสดคงเหลือให้ตรวจนับ บันทึกการจ่ายเงินสดในสมุดเงินสด แต่ไม่มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบ เขียนเช็คสั่งจ่ายเงินงบประมาณและเงินนอกประมาณสูงกว่าหลักฐานการจ่าย และบันทึกการในบัญชีไม่เป็นปัจจุบัน ซึ่งมีหน่วยงานที่ตรวจพบเงินขาดบัญชี จำนวน 44 หน่วย

1.2 เงินรายได้จัดเก็บไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน ได้แก่ ค่าธรรมเนียมและภาษีค่าไป จัดเก็บค่าธรรมเนียมไม่ครบถ้วน และไม่ได้จัดเก็บภาษีจากรายที่ไม่ยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดิน และรายที่ไม่ยื่นชำระภาษีบำรุงท้องที่ เงินเพิ่มชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินเกินกำหนด และค่าปรับส่งมอบงานล่าช้าหรือคิดค่าปรับต่ำกว่าความเป็นจริง

1.3 เบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบหรือไม่มีระเบียบให้เบิกจ่ายและไม่เหมาะสมไม่ประหยัด ได้แก่ เบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งให้ข้าราชการในขณะที่ได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่อื่นโดยมิได้ปฏิบัติหน้าที่หลัก เบิกจ่ายเงินงบประมาณหมวดต่าง ๆ สูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงให้ภารโรงประจำตำแหน่ง เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงโดยไม่มีหลักฐานให้ตรวจสอบ เบิกจ่ายเงินรางวัลให้นักกีฬาเป็นเงินสด จัดซื้อครุภัณฑ์เกินราคารมาตรฐาน เบิกจ่ายค่าครุภัณฑ์ในหมวดวัสดุ จัดซื้อวัสดุราคาสูงกว่าท้องตลาด เบิกจ่ายเงินอุดหนุนร่วมสมทบกองทุนโครงการจัดตั้งมหาวิทยาลัยรามคำแหง เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปประชุม สัมมนาซึ่งจัดโดยชมรมต่าง ๆ ซึ่งไม่ใช่ส่วนราชการ เบิกจ่ายเงินเกินสิทธิประเภทค่าเช่าบ้าน เงินสวัสดิการช่วยเหลือบุตร ค่ารักษาพยาบาล ค่าการศึกษาบุตร และค่าใช้จ่ายเดินทาง

2. กรณีบกพร่องด้านการปฏิบัติงาน

2.1 การบัญชี

1) จัดทำบัญชีเงินสด บัญชีแยกประเภททั่วไป บัญชีย่อยและทะเบียนคุมต่าง ๆ ไม่เป็นปัจจุบัน

2) บัญชีและทะเบียนต่าง ๆ ที่กำหนดให้มีขึ้นในระบบบัญชีส่วนราชการเพื่อประโยชน์ในการควบคุมการเบิกจ่ายเงิน ไม่ได้จัดทำคือ บัญชีรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ บัญชีรายจ่ายงบกลาง บัญชีลูกหนี้เงินยืม บัญชีเงินฝากธนาคาร เงินงบประมาณ ทะเบียนรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ ทะเบียนรายจ่ายงบกลาง ทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงิน และทะเบียนคุมเลขที่ใบสำคัญ

3) การจัดทำรายงานการเงินประจำเดือนไม่ได้จัดทำรายงานหรือจัดทำส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้ากว่ากำหนดเวลาตามระเบียบ

4) งบเปรียบเทียบยอดเงินฝากธนาคารและเงินฝากคลัง ไม่ได้จัดทำงบเปรียบเทียบยอดเงินฝากธนาคารและเงินฝากคลังเป็นประจำทุกสิ้นเดือน

5) อบต. ไม่ได้จัดทำรายงานแสดงรายรับรายจ่ายและงบทดลองเป็นรายเดือน เสนอปลัด อบต. เพื่อนำเสนอประธานกรรมการบริหารเพื่อทราบถึงฐานะการเงินการคลังของ อบต. และไม่ได้ทำงบแสดงฐานะการเงินและงบอื่นๆ ส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบภายใน 90 วัน นับแต่วันสิ้นปี

2.2 การเงิน

1) เงินงบประมาณเบิกจากคลังแล้วยังไม่ได้จ่ายหรือจ่ายไม่หมด ส่วนราชการผู้เบิกไม่ได้นำส่งคืนคลังภายใน 15 วันทำการ นับแต่วันที่เบิกจากคลัง

2) การเขียนเช็คสั่งจ่ายเงินให้กับเจ้าหนี้ กรณีซื้อหรือจ้างทำของ ไม่ได้ออกเช็คในนามเจ้าหนี้ ไม่ขีดฆ่าคำว่า “หรือตามคำสั่ง” หรือ “ผู้ถือ” ออก และไม่ได้ขีดคร่อม และกรณีเบิกเงินสดมาจ่ายให้เจ้าหนี้จะเขียนเช็คสั่งจ่ายในนามเจ้าหนี้ที่ ไม่สั่งจ่ายในนามคณะกรรมการรับเงินทุกคน ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นช่องทางให้มีการนำเงินของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวได้

3) การควบคุมหลักฐานการจ่ายเงิน ไม่มีการประทับตราจ่ายเงินแล้ว และลงลายมือชื่อรับรองการจ่าย พร้อมวัน เดือน ปี ทั้งชื่อผู้จ่ายเงินด้วยตัวบรรจงกำกับไว้ในหลักฐานการจ่ายเงินทุกฉบับ เพื่อประโยชน์ในการควบคุมและตรวจสอบ

4) การจ่ายเงินยืม มีการอนุมัติให้ยืมเงินครั้งใหม่ ในขณะที่ผู้ยืมยังไม่ได้ชำระคืนเงินยืมครั้งก่อน และในสัญญาการยืมเงินไม่ระบุวันครบกำหนดชำระคืนตามระเบียบ เมื่อได้รับคืนเงินยืมไม่บันทึกการส่งใช้ในสัญญาการยืมเงิน และไม่มีการควบคุมทางบัญชีและทะเบียนลูกหนี้เงินยืม นอกจากนี้กรณีผู้ยืมไม่ได้ชำระคืนเงินยืมภายในกำหนด ผู้รับผิดชอบไม่ได้เรียกชดเชยเงินยืมตามเงื่อนไขในสัญญาการยืมเงินให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็ว

5) การควบคุมใบเสร็จรับเงิน ไม่จัดทำทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงินเพื่อควบคุมการใช้รับเงิน และเมื่อสิ้นปีงบประมาณไม่ได้รายงานใบเสร็จรับเงินที่อยู่ในความรับผิดชอบและที่ใช้ไป ตามที่ระเบียบกำหนด

6) การจัดทำงบเดือน จัดทำงบเดือนและหน้างบเดือนแสดงรายการรับเงินจากคลังไม่เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้ากว่ากำหนดเวลาตามระเบียบ

7) การเก็บรักษาเงิน เจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันในวันที่มีการรับ – จ่ายเงิน กรณีมีเงินสดคงเหลือไม่ได้ส่งมอบเงินต่อคณะกรรมการเก็บรักษาเงินเพื่อเก็บรักษาในที่เก็บเงินของทางราชการ แต่เจ้าหน้าที่จะจัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันเฉพาะวันสิ้นเดือน เพื่อประกอบรายงานการเงินเท่านั้น



8) หน่วยงานย่อย ไม่ได้รวบรวมใบสำคัญหรือเงินเหลือจ่ายเพื่อส่งใช้ให้ส่วนราชการผู้เบิกภายในระยะเวลา 30 วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งการโอนเงินเข้าบัญชี และเมื่อได้รับใบสำคัญคู่จ่ายส่งใช้จากหน่วยงานย่อย ผู้รับผิดชอบไม่ได้บันทึกรายการส่งใช้ในใบเบิกเงินเพื่อจ่ายในราชการ ซึ่งทำให้ไม่อาจทราบได้ว่าหน่วยงานย่อยได้ส่งใช้ใบสำคัญครบถ้วนหรือไม่

2.3 การจัดเก็บรายได้

จากการตรวจสอบรายได้ที่ อบต.เป็นผู้ดำเนินการจัดเก็บเอง ได้แก่ ภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต่าง ๆ พบว่าปฏิบัติยังไม่ถูกต้อง ดังนี้

1) ไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมรายตัวผู้อยู่ในข่ายต้องชำระภาษีแต่ละประเภท และการประเมินภาษีโรงเรือนและที่ดิน ไม่มีการกำหนดราคาค่าเช่ามาตรฐานกลาง และไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินค่ารายปี

2) การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน และภาษีป้าย เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีโดยใช้จำนวนผู้เสียภาษีและอัตราภาษีของปีที่ล่วงมาแล้วเป็นเกณฑ์ โดยไม่ได้ออกไปสำรวจตรวจสอบสภาพอาคาร โรงเรือน และป้าย ตามความเป็นจริง นอกจากนี้ ผู้มีหน้าที่เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน และภาษีป้าย ไม่ได้จัดทำแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีทั้ง 2 ประเภท (แบบ ภ.ร.ด.2 และ แบบ ภ.ป.1) สำหรับรายที่ยื่นแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษี กรอรายการในแบบไม่ครบถ้วน และเจ้าหน้าที่ไม่ได้ดำเนินการแจ้งการประเมินภาษีโรงเรือนและที่ดิน (แบบ ภ.ร.ด.8) และภาษีป้าย (ภ.ป.3) ให้ผู้เสียภาษีทราบว่าต้องเสียภาษีจำนวนเท่าใด ทำให้ขาดข้อมูลที่จะใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องของการประเมินค่ารายปี

3) การจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ ไม่ได้จัดทำทะเบียนที่ดินเพื่อจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ (แบบ ภ.บ.ท.6) เพื่อใช้ประโยชน์ในการควบคุมการจัดเก็บภาษี หรือจัดทำแต่บันทึกรายการไม่ครบถ้วน ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าจัดเก็บได้ครบถ้วนหรือไม่ และเมื่อได้รับเงินภาษีบำรุงท้องที่จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งจัดเก็บจากผู้ชำระภาษีและรวบรวมให้ออบต. เจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดทำหลักฐานรับมอบเงินระหว่างกันไว้ และไม่ได้ออกใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ในวันนั้น

4) อบต.ไม่ได้ออกข้อบังคับตำบลเพื่อจัดเก็บรายได้ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2536) ออกตามความในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.2535 ดังนี้

- * การกำจัดสิ่งปฏิกูลและขยะมูลฝอย
- * กิจกรรมที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ
- * สถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร
- * สถานที่แต่งผมและใบอนุญาตให้บุคคลรับจ้างแต่งผม

กรณีออกข้อบังคับตำบลดังกล่าว และมีกิจการที่เข้าข่ายต้องจัดเก็บแต่ไม่มีการจัดเก็บหรือจัดเก็บไม่ครบถ้วน

2.4 การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

1) การจัดหาพัสดุ ไม่ได้จัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อกระจายการใช้จ่ายเงินตลอดปีงบประมาณ หลีกเลี่ยงการสอบราคา โดยแบ่งวงเงินจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา และไม่ได้จัดทำรายงานการขอซื้อขอจ้างหรือจัดทำ แต่ไม่ได้ระบุราคาที่เคยจัดซื้อจัดจ้างครั้งสุดท้าย นอกจากนี้ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง ราคางานจ้างเป็นไปตามงบประมาณที่ตั้งไว้ตามข้อบังคับของ อบต.

2) การตรวจสอบพัสดุประจำปี มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปี แต่คณะกรรมการตรวจสอบปฏิบัติหน้าที่ไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในระเบียบ เนื่องจากคณะกรรมการฯ ไม่ได้รายงานผลการตรวจสอบต่อผู้แต่งตั้งภายใน 30 วันทำการ และไม่จัดส่งสำเนารายงานผลการตรวจสอบให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

3) การรายงานผลการตรวจสอบพัสดุประจำปี คณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปี ไม่ได้รายงานว่าการรับจ่ายถูกต้องหรือไม่ พัสดุดังกล่าวตรงตามบัญชีหรือทะเบียนหรือไม่ มีพัสดุชำรุด หรือเสื่อมสภาพ หรือสูญหายไปเพราะเหตุใด หรือพัสดุดังกล่าวจำเป็นต้องใช้ในราชการต่อไป

4) กรณีครุภัณฑ์ชำรุดหรือใช้งานไม่ได้ ไม่ได้แต่งตั้งกรรมการสอบหาซื้อเท็จจริง

2.5 การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง

1) ไม่ได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถยนต์ สมุดบันทึกการใช้รถยนต์ส่วนกลางประจำของรถแต่ละคัน หรือจัดทำไว้ไม่ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน

2) ไม่ได้กำหนดปริมาณน้ำมันเชื้อเพลิงที่จะจ่ายให้รถยนต์แต่ละคัน และไม่ได้จัดทำบัญชีแสดงการจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์

2.6 การควบคุมภายใน

1) การจัดวางระบบการควบคุมภายใน หน่วยรับตรวจไม่ได้ดำเนินการจัดวางระบบการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544

2) การควบคุมการรับเงินและการจ่ายเงิน ไม่ได้แต่งตั้งผู้รับผิดชอบหรือจัดให้มีการตรวจสอบจำนวนเงินที่จัดเก็บกับหลักฐานและรายการที่บันทึกบัญชี และรายการจ่ายเงินที่บันทึกในบัญชีกับหลักฐานเป็นประจำวันที่มีการรับจ่ายเงิน และกรณีที่มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อตรวจสอบการรับจ่ายเงินประจำวัน แต่ผู้ที่ได้รับมอบหมายไม่ได้ทำหน้าที่ดังกล่าว



ผลการตรวจสอบที่สำคัญ

■ สำนักนายกรัฐมนตรี

กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน งวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การเงิน

1. จัดทำทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงินไม่ครบถ้วน กล่าวคือต้นปีไม่แสดงยอดยกมาและสิ้นปีงบประมาณใบเสร็จคงเหลือไม่ได้ปฐุ เจาะรู รวมทั้งไม่ได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายใบเสร็จรับเงินให้หัวหน้าส่วนราชการทราบ อาจเป็นช่องทางให้เกิดการนำใบเสร็จรับเงินของทางราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน
2. นำใบเสร็จรับเงินที่เบิกใช้ในปีงบประมาณปี 2544 เล่มที่ 300 ที่ไม่ได้ปฐุ เจาะรู มาใช้รับเงินค่าขายแบบงานปรับปรุงอาคาร กอ.รมน. เมื่อวันที่ 17 - 23 ธันวาคม 2545 นอกจากนั้นพบว่าเมื่อได้รับเงินสดแล้วไม่ได้นำส่งเจ้าหน้าที่การเงินภายในสิ้นวันที่รับเงินคงเก็บไว้กับตนเองเป็นเวลา 2 - 8 วัน
3. เงินรายได้แผ่นดินที่เก็บรักษาที่ สกก.กอ.รมน. เกิน 10,000.- บาท ไม่นำส่งคลังโดยด่วนหรืออย่างช้าต้องไม่เกิน 3 วันทำการถัดไป

การบริหารพัสดุ

* ทะเบียนคุมวัสดุบันทึกไม่เป็นปัจจุบัน และมีหลักฐานการรับ จ่ายไม่ครบถ้วน ได้สุ่มตรวจสอบวัสดุสิ้นเปลือง มีวัสดุหลายรายการซึ่งเสื่อมสภาพแล้วและยังไม่ดำเนินการจำหน่ายออกจากบัญชีคุมการปฏิบัติดังกล่าวอาจทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล

* การใช้รถราชการและน้ำมันเชื้อเพลิง ปรากฏว่ามีการจัดทำใบอนุญาตใช้รถส่วนบุคคล (แบบ 3) และบันทึกการใช้รถ (แบบ 4) เฉพาะรถที่ใช้ในงานธุรการเท่านั้นแต่บันทึกไม่ถูกต้อง กล่าวคือไม่ได้บันทึกระยะ กม. เมื่อรถออกเดินทาง และระยะ กม. เมื่อรถกลับสำนักงานและไม่ได้บันทึกจำนวนน้ำมันเชื้อเพลิงในวันที่เติมน้ำมัน ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบการใช้รถยนต์และน้ำมันเชื้อเพลิงได้ ส่วนรถยนต์ที่นำไปใช้งานอื่น ๆ ไม่ได้จัดทำใบอนุญาตใช้รถส่วนบุคคล (แบบ 3) และบันทึกการใช้รถ (แบบ 4) ทำให้ไม่สามารถควบคุมการใช้รถยนต์ได้

☛ กระทรวงกลาโหม

ผลการตรวจสอบ

การเงิน

กรมการเงินทหารบก จวคปีงบประมาณ 2545

จากการตรวจสอบใบสำคัญจ่ายงบผัดส่ง ประจำปีงบประมาณ 2545 เพียงวันที่ 30 กันยายน 2545 พบว่า กรมการเงินทหารบกส่งงบผัดส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบล่าช้าเกินกำหนดเวลาตามระเบียบ เป็นระยะเวลานาน (40 – 315 วัน) ทั้งนี้เป็นเพราะไม่มีการควบคุมที่ดีเกี่ยวกับกรณีข้างต้นซึ่งอาจเกิดความเสียหายทางการเงินได้ และ ณ วันที่ 25 กรกฎาคม 2546 ยังค้างใบสำคัญที่ผัดส่งเป็นเงิน 32.70 ล้านบาท

กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด จวคปีงบประมาณ 2545

เงินทดรองราชการ ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 มีเงินทดรองราชการที่ได้รับอนุมัติไว้ เป็นเงิน 2,000,000.- บาท ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 มีลูกหนี้เงินทดรองราชการ จำนวน 2,062,661.- บาท และมีใบสำคัญเงินทดรองราชการ จำนวน 1,120,322.65 บาท รวมที่จ่ายเป็นเงินทดรองราชการทั้งสิ้น 3,182,983.65 บาท เป็นการจ่ายเงินเกินกว่าจำนวนเงินทดรองราชการที่ได้รับอนุมัติไว้ จำนวน 1,182,983.65 บาท ส่วนที่เกินได้นำเงินงบประมาณรายการอื่นมาจ่ายเป็นเงิน 994,923.65 บาท และยืมเงินมาจากกรมการเงินทหาร เป็นเงิน 188,060 บาท มาใช้จ่าย ซึ่งตามระเบียบเงินที่ขอเบิกจากคลังเพื่อการใดให้นำไปจ่ายได้เฉพาะเพื่อการนั้นเท่านั้นจะนำไปจ่ายเพื่อการอื่นไม่ได้

งบประมาณเบิกจากคลังค้างจ่าย ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 มีเงินงบประมาณเบิกจากกรมการเงินทหารปี 2545 คงเหลือไม่ได้จ่ายหรือจ่ายไม่หมด จำนวน 22 ฎีกาเป็นเงิน 334,874.64 บาท ซึ่งเป็นเงินเดือนที่มีคำสั่งพักราชการ ปลดออกราชการมิได้นำส่งคืนคลังภายในกำหนด ซึ่งการที่มีเงินเดือนค้างจ่ายอยู่เป็นจำนวนมากเนื่องจากขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบก่อนที่เบิกจ่ายเงินเดือน และการตรวจสอบความถูกต้องก่อนการบันทึกบัญชี



การบริหารพัสดุ

ศูนย์พัฒนากิจการอวกาศกลาโหม สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม จวตปีงบประมาณ 2545

ในปี 2542 มีการจัดซื้ออุปกรณ์โทรศัพท์ระบบโทรคมนาคมทหาร พร้อมการติดตั้ง จำนวน 6 รายการ รวมเป็นเงิน 39,514,300.- บาท โดยมีเครื่องโทรศัพท์ยี่ห้อ ALCATEL รุ่น 2110 MA จำนวน 668 เครื่อง รวมอยู่ด้วย แต่ได้ติดตั้งโทรศัพท์เพียงจำนวน 242 เครื่อง เนื่องจากหน่วยขึ้นตรงบางหน่วยมิได้ย้ายไปตามที่กำหนดไว้ในแผน ทำให้เครื่องโทรศัพท์อีกจำนวน 426 เครื่อง มิได้นำไปติดตั้งทั้งไว้เป็นเวลา 3 ปี โดยมีได้ใช้ ทำให้เกิดการเสื่อมสภาพและสิ้นเปลืองงบประมาณ

กรมการเงินทหารเรือ จวตปีงบประมาณ 2545

กรมส่งกำลังบำรุงทหารเรือ เป็นหน่วยงานที่เบิกเงินจากกรมการเงินทหารเรือ มีกองการส่งกำลังและบริการ ทำหน้าที่กำกับในการในเรื่องการจัดหา เก็บรักษา แจกจ่าย จำหน่ายพัสดุ จากการตรวจสอบการบริหารพัสดุ ปรากฏว่าไม่มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพัสดุประจำปี 2545

สำนักงานเลขาธิการกองทัพบก จวตปีงบประมาณ 2545

การควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงไม่รัดกุม

1. แผนบริการมิได้จัดทำบัญชีจ่ายน้ำมันประจำวันและบัญชีคุมอัตราหรือเครดิตน้ำมันแต่มีรายงานว่าการจ่ายน้ำมันและมีน้ำมันคงเหลือประจำสัปดาห์เท่านั้น ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกองทัพบกว่าด้วยการส่งกำลังสิ่งอุปกรณ์ประเภท 3 สายพลการ พ.ศ.2524 ข้อ 49.1.1 และข้อ 49.1.3

2. จากการตรวจสอบใบขออนุญาตใช้รถ ใบเบิกน้ำมัน (สป.3 สลก.ทบ.) และใบรับน้ำมัน (ทบ.465-320) ประจำเดือนกันยายน 2545 พบว่า มีจุดอ่อนในการควบคุม

- ใบเบิกน้ำมัน (สป.3 สลก.ทบ.) มีการแก้ไขชนิด จำนวน และหมายเลขทะเบียนรถยนต์

- ใบรับน้ำมัน (ทบ.465-320) ไม่ระบุ วัน เดือน ปี และหมายเลขทะเบียนรถในตอนที่ 1 และตอนที่ 2 ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าในแต่ละเดือนมีการเบิกน้ำมันแต่ละชนิดเป็นจำนวนเท่าใด ใช้กับรถยนต์คันใด

3. จากการตรวจสอบบัตรใช้รถประจำวัน (ทบ.468-310) กับใบอนุญาตใช้รถและใบเบิกน้ำมัน (สป.3 สลก.ทบ.) ประจำเดือนกันยายน 2545 ปรากฏว่า มีรถที่เติมน้ำมันสูงกว่าเกณฑ์ จำนวน 17 คัน เติมน้ำมันต่ำกว่าเกณฑ์ จำนวน 6 คัน ใช้น้ำมันเบนซินพิเศษกับเบนซินธรรมดาปนกัน จำนวน 5 คัน ใช้น้ำมันเบนซินธรรมดากับดีเซลปนกันจำนวน 1 คัน และมีรถยนต์ 1 คัน กับรถจักรยานยนต์ 2 คัน ที่ตรวจสอบพบว่าไม่มีการใช้งานแต่มีการเบิกน้ำมันรวมกัน จำนวน 50 ลิตร

☛ กระทรวงการคลัง

กรมสรรพากร งดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การเงิน

1. มีเงินงบประมาณที่เบิกจากคลังแล้วไม่ได้จ่ายหรือจ่ายไม่หมดแต่ไม่ได้นำเงินที่เหลือจ่ายส่งคืนคลัง ภายใน 15 วันทำการนับจากวันที่รับเงินจากคลัง เพียงวันที่ 30 กันยายน 2545 มีจำนวน 81 ฎีกา เป็นเงิน 171,488,813.29 บาท เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง พ.ศ.2520 หมวด 7 ข้อ 66 และกรมสรรพากรได้จ่ายเงินครบถ้วนภายในเดือน ธันวาคม 2545 แล้ว

2. มีการวางฎีกาเบิกเงินจากคลังเพื่อการซื้อ เช่าทรัพย์สิน จ้างทำของเกินห้าวันทำการนับจากวันที่ได้ตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงานถูกต้องแล้ว และก่อนมีการตรวจรับ 10 วัน จากการสุ่มตรวจสอบมีจำนวน 12 ฎีกาเป็นเงิน 38,134,808.29 บาท และ 1 ฎีกาเป็นเงิน 433,500.- บาท ตามลำดับ

กรมสรรพสามิต งดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การเงิน

1. เงินนอกงบประมาณประเภทเงินฝากค่าใช้จ่ายเก็บภาษีท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมเป็นรายการของแต่ละปีเช่นเดียวกับเงินงบประมาณเบิกจากคลัง เพื่อประโยชน์ในการควบคุมการเบิกจ่ายและการนำเงินคงเหลือส่งเป็นรายได้แผ่นดินให้เป็นไปตามข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการนำส่งและการอนุญาตให้หักเงินที่ได้รับสำหรับค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีอากรหรือค่าธรรมเนียมให้แก่เทศบาล สุขาภิบาลและจังหวัด (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2541 ข้อ 6

นอกจากนี้มีเงินเหลือจ่ายที่ไม่มีภาระผูกพันซึ่งสะสมมาจากปีก่อนจำนวน 445,150,070.64 บาท ยังไม่ได้นำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามข้อบังคับดังกล่าว

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล

2. ไม่ได้ดำเนินการสำรวจและกำหนดเกณฑ์การใช้สิ้นเปลืองของรถทุกคันในแต่ละปีงบประมาณ เพื่อประโยชน์ในการควบคุมการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง แต่ตรวจสอบจากสถิติการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงที่ผ่านมาเป็นข้อมูลนำมาเป็นค่าเฉลี่ย คือ รถยนต์ที่มีอายุการใช้งานไม่เกิน 5 ปี และ 5 ปีขึ้นไปใช้น้ำมันเชื้อเพลิงตัวเฉลี่ย 7 - 10 กิโลเมตร/ลิตร และ 5 - 7 กิโลเมตร/ลิตร (โดยประมาณ) ตามลำดับ การกำหนดเกณฑ์การใช้น้ำมันดังกล่าวไม่เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ.2523 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 10



สำนักงานธนารักษ์จังหวัดตราด งวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. จัดทำบัญชีแยกประเภทและทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นปัจจุบัน รวมทั้งไม่จัดทำทะเบียนรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ และทะเบียนรายจ่ายงบกลาง
2. ไม่ได้จัดทำรายงานการเงินประจำเดือนตั้งแต่ปีงบประมาณ 2545
3. ไม่มีการสอบยันยอดเงินคงเหลือตามบัญชีกับรายงานของสำนักงานคลังจังหวัด ทำให้ยอดตามบัญชีไม่ถูกต้อง
4. บันทึบบัญชีการรับค่าเช่าที่ราชพัสดุไม่เป็นไปตามคู่มือการบัญชี คือ แยกเป็น 2 เล่ม ระหว่างการรับเป็นเงินสดและการรับเป็นเช็ค
5. การบันทึบบัญชีเงินฝากค่าใช้จ่ายในการบริหารงานที่ราชพัสดุมียอดสูงกว่าข้อเท็จจริง
6. รับเหรียญที่ระลึกเฉลิมพระเกียรติ 75 พรรษา พ.ศ.2545 จากกรมธนารักษ์มาจำหน่าย และนำฝากศูนย์รับในลักษณะหีบห่อ ไม่ได้จัดทำบัญชีย่อยเงินรับฝากบันทึกรายละเอียดการรับจ่ายเงินรับฝากตามประเภทเงิน

การบริหารพัสดุ

1. ไม่ได้จัดทำใบเบิกเป็นหลักฐานการจ่ายวัสดุออกจากบัญชีคุม
2. มีครุภัณฑ์บางรายการอยู่ในสภาพชำรุดไม่ได้ซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพใช้งานได้ และไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง
3. ไม่ได้ให้หมายเลขหรือรหัสกำกับไว้ที่ตัวครุภัณฑ์

การควบคุมภายใน

ผู้มีหน้าที่ตรวจสอบการรับ — จ่ายเงินประจำวันไม่ปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมาย ทำให้ขาดการควบคุมภายในที่ดี อาจก่อให้เกิดความเสียหายกับทางราชการได้

☛ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สำนักงานพัฒนาสังคมและสวัสดิการจังหวัดมุกดาหาร บุรีรัมย์ หนองคาย เลย แม่ฮ่องสอน
จวคปึงปประมาณ 2545 และที่ทำการนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง จวคปึงปประมาณ 2544

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. จัดทำบัญชีและทะเบียนไม่ครบถ้วน เช่น ไม่จัดทำทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงิน ทะเบียนคุมรายได้เงินนอกงบประมาณ และบัญชีเงินฝากธนาคาร
2. บันทึกบัญชีไม่ถูกต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน เช่น ไม่แสดงยอดยกมาแต่ละบัญชีกรณีที่ดินเดือนกันยายน มียอดคงเหลือ
3. ไม่ได้จัดทำบเทียบยอดเงินฝากธนาคาร
4. ไม่ส่งรายงานการเงินประจำเดือนให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การเงิน

1. จัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันไม่เป็นปัจจุบัน
2. กรรมการเก็บรักษาเงินไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายพบว่ามี การฝากบัญชีเปิด-ปิดตู้ในรั้งแทนกัน
3. เจ้าหน้าที่เก็บรักษาเงินทศรองราชการเป็นเงินสดไว้กับตัวเองไม่นำฝากไว้ในตู้ในรั้ง และทุกสิ้นเดือน ไม่ได้จัดทำรายงานฐานะเงินทศรองราชการส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน การดำเนินการจัดซื้อวัสดุจะนำวัสดุจากร้านไปก่อนแล้วทำเรื่องขออนุมัติจัดซื้อภายหลังโดยวิธีตกลงราคา และเมื่อมีการแจ้งขอความช่วยเหลือจะจัดซื้อวัสดุเป็นราย ๆ ไม่ได้รวบรวมดำเนินการในคราวเดียวกัน
4. เงินให้กู้ยืม มีการให้กู้ยืมเงินหลายประเภทจากเงินงบประมาณซึ่งครบกำหนดชำระ บางรายไม่มีสัญญากู้ยืมให้ตรวจสอบ เอกสารหลักฐานประกอบสัญญาการกู้เงินบางรายมิให้ตรวจสอบไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่ระเบียบกำหนด เช่น ไม่มีหนังสือรับรองของกำนันผู้ใหญ่บ้าน บัตรประจำตัวประชาชน เป็นต้น
5. การจ่ายเงินหรือสิ่งของให้กับผู้ขอรับการสงเคราะห์ช่วยเหลือประเภทต่าง ๆ หลักฐานการรับมีเพียงใบสำคัญรับเงินเท่านั้น ไม่มีหลักฐานแสดงตนว่าเป็นบุคคลที่ได้รับการสงเคราะห์ เช่น สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน กรณีไม่สามารถรับเงินหรือสิ่งของด้วยตนเองไม่จัดทำใบมอบฉันทะ การปฏิบัติดังกล่าว ผู้ที่ควรได้รับการสงเคราะห์อาจไม่ได้รับการช่วยเหลือ



การบริหารพัสดุ จัดทำหมายเลขครุภัณฑ์ไว้ที่ตัวครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน
การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล ไม่ได้จัดทำสมุดบันทึกการใช้รถประจำแต่ละคัน
การควบคุมภายใน มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการรับ – จ่ายเงินประจำวัน แต่เจ้าหน้าที่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

☛ กระบวนการและสหกรณ์

กรมประมงและกรมปศุสัตว์ งบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

รถยนต์ประจำตำแหน่งอธิบดีและรองอธิบดีเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงที่มีใช้เป็นการเดินทางไปปฏิบัติราชการตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ.2523 และที่แก้ไขเพิ่มเติมหมวด 5 การเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงข้อ 21 ซึ่งตรวจพบในช่วงปีงบประมาณ 2545 – 2546 ให้เรียกเงินคืนจากผู้ที่ใช้รถประจำตำแหน่ง ในช่วงเวลาที่ดำรงตำแหน่งและเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงนำส่งคืนเป็นรายได้แผ่นดินรวมทั้งสิ้นจำนวน 40,196 ลิตร เป็นเงิน 0.58 ล้านบาท

หน่วยงาน	จำนวนน้ำมัน (ลิตร)	จำนวนเงิน (บาท)	นำส่งคืนคลัง เป็นรายได้แผ่นดิน
กรมประมง	25,620	383,304.61	383,304.61
กรมปศุสัตว์	14,576	201,382.81	201,382.81
รวม	40,196	584,687.42	584,687.42

สำนักชลประทานที่ 9 งดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบบัญชีสำนักชลประทานที่ 9 งดปีงบประมาณ 2545 พบว่า มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณซ้ำซ้อน จากการสุ่มตรวจสอบฎีกาเบิกจ่ายค่าล่วงเวลาของลูกจ้างชั่วคราวรายวัน และฎีกาเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายเดินทางไปราชการประจำเดือนตุลาคม – พฤศจิกายน 2544 และกรกฎาคม – กันยายน 2545 ปรากฏว่า การเดินทางไปราชการดังกล่าวมีการออกคำสั่งและเบิกค่าใช้จ่ายเดินทางไปราชการต่อเนื่องในลักษณะประจำ โดยไปปฏิบัติงานประจำเครื่องสูบน้ำ ณ จุดสูบน้ำต่างๆ และพักค้าง โดยในวันหยุดมีการเบิกค่าล่วงเวลาในอัตราค่าแรงวันละ 2 แรง รวมเป็นเงินเบิกเกินสุทธิตเป็นเงิน 393,848.40 บาท มีรายละเอียดดังนี้

เดือนตุลาคม 2544 (วันที่ 2 – 31 ตุลาคม 2544)

- * เบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการเพื่อสูบน้ำช่วยเหลือการทำงาน จำนวน 82 คน ฎีกาที่ 148/2545 เป็นเงิน 195,840.00 บาท
- * เบิกค่าล่วงเวลาการปฏิบัติงานในวันหยุด (วันที่ 6 13 20 และ 27 ตุลาคม 2544) ฎีกาที่ 80/2545 เป็นเงิน 118,128.80 บาท

เดือนพฤศจิกายน 2544 (วันที่ 1 – 30 พฤศจิกายน 2544)

- * เบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการเพื่อสูบน้ำช่วยเหลือการทำงาน จำนวน 81 คน ฎีกาที่ 155/2545 เป็นเงิน 166,752.00 บาท
- * เบิกค่าล่วงเวลาการปฏิบัติงานในวันหยุด (วันที่ 3 10 17 และ 24 พฤศจิกายน 2544)

ฎีกาที่ 154/2545	เป็นเงิน	20,885.80	บาท
ฎีกาที่ 247/2545	เป็นเงิน	88,687.00	บาท

เดือนกรกฎาคม – กันยายน 2545 (วันที่ 1 กรกฎาคม – 30 กันยายน 2545)

- * เบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการเพื่อสูบน้ำช่วยเหลือการทำงาน รวม 71 คน

ฎีกาที่ 1140/2545	เป็นเงิน	9,720.00	บาท
ฎีกาที่ 1295/2545	เป็นเงิน	107,064.00	บาท
ฎีกาที่ 1345/2545	เป็นเงิน	137,112.00	บาท
ฎีกาที่ 1440/2545	เป็นเงิน	11,640.00	บาท



* เมื่อกาล่า่งเวลาการปฏิบัติงานในวันหยุด (วันที่ 6 13 20 และ 27 กรกฎาคม 2545 วันที่ 3 10 17 และ 24 สิงหาคม 2545 และวันที่ 7 14 21 และ 28 กันยายน 2545)

ฎีกาที่ 1158/2545	เป็นเงิน	7,130.00	บาท
ฎีกาที่ 1326/2545	เป็นเงิน	80,169.20	บาท
ฎีกาที่ 1420/2545	เป็นเงิน	78,847.60	บาท

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการสำนักชลประทานที่ 9 ให้หาตัวผู้รับผิดชอบและดำเนินการส่งเงินคืนคลัง พร้อมให้ตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินกรณีดังกล่าวเพิ่มเติมในส่วนที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ตรวจสอบ

☛ กระทรวงคมนาคม

กรมการขนส่งทางบก งวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

1. การเก็บรักษาเงินแต่ละวันมีเงินสดคงเหลือจำนวนสูง

กรมการขนส่งทางบกมีรายรับค่าภาษีรถยนต์และภาษีประจำปี และค่าธรรมเนียมนำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน จากการตรวจสอบเงินคงเหลือประจำวันของเดือนกันยายน 2545 มีเงินสดคงเหลือต่ำสุดวันละ 11 ล้านบาท และสูงสุด 14 ล้านบาท หรือเฉลี่ยวันละ 12.69 ล้านบาท โดยกรมการขนส่งทางบกนำเงินฝากเข้าบัญชีวันละ 2 ครั้ง คือ นำเงินรายรับค่าภาษีรถยนต์และภาษีประจำปีฝากธนาคารออมสิน เวลา 09.30 น. และนำค่าธรรมเนียมซึ่งเป็นเงินรายได้แผ่นดินฝากธนาคารแห่งประเทศไทย เวลา 13.00 น. โดยหลังจากนำเงินฝากธนาคารออมสินและนำเงินฝากธนาคารแห่งประเทศไทยในแต่ละวันแล้วยังมีการรับเงินจนถึงเวลา 14.30 น. เป็นจำนวนมากจึงมีผลให้เงินสดคงเหลือแต่ละวันมีจำนวนสูง ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการสูญหาย และเป็นภาระต่อผู้รับผิดชอบ

2. การบริหารพัสดุ ผลการตรวจนับครุภัณฑ์ขาด – เกิน บัญชีของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงบัญชีพัสดุ

คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงบัญชีพัสดุครุภัณฑ์ (ตามคำสั่งกรมการขนส่งทางบกที่ 45/2546 ลงวันที่ 29 มกราคม 2546) สรุปบัญชีครุภัณฑ์ขาด – เกิน ปี 2545 ของสำนักและกองต่าง ๆ จำนวน 9 หน่วยงาน มีครุภัณฑ์ขาดบัญชีจำนวน 964 รายการ เกินบัญชี 485 รายการ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้สุ่มตรวจสอบ 1 หน่วยงาน คือ สำนักวิศวกรรมและความปลอดภัย พบว่า

ตามรายงานของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงบัญชีพัสดุครุภัณฑ์มีครุภัณฑ์ขาดบัญชีจำนวน 66 รายการ แต่รายงานผลการตรวจนับครุภัณฑ์คงเหลือประจำปีมีครุภัณฑ์ขาดบัญชี 1,582 รายการ ตัวอย่างรายการที่แตกต่าง ดังนี้

รายการ	รายงานตรวจนับครุภัณฑ์ประจำปี	รายงานของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงฯ
ครุภัณฑ์ดัดแปลง	ขาดบัญชี 1,400 รายการ	ไม่ได้รายงานไว้
เครื่องทดสอบควันดำ	ขาดบัญชี 20 รายการ	ขาดบัญชี 13 รายการ

3. เครื่องหมายพิเศษ (ป้ายแดง) มีการใช้ไม่ถูกต้อง

ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 ได้กำหนดลักษณะการใช้เครื่องหมายพิเศษ (ป้ายแดง) ไว้สำหรับรถที่มีไว้เพื่อขายหรือเพื่อซ่อมนั้น แต่สภาพที่ปรากฏในปัจจุบันไม่ได้เป็นไปตาม ความมุ่งหมายของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว คือ มีการนำป้ายแดงมาใช้กับรถที่ใช้งานปกติโดยที่ยัง ไม่ได้จดทะเบียนและเสียภาษีให้ถูกต้อง

การกระทำดังกล่าวมีความผิดตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 มาตรา 6 วรรคหนึ่ง ที่ห้ามมิให้ผู้ใดใช้รถที่ยังมิได้จดทะเบียนและมาตรา 59 กำหนดบทลงโทษผู้ฝ่าฝืน คือ ปรับไม่เกิน 10,000.- บาท ขณะที่ประชาชนผู้ใช้รถยนต์ป้ายแดงเองก็ไม่ทราบว่าการกระทำของตนนั้นเป็นการละเมิดกฎหมาย หากกรมการขนส่งทางบกไม่ได้กำหนดมาตรการใด ๆ ขึ้นมาเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้ประกอบการขายหรือซ่อมรถยนต์ประชาชนทั่วไป และตำรวจจราจร เป็นต้น ให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว จะทำให้รัฐสูญเสียรายได้ภาษีเป็นจำนวนมาก และการใช้รถที่ยังไม่ได้จดทะเบียนทำให้รัฐไม่ทราบถึงปริมาณรถยนต์ที่ใช้อยู่จริงบนท้องถนน รวมถึงทำให้ยากต่อการติดตามในกรณีนำรถยนต์ไปใช้อย่างผิดกฎหมายหรือเมื่อเกิดอุบัติเหตุแล้วรถยนต์ที่ใช้ป้ายแดงหลบหนีไป

จากการสุ่มตรวจสอบข้อมูลรถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน 7 คน ในหมวดอักษร วจ จำนวน 194 คัน จะมีระยะเวลาการใช้ป้ายแดง (ระยะเวลาหลังจากซื้อรถจนถึงวันที่จดทะเบียน) โดยเฉลี่ย 55 วัน นอกจากนี้ยังพบว่า ป้ายแดงที่ใช้ไม่ปรากฏเครื่องหมายเป็นตัวอักษร “ขส” ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 พ.ศ. 2532 ซึ่งจากการสังเกตการณ์รถยนต์ที่ติดป้ายแดงทุกคันที่จอดอยู่ภายในบริเวณกรมการขนส่งทางบกในวันที่ 30 กรกฎาคม 2546 เวลา 09.00 - 12.00 น. เป็นวันที่กรมการขนส่งได้จัดให้มีการจับฉลากทะเบียนรถยนต์หมายเลขสวย



ในจำนวนรถยนต์ที่ใช้ป้ายแดงทั้งสิ้น 288 คัน มีจำนวน 53 คัน หรือร้อยละ 18.40 ที่ใช้ป้ายแดงที่ไม่ถูกต้อง (พื้นป้ายแดงและตัวอักษรสีขาว)

4. ภาษีประจำปี

ข้อมูลรถยนต์ในระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนกลางขาดหายไปและไม่มีต้นทะเบียนให้ตรวจสอบ ในงวดปี 2545 ได้ตรวจสอบการชำระภาษีประจำปีโดยสุ่มตัวอย่างตรวจสอบรถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน 7 คน ของสำนักงานขนส่งกลาง จำนวน 3 หมวดอักษร คือ หมวด 8ก 4ค และ 4จ หมวดอักษรละ 5,500 คัน รวม 16,500 คัน โดยตรวจสอบจำนวนรถที่ค้างชำระภาษีจากข้อมูลของส่วนงานคอมพิวเตอร์ ซึ่งจะระบุวันที่ชำระ ภาษีครั้งสุดท้ายที่สุดของรถทุกคัน และทดสอบความถูกต้องของยอดภาษีค้างชำระของรถแต่ละคัน ซึ่งจากจำนวนที่ สุ่มตัวอย่างตรวจสอบจำนวน 16,500 คัน พบว่า ข้อมูลขาดหายไปจากข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์และไม่มีต้น ทะเบียนให้ตรวจสอบ จำนวน 8,682 คัน คิดเป็นร้อยละ 52.62 ของจำนวนรถที่ค้างชำระทั้งหมด รายละเอียด ดังนี้

หมวดอักษร	จำนวนทั้งหมด (คัน)	ไม่พบข้อมูลคอมพิวเตอร์ และต้นทะเบียน (คัน)	ร้อยละ
8 ก	5,500	3,887	70.67
4 ค	5,500	2,460	44.72
4 จ	5,500	2,335	42.62
	16,500	8,682	52.62

จากจำนวนรถ 8,682 คัน ที่ไม่มีข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์ และต้นทะเบียนให้ตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้สุ่มตัวอย่างหมวดอักษร 8ก จำนวน 650 คัน พบว่า ข้อมูลไปอยู่ในข้อมูลระบบคอมพิวเตอร์ ของสำนักงานขนส่งสาขาเขตพื้นที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ระบบคอมพิวเตอร์ของกรมการขนส่งทางบกไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างกันได้

5. เงินภาษีค้างชำระตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อสังเกตจากการตรวจสอบบัญชีในงวดปี 2544 ว่ามีภาษีประจำปี ที่ค้างเกิน 1 ปี จำนวน 8.22 ล้านคัน ประมาณ 17,758.55 ล้านบาท และกรมการขนส่งทางบกได้ดำเนินการให้มี โครงการเร่งรัดภาษีค้างชำระตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์นั้น ตั้งแต่เริ่มโครงการเดือนตุลาคม 2544 จนถึงเดือน กรกฎาคม 2546 จัดเก็บได้จำนวน 2.64 ล้านคัน จำนวนเงิน 1,767.93 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 9.96 ของภาษีค้าง ชำระเท่านั้น ตามฐานข้อมูลรถยนต์ของกรมการขนส่งทางบกในปัจจุบันยังคงมีภาษีค้างชำระเกิน 1 ปี อีกเป็น จำนวนมาก

ได้แจ้งอธิบดีกรมการขนส่งทางบกดำเนินการ ดังนี้

1. การเก็บรักษาเงิน พิจารณำเงินฝากธนาคารเพิ่มอีก 1 ครั้ง คือ เวลาประมาณ 15.00 น. เพื่อมิให้มีเงินสดคงเหลือประจำวันจำนวนมาก
2. กรณีครุภัณฑ์ขาด - เกินบัญชี ควรดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 156 โดยเคร่งครัด คือ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง และหากผลการสอบหาข้อเท็จจริงปรากฏว่า จะต้องหาตัวผู้รับผิดชอบด้วยให้ดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยความรับผิดชอบทางแพ่งของเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ
3. เครื่องหมายพิเศษ (ป้ายแดง) กรมการขนส่งทางบกควรเร่งทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายถึงความมุ่งหมายของการให้อนุญาตใช้ป้ายแดงโดยเร็ว ควบคู่กับการกำหนดมาตรการในการตรวจจับและลงโทษผู้ฝ่าฝืน
4. ฐานข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์ควรมีการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมให้ครบถ้วน เพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบันและเชื่อถือได้มากที่สุด
5. การดำเนินโครงการเร่งรัดภาษีค้างชำระต้องกำหนดมาตรการและแนวทางพร้อมทั้งกำหนดเป้าหมายการจัดเก็บภาษีค้างชำระและดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

☛ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กรมควบคุมมลพิษ งดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. ทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงิน บันทึกรายการไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน เช่น การบันทึกรายการรับเงินส่วนใหญ่ไม่ได้บันทึกในวันที่มีการรับเงินจริง บางฎีกาบันทึกรับ - จ่ายในจำนวนเท่ากันทั้งที่ความจริงได้จ่ายไปหลายครั้ง บางฎีกาบันทึกรายการจ่ายโดยไม่ลงวันที่จ่ายเงินและบางฎีกาลงวันที่จ่ายเงินไม่ตรงกับวันที่จ่ายจริง ทำให้ยากแก่การสอบย้อนยอดหลักฐานการรับ - จ่ายกับบัญชีเพราะการบันทึกบัญชีไม่ตรงตามความเป็นจริง
2. เงินนอกงบประมาณโครงการเงินกู้ตามมาตรการเพิ่มการใช้จ่ายภาครัฐเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจมีเงินคงเหลือตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 เป็นจำนวนเงิน 1,062,535.95 บาท แต่กรมควบคุมมลพิษไม่ได้นำเงินคงเหลือดังกล่าวซึ่งได้ดำเนินโครงการฯ เสร็จแล้วส่งคืนคลัง



การเงิน

1. การรับเงิน เมื่อสิ้นเวลาทำการในแต่ละวันไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบจำนวนเงินที่เจ้าหน้าที่จัดเก็บและนำส่งกับหลักฐานและรายการที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสดหรือเงินฝากธนาคารว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ และการจ่ายเงินเมื่อสิ้นเวลารับจ่ายเงินในแต่ละวันผู้เบิกเงินหรือผู้ได้รับมอบหมายมิได้ตรวจสอบรายการจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสดหรือบัญชีเงินฝากธนาคารกับหลักฐานการจ่ายในวันนั้นๆ ว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่

2. ใบเสร็จรับเงิน การควบคุมใบเสร็จรับเงินได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่การเงินซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บรายได้ เป็นผู้เก็บรักษาใบเสร็จรับเงิน ลงทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงิน และจ่ายใบเสร็จรับเงิน นอกจากนั้นการจ่ายใบเสร็จรับเงินไม่มีหลักฐานการขอเบิก เป็นการควบคุมโดยบุคคลคนเดียว ซึ่งไม่เป็นลักษณะการควบคุมภายในที่ดีอาจทำให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบนำใบเสร็จรับเงินไปใช้ในทางที่มิชอบ ซึ่งจะเป็นผลเสียหายแก่ทางราชการได้ และเมื่อสิ้นปีงบประมาณเจ้าหน้าที่การเงินซึ่งเป็นผู้รับใบเสร็จรับเงินไปดำเนินการจัดเก็บเงิน ไม่ได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายใบเสร็จรับเงินเสนอผู้อำนวยการกองคลังว่ามีใบเสร็จรับเงินที่อยู่ในความรับผิดชอบเล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด และได้ใช้ไปเล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด ภายในวันที่ 31 ตุลาคม 2545

การบริหารพัสดุ

การจัดทำทะเบียนครุภัณฑ์เจ้าหน้าที่พัสดุลงทะเบียนครุภัณฑ์ตามปีที่ได้จัดซื้อ หรือรับบริจาคมา โดยไม่ได้ลงทะเบียนแยกตามชนิดของครุภัณฑ์ ตามตัวอย่างทะเบียนครุภัณฑ์ซึ่งคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ) กำหนด และการบันทึกรายการครุภัณฑ์ในทะเบียนบันทึกไว้ไม่ครบถ้วนไม่ตรงตามครุภัณฑ์ที่มีอยู่จริง ครุภัณฑ์บางรายการไม่มีหมายเลขครุภัณฑ์

นอกจากนี้การตรวจสอบพัสดุประจำปีคณะกรรมการตรวจสอบมิได้รายงานว่าพัสดุกงเหลือมีตัวอยู่ตามบัญชีหรือทะเบียนหรือไม่ พสดุใดชำรุดเพราะเหตุใด รวมทั้งมิได้รายงานว่าพัสดุใดไม่จำเป็นต้องใช้ในราชการต่อไปอีกหรือไม่

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง

1. รถยนต์ส่วนกลางบางคันไม่ได้พันตราเครื่องหมายประจำของส่วนราชการ หรือมีตราเครื่องหมายแต่ลบเลือนไม่ชัดเจน

2. ในแต่ละปีงบประมาณไม่จัดให้มีการสำรวจและกำหนดเกณฑ์การใช้สิ้นเปลืองเชื้อเพลิงของรถทุกคัน เพื่อเป็นหลักฐานในการพิจารณาให้เบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง

3. การใช้รตราชการและการเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงปรากฏว่าการบันทึกการใช้รด (แบบ 4) บันทึกไว้ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่ตรงตามความเป็นจริงและไม่เป็นปัจจุบันโดยเจ้าหน้าที่ธุรการเป็นผู้จัดทำบันทึกการใช้รด (แบบ 4) ตามรายการขอใช้รด (แบบ 3)

4. มีรตส่วนกลางเสียหายแต่พนักงานขับรดไม่รายงานความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้บังคับบัญชาตามรายงานแบบ 5 จำนวน 2 คัน ได้แก่ รตตู้มิตซูบิชิ หมายเลขทะเบียน 7ผ – 8440 กทม. และรตตู้โตโยต้า หมายเลขทะเบียน ฝ – 5138 กทม. ทำให้ไม่ทราบว่าเกิดความเสียหายเพราะเหตุใดและใครเป็นผู้รับผิดชอบ

☛ กระทรวงพาณิชย์

สำนักงานพาณิชย์จังหวัดอำนาจเจริญ งวดปีงบประมาณ 2545

สำนักงานการค้าภายในจังหวัดระยอง งวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. จัดทำบัญชีเงินสด บัญชีแยกประเภททั่วไป บัญชีย่อยและบัญชีคุมต่างๆ ไม่เป็นปัจจุบัน
2. ไม่ได้จัดทำบเทียบยอดเงินฝากธนาคาร – เงินงบประมาณประเภทกระแสรายวันเป็นประจำทุกเดือนทำให้ไม่ทราบว่าเงินฝากดังกล่าวมียอดเงินคงเหลือถูกต้องหรือไม่ มีการรับ – จ่ายถูกต้องหรือไม่

การเงิน

1. ไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงินไว้เพื่อให้ทราบและตรวจสอบได้ว่า ได้จัดพิมพ์ขึ้นจำนวนเท่าใด ได้จ่ายใบเสร็จรับเงินเล่มใด หมายเลขใดถึงหมายเลขใด ให้หน่วยงานใด หรือเจ้าหน้าที่ผู้ใดไปดำเนินการจัดเก็บเงิน เมื่อวัน เดือน ปีใด และเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ไม่ได้รายงานให้หัวหน้าส่วนราชการทราบว่า มีใบเสร็จรับเงินอยู่ในความรับผิดชอบ เล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด และได้ใช้เสร็จรับเงินไปแล้วเล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด
2. ไม่ได้ประทับตราจ่ายเงินแล้ว และไม่ได้ลงลายมือชื่อรับรองการจ่าย ลงวันที่ เดือน ปี พร้อมทั้งมีชื่อผู้จ่ายเงินด้วยตัวบรรจงกำกับไว้ในหลักฐานการจ่ายเงินทุกฉบับ
3. ผู้ยืมส่งใช้เงินยืมทรองราชการ เจ้าหน้าที่ผู้รับคืนเงินยืมไม่ได้บันทึกการรับคืนในสัญญาการยืม

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง มิได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รดส่วนกลาง (แบบ 3)

การใช้โทรศัพท์ทางไกล มีการบันทึกการใช้โทรศัพท์ทางไกลไว้ในสมุดใช้โทรศัพท์แต่ไม่ได้จัดทำใบขออนุมัติใช้โทรศัพท์เพื่อโทรทางไกล



การควบคุมภายใน ผู้มีหน้าที่รับ – จ่ายเงิน ทำหน้าที่บันทึกบัญชีด้วยไม่เป็นไปตามวิธีการควบคุมภายในที่ดีเนื่องจากมีเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ซึ่งหากไม่อาจแยกหน้าที่ผู้รับเงินและผู้ทำบัญชีออกจากกัน ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญในการตรวจสอบและควบคุมดูแลการรับ – จ่ายเงิน โดยใกล้ชิดเพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินของทางราชการ

☛ กระทรวงมหาดไทย

ที่ทำการปกครองจังหวัดชลบุรี นนทบุรี ปทุมธานี สุพรรณบุรี สมุทรสาคร หนองบัวลำภู สกลนคร และอุดรธานี จวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. บันทึกรายการในสมุดเงินสด บัญชีแยกประเภท และทะเบียนไม่ทันปัจจุบัน
2. ไม่ได้จัดทำทะเบียนที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงิน ทะเบียนรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ ทะเบียนรายจ่ายงบกลาง บัญชีย่อยเงินรายได้แผ่นดิน บัญชีย่อยเงินรายได้แผ่นดินนำส่งคลัง
3. จัดทำรายงานการเงินประจำปีเดือน ไม่เป็นปัจจุบัน ส่งรายงานให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้ากว่ากำหนดเวลาตามระเบียบ และมีรายละเอียดไม่ครบถ้วน กล่าวคือ ไม่มีรายละเอียด รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน รายงานเงินประจำงวดส่วนจังหวัด รายงานเงินรายจ่ายตามแผนงาน งานโครงการปีปัจจุบัน – ปีก่อน และรายงานรายจ่ายงบกลางปีปัจจุบัน – ปีก่อน
4. หน่วยงานผู้เบิก (ที่ทำการปกครองจังหวัด) จะบันทึกโอนหักล้างบัญชีเงินจ่ายให้หน่วยงานย่อย เป็นบัญชีรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ และบัญชีรายจ่ายงบกลางโดยที่หน่วยงานย่อยยังส่งใบสำคัญไม่ครบถ้วน เป็นเหตุให้บัญชีเงินจ่ายให้หน่วยงานย่อยไม่มียอดคงค้างในแต่ละเดือน หากหน่วยงานผู้เบิกขาดระบบการควบคุมตรวจสอบติดตามเร่งรัดอาจมีการนำใบสำคัญคู่จ่ายนั้นๆ มาเบิกจ่ายอีกครั้งได้

การเงิน

1. หลักฐานการจ่าย ผู้จ่ายเงินไม่ได้ประทับตราจ่ายเงินแล้วและลงลายมือชื่อรับรองการจ่าย ลงวัน เดือน ปี พร้อมทั้งมีชื่อผู้จ่ายเงินด้วยตัวบรรจงกำกับไว้ในหลักฐานการจ่ายเงินทุกฉบับ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ
2. ใบสำคัญคู่จ่ายที่เป็นใบเสร็จรับเงิน ที่ผู้รับเงินออกให้เป็นบิลเงินสด ประทับตราห้างหุ้นส่วน ไม่มีสถานที่อยู่หรือที่ทำการของผู้รับเงินซึ่งไม่ถูกต้องตามระเบียบอย่างน้อยจะต้องมีรายการ ดังนี้

1. ชื่อ สถานที่อยู่ หรือที่ทำการของผู้รับเงิน
2. วัน เดือน ปี ที่รับเงิน
3. รายการแสดงการรับเงินระบุว่าเป็นค่าอะไร
4. จำนวนเงินทั้งตัวเลขและตัวอักษร
5. ลายมือชื่อของผู้รับเงิน

3. ได้จัดทำบัญชีรับจ่ายแบบพิมพ์ (ป.ค.7) เพื่อควบคุมใบเสร็จรับเงินและสิ่งที่มีค่าเป็นตัวเงินไว้ แต่บันทึกรายการไม่ครบถ้วนถูกต้อง

4. เงินงบประมาณเบิกจากคลังค้างจ่าย มีเงินงบประมาณเบิกจากคลังปีก่อนยังจ่ายไม่หมดฝากอยู่ในธนาคารไม่นำส่งคืนคลัง

5. หนังสืงบเดือน แสดงรายการรับเงินจากคลังไม่เป็นปัจจุบันและส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้ากว่ากำหนดเวลาตามระเบียบ

6. ไม่ได้แต่งตั้งกรรมการเก็บรักษาเงินชั่วคราวเพื่อปฏิบัติหน้าที่แทนกรณีกรรมการผู้ใดคนหนึ่งไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้

การควบคุมเงินทองราชการ ที่ทำการปกครองจังหวัดยังปฏิบัติไม่เป็นไปตามขั้นตอนตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0538.2/ว 15183 ลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2544 เรื่อง การปรับปรุงการบันทึกควบคุมเงินทองราชการ

1. ไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมเงินทองราชการเพื่อบันทึกรายการรับจ่ายเงินทองราชการ
2. ไม่เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารประเภทออมทรัพย์และกระแสรายวัน เพื่อใช้ในการฝากถอนเงินทองราชการ

3. ไม่ได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ไม่ต่ำกว่าระดับ 5 ตรวจสอบรายการเคลื่อนไหวในทะเบียนคุมเงินทองราชการและตรวจนับจำนวนเงินคงเหลือให้ถูกต้องตรงกับทะเบียนคุมฯ ทุกสิ้นวันทำการแล้วนำเงินคงเหลือเก็บรักษาในตู้รับรักษาในลักษณะหีบห่อ และระบุจำนวนเงินในรายงานเงินคงเหลือประจำวันช่อง “หมายเหตุ”

4. ทุกสิ้นเดือนไม่ได้จัดทำรายงานฐานะเงินทองราชการ และงบเทียบยอดเงินฝากธนาคารเงินทองฯ ส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภายในวันที่ 15 ของเดือนถัดไปพร้อมกับรายงานการเงินประจำเดือน

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง

1. ไม่มีการจัดทำใบขออนุมัติใช้รถยนต์ส่วนกลาง (แบบ 3) เพื่อควบคุมรถยนต์ให้ใช้เพื่อกิจการอันเป็นส่วนรวมของส่วนราชการ



2. ไม่ได้จัดให้มีสมุดบันทึกการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล (แบบ 4) และควบคุมพนักงานขับรถให้บันทึกรายการใช้ตามความเป็นจริง

3. การส่งจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงและหล่อลื่นในใบส่งจ่ายน้ำมันไม่ได้ระบุหมายเลขทะเบียนรถและปริมาณน้ำมันในใบส่งจ่าย จึงไม่สามารถใช้เป็นหลักฐานในการตรวจสอบได้ว่าการจ่ายน้ำมันให้กับรถคันใด ในปริมาณและจำนวนเงินเท่าใด

สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดสมุทรปราการ มหาสารคาม และชัยนาท งวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. ไม่จัดทำทะเบียนคุมต่างๆ ประกอบด้วย ทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงิน ทะเบียนคุมเลขที่ใบสำคัญ ทะเบียนคุมเงินประจำงวด ทะเบียนรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ ทะเบียนรายจ่ายงบกลาง และทะเบียนคุมเงินฝากธนาคาร

2. ไม่ได้จัดทำงบเทียบยอดเงินฝากธนาคารทุกสิ้นเดือน

3. ไม่ได้จัดทำรายงานการเงินประจำเดือนพร้อมรายละเอียดประกอบส่งให้สำนักงานก.เร.ตรวจเงินแผ่นดิน

การเงิน

1. มีเงินงบประมาณที่ได้รับจากคลังค้างจ่ายซึ่งจะต้องนำส่งคืนคลังภายในสิบห้าวันทำการนับจากวันรับเงินจากคลัง

2. จัดทำงบเดือนเงินงบประมาณส่งให้สำนักงานก.เร.ตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคล่าช้าเกินกำหนดเวลา

การบริหารพัสดุ

1. เจ้าหน้าที่พัสดุลงทะเบียนเพื่อควบคุมพัสดุปฏิบัติไม่ถูกต้อง เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ไม่ลงรายละเอียดประกอบด้วยอะไรบ้าง ยี่ห้ออะไร รุ่นใด ซึ่งอาจทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

2. คณะกรรมการตรวจรับพัสดุประจำปีรายงานผลการตรวจสอบโดยส่งรายละเอียดพัสดุลงเหลือให้ทราบ แต่ไม่ได้รายงานว่าการรับจ่ายถูกต้องหรือไม่ มีพัสดุชำรุดเสื่อมสภาพหรือสูญหายไปเพราะเหตุใด หรือพัสดุใดไม่จำเป็นต้องใช้ในราชการอีกต่อไป

3. ให้รหัสครุภัณฑ์ที่ตัวครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วนทุกรายการ

กระทรวงแรงงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน จวคปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี ไม่บันทึกบัญชีเงินฝากธนาคาร สำหรับเงินที่ส่งไปจ่ายทางสำนักงานแรงงานในต่างประเทศ เหลือจ่ายส่งคืนสำนักงานงานปลัดกระทรวงแรงงาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2537 – 2539 จำนวน 719,699.31 บาท และดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารจำนวน 653,902.02 บาท

การเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 มีเงินงบประมาณเบิกจากคลังจ่ายจำนวน 10,624,703.72 บาท มีส่วนหนึ่งจำนวน 1,827,105.65 บาท เป็นเงินที่เบิกจากคลังไม่ได้จ่ายหรือจ่ายไม่หมดเก็บไว้นานเกิน 15 วันทำการนับจากวันรับเงินจากคลัง โดยไม่ได้นำเงินที่ไม่ได้จ่ายหรือจ่ายไม่หมดส่งคืนคลัง

การบริหารพัสดุ ได้ว่าจ้างพิมพ์คู่มือปฏิบัติงานศูนย์สงเคราะห์ราษฎรประจำหมู่บ้านจำนวน 23,350 เล่ม พร้อมจัดส่ง 69 จังหวัด โดยมีการอนุญาตให้ผู้เสนอราคาทำงานไปก่อนแล้วทำสัญญาจ้างเป็นหนังสือในภายหลัง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับพัสดุซึ่งไม่มีการตรวจนับของจริงตามที่ผู้รับจ้างต้องส่งให้แก่ 69 จังหวัด นอกจากนั้นสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานส่งสำเนาสัญญาจ้างที่มีมูลค่าเกินกว่าหนึ่ง ล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกินกว่า 30 วัน นับแต่วันที่ทำสัญญาจำนวน 3 สัญญา

กรมการจัดหางาน จวคปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

1. การเบิกจ่ายเงินจากคลังล่าช้าเกินห้าวันทำการนับจากวันที่ได้ตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงาน ถูกต้องแล้ว ซึ่งระยะเวลาที่เกินระหว่าง 25 – 97 วัน
2. การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีราคาเฉพาะวงเงินไม่เกิน 10,000.- บาท คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ไม่ได้จัดทำใบตรวจรับพัสดุ แต่ได้ลงชื่อในใบส่งของแทน
3. การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีสอบราคา เจ้าหน้าที่พัสดุไม่ได้ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือผู้รับจ้างทำงานนั้นโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน แต่ได้ปิดประกาศเผยแพร่การสอบราคาไว้ที่กรมการจัดหางานเท่านั้น
4. มีรถยนต์ส่วนกลางไม่ได้พันตราเครื่องหมายประจำของส่วนราชการ และอักษรชื่อเต็มหรือชื่อย่อของส่วนราชการ โดยมีได้มีการขอยกเว้นการมีตราเครื่องหมายและอักษรชื่อแสดงสังกัดของส่วนราชการต่อปลัดกระทรวง อาจเป็นช่องทางให้นายรถยนต์ส่วนกลางไปใช้ในเรื่องส่วนตัว ทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐได้
5. ในแต่ละปีงบประมาณไม่ได้จัดให้มีการสำรวจและกำหนดเกณฑ์การใช้สิ้นเปลืองเชื้อเพลิงของรถทุกคัน เพื่อเป็นหลักฐานในการควบคุมการเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง



☛ กระทรวงศึกษาธิการ

ศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดหนองคาย และน่าน จวคปีงบประมาณ 2544

ศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดตราด และชลบุรี จวคปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. มีการรับจ่ายเงินสด เช่น เงินรายได้แผ่นดิน เงินประกันสัญญาหรือการรับจ่ายเงินสดกรณีอื่น แต่ไม่นำไปบันทึกรายการในบัญชีเงินสด
2. ไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมหรือจัดทำไม่ครบถ้วนถูกต้องและไม่เป็นปัจจุบัน ได้แก่ ทะเบียนรายจ่ายตามแผนงาน งานและโครงการ ทะเบียนคุมเงินประจำงวด ทะเบียนคุมฎีกาเบิกจ่ายเงิน ทะเบียนคุมเลขที่ใบสำคัญจ่าย
3. ไม่ได้จัดทำรายงานการเงินประจำเดือนส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบ และหลังจากได้รับแจ้งจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำรายงานการเงินส่งให้ตรวจสอบแต่ยังไม่ถูกต้อง ได้ใช้ยอดตามรายงานการรับจ่ายเงินของธนาคาร (Statement) เป็นหลักในการจัดทำ

การเงิน

1. ไม่ได้จัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันทุกวันที่มีการรับจ่ายเงิน
2. ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการเก็บรักษาเงิน
3. หลักฐานการจ่ายเงินไม่ได้มีการประทับตราจ่ายเงินแล้วและลงลายมือชื่อรับรองการจ่าย พร้อมวันเดือนปี ทั้งชื่อผู้จ่ายเงิน เพื่อประโยชน์ในการควบคุมและตรวจสอบ
4. ไม่จัดทำทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงินและสิ้นปีงบประมาณไม่ได้รายงานการใช้ใบเสร็จรับเงินและไม่มีหลักฐานแสดงการได้รับใบเสร็จรับเงินว่ารับมาเมื่อใด จำนวนเท่าใด
5. จัดทำงบเดือนและหน้างบเดือนแสดงรายการรับเงินจากคลังไม่เป็นปัจจุบัน และส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้ากว่ากำหนดเวลาตามระเบียบ
6. การจ่ายเงินยืม มีการอนุมัติให้ยืมเงินครั้งใหม่ เมื่อผู้ยืมมิได้ชำระคืนเงินยืมครั้งก่อน และในสัญญาการยืมเงินไม่ระบุวันครบกำหนดชำระคืนตามระเบียบ และเมื่อส่งใช้คืนเงินยืมไม่มีการบันทึกรายการส่งใช้ รวมทั้งไม่มีการควบคุมทางบัญชีและทะเบียนลูกหนี้เงินยืม
7. ได้รับเงินอุดหนุนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อปรับปรุงถนนภายในสนามกีฬาจังหวัด แต่ไม่ได้นำฝากคลังจังหวัด

8. เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถหมายเลขทะเบียนที่นอกเหนือจากที่ได้ขออนุมัติให้เดินทางไปราชการ และเบิกจ่ายค่าฝึกล้อรถจักรยานยนต์

การควบคุมภายใน

1. ไม่จัดให้มีการตรวจสอบรายการรับจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสดหรือบัญชีเงินฝากธนาคารกับหลักฐานการรับจ่ายในแต่ละวัน
2. ผู้ตรวจสอบภายในกรมพลศึกษาได้เคยทำการตรวจสอบพร้อมทั้งรายงานผลการตรวจสอบและได้ให้ข้อเสนอแนะ แต่ศูนย์พลศึกษาฯ ไม่ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายในกรมพลศึกษา
3. ศูนย์พลศึกษาไม่ได้ดำเนินการเกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ.2544

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล

1. ไม่มีการสำรวจและกำหนดเกณฑ์การใช้สิ้นเปลืองเชื้อเพลิงของรถเพื่อเป็นหลักฐานในการเบิกจ่ายเชื้อเพลิง
2. ไม่จัดทำสมุดแสดงรายการซ่อมบำรุงรถ
3. สมุดบันทึกการใช้รถบันทึกการใช้รถไม่ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน

๕. กระทรวงสาธารณสุข

โรงพยาบาลศรีสะเกษ งบปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการเกี่ยวกับค่ารักษาพยาบาลของข้าราชการสำหรับกรณีผู้ป่วยในโรงพยาบาลศรีสะเกษ จำนวน 33 ราย จำนวนเงินที่โรงพยาบาลเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณ 472,647.-บาท พบว่า การเบิกจ่ายดังกล่าวไม่เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการจำนวนเงินรวม 74,148.-บาท คิดเป็นร้อยละ 15.69 ของจำนวนเงินที่ขอเบิกจ่ายแนกราชยะเอียดได้ดังนี้

- ค่าห้องและค่าอาหาร	16,000.00	บาท
- ค่ายา	20,458.00	บาท
- ค่าอุปกรณ์	10,200.00	บาท
- ค่าบริการ	<u>27,490.00</u>	บาท
รวม	<u>74,148.00</u>	บาท



ตัวอย่างรายการที่เบิกไม่ถูกต้อง

* นับจำนวนวันพักรักษาในโรงพยาบาลเกินไป เช่น ตามเวชระเบียน (รพ 501) จำนวนวันพักในโรงพยาบาล 3 วัน มีสิทธิเบิกค่าห้องและค่าอาหารวันละ 600.- บาท เป็นเงิน 1,800.- บาท แต่โรงพยาบาลเบิก 4 วัน เป็นเงิน 2,400.- บาท

* เบิกค่ายานอกบัญชียาหลัก โดยไม่มีใบรับรองของคณะกรรมการแพทย์

* เบิกค่าอุปกรณ์เกินอัตราที่กระทรวงการคลังกำหนด เช่น ค่าผ่าตัดต่อกระดูกใส่เลนส์ธรรมชาติมีสิทธิเบิกข้างละ 5,000.- บาท โรงพยาบาลเบิก 10,000.- บาท เป็นต้น

* เบิกค่า Gift Set คือ สบู่ แปรงสีฟัน ยาสีฟัน ผ้าเช็ดหน้า ที่บรรจุไว้ในกล่อง เป็นเงิน 100.- บาท รวมไว้ในค่าบริการทางการแพทย์ ซึ่งไม่มีข้อกำหนดให้เบิก

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการโรงพยาบาลศรีสะเกษนำเงินที่เบิกเกิน จำนวน 74,148.- บาท ส่งคืนคลังจังหวัดศรีสะเกษเป็นรายได้แผ่นดิน

☛ หน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

กองการเงินสำนักงานตำรวจแห่งชาติ งวดปีงบประมาณ 2544

ผลการตรวจสอบ

การเงิน

1. เงินงบประมาณเบิกจากคลังค้างจ่าย ณ วันที่ 31 มีนาคม 2545 มีเงินงบประมาณเบิกจากคลังค้างจ่ายตั้งแต่ปี 2525 – 2537 เป็นเงิน 377.37 ล้านบาท และเงินงบประมาณเบิกจากคลัง (เบิกแทนทางหลวง) ค้างจ่ายตั้งแต่ปี 2529 – 2533 เป็นเงิน 278.29 ล้านบาท

2. เงินจ่ายให้หน่วยงานย่อย ณ วันที่ 31 มีนาคม 2545 มีเงินจ่ายให้หน่วยงานย่อยตั้งแต่ปี 2516 2537 เป็นเงิน 625.56 ล้านบาท ยังไม่ได้ส่งใช้ใบสำคัญ

3. ลูกหนี้เงินยืมราชการ ณ วันที่ 31 มีนาคม 2545 มีลูกหนี้ค้างนานตั้งแต่ปี 2507 – 2537 เป็นเงิน 1.67 ล้านบาท

4. เงินรับฝาก – เงินสะสม (กบข.) เพียงวันที่ 31 มีนาคม 2545 เป็นเงิน 6.14 ล้านบาท ไม่มีรายละเอียดว่าเป็นเงินรับฝากของรายได้หรือฎีกาใด

ข้อบกพร่องดังกล่าวข้างต้นมีสาเหตุมาจากไม่มีการวางระบบการสอบยันข้อมูลระหว่างงานตรวจจ่ายซึ่งเป็นผู้จัดทำทะเบียนต่างๆ กับงานบัญชีซึ่งเป็นผู้บันทึกรายการทางบัญชี ประกอบกับบางรายการไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมไว้

การควบคุมภายใน เมื่อสิ้นเวลารับจ่ายเงินมิได้จัดให้มีการตรวจสอบความถูกต้องของการรับและจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสดหรือบัญชีเงินฝากธนาคารกับหลักฐานการรับจ่ายในวันนั้น

ตำรวจภูธรจังหวัดนครนายก ประจำปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

จากการได้ตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าสาธารณูปโภคบ้านพักตำรวจภูธรจังหวัดนครนายก ประจำเดือน สิงหาคม 2544 ถึงเดือนมิถุนายน 2545 พบว่า มีการเบิกจ่ายไม่ถูกต้อง และการเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงใช้กับรถราชการไม่ชอบด้วยระเบียบ

ค่าน้ำประปาบ้านพักข้าราชการตำรวจภูธรจังหวัดนครนายก

(1) เจ้าหน้าที่คำนวณค่าน้ำประปาบ้านพักข้าราชการตำรวจที่เบิกจ่ายจากเงินงบประมาณตามสิทธิสูงไป กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ได้คำนวณอัตราค่าน้ำประปาต่อหน่วยโดยการนำจำนวนเงินตามใบแจ้งหนี้ของสำนักงานการประปาภูมิภาคหารด้วยจำนวนหน่วยที่ใช้ทั้งสิ้น แล้วคูณด้วยจำนวนหน่วยที่ใช้จริงแต่ไม่เกินสิทธิแทนที่จะคำนวณโดยใช้อัตราที่กำหนดท้ายข้อบังคับสำนักงานการประปาภูมิภาคว่าด้วยการกำหนดราคาจำหน่ายน้ำประปา พ.ศ.2524 และที่แก้ไขเพิ่มเติมคูณด้วยจำนวนหน่วยที่ใช้จริงแต่ไม่เกินสิทธิซึ่งมีอัตราต่อหน่วยต่ำกว่าอัตราถัวเฉลี่ย ทำให้ทางราชการต้องจ่ายค่าน้ำประปาจากเงินงบประมาณในส่วนที่เกินสิทธิของข้าราชการตำรวจสูงเกินไปเป็นเงิน 386,386.21 บาท มีรายละเอียด ดังนี้

รายการ	จำนวนหน่วย ตามใบแจ้งหนี้	เบิกจากเงิน งบประมาณ	เบิกได้จริง (บาท)	เบิกเกิน (บาท)
อาคาร 18(60 หน่วย)	248,623.81	209,421.56	108,533.06	100,888.50
อาคาร 19(30 หน่วย)	432,371.06	390,355.71	104,858.00	285,497.71
รวมทั้งสิ้น	680,994.87	599,777.27	213,391.06	386,386.21

(2) จำนวนหน่วยที่ใช้จริงตามมาตรวัดน้ำรวมของสำนักงานการประปาภูมิภาคมีจำนวนหน่วยมากกว่าที่ใช้จริงตามมาตรวัดน้ำย่อย จำนวน 20,873 หน่วย มีรายละเอียด ดังนี้

รายการ	จำนวนเงินที่ใช้ตาม ใบแจ้งหนี้	จำนวนหน่วย รายย่อย	ผลต่าง (หน่วย)
อาคาร 18(60 หน่วย)	15,202	12,772	2,430
อาคาร 19(30 หน่วย)	26,114	7,671	18,443
รวมทั้งสิ้น	41,316	20,443	20,873



เบิกจ่ายเงินค่าไฟฟ้าบ้านพักข้าราชการตำรวจจากเงินงบประมาณ หมวดค่าสาธารณูปโภคในส่วนที่มีมิใช่เป็นรายจ่ายที่เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ เช่น ค่าไฟฟ้าที่ใช้กับเครื่องสูบน้ำตามบ้านพักอาศัย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 119,293.31 บาท การปฏิบัติดังกล่าวไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีแจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/ว 113 ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2534 เรื่องการปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหานี้ค้างชำระรัฐวิสาหกิจที่หำนำเงินงบประมาณไปจ่ายชำระค่าสาธารณูปโภคในส่วนที่มีมิใช่ใช้ในราชการ

สาเหตุของข้อบกพร่องดังกล่าวเกิดจากเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้คำนวณและเบิกจ่ายค่าสาธารณูปโภคบ้านพักข้าราชการตำรวจ ไม่เข้าใจระเบียบฯ ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานจึงทำให้เกิดความผิดพลาดในการปฏิบัติหน้าที่ และผู้ที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบหลักฐานการเบิกจ่ายเงินก็มิได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนเองโดยเคร่งครัด ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงินทั้งสิ้น 505,679.52 บาท

การเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์ของทางราชการไม่ชอบด้วยระเบียบ

(1) การส่งจ่ายน้ำมัน จากการตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงประจำเดือนกันยายน 2545 พบว่า ตำรวจภูธรจังหวัดนครนายก ส่งจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงของรถราชการเกินกว่าความจุน้ำมันเชื้อเพลิงที่รถแต่ละคันจะสามารถจุได้เป็นประจำ ซึ่งในการส่งจ่ายน้ำมันได้จัดสรรเป็นโควต้าและน้ำมันส่วนเกินได้ฝากปั้มน้ำมันผู้ขายไว้ โดยมิได้ออกใบรับฝากให้ เพื่อนำไปแสดงในการเติมครั้งต่อไปแต่ไม่มีหลักฐานการรับฝากให้ตรวจสอบ การปฏิบัติดังกล่าวเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0201/ว 18 ลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2527 เกี่ยวกับเรื่องส่วนราชการบางแห่งซื้อน้ำมันคราวละจำนวนมากๆ และฝากปั้มน้ำมันผู้ขายไว้

หมายเลขทะเบียนรถ	ปริมาณความจุ (ลิตร)	ใบส่งจ่าย		
		เล่มที่/เลขที่	ลงวันที่	ดีเซล (ลิตร)
โล่ 22880	48	202/10065	1 กันยายน 2545	59.40
โล่ 22628	48	35/1736	5 กันยายน 2545	88.00
โล่ 21804	69	42/2076	5 กันยายน 2545	88.00
โล่ 22346	50	41/2026	5 กันยายน 2545	88.00
โล่ 22132	69	40/1976	5 กันยายน 2545	88.00

(2) สั่งจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงโดยไม่ระบุปริมาณน้ำมันเชื้อเพลิงและน้ำมันเครื่องหรือไม่ระบุทั้งประเภทและปริมาณแต่ระบุเป็นจำนวนเงิน

(3) มีการวางฎีกาเบิกเงินจากคลังก่อนดำเนินการจัดซื้อเสร็จสิ้นและเจ้าหนี้ยังไม่แจ้งให้ชำระหนี้ กล่าวคือ ได้วางฎีกาเบิกเงินเลขที่ 647 648 649 650 และ 651 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2545 โดยการใช้ยอดเงินที่ได้รับจัดสรรสำหรับการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงของตำรวจภูธรจังหวัดนครนายกและสถานีตำรวจภูธรอำเภอต่างๆ ระหว่างวันที่ 1 – 30 กันยายน 2545 และคณะกรรมการตรวจรับได้ตรวจรับเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2545 ซึ่งเป็นการตรวจรับก่อนวันที่มีการใช้จริง สาเหตุเนื่องจากใกล้สิ้นปีงบประมาณจึงได้เบิกเงินจากคลังเพื่อมาเป็นการเหลื่อมจ่าย เป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสือกระทรวงการคลังที่ กค 0502/ว 178 ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2535 เรื่อง ค่าใช้จ่ายที่ให้ถือว่าเป็นรายจ่ายเมื่อได้รับแจ้งให้ชำระหนี้ ซึ่งกำหนดให้ค่าน้ำมันเชื้อเพลิงเฉพาะเดือนกันยายนเป็นรายจ่ายที่เกิดขึ้นเมื่อส่วนราชการผู้เบิกได้รับแจ้งให้ชำระหนี้ และให้เบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับแจ้งให้ชำระหนี้ได้ โดยไม่ถือเป็นค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปี

สำนักงานอัยการจังหวัดสงขลา และสิงห์บุรี จวบปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

จัดทำบัญชีและทะเบียนต่างๆ ไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน กล่าวคือ จัดทำรายงานยอดบัญชีแยกประเภททั่วไป บัญชีแยกประเภทเงินฝากธนาคาร ทะเบียนคุมเลขที่ใบสำคัญ ไม่เป็นปัจจุบัน และบัญชีแยกประเภททั่วไปจัดทำไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัญชีใบสำคัญเงินทดรองราชการ ลูกหนี้เงินนอกงบประมาณอื่น เงินมัดจำประกันสัญญา

การเงิน

1. จัดทำหนังสือเตือนส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เป็นปัจจุบัน
2. หลักฐานการจ่ายเงินประทับตราจ่ายเงินแล้ว ลงลายมือชื่อรับรองการจ่ายพร้อมลงวัน เดือน ปี ที่มีชื่อผู้จ่ายเงินด้วยตัวบรรจงกำกับไว้ไม่ครบถ้วนทุกฉบับ
3. เจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันในวันที่มีการรับ – จ่ายเงิน กรณีมีเงินสดคงเหลือมิได้ส่งมอบเงินที่จะเก็บรักษาและรายงานเงินคงเหลือประจำวันต่อคณะกรรมการเก็บรักษาเงินเพื่อนำเงินเก็บรักษาในที่เก็บเงินของทางราชการ แต่เจ้าหน้าที่จะทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันเฉพาะวันสิ้นเดือนเพื่อประกอบรายงานการเงินเท่านั้น

การควบคุมภายใน

มิได้แต่งตั้งผู้ตรวจสอบหลักฐานการรับ – จ่าย กับรายการที่บันทึกในบัญชีเงินสดหรือธนาคารว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่



การควบคุมการใช้ยंत्रรถส่วนบุคคล

1. ในแต่ละปีงบประมาณไม่ได้สำรวจและกำหนดเกณฑ์การใช้สิ้นเปลืองน้ำมันเชื้อเพลิงของรถทุกคัน เพื่อเป็นหลักฐานในการเบิกจ่ายเชื้อเพลิง และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ฝ่ายตรวจสอบ
2. การใช้รถแต่ละครั้งไม่ได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถ
3. ไม่ได้จัดทำมีสมุดบันทึกการใช้รถประจำรถแต่ละคัน
4. เมื่อมีการซ่อมรถไม่ได้จัดทำสมุดแสดงรายการซ่อมบำรุงแต่ละคัน (แบบ 6)

ข้อบกพร่องดังกล่าวทำให้ไม่สามารถควบคุมการใช้รถยนต์ของทางราชการได้ รวมทั้งไม่อาจตรวจสอบได้ว่าการใช้สิ้นเปลืองเชื้อเพลิงของรถแต่ละคันนั้นสัมพันธ์กับระยะทางที่ไปราชการหรือไม่ อาจทำให้เกิดการรั่วไหลในการใช้สิ้นเปลืองเชื้อเพลิงได้ง่าย

สำนักงานศาลยุติธรรม งบปีงบประมาณ 2544

ผลการตรวจสอบ

1. เงินฝากธนาคาร

ศาลแพ่งจ่ายเงินนอกงบประมาณเป็นเช็คให้แก่ผู้มีสิทธิรับเงินไปแล้วแต่ผู้รับมิได้นำเช็คไปขึ้นเงินจากธนาคารภายในกำหนด และมีได้นำเงินส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามหนังสือกระทรวงยุติธรรม ที่ ยธ 0203/ว 87 ลงวันที่ 17 กันยายน 2534 เรื่อง การจ่ายเงินของทางราชการเป็นเช็คให้แก่ผู้มีสิทธิรับเงินไปแล้วแต่ผู้รับมิได้นำเช็คไปขึ้นเงิน รวม 126 ราย เป็นเงิน 2.10 ล้านบาท ประกอบด้วย

ประเภทเงิน	จำนวนราย	จำนวนเงิน(บาท)
ศาลแพ่ง		
ค่าธรรมเนียมศาล	93	1,126,968.72
เงินกลางวงศาล	25	967,713.45
ค่าประกาศหนังสือพิมพ์	8	3,800.00
รวม	126	2,098,482.17

2. เงินกองทุนประมาณ

เงินกลางศาลค้างจ่ายมาเกินห้าปีแล้วและมีได้นำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดินตามคำสั่งกระทรวงยุติธรรมที่ 100/2499 ลงวันที่ 27 ธันวาคม 2499 เรื่อง ระเบียบเงินค้างจ่ายของศาลเพียงวันที่ 30 กันยายน 2544 รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 755.74 ล้านบาท เป็นของหน่วยงานดังนี้

หน่วยงาน	ระยะเวลา	จำนวนเงิน(บาท)
ศาลฎีกาอากรกลาง	ปี 32 – 44	26,200,136.75
ศาลแพ่ง	ปี 20 – 44	729,542,649.23
		755,742,785.98

ได้แจ้งเลขธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ให้สั่งการเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดำเนินการตามหนังสือดังกล่าวโดยเคร่งครัด เพื่อจะได้ไม่เป็นภาระทางบัญชี

❖ องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)

งวดปีงบประมาณ 2544 และ 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. บันทึบบัญชีเงินสด บัญชีแยกประเภท ทะเบียนรายรับ และทะเบียนรายจ่ายตามงบประมาณไว้ไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน ไม่มีการอ้างอิงหน้าบัญชีซึ่งกันและกัน
2. ไม่ได้จัดทำบเทียบยอดเงินฝากธนาคารและเงินฝากคลัง เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของบัญชีเงินฝากธนาคารและเงินฝากคลังทุกสิ้นเดือน
3. ไม่ได้จัดทำรายงานแสดงรายรับ – รายจ่าย และงบทดลองเป็นรายเดือนหรือจัดทำไม่เป็นปัจจุบัน
4. เปิดบัญชีแยกประเภทที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วน และจัดทำทะเบียนต่างๆ ไม่ครบถ้วนและยังไม่ถูกต้อง
5. ไม่ได้จัดทำงบแสดงฐานะการเงินและงบอื่นๆ ส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบภายใน 90 วัน หรือจัดส่งล่าช้า



6. มียอดลูกหนี้ภาษีที่ อบต.จัดเก็บเองค้างชำระ แต่ไม่ได้ตั้งยอดลูกหนี้ดังกล่าวเป็นรายได้ค้างรับ ซึ่งเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามคู่มือการบัญชี

7. งบทรัพย์สินแสดงรายการไม่ถูกต้องครบถ้วนและมูลค่าทรัพย์สินไม่ตรงกับทะเบียนทรัพย์สิน กล่าวคือ เครื่องมือเครื่องใช้ที่จัดซื้อจากการจ่ายขาดเงินสะสมไม่นำมาแสดงในงบทรัพย์สิน และทรัพย์สินประเภทเครื่องมือเครื่องใช้ที่ได้รับบริจาคไม่บันทึกมูลค่าของทรัพย์สิน

การเงิน

1. คำสั่งแต่งตั้งกรรมการเก็บรักษาเงิน มิได้กำหนดว่ากรรมการคนใดถือบัญชีรับ คนใดถือรหัสบัญชี และไม่ได้แต่งตั้งผู้ที่จะเป็นกรรมการแทนกรณีกรรมการผู้หนึ่งผู้ใดไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้

2. กรรมการเก็บรักษาเงินมอบกุญแจให้หัวหน้าส่วนการคลังซึ่งเป็นกรรมการเก็บรักษาเงินและปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการรับ – จ่ายเงินสด เป็นผู้ถือกุญแจเพียงคนเดียว

3. มิได้นำกุญแจผู้รับสำหรับที่ 2 นำฝากผู้รับของส่วนราชการอื่นในลักษณะหีบห่อ

4. มิได้จัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันเป็นประจำวันที่มีการรับจ่ายเงิน และเมื่อสิ้นเวลา รับจ่ายเงิน มิได้ส่งมอบรายงานเงินคงเหลือประจำวันต่อคณะกรรมการเก็บรักษาเงินซึ่งกรณีดังกล่าว คณะกรรมการเก็บรักษาเงินมิได้ท้วงติง

5. เก็บรักษาเงินสดคงเหลือเกินวงเงินอนุญาต คือ เกินกว่า 20,000 บาท และไม่เก็บรักษาเงินไว้ในตู้รับฝาก อาจเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่นำเงินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวได้

6. ผู้จ่ายเงินไม่ได้ลงลายมือชื่อรับรองการจ่ายเงินพร้อมทั้งมีชื่อสกุลตัวบรรจงวัน เดือน ปีที่จ่ายเงินกำกับไว้ในหลักฐานการจ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่หรือผู้รับเงิน เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและป้องกันไม่ให้นำหลักฐานไปเบิกซ้ำอีก

7. เขียนเช็คสั่งจ่ายเงินให้แก่เจ้าหน้าที่กรณีซื้อหรือจ้างทำของโดยไม่ได้ขีดคร่อมเช็ค และเขียนเช็คเพื่อขอรับเงินสดมาจ่าย ไม่สั่งจ่ายในนามคณะกรรมการรับเงินทุกคน เป็นจุดอ่อนของการควบคุมภายในและอาจเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่แสวงหาประโยชน์ส่วนตัวได้

8. เงินยืม สัญญาการยืมเงินไม่ระบุวันครบกำหนดส่งใช้ มีเงินยืมที่ครบกำหนดส่งใช้ ไม่มีการเร่งรัดให้ชำระหนี้ ผู้ยืมส่งใช้เงินยืมเป็นใบสำคัญและเงินเหลือจ่ายเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดตามระเบียบ

9. จัดทำทะเบียนคุมการรับ – จ่ายใบเสร็จรับเงินไม่เป็นปัจจุบัน และเมื่อสิ้นปีงบประมาณมิได้ทำรายงานการใช้ใบเสร็จรับเงิน ว่ามีใบเสร็จรับเงินอยู่ในความรับผิดชอบเล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด และใช้ใบเสร็จรับเงินไปแล้วเล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด

การจัดเก็บรายได้

1. การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน ไม่ได้กำหนดราคาค่าเช่ามาตรฐานกลางเพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้เป็นแนวทางประกอบการประเมินค่ารายปีของทรัพย์สิน
2. การจัดเก็บรายได้ประเภทภาษี เจ้าหน้าที่จะใช้ข้อมูลรายชื่อผู้ชำระภาษีของปีก่อนเป็นฐานในการจัดเก็บ โดยไม่ได้ทำการสำรวจข้อมูลตามสภาพที่แท้จริงเพื่อประเมินภาษีให้เป็นปัจจุบัน ทำให้รายได้ค่าภาษีที่จัดเก็บได้ไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง
3. การชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน และภาษีป้าย ไม่ได้จัดให้ผู้ชำระภาษียื่นแบบแจ้งรายการเพื่อเสียภาษีโรงเรือนฯ (ภ.ร.ด.2) และแบบแสดงรายการภาษีป้าย (ภ.ป.1) รวมทั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดทำแบบแจ้งรายการประเมินค่าภาษีโรงเรือน (ภ.ร.ด.8) และภาษีป้าย (ภ.ป.3)
4. ไม่ได้จัดทำทะเบียนที่ดินเพื่อจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ (แบบ ภ.บ.ท.6) ทำให้ไม่สามารถควบคุมและตรวจสอบได้ว่าการจัดเก็บภาษีได้ครบถ้วนหรือไม่
5. เมื่อได้รับเงินภาษีบำรุงท้องที่จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งจัดเก็บจากราษฎรผู้เสียภาษีและรวบรวมมอบให้ อบต. เจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดทำหลักฐานการรับมอบเงินระหว่างกันไว้
6. มีผู้ประกอบการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และมีสถานที่จำหน่ายอาหารและสะสมอาหารตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 มาตรา 32 และ 40 แต่ อบต. มิได้ออกข้อบังคับตำบลกำหนดค่าธรรมเนียมที่จะเรียกเก็บตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 ข้อ 71
7. มีการประมาณการรายได้ประเภทค่าธรรมเนียมเก็บจากกิจการค้าซึ่งเป็นที่น่ารังเกียจแต่ไม่มีการจัดเก็บรายได้ดังกล่าว และมีภาษีค้างชำระเนื่องจาก อบต. ไม่ได้สำรวจและจัดทำทะเบียนผู้อยู่ในข่ายเสียภาษีและค่าธรรมเนียมประเภทต่างๆ
8. การดำเนินการติดตามทวงถามเร่งรัดลูกหนี้ค่าภาษียังไม่เป็นระบบ กล่าวคือ ไม่มีการแจ้งเตือน ไม่มีการออกหนังสือติดตามเร่งรัด ทำให้ลูกหนี้ค้างนานหลายปีติดต่อกัน

การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

1. ไม่ได้จัดทำแผนการจัดหาพัสดุและแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง ตามหนังสือกรมการปกครอง ที่ มท 0313.4/ว 1500 ลงวันที่ 25 มิถุนายน 2542 เรื่อง คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารพัสดุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การไม่จัดทำแผนดังกล่าวอาจทำให้การใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามปีงบประมาณ
2. ประกาศสอบราคางานก่อสร้าง อบต. ไม่ได้กำหนดราคากลางไว้ในประกาศสอบราคา



3. มิได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานก่อสร้างเพื่อจัดทำราคากลางใช้เปรียบเทียบกับใบเสนอราคาของผู้รับเหมาก่อสร้างหรือมีการแต่งตั้งแต่มิได้ทำหน้าที่ได้ใช้ประมาณราคาของหัวหน้าส่วนโยธาเป็นราคากลางแทน

4. มิได้ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง

5. บันทึกตกลงจ้างและสัญญาจ้างไม่ติดอากรแสตมป์ ไม่ระบุวันที่ครบกำหนดแล้วเสร็จ จึงเป็นผลให้ไม่สามารถควบคุมการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้แล้วเสร็จตามระยะเวลา

6. สัญญาจ้างไม่ได้กำหนดให้แบบรูปรายการรายละเอียด ใบแจ้งปริมาณและราคา และใบเสนอราคาเป็นเอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา

7. มีการจัดจ้างก่อสร้างกับผู้รับจ้างซึ่งเป็นผู้ประกอบการค้าที่ไม่ได้จดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม และผู้รับจ้างได้เสนอราคาที่มีภาษีมูลค่าเพิ่ม

8. สัญญาจ้างเหมาก่อสร้าง อบต.ไม่ได้ทำสัญญาแบบปรับราคาได้ (ค่า K) ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0203/ว 109 ลงวันที่ 24 สิงหาคม 2532 เรื่อง การพิจารณาช่วยเหลือผู้ประกอบการอาชีพงานก่อสร้าง

9. เจ้าหน้าที่พัสดุมิได้จัดทำบัญชีวัสดุหรือจัดทำไว้ไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน และมีการเบิกจ่ายวัสดุไม่ได้จัดทำใบเบิกวัสดุไว้เพื่อเป็นหลักฐานในการเบิกจ่าย

10. ทะเบียนคุมครุภัณฑ์บันทึกรายการไม่ครบถ้วน มีครุภัณฑ์หลายรายการยังไม่ได้บันทึกรายการในทะเบียนคุมครุภัณฑ์ และยังไม่ได้จัดทำรหัสกำกับที่ตัวครุภัณฑ์

11. คณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปีมิได้รายงานพัสดुकงเหลือ ณ วันสิ้นปีงบประมาณไว้ แต่คณะกรรมการฯ มิได้รายงานว่าการรับจ่ายถูกต้องหรือไม่ พัสดुकงเหลือมีตัวอยู่ตรงตามบัญชีหรือทะเบียนคุมหรือไม่ มีพัสดुकงชำรุดหรือสูญหายไปเพราะเหตุใด และรายงานให้ผู้แต่งตั้งทราบภายใน 30 วันทำการ พร้อมทั้งได้ส่งรายงานไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรณีรายงานผลการตรวจสอบ มีพัสดुकงชำรุดไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง

การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง

ไม่ได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถยนต์ส่วนกลาง (แบบ 1) และบันทึกการใช้รถยนต์ส่วนกลาง (แบบ 2) หรือจัดทำไว้แต่ไม่ครบถ้วน นอกจากนี้ไม่ได้กำหนดปริมาณน้ำมันเชื้อเพลิงที่จะจ่ายให้รถยนต์แต่ละคันไว้ (แบบ 3) รวมทั้งไม่ได้จัดทำบัญชีแสดงการจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์

การควบคุมภายใน

1. การแต่งตั้งผู้ตรวจสอบการรับจ่ายเงินไม่เหมาะสม โดยแต่งตั้งหัวหน้าส่วนการคลังเป็นผู้ตรวจสอบการรับจ่ายเงิน ซึ่งในทางปฏิบัติหัวหน้าส่วนการคลังเป็นผู้มีหน้าที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีอยู่แล้ว จึงมิใช่ระบบการควบคุมภายในที่ดี
2. ไม่ได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อตรวจสอบหรือไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบหรือสอบทานจำนวนเงินที่เจ้าหน้าที่จัดเก็บและนำส่งพร้อมกับหลักฐานและรายการที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสด หรือเงินฝากธนาคารว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่
3. มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อทำการตรวจสอบจำนวนเงินที่เจ้าหน้าที่จัดเก็บและนำส่งพร้อมกับหลักฐานและรายการที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสดหรือบัญชีเงินฝากธนาคารเป็นประจำทุกวันว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ แต่เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับการแต่งตั้งมิได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

แผนการประปาของหน่วยงานส่วนท้องถิ่น

งวดปีงบประมาณ 2544 - 2545

ผลการตรวจสอบ

การบัญชี

1. ไม่ได้จัดทำบัญชีเงินสด (ป.29) ทะเบียนขายของเงินสด (ป.23) ทะเบียนซื้อของเงินสด (ป.21) และสมุดจดเลขอ่านมาตรวัดน้ำ (ป.31) หรือจัดทำไม่เป็นปัจจุบัน
2. ไม่ได้จัดทำบัญชีประจำตัวผู้เก็บเงินค่าน้ำประปา (ป.32) หรือจัดทำไม่ถูกต้องครบถ้วน และไม่เป็นปัจจุบัน กล่าวคือจะบันทึกรายการต่อเมื่อเก็บเงินได้หรือมีการนำส่งเงินเท่านั้น ที่ถูกต้องก่อนที่จะนำบิลค่าน้ำประปาออกไปเก็บเงินจะต้องนำบิลไปบันทึกรายการในช่องจำนวนเงินตามบิล เมื่อนำออกไปเก็บเงินและเก็บเงินได้แล้วจึงบันทึกรายการในช่องเก็บเงินได้ ส่วนบิลที่เก็บเงินไม่ได้ให้บันทึกรายการในช่องค้างชำระ พร้อมทั้งส่งมอบจำนวนเงินที่เก็บได้และบิลค้างให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการรับเงินและรับผิดชอบการเก็บรักษาบิล ลงชื่อรับเงินและบิลค้างในบัญชีประจำตัวผู้เก็บเงิน
3. ไม่ได้จัดทำบัญชีเล็ดเซอร์รายตัวลูกหนี้ประเภทใช้มาตรวัดน้ำ (ป.17) เพื่อเป็นหลักในการควบคุมลูกหนี้ หรือจัดทำไม่ถูกต้องครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน กล่าวคือใบเสร็จรับเงินค่าน้ำประปาที่จัดเก็บไม่ได้ในเดือน ที่ถูกต้องบันทึกในช่องคงค้างยกไปเดือนหน้าแต่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบบันทึกในช่อง “การชำระหนี้เดือนนี้” ทำให้ไม่ทราบว่าลูกหนี้ค่าน้ำประปาค้างชำระแต่ละเดือนมีจำนวนกี่ราย และจำนวนเงินเท่าใด



4. ไม่ได้จัดทำรายงานแสดงรายรับรายจ่ายและบทลงหนี้ในรายเดือนเสนอปลัดเทศบาล เพื่อนำเสนอผู้บริหารท้องถิ่นเพื่อทราบและส่งสำเนาให้ผู้ว่าราชการจังหวัด

5. ไม่ได้จัดทำงบเงินรับ – จ่าย งบรายรับ – จ่ายประจำปีและงบอื่นๆ ตามแบบที่กรมการปกครองกำหนดเพื่อส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบภายใน 90 วันนับแต่วันสิ้นปี

6. ไม่ได้จัดทำงบเทียบยอดเงินฝากธนาคาร

การเงิน

1. จ่ายเงินโดยไม่มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบ

2. ไม่ได้จัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันตามแบบที่กรมการปกครองกำหนดเป็นประจำวันที่มีการรับจ่ายเงิน ทำให้ไม่ทราบสถานะของเงินคงเหลือว่ามีเงินคงเหลือประเภทใดและเป็นจำนวนเงินเท่าใด ถูกต้องหรือไม่ อาจทำให้เกิดความเสียหายแก่การเงินของทางราชการได้

3. สิ้นปีงบประมาณหัวหน้าหน่วยงานที่รับใบเสร็จรับเงินไปดำเนินการจัดเก็บเงิน ไม่ได้แจ้งให้หัวหน้างานคลังทราบว่ามิใบเสร็จรับเงินอยู่ในความรับผิดชอบเล่มใด เลขที่ใดถึงเลขที่ใด และได้ใช้ใบเสร็จรับเงินไปแล้วเล่มใดเลขที่ใดถึงเลขที่ใด

4. ใบเสร็จรับเงินค่าน้ำประปา (ป.41/1) ไม่บันทึก วัน เดือน ปี ที่ออกใบเสร็จรับเงินได้มอบใบเสร็จรับเงินค่าน้ำประปาให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไปจัดเก็บทั้งจำนวนในแต่ละเดือน และผู้มีหน้าที่จัดเก็บค่าน้ำประปาไม่นำส่งเงินที่จัดเก็บได้และส่งคืนบิลที่ยังจัดเก็บไม่ได้แก่เจ้าหน้าที่การเงินทุกวัน

การจัดเก็บรายได้

1. มีลูกหนี้ค่าน้ำประปาค้างชำระจำนวนมากและค้างนานบางรายค้างชำระติดต่อกันหลายเดือน เป็นเพราะเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้มิได้มีการเร่งรัดติดตามการจัดเก็บรายได้อย่างจริงจังและสม่ำเสมอ และบางแห่งเจ้าหน้าที่ไม่ได้นำบิลออกไปจัดเก็บหรือเจ้าหน้าที่ออกบิลไม่ทัน ทำให้ผู้ใช้น้ำมีภาระบางเดือนต้องชำระค่าน้ำประปาถึงสองครั้ง และเทศบาลจัดเก็บรายได้ค่าน้ำประปาได้ต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้

2. กำหนดอัตราขั้นต่ำในการจัดเก็บค่าน้ำประปาโดยมิได้ออกเป็นเทศบัญญัติ เป็นการปฏิบัติโดยไม่มีกฎหมายรองรับ

การควบคุมภายใน

1. ไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนเงินรับจ่ายตามหลักฐานและรายการที่บันทึกไว้ในบัญชีเงินสดหรือเงินฝากธนาคารประจำวันว่าถูกต้องหรือไม่

2. ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจสอบการรับ – จ่ายเงินประจำวันไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

3. ได้แต่งตั้งผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชี เป็นเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการรับจ่ายเงินประจำวัน

4. ขาดการควบคุมตรวจสอบจากผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

การบริหารพัสดุ

1. ไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมและหลักฐานประกอบการรับ – จ่ายวัสดุประเภทวัสดุผลิตน้ำประปา เช่น คลอรีน สารส้ม ปูนขาว ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนวัสดุที่เบิกจ่ายและยอดคงเหลือได้

2. ไม่ได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ที่มีใจเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อตรวจสอบการรับ – จ่ายพัสดุ และตรวจนับพัสดุประเภทคงเหลือ

กรณีปฏิบัติบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้

การดำเนินการทางด้านการบัญชี การเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบและการควบคุมภายในไม่รัดกุมเหมาะสมดังกล่าวข้างต้น ทำให้มีเงินขาดบัญชีการเบิกจ่ายเงินมียอดรายจ่ายจริงสูงกว่ารายรับจริง และไม่มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบหรือเบิกจ่ายไม่ถูกต้องตามระเบียบ จำนวน 17 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 40.48 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต ทักท้วงเรียกเงินคืนเป็นเงิน 1,033,654.88 บาท



☛ เงินอุดหนุน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปีงบประมาณ 2543 – 2546

การสนับสนุนด้านการเงินให้กับสถานศึกษาเอกชนอุดหนุนเป็นเงินค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 12 ปี

จากการตรวจสอบเงินอุดหนุนซึ่งรัฐบาลจัดสรรให้สถานศึกษาเอกชน ในสังกัดสำนักงานบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนเดิม) ปีงบประมาณ 2543 – 2546 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานประเภทสามัญ อาชีวศึกษา และโรงเรียนเอกชนการกุศล และรวมถึงระดับก่อนประถมศึกษา ซึ่งได้รับเงินอุดหนุนในอัตราร้อยละ 20 40 60 และ 100 ของอัตราค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียนภาครัฐ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจำนวน 40 จังหวัด โดยตรวจสอบหลักฐานการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้กับโรงเรียนเอกชน 612 แห่ง รวมเป็นเงินอุดหนุนที่เบิกจ่ายทั้งสิ้น 1,597.48 ล้านบาท พบข้อบกพร่องที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเลข และข้อสังเกตอื่น ดังนี้

1. สถานศึกษาเอกชนเบิกเงินอุดหนุนประจำเดือนเกินกว่าจำนวนนักเรียนที่มีอยู่จริง จำนวน 194 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.70 ของจำนวนโรงเรียนที่สุ่มตรวจสอบเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงิน (612 แห่ง) รวมเป็นเงินเรียกคืน 13.12 ล้านบาท ในหลายกรณี

1.1 โรงเรียนได้ใช้จำนวนนักเรียนที่ได้รับจัดสรรเงินอุดหนุนมาขอเบิกในแต่ละเดือนโดยไม่ทำการปรับลดจำนวนนักเรียนตามความเป็นจริงของแต่ละเดือน จึงเบิกเงินเกินความเป็นจริง

1.2 ในระหว่างปีการศึกษามีนักเรียนลาออกหรือขาดเรียนติดต่อกันโดยไม่มีสาเหตุเกิน 15 วัน แต่โรงเรียนไม่ได้ปรับลดจำนวนนักเรียนและแจ้งงดการเบิกเงินค่าใช้จ่ายรายหัวในเดือนถัดมาต่อเจ้าหน้าที่

1.3 เบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้กับนักเรียนอายุไม่ถึงเกณฑ์ (ไม่ครบ 5 ปี บริบูรณ์ในวันเปิดภาคเรียน) ซึ่งไม่มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุน

1.4 แจ้งรายชื่อเด็กเพื่อขอรับเงินอุดหนุนโดยมีชื่อนักเรียนซ้ำคนเดียวมีชื่ออยู่หลายห้องหรือหลายชั้น

1.5 เบิกเงินอุดหนุนในกลุ่มระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานปกติซ้ำซ้อนกับการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนสำหรับเด็กพิการ



หน่วยตรวจสอบ	จำนวนโรงเรียน		จำนวนเงินอุดหนุน (บาท)	
	กลุ่ม ตรวจสอบ	เบิกไม่ ถูกต้อง	เงินเรียกคืน	เงินสงคืน
ปีงบประมาณ 2543 - 2546 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พระนครศรีอยุธยา นครนายก สระบุรี ปราจีนบุรี ลพบุรี อ่างทอง	24	8	588,922.40	588,922.40
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ปทุมธานี สุพรรณบุรี นครปฐม สมุทรสาคร สมุทรปราการ นนทบุรี (ปี 2546)	279	96	1,628,136.46	1,254,811.36
(ปี 2543)	134	34	538,109.00	538,109.00
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ยโสธร อุบลราชธานี อำนาจเจริญ ศรีสะเกษ	15	6	1,912,023.00	706,578.00
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา อุดรธานี เลย หนองบัวลำภู หนองคาย สกลนคร	12	6	380,862.89	380,862.89
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กาฬสินธุ์	1	1	308,398.95	308,398.95
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ลำพูน เชียงใหม่	79	9	112,464.95	112,464.95
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นครสวรรค์ พิจิตร กำแพงเพชร ชัยนาท อุทัยธานี	15	-	-	-
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ระนอง ชุมพร พังงา	12	12	317,971.35	317,971.35
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พัทลุง ตรัง กระบี่ นครศรีธรรมราช	6	6	5,227,000.30	4,199,079.00
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สตูล นราธิวาส สงขลา ปัตตานี	35	16	2,103,221.67	1,127,763.69
รวม 40 จังหวัด	612	194	13,117,110.97	9,534,961.59



2. โรงเรียนเอกชนไม่ปฏิบัติตามระเบียบคำสั่งและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด

2.1 ไม่ได้จัดทำบัญชีการเงินและบัญชีอื่นตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดหรือจัดทำไม่เป็นปัจจุบัน

2.2 ไม่ได้จัดทำงบดุล รายงานรายรับ – รายจ่าย และสรุปผลการใช้จ่ายค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียนหรือจัดทำแต่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นปัจจุบัน

2.3. ไม่ได้จัดเก็บใบสำคัญหรือหลักฐานการจ่ายไว้เพื่อตรวจสอบ และบางแห่งนำเงินอุดหนุนไปจ่ายให้ยืมที่ไม่เกี่ยวกับการพัฒนาการศึกษา

ข้อบกพร่องดังกล่าวข้างต้นทำให้รัฐต้องจ่ายเงินอุดหนุนให้โรงเรียนเอกชนเกินกว่าจำนวนที่ควรได้รับตามสิทธิ และโรงเรียนอาจนำเงินไปใช้จ่ายในทางที่ไม่เหมาะสม โดยมีได้นำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามวัตถุประสงค์ของการจ่ายเงินอุดหนุน รวมทั้งอาจเป็นช่องทางให้โรงเรียนเอกชนหาผลประโยชน์ให้กับตนเองจากเงินงบประมาณแผ่นดิน

สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดข้อบกพร่องดังกล่าวข้างต้น

1. โรงเรียนเอกชนที่ขอรับเงินอุดหนุนขาดจิตสำนึกความรับผิดชอบ และละเลยไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการขอรับเงินอุดหนุน โดยทำหลักฐานขอเบิกเงินเพื่อผลประโยชน์ตนเองเป็นสำคัญโดยไม่คำนึงถึงวัตถุประสงค์ของการให้เงินอุดหนุนของรัฐบาลหรือผลที่นักเรียนจะได้รับ

2. คณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน ไม่ได้ทำหน้าที่กำกับดูแลโรงเรียนให้จัดทำบัญชีการเงินและบัญชีอื่นตามที่กำหนด

3. เจ้าหน้าที่ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ขาดการควบคุมและติดตามตรวจสอบสถานศึกษาเอกชนที่ขอรับเงินอุดหนุน ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) ไม่ได้ให้ความสำคัญกับบัญชีการเงินและบัญชีอื่นของสถานศึกษาเอกชน เพื่อที่จะนำมาประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณอุดหนุนสถานศึกษาเอกชนให้เหมาะสมและถูกต้อง

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดำเนินการดังนี้

1. เรียกเงินคืนพร้อมดอกเบี้ยจากโรงเรียนที่เบิกจ่ายเงินอุดหนุนไม่ถูกต้อง แล้วนำส่งคลังเป็นเงินรายได้แผ่นดิน และให้พิจารณาโทษกับโรงเรียนในกรณีที่ทำให้ทางราชการเสียหาย

2. กำชับโรงเรียนเอกชนทุกแห่งที่ขอรับเงินอุดหนุนให้ปฏิบัติตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่กำหนด หากรายใดละเลยหรือหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตามระเบียบ จะต้องพิจารณาโทษตามที่ระเบียบกำหนดโดยเคร่งครัด



3. กำชับคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนให้ควบคุมการดำเนินการของโรงเรียนเอกชนให้เป็นไปตามระเบียบ
4. สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ให้คำแนะนำในการจัดทำบัญชีการเงินและบัญชีอื่น และติดตามตรวจสอบการดำเนินการของโรงเรียนเอกชนอย่างจริงจัง

การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 434 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 91.37 ของหน่วยที่พบข้อสังเกต (475 หน่วย) โดยมีการคืนเงินหรือชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ทางราชการแล้ว 38.64 ล้านบาท



3.4 การตรวจสอบงบการเงิน

การตรวจสอบงบการเงินของหน่วยรับตรวจปีงบประมาณ 2546 ประกอบด้วย

3.4.1 การตรวจสอบงบการเงินรัฐวิสาหกิจ

3.4.2 การตรวจสอบงบการเงินโครงการซึ่งใช้เงินกู้และเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ

3.4.3 การตรวจสอบงบการเงิน กองทุนและเงินทุนหมุนเวียน หน่วยงานอิสระ องค์การมหาชน และอื่น ๆ

3.4.4 การตรวจสอบงบการเงินหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น

ผลการตรวจสอบโดยสรุป

ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน ต้องตรวจสอบ		การตรวจสอบความเห็นต่องบการเงิน (งบ)					งบแสดงผลตาม	งบกำไร ขาดทุน	จำนวนหน่วย ที่ต้องตรวจสอบข้อบกพร่อง	
			ไม่มี เงื่อนไข	มี เงื่อนไข	ไม่สอดคล้อง ตามเงื่อนไข	งบการเงิน ไม่ถูกต้อง	รวม				
	หน่วย	งบ	งบการเงิน	งบการเงิน	งบการเงิน	งบการเงิน	งบ	งบ	งบ	งบการเงิน	งบการเงิน
1. รัฐวิสาหกิจ สถานประกอบการ และบริษัทมหาชน	116	298	118	21	30	8	177	98	23	26	37
2. โครงการเงินกู้และเงินช่วยเหลือจาก ต่างประเทศ	21	44	43	1	-	-	44	-	-	4	8
3. กองทุนและเงินหมุนเวียน	90	127	116	8	2	1	127	-	-	35	83
4. หน่วยงานอิสระ องค์การมหาชนอื่นๆ	63	82	76	5	1	-	82	-	-	24	28
5. หน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น	673	829	829	-	-	-	829	-	-	493	633
6. หน่วยงานอื่น (ตำรวจไทย)	15	15	15	-	-	-	15	-	-	-	-
รวม	978	1,395	1,197	35	33	9	1,274	98	23	582	781

3.4.1 การตรวจสอบงบการเงินรัฐวิสาหกิจ

ก) ได้ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงินรัฐวิสาหกิจ ดังนี้

☛ สอบทานและรายงานผลการสอบทานงบการเงินรายไตรมาส รัฐวิสาหกิจ รัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทมหาชน ซึ่งรวมประเภทสถาบันการเงินและบริษัทย่อย จำนวน 98 งบ

☛ ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงิน รัฐวิสาหกิจ รัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทมหาชน ซึ่งรวมประเภทสถาบันการเงิน และบริษัทย่อย จำนวน 298 งบ และมีการตรวจสอบเฉพาะกรณีอีก 8 รายงาน โดยมีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 6,169,358.13 ล้านบาท สรุปการแสดงความเห็นต่องบการเงิน ดังนี้

การแสดงความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไข จำนวน 118 งบ

การแสดงความเห็นแบบมีเงื่อนไข จำนวน 21 ฉบับ เนื่องจากการถูกจำกัดขอบเขตการตรวจสอบหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป เหตุใดเหตุหนึ่งหรือหลายสาเหตุดังนี้

1. แสดงเงินที่จ่ายสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงาน และกองทุนบำเหน็จ เป็นรายการรอกการตัดบัญชีแทนรับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน
2. จ่ายเงินเข้ากองทุนบำเหน็จพนักงาน โดยรับรู้เป็นค่าใช้จ่ายต่ำกว่าภาระผูกพัน ไม่รับรู้ดอกเบี้ยที่เกิดจากสินทรัพย์ของกองทุนเป็นรายได้ ไม่ได้แสดงสินทรัพย์และหนี้สิน ไว้ในงบการเงิน
3. ส่วนแบ่งตามสัญญาร่วมดำเนินการกับเอกชนไม่รับรู้เป็นรายได้ทั้งหมด แบ่งส่วนหนึ่งเข้ากองทุนซ่อมสร้างทดแทนระบบสาธารณูปโภค ทำให้การจับคู่รายได้กับค่าใช้จ่ายไม่สม่ำเสมอ
4. สินทรัพย์และค่าใช้จ่าย ที่เกิดจากการร่วมทุนตามโครงการร่วมทุน ไม่มีการแต่งตั้งผู้สอบบัญชีตรวจสอบ
5. เงินสนับสนุนส่งเสริมการขาย เป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่เกี่ยวพันโดยตรงกับรายได้จากการขาย
6. นำค่าเสื่อมราคาทรัพย์สินไปลดส่วนเกินทุนจากการบริจาคม โดยไม่รับรู้เป็นค่าใช้จ่าย
7. รับรู้รายได้ดอกเบี้ยรับจากลูกหนี้การค้าเมื่อได้รับชำระจริง และไม่รับรู้การลงทุนในบริษัทอื่นที่มีมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับคืนน้อยกว่ามูลค่าที่ลงทุนไป
8. เงินสำรองบำเหน็จพนักงานรับรู้เป็นหนี้สินตามจำนวนที่ต้องจ่ายสมทบซึ่งต่ำกว่าภาระผูกพัน
9. ไม่ได้แสดงสินทรัพย์ หนี้สิน และยอดเงินกองทุนเงินกู้เพื่อผู้ปฏิบัติงานในงบการเงินของรัฐบาลกิจ
10. บันทึกรายได้ค่าธรรมเนียมการใช้ประโยชน์ที่ดิน และรายได้ค่าเช่าจากสัญญาที่ไม่มีผลบังคับไม่เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป
11. บันทึกผลกำไรหรือขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนของเงินกู้ต่างประเทศ เป็นต้นทุนงานระหว่างดำเนินการ
12. จ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนสงเคราะห์พนักงานต่ำกว่าภาระผูกพัน และไม่ได้รับรู้ดอกเบี้ยที่เกิดจากกองทุนฯ เป็นรายได้ในงบกำไรขาดทุน
13. บัญชีรอกการสะสมค้างหนี้ และรายได้ส่วนแบ่งตามสัญญา รับรู้เป็นรายได้ทั้งจำนวน ไม่เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป
14. บันทึกผลขาดทุนจากการที่รัฐบาลประกาศเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา เป็นแบบลอยตัว เป็นรายการรอกการตัดบัญชี และตัดเป็นค่าใช้จ่ายตามส่วนเฉลี่ยของอายุหนี้ของเงินกู้แต่ละราย โดยไม่รับรู้ผลขาดทุนเป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน



15. บันทึกผลขาดทุนจากการปรับค่าเงินกู้ที่เป็นเงินตราต่างประเทศ เป็นรายการรอกการตัดบัญชี และตัดเป็นค่าใช้จ่ายตามส่วนเฉลี่ยของอายุหนี้ของเงินกู้แต่ละราย

การไม่แสดงความเห็นต่อการเงิน จำนวน 30 งบ เนื่องจากมีความไม่แน่นอนเกี่ยวกับการดำเนินกิจการอย่างต่อเนื่อง การถูกจำกัดขอบเขตการตรวจสอบสาเหตุใดสาเหตุหนึ่งดังต่อไปนี้

1. หลักฐานเอกสารประกอบบัญชีมิให้ตรวจสอบไม่ครบถ้วน
2. มติที่ประชุมผู้ถือหุ้นให้เลิกบริษัท ไม่ได้ปรับปรุงมูลค่าของสินทรัพย์ในราคาที่สามารถขายได้ ไม่ได้ปรับปรุงหนี้สินตามจำนวนที่จะต้องจ่ายคืน และจัดประเภทบัญชีใหม่
3. บันทึกที่ดินมีไว้เพื่อขายสูงกว่ามูลค่าตามสัญญาซื้อขาย และบันทึกเจ้าหนี้ค่าที่ดินด้วยราคาทุนโดยไม่มีเอกสารหลักฐานสนับสนุน ซึ่งตามสัญญาซื้อขายที่ดินระบุไว้ว่าได้ชำระค่าที่ดินแล้ว ประกอบกับ ณ วันสิ้นงวดไม่ได้แสดงมูลค่าที่ดินที่มีไว้เพื่อขายด้วยราคาทุนหรือมูลค่าสุทธิที่ได้รับแล้วแต่ราคาใดจะต่ำกว่า
4. ลูกหนี้การค้า เจ้าหนี้การค้า เงินเบิกเกินบัญชี เงินกู้ยืม เงินยืมทรอง สินทรัพย์ ไม่มีเอกสารหลักฐานสนับสนุน และไม่สามารถใช้วิธีการตรวจสอบอื่นเพื่อให้ได้มาซึ่งหลักฐานที่เพียงพอได้
5. ไม่ได้แสดงมูลค่าเงินลงทุนตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป และไม่ได้ตั้งค่าเผื่อการด้อยค่าของเงินลงทุน
6. ไม่ได้รับรู้ดอกเบี้ยจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในงบกำไรขาดทุน
7. ดำเนินการปรับปรุงบัญชีลูกหนี้จากการโอนสิทธิ์ก่อนธนาคารรับรองยอด

การแสดงความเห็นว่างบการเงินไม่ถูกต้อง จำนวน 8 งบ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปอย่างมีสาระสำคัญมาก ดังต่อไปนี้

1. ตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญไม่เพียงพอ ไม่ได้ตั้งค่าเผื่อการด้อยค่าของเงินลงทุนใน หลักทรัพย์หุ้นสามัญของสถาบันการเงินที่ปิดกิจการถาวร และกรณีมีลูกหนี้ทุจริตไม่ได้ตั้งค่าเผื่อความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น
2. บันทึกผลขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินยูโร เป็นรายการรอกการตัดบัญชีโดยไม่รับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน
3. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการส่วนเกิน ไม่ได้บันทึกเป็นค่าใช้จ่ายและไม่ได้ตั้งโครงการเป็นเจ้าหนี้

4. โครงการมีค่าใช้จ่ายดำเนินการสูงไป ทำให้ผลขาดทุนสุทธิที่แสดงในงบกำไรขาดทุนสูงไปด้วยจำนวนเดียวกัน
5. ไม่ได้ตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญไว้ เงินค้างจ่ายและหนี้สิน ไม่มีหลักฐานการเป็นหนี้ และไม่สามารถใช้วิธีการตรวจสอบอื่นให้เป็นที่พอใจในความถูกต้อง
6. บันทึกผลขาดทุนจากระบบอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราแบบลอยตัว ที่เกิดจากการปรับอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราของสินทรัพย์ และหนี้สินต่างประเทศเป็นรายการรอกการตัดบัญชี โดยไม่รับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน และไม่ได้บันทึกค่าเผื่อมูลค่าที่ลดลงของเงินลงทุน
7. เงินชดเชยจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินที่จะได้รับจากผู้ร่วมทุนในอนาคต ไม่ได้บันทึกเป็นสินทรัพย์คู่กับส่วนเกินทุน และไม่รับรู้ผลตอบแทนจากสินทรัพย์ดังกล่าวเป็นรายได้

ข) ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

ผลการตรวจสอบมีข้อสังเกต จำนวน 26 หน่วย 32 งบ แยกเป็น 2 กรณี ได้แก่ ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้ กรณีที่บริษัทขนส่ง จำกัด ได้ขยายเวลาการส่งมอบรถโดยสารเข้าให้กับผู้ให้เช่าไม่ชอบด้วยระเบียบ และต้องเรียกค่าปรับจากผู้ให้เช่าส่งเป็นรายได้ของบริษัท ขนส่ง จำกัด จะนำมาหักจากค่าเช่ารถโดยสารรายวันซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายไม่ได้ ทำให้บริษัท ขนส่ง จำกัด เสียประโยชน์จากรายได้ค่าปรับ เป็นเงิน 105.75 ล้านบาท และสำหรับข้อสังเกตจากการตรวจสอบ (Management Letter) ที่ได้แจ้งประธานกรรมการ และผู้บริหาร ซึ่งเป็นข้อบกพร่องด้านการปฏิบัติงาน สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้



☛ กระทรวงการคลัง

ธนาคารออมสิน งวดสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2546

ผลการตรวจสอบ

เงินสดคงเหลือที่มีอยู่จริงต่ำกว่าบัญชีเงินสด

ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2546 ธนาคารมีเงินคงเหลือตามหน่วยงานศูนย์/สาขา ต่ำกว่าบัญชีเงินสดเป็นเงิน 86.81 ล้านบาท ซึ่งเป็นยอดสุทธิจากการหักลบของหน่วยงานศูนย์/สาขา ที่มีทั้งยอดคงเหลือสูงกว่าบัญชีเงินสดและยอดคงเหลือต่ำกว่าบัญชีเงินสด สรุปได้ดังนี้

ยอดคงเหลือตามบัญชี	3,124.67	ล้านบาท
ยอดคงเหลือตามหน่วยงานศูนย์/สาขา		
(เงินสดคงเหลือที่มีอยู่จริง)	3,037.86	ล้านบาท
ยอดคงเหลือที่มีอยู่จริงต่ำกว่าบัญชี	86.81	ล้านบาท

สาเหตุ

1) เมื่อเริ่มใช้ระบบบัญชีและการเงิน (Financial Information System : FIS) ในปี 2543 ศูนย์/สาขา ส่วนใหญ่ไม่ให้ความสำคัญกับบัญชีรับ - จ่าย และเงินสดคงเหลือ (อส.110 - FIS) โดยศูนย์/สาขา จะตรวจสอบเฉพาะหลักฐานการรับ-จ่าย ประจำวันแล้วสอบยันกับเงินสดคงเหลือที่มีอยู่จริงเท่านั้น เมื่อตรงกันก็นำเงินเก็บรักษาในตู้รับรักษา โดยไม่ให้ความสำคัญที่จะสอบยันยอดกับบัญชีรับ - จ่าย และเงินสดคงเหลือ (อส.110 - FIS) จึงทำให้มีผลต่างจำนวนดังกล่าวเกิดขึ้นและเมื่อนานวันผลต่างจะสะสมมากขึ้นจนไม่สามารถหาสาเหตุได้ ซึ่งจะเป็นผลให้เงินสดคงเหลือที่มีอยู่จริงแตกต่างจากยอดคงเหลือตามบัญชีและจะแตกต่างตลอดไปถ้ายังไม่ได้ปรับปรุงแก้ไข

2) ปี 2544 ธนาคารกำหนดวิธีการตรวจสอบยอดเงินคงเหลือตามคำสั่งที่ 62/2544 ซึ่งกำหนดให้ศูนย์/สาขา ต้องพิสูจน์ยอดเงินคงเหลือของสาขาระหว่างเงินสดคงเหลือประจำวันทั้งสิ้นกับยอดเงินคงเหลือตาม อส.110 - FIS ถ้าไม่ถูกต้องให้หาสาเหตุและดำเนินการให้ถูกต้อง แต่ศูนย์/สาขา ส่วนใหญ่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าวทำให้เงินสดคงเหลือที่มีอยู่จริงกับบัญชีเงินสดแตกต่างกันและผลต่างสะสมมากขึ้น

3) การประมวลผลข้อมูลระบบบัญชีและการเงิน (FIS) ในปัจจุบันจะใช้เวลาประมาณ 3 - 9 วัน ศูนย์/สาขาจึงจะได้บัญชีรับ - จ่าย และเงินสดคงเหลือ (อส.110 - FIS) ไปตรวจสอบกรณีดังกล่าวถือเป็นความล่าช้าที่เป็นผลให้ศูนย์/สาขา ไม่ตรวจสอบหรือตรวจสอบแต่ไม่หาสาเหตุ

ต่อมาธนาคารออมสินได้ชี้แจงว่า ศูนย์/สาขา ได้ตรวจสอบหาสาเหตุและบันทึกแก้ไขในเดือน กรกฎาคม – กันยายน 2546 จำนวน 37.48 ล้านบาท ที่เหลือจำนวน 49.33 ล้านบาท ยังไม่ได้ตรวจสอบและบันทึกแก้ไข คาดว่าจะเสร็จสิ้นในสิ้นปี 2546

รายการเคลื่อนไหวของบัญชีเงินสดเกิดจากการรับเงินสดเข้าบัญชีและการจ่ายเงินสดออกจากบัญชี ณ วันใดวันหนึ่ง จำนวนเงินที่มีอยู่จริงต้องเป็นยอดเดียวกับในบัญชีเงินสดเสมอ กรณีมีผลต่างต้องรีบหาสาเหตุทันทีมิใช่ทยอยหาสาเหตุและทยอยการแก้ไข เพราะอาจเป็นช่องทางให้เกิดการทุจริตและธนาคารอาจได้รับความเสียหาย

ธนาคารเป็นหน่วยงานที่มีธุรกรรมเกี่ยวกับเงินและเกี่ยวข้องกับประชาชนโดยตรง ข้อมูลทางการเงินต้องถูกต้องและเชื่อถือได้เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นและให้เงินงวดต่อไปมียอดคงเหลือที่ถูกต้อง ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการธนาคารออมสินดำเนินการ ดังนี้

1. ตรวจสอบผลต่างงวดวันที่ 30 มิถุนายน 2546 จนถึงปัจจุบันพร้อมกับแก้ไขให้ถูกต้องโดยเร็ว
2. ปรับปรุงการประมวลผลระบบบัญชีและการเงิน (FIS) ให้สามารถประมวลผลได้เร็วที่สุดเพื่อให้ศูนย์/สาขา ได้ตรวจสอบเป็นปัจจุบัน

☛ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) งวดปี 2542

ผลการตรวจสอบ

1. การจัดทำงบการเงินล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน ปัจจุบันปี 2546 อ.ส.ค. ได้จัดทำงบการเงินส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพียงงวดปี 2542 เท่านั้น ทำให้ไม่สามารถใช้ข้อมูลทางการเงินบัญชีที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบันในการบริหารงาน ซึ่งอาจทำให้การบริหารงานของ อ.ส.ค. ไม่มีประสิทธิภาพหรือเกิดความเสียหาย

2. การจ้างผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ อ.ส.ค. ตามสัญญาจ้างเลขที่ 004/2544 ลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2544 ประธานกรรมการ อ.ส.ค. ได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ อ.ส.ค. มีกำหนดระยะเวลา 4 ปี นับแต่วันที่ 14 มิถุนายน 2543 ถึงวันที่ 17 มิถุนายน 2547 ให้ได้รับเงินเดือนๆ ละ 120,000.- บาท แต่ไม่ได้ปฏิบัติงานในตำแหน่งตามที่ระบุไว้ในสัญญาจ้าง โดยมติที่ประชุมคณะกรรมการ อ.ส.ค. ให้ผู้รับจ้างไปปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ และจ่ายเงินเดือนในตำแหน่งผู้อำนวยการ อ.ส.ค. เดือนละ 120,000.- บาท โดยมีได้กำหนดขอบเขตของงานและผลสำเร็จของงานให้ชัดเจน ทั้งที่ผลการดำเนินงานของ อ.ส.ค. กำลังประสบปัญหาด้านการเงินอย่างมาก



3. การจัดทำโฆษณาและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เป็นการเพิ่มภาระรายจ่ายค่าโฆษณาในงวดปี 2542 คณะกรรมการ อ.ส.ค. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 16/2542 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2542 อนุมัติให้จ้างบริษัท ฯ จัดทำโฆษณาและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรมและผลิตภัณฑ์นม อ.ส.ค. ผ่านสื่อโทรทัศน์ วิทยุ สิ่งพิมพ์สื่อกลางแจ้งและอื่นๆ ในวงเงิน 59.50 ล้านบาท สำหรับระยะเวลา 1 ปี ทั้งที่ขณะนั้น อ.ส.ค. กำลังประสบปัญหาขาดสภาพคล่องทางการเงินอย่างรุนแรง โดยได้กู้เงินจากกรมส่งเสริมสหกรณ์เพื่อใช้หมุนเวียนจ่ายชำระค่าน้ำนมดิบให้แก่เกษตรกรและเงินเดือนพนักงาน นอกจากนั้น อ.ส.ค. ยังต้องรับภาระผลต่างจากการรับซื้อน้ำนมดิบจากสหกรณ์และเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2542 ผ่านกรมส่งเสริมสหกรณ์ โดยรับซื้อน้ำนมดิบในราคาดิโกลรัมละประมาณ 12.- บาท และขายให้กับบริษัทที่ขอความร่วมมือให้ช่วยรับซื้อน้ำนมดิบต่อในราคาดิโกลรัมละ 9.- บาท ทำให้มีผลต่างราคาดิโกลรัมละ 3.- บาท รวมเป็นเงินที่ อ.ส.ค. ต้องรับภาระจากผลต่างจากราคาจำนวน 47.28 ล้านบาท

จากกรณีดังกล่าวจะเห็นได้ว่า อ.ส.ค. ขาดสภาพคล่องทางการเงินจนไม่มีเงินทุนหมุนเวียนเป็นค่าใช้จ่ายหลักของ อ.ส.ค. แต่คณะกรรมการ อ.ส.ค. ได้เพิ่มภาระรายจ่ายค่าโฆษณาดังกล่าวขึ้นอีก ซึ่งในการโฆษณาผลิตภัณฑ์นมนั้น ปกติบริษัทที่เป็นตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์นมจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าโฆษณาผลิตภัณฑ์นม ตัวอย่างเช่น ค่าโฆษณาที่บริษัท ศรีไทยฟู้ดแอนด์เบฟเวอร์เรจ จำกัด (มหาชน) จ่ายให้ อ.ส.ค. เป็นเงินทั้งสิ้นปีละ 12 ล้านบาท เป็นต้น

4. ลูกหนี้ค้างนาน จากการตรวจสอบพบว่า มีลูกหนี้ค้างนานและไม่เคลื่อนไหวในช่วงปี 2515 – 2542 รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 322.90 ล้านบาท ตามรายละเอียด ดังนี้

- ลูกหนี้การค้า	จำนวนเงิน	38.92 ล้านบาท
- ลูกหนี้สมาชิก	จำนวนเงิน	6.53 ล้านบาท
- ลูกหนี้อื่น	จำนวนเงิน	3.76 ล้านบาท
- ลูกหนี้บริษัท นมไทย – เดนมาร์กฯ	จำนวนเงิน	273.14 ล้านบาท
- ลูกหนี้รอการสอบสวน	จำนวนเงิน	0.38 ล้านบาท
- ลูกหนี้กองทุนบำเหน็จฯ	จำนวนเงิน	0.17 ล้านบาท
รวม		322.90 ล้านบาท

5. สินค้าเสื่อมสภาพ ในงวดปี 2542 มีสินค้าเสื่อมสภาพจำนวนเงิน 51.31 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์นมสเตอริไรส์ของสำนักงานภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (โรงงานนมขอนแก่น) ประกอบด้วย

(1) ผลิตภัณฑ์นมที่ขออนุมัติทำลายและคัดออกจากบัญชีเป็นสูญจำนวนเงิน 36.38 ล้านบาท ซึ่งมีมติคณะกรรมการ อ.ส.ค. ในการประชุมครั้งที่ 13/2542 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2542 อนุมัติให้ทำลาย ส่วนการคัดออกจากบัญชีเป็นสูญให้รอผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและผู้รับผิดชอบทางแพ่ง

(2) ผลิตภัณฑ์นมที่มีอายุ 1 – 2 เดือน เกิดไขมันลอยหน้าแยกชั้นจึงจำเป็นต้องนำเข้ากระบวนการผลิตใหม่ (Reprocess) จำนวน 14.93 ล้านบาท ซึ่ง อ.ส.ค. แจ้งว่าการนำเข้ากระบวนการผลิตใหม่ต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่ายมาก จึงเห็นสมควรขออนุมัติทำลายและคัดออกจากบัญชีเป็นสูญทั้งหมดและคณะกรรมการ อ.ส.ค.มีมติไม่อนุมัติให้ทำลายโดยมอบให้คณะกรรมการบริหารงาน อ.ส.ค. พิจารณานำผลิตภัณฑ์นมไปใช้ประโยชน์ต่อ อ.ส.ค. หรือสังคมภายนอก

สาเหตุที่ผลิตภัณฑ์นมเสื่อมคุณภาพดังกล่าวพบว่าการออกแบบและติดตั้งระบบ CIP โดยผู้รับจ้างไม่เหมาะสม ทำให้มีสารเคมีจากการล้างระบบตกค้างสันนิษฐานว่าจะเป็นสาเหตุให้เกิดการติดเชื้อข้ามระบบและได้แจ้งให้ผู้รับจ้างทำการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องส่วนนี้แล้วเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2542 และการบริหารคลังสินค้าและการบริหารงานขายก็ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ทำให้ผลิตภัณฑ์นมบางส่วนมีอายุการเก็บนานกว่าปกติจึงมีโอกาสที่จะเกิดการเสื่อมสภาพสูงขึ้นด้วย

นอกจากนี้ อ.ส.ค. ยังมีระบบการเก็บรักษาผลิตภัณฑ์นมที่ไม่ดีเนื่องจากสถานที่จัดเก็บไม่เหมาะสม มีคลังสินค้าไม่เพียงพอกับปริมาณสินค้าที่ผลิตออกมา

6. อ.ส.ค. คำนวณส่งเงินกำไรเป็นเงินรายได้แผ่นดิน จากการตรวจสอบพบว่า อ.ส.ค. ยังไม่ได้นำเงินกำไรส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ตั้งแต่ปี 2530 – 2538 รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 96.94 ล้านบาท โดยมีได้ขอทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อบกพร่องดังกล่าวข้างต้นเกิดจากคณะกรรมการบริหารและผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์จากข้อมูลทางการบัญชีในการบริหาร และขาดการควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทำให้เกิดผลเสียหายกับ อ.ส.ค.

ได้แจ้งให้ประธานกรรมการ อ.ส.ค. และผู้อำนวยการ อ.ส.ค. ดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ



สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง งวดปี 2545

ผลการตรวจสอบ

1. โครงการพัฒนาการผลิตยางแผ่นผึ่งแห้ง/ยางแผ่นรมควัน ของสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง (สทย.) คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2537 ให้แก้ไขปัญหาการขาดทุนค่า ด้วยการสร้างโรงงานผลิตยางแผ่นผึ่งแห้ง/ยางแผ่นรมควันพร้อมอุปกรณ์ ต่อมา สทย. ได้แปรงบประมาณสำหรับการก่อสร้างโรงอบ/รมยาง ในปีงบประมาณ 2538 จำนวน 15 โรง มาก่อสร้างโรงเรือนพร้อมอุปกรณ์ขนาดกำลังการผลิต 500 กิโลกรัม/วัน จำนวน 167 โรง วงเงิน 59.12 ล้านบาท และได้อนุมัติงบประมาณเพิ่มในปีงบประมาณ 2540 ให้ก่อสร้างโรงเรือนจำนวน 200 โรง วงเงิน 126.38 ล้านบาท รวมเป็นวงเงินอนุมัติงบประมาณทั้งสิ้นจำนวน 367 โรง วงเงิน 185.50 ล้านบาท ในงวดปีงบประมาณ 2545 ปรากฏว่าได้ก่อสร้างโรงเรือนเสร็จเพียง 209 โรง คิดเป็นเงินทั้งสิ้น 92.63 ล้านบาท รายละเอียดดังนี้

เป้าหมาย			ผล	
ปีงบประมาณ	จำนวน (โรง)	วงเงิน (ล้านบาท)	จำนวน (โรง)	ราคาทุน (ล้านบาท)
2538	167	59.12	167	70.24
2540	200	126.38	37	19.22
2541	-	-	5	3.17
รวม	367	185.50	209	92.63

สาเหตุ ที่ก่อสร้างไม่ครบ 367 โรง ตามงบประมาณที่ได้รับอนุมัติเนื่องจาก

- (1) มีการยกเลิกการก่อสร้าง 40 โรง เพราะสำนักงบประมาณไม่อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงสถานที่ข้ามจังหวัด
- (2) มีปัญหาไม่สามารถโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินให้สหกรณ์หรือกลุ่มพัฒนาสวนยาง จึงไม่สามารถสร้างได้ 47 โรง
- (3) แปรงบประมาณก่อสร้างในปี 2540 โรงเรือน 71 โรง ไปปรับปรุงโรงรมยางรุ่นปี 2537-2538



จากการตรวจสอบการใช้ประโยชน์จากโรงเรียนของ สกย. ที่ก่อสร้างเสร็จจำนวน 209 โรงในระหว่างวันที่ 1 มกราคม ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2545 พบว่า ไม่มีการใช้ประโยชน์ใดๆ เลยจำนวน 38 โรง มูลค่าก่อสร้างเป็นเงิน 18.34 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 19.79 ของเงินลงทุนก่อสร้างทั้งหมด ส่วนโรงเรียนที่เหลือจำนวน 171 โรง พบว่ามีการใช้ประโยชน์ไม่ต่อเนื่อง (ดำเนินกิจกรรมไม่เกิน 3 เดือน) จำนวนถึง 30 โรง

สาเหตุ เนื่องจาก

(1) โรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ ขาดผู้นำที่เข้มแข็งทำให้ขาดความร่วมมือจากสมาชิกและขาดการจัดการที่ดี

(2) สถานที่ตั้งโรงเรียนอยู่ห่างไกลจากสวนยางของสมาชิก

(3) ถนนที่ใช้เป็นเส้นทางขนส่งมีสภาพไม่ดี ก่อให้เกิดความเสียหายต่อน้ำยางของสมาชิกซึ่งเป็นอุปสรรคในการขนส่ง

2. บัญชีเงินผูกพันการสงเคราะห์แก่เจ้าของสวนยาง เป็นเงินที่ สกย. ได้ทำสัญญาผูกพันกับเจ้าของสวนยาง ในการให้การสงเคราะห์แก่เจ้าของสวนยางซึ่งจะมีกำหนดระยะเวลาในการให้การสงเคราะห์ไว้ ทั้งนี้ มีสวนสงเคราะห์ที่ควรพ้นการสงเคราะห์แล้ว ดังนี้

2.1 สวนปลูกแทนยางพันธุ์ดีตามระเบียบปฏิบัติงานของ สกย. ได้กำหนดระยะเวลาในการให้การสงเคราะห์แก่เจ้าของสวนยางที่ปลูกยางพันธุ์ดีแทนยางเดิมไว้เป็นเวลา 7.5 ปี ต่อมาได้มีการลดระยะเวลาในการสงเคราะห์เป็นเวลา 5.5 ปี ณ วันที่ 30 เมษายน 2545 มีผู้รับการสงเคราะห์ระยะเวลาที่เกิน 5.5 ปี จำนวน 8,476 ราย เป็นเงิน 201.73 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

ระยะเวลาที่เกิน 5.5 ปี	จำนวน (ราย)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
ไม่เกิน 1 ปี	4,901	110.64
เกิน 1 ปีแต่ไม่เกิน 5 ปี	3,220	85.53
เกิน 5 ปีแต่ไม่เกิน 10 ปี	321	5.36
เกิน 10 ปี	34	0.20
รวม	8,476	201.73



2.2 สวนปลูกใหม่ไม่มีสวนยางมาก่อน (มาตรา 21 ทวิ) ระยะ 1 ตามระเบียบปฏิบัติงานของ สกย. ได้กำหนดระยะเวลาการให้การสงเคราะห์แก่เจ้าของสวนยางที่เป็นสวนปลูกใหม่ไม่มีสวนยางมาก่อนเป็นเวลา 2.5 ปี ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 มีผู้รับการสงเคราะห์ในระยะเวลาที่เกินกว่า 2.5 ปี จำนวน 32 ราย เป็นเงิน 0.18 ล้านบาท

สาเหตุ ที่มีการให้การสงเคราะห์แก่เจ้าของสวนยางเกินระยะเวลาที่กำหนดไว้ 2 กรณี

- (1) เจ้าของสวนยางไม่ประสงค์จะดำเนินการต่อ แต่เจ้าหน้าที่เกรงว่าเจ้าของสวนจะเสียโอกาสจึงละเลยการระงับการสงเคราะห์
- (2) เจ้าของสวนไม่ดำเนินการต่อ เนื่องจากย้ายภูมิลำเนา ดาย สะทิ้งงาน ฯลฯ และเจ้าหน้าที่ของ สกย. ไม่ได้ระงับการสงเคราะห์ให้เป็นไปตามระเบียบ

2.3 สวนปลูกใหม่ไม่มีสวนยางมาก่อน (มาตรา 21 ทวิ) ในโครงการขยายเวลา ซึ่งส่วนใหญ่เป็นสวนที่เสียหายแล้ว จึงต้องรื้อปลูกก่อนกำหนดให้ขยายเวลาโครงการตามมาตรา 21 ทวิจาก 2.5 ปี เป็น 7.5 ปีนั้น ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 ผู้รับการสงเคราะห์ในระยะเวลาที่เกินกว่า 7.5 ปีมีจำนวน 3,733 ราย เป็นเงิน 6.58 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

ระยะเวลาที่เกิน 7.5 ปี	จำนวน (ราย)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
ไม่เกิน 1 ปี	2,303	4.70
เกิน 1 ปีแต่ไม่เกิน 5 ปี	1,416	1.87
เกิน 5 ปีแต่ไม่เกิน 10 ปี	14	0.01
รวม	3,733	6.58

สาเหตุ เนื่องจากเจ้าของสวนประกอบอาชีพอื่นควบคู่ไปกับทำสวนยาง และไม่ให้ความสำคัญกับการทำสวนยางเท่าที่ควร

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการ สกย. ดำเนินการดังนี้

1. จัดวางระบบการติดตามผลการดำเนินงานด้านการใช้ประโยชน์จากโรงเรือนเพื่อให้ทราบข้อมูลสภาพปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในแต่ละโรงเรือน และสามารถนำไปหาแนวทางแก้ไขปัญหาให้โรงเรือนที่ก่อสร้างแล้วมีการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์อย่างเต็มที่ คู่มากับการลงทุน
2. ติดตามผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามหลักการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การดำเนินการให้การสงเคราะห์แก่เกษตรกรมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมาย

กระทรวงคมนาคม

บริษัท ขนส่ง จำกัด งวดปี 2545

ผลการตรวจสอบ

บริษัท ขนส่ง จำกัด ขยายระยะเวลาส่งมอบรถโดยสารและการคิดค่าปรับตามสัญญาเช่า และจ้างเหมาซ่อมบำรุงรถโดยสาร เลขที่ 21/2544 ลงวันที่ 17 มกราคม 2544 จากบริษัท เซดชัย มอเตอร์เซลล์ จำกัด ไม่ถูกต้องมีรายละเอียด ดังนี้

1. กรณีการขยายเวลาการส่งมอบรถโดยสารเช่าไม่ชอบด้วยระเบียบบริษัท ขนส่ง จำกัด ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2533

สาเหตุการขอขยายเวลาส่งมอบรถเช่าเกิดจากบริษัท เซดชัย มอเตอร์เซลล์ จำกัด ประสบปัญหาในการสั่งซื้อแชสชีส์ของรถโดยสารเช่าจำนวน 104 คัน จากผู้ขาย เนื่องจากราคาแชสชีส์ที่กำหนดไว้เดิมจะต้องปรับราคาตามอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา ผู้ขายแจ้งขอเลื่อนการส่งมอบแชสชีส์รถโดยสารดังกล่าวออกไปเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2544 จึงเป็นเหตุให้ไม่สามารถส่งมอบรถโดยสารได้ทันภายในเวลาที่กำหนดในสัญญา ซึ่งสัญญาดังกล่าว บริษัท เซดชัย มอเตอร์เซลล์ จำกัด ได้ลงนามกับบริษัท ขนส่ง จำกัด เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2544 จะเห็นได้ว่านับจากลงนามในสัญญาจนถึงวันที่ผู้ขายแจ้งเหตุขัดข้องเป็นระยะเวลาเกือบ 8 เดือน (ก่อนวันครบกำหนดส่งมอบรถเช่างวดที่ 1 เพียง 18 วัน) ซึ่งงวดที่ 1 ครบกำหนดส่งมอบวันที่ 18 กันยายน 2544 จึงพิจารณาเห็นว่าบริษัท เซดชัย มอเตอร์เซลล์ จำกัด เมื่อทำสัญญากับบริษัท ขนส่ง จำกัด แล้วก็ได้เร่งรีบในการดำเนินการจัดซื้อแชสชีส์จากผู้ขายให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว เพื่อจะสามารถส่งมอบรถให้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดในสัญญา แต่พยายามเจรจาขอซื้อในอัตราเงินบาทเพื่อจะลดความเสี่ยงให้ตัวเอง และกรณีดังกล่าวหากผู้ขายส่งมอบแชสชีส์ให้ล่าช้าก็สามารถเรียกค่าปรับหรือค่าเสียหายได้ ซึ่งเหตุดังกล่าวข้างต้นจึงไม่ใช่เหตุที่นำมากล่าวอ้างในการขอขยายวันส่งมอบรถโดยสารเช่า และเป็นการปฏิบัติไม่ชอบด้วยระเบียบบริษัท ขนส่ง จำกัด ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2533 ข้อ 66 ค่าปรับตามสัญญานับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบจนถึงวันที่มีการส่งมอบและจดทะเบียนเสียภาษีรถโดยสารเรียบร้อยแล้วเป็นเงินจำนวน 105.75 ล้านบาท อนึ่งค่าปรับจำนวนดังกล่าวหากบริษัท เซดชัย มอเตอร์เซลล์ จำกัด ยังไม่ได้ชำระค่าปรับให้คิดดอกเบี้ยตามที่กำหนดในสัญญา ข้อ 22 และจะนำค่าปรับจำนวนดังกล่าวมาเฉลี่ยกับอายุของสัญญาแล้วนำมาหักกับค่าเช่ารถรายวันไม่ได้



2. กรณีค่าปรับส่งมอบรถโดยสารเช่าล่าช้า

2.1 ตามที่บริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ได้ร้องขอขยายระยะเวลาส่งมอบรถโดยสารตามสัญญาเช่าฯ เลขที่ 21/2544 ลงวันที่ 17 มกราคม 2544 จำนวน 104 คัน โดยเสนอเงื่อนไขว่าจะปรับปรุงเปลี่ยนรูปแบบตัวถังรถโดยสารให้สูงกว่าเดิมจาก 3.20 เมตร เป็น 3.55 เมตร ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายเป็นเงิน 20.80 ล้านบาท จะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายเองตามหนังสือลงวันที่ 15 กันยายน 2544 ก่อนวันครบกำหนดส่งมอบรถงวดแรกเพียง 3 วัน (งวดแรก 18 กันยายน 2544) จึงพิจารณาเห็นว่า ณ วันที่ 15 กันยายน 2544 บริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ยังไม่ได้ดำเนินการต่อตัวถังรถเลยจึงต้องเสนอขยายเวลาส่งมอบโดยยื่นเงื่อนไขในการปรับเปลี่ยนรูปแบบตัวถังรถโดยสารให้สูงขึ้น อันเป็นข้อเสนอเพื่อให้บริษัท ขนส่ง จำกัด อนุมัติให้ขยายเวลาการส่งมอบรถโดยสารดังกล่าว ดังนั้นค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงเปลี่ยนรูปแบบตัวถังรถโดยสารบริษัท ขนส่ง จำกัด ไม่ควรจะนำมาหักกับค่าปรับในการกระทำผิดสัญญาของบริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด เนื่องจากเป็นข้อเสนอของบริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด เองที่จะไม่คิดค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น

2.2 ค่าปรับเนื่องจากการขยายระยะเวลาการส่งมอบรถโดยสารงวดที่ 2 และงวดที่ 3 เนื่องจากได้มีการประชุมตกลงร่วมกันระหว่างบริษัท ขนส่ง จำกัด กับบริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ในการแก้ไขปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับมาตรฐานระวางที่นั่ง คุณลักษณะและรายละเอียดของรถโดยสารซึ่งบริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ไม่ขอคิดค่าใช้จ่ายแต่หวังว่าคงได้รับความกรุณาขยายระยะเวลาการส่งมอบรถโดยสาร ฝ่ายปฏิบัติการได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2545 และ 13 พฤษภาคม 2545 นำเสนอคณะกรรมการบริษัท ขนส่ง จำกัด พิจารณาและยืนยันว่าจะไม่เป็นเหตุให้ขยายระยะเวลาการส่งมอบรถโดยสาร ซึ่งคณะกรรมการบริษัท ขนส่ง จำกัด ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2545 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2545 และครั้งที่ 8/2545 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2545 อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงมาตรฐานรถโดยสาร เนื่องจากบริษัท ขนส่ง จำกัด ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายและไม่มีการขยายระยะเวลาการส่งมอบรถโดยสาร ซึ่งมติดังกล่าว บริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ก็ไม่ได้คัดค้านแต่ประการใด ดังนั้นบริษัท เชดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด จะนำมากล่าวอ้างในการขยายเวลาส่งมอบรถโดยสารไม่ได้

ส่วนกรณีวันที่ส่งมอบและรับมอบรถโดยสารกับวันที่รถโดยสารผ่านการตรวจสภาพและจดทะเบียนเสียหายมีระยะเวลาห่างกันเป็นเวลานาน เนื่องจากไม่สามารถบรรจุรถเข้าในบัญชี ขส.บ.11 แต่ละมาตรฐานได้ สาเหตุมาจากรถโดยสารที่จะปลดระวางกับรถที่ทดแทนเงื่อนไขไม่ตรงกันต้องรอการแก้ไขจำนวนที่นั่งและจำนวนรถที่ปรับเปลี่ยนจากคณะกรรมการบริษัท ขนส่ง จำกัด ก่อนจึงพิจารณาเห็นว่าเหตุแห่งการล่าช้าเป็นความบกพร่องของเจ้าหน้าที่บริษัท ขนส่ง จำกัด เองที่ไม่รอบคอบในการสำรวจรถโดยสารที่จะทำการปลดระวางในแต่ละช่วงเวลาก่อนที่จะดำเนินการเช่ารถโดยสาร อีกทั้งระยะเวลาที่ใช้ดำเนินการอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงมาตรฐานรถโดยสารเช่าและการอนุมัติให้บรรจุในบัญชี ขส.บ.11 แต่ละมาตรฐานเพื่อให้บริษัท

เชิดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด นำเอกสารการจดทะเบียนจากธุรกรรมฝ่ายปฏิบัติการไปยื่นขอจดทะเบียน ตรวจสอบชำระภาษีต่อกรมการขนส่งทางบก เห็นควรให้บริษัท ขนส่ง จำกัด ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบระยะเวลาที่เป็นเหตุแห่งการส่งมอบรถโดยสารเช่าล่าช้าแล้วนำไปปรับลดจากระยะเวลาที่ใช้ในการคำนวณค่าปรับตามข้อ 1 เพื่อคำนวณค่าปรับที่แท้จริงต่อไป หากพบว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องบกพร่องต่อหน้าที่ให้เรียกเงินจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อชดเชยค่าเสียหายที่บริษัท ขนส่ง จำกัด ไม่สามารถคิดค่าปรับจากบริษัท เชิดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ได้และพิจารณาโทษทางวินัยตามควรแก่กรณีต่อไป

ปัจจุบันบริษัท ขนส่ง จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท เชิดชัย มอเตอร์เซลส์ จำกัด ชำระค่าปรับและได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้ว

การรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) งวดปี 2544

ผลการตรวจสอบ

1. การใช้ประโยชน์ที่ดินเชิงพาณิชย์ (ให้เช่า) โดยไม่มีแผนผังประกอบการใช้ประโยชน์ที่ดินที่แสดงรายละเอียดผู้เช่าว่ามีการเช่าหรือไม่ มีสัญญาเช่าถูกต้องหรือไม่ ทำให้ รฟท. ไม่สามารถประมาณการรายได้ค่าเช่าได้อย่างแน่นอน จึงรับรู้รายได้จากสัญญาเช่าตามเกณฑ์คงค้างเฉพาะที่สัญญามีผลบังคับเท่านั้น สำหรับสัญญาที่ไม่มีผลบังคับ รฟท. บันทึกเป็นรายได้ในงวดที่ได้รับทั้งจำนวน

จากเหตุผลดังกล่าวจึงได้ประสานงานกับผู้บริหาร รฟท. และให้เริ่มดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์การเช่าที่ดิน โดยให้ฝ่ายบริหารทรัพย์สินจัดทำแผนขั้นตอนการตรวจสอบและจัดทำรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ที่ดินในระยะสั้นและระยะยาว โดยระยะสั้นให้เริ่มดำเนินการตรวจสอบบางพื้นที่ในกรุงเทพมหานครเพื่อทำเป็นตัวอย่างนำร่อง และเห็นควรเริ่มดำเนินการที่ดินย่านรัชดาภิเษกก่อน ซึ่งมีจำนวน 124 แปลง มีทั้งอาคารพาณิชย์และพื้นที่ว่างเปล่า

2. สิ่งปลูกสร้างตามสัญญาเช่าที่ดินย่านพหลโยธินขึ้นทะเบียนทรัพย์สินไม่ครบถ้วน การเช่าที่ดินบริเวณย่านพหลโยธินเพื่อปลูกสร้างอาคารพร้อมสาธารณูปโภคตามข้อกำหนดในสัญญาระบุว่าจะบรรดาอาคารสิ่งปลูกสร้างและส่วนควบ รวมทั้งวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ จะตกเป็นกรรมสิทธิ์ของ รฟท. เมื่อลงมือสร้างหรือติดตั้ง จากการตรวจสอบพบว่า มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามสัญญาเช่าที่ดิน ยังไม่ได้ประเมินราคาทรัพย์สินและบันทึกทะเบียนทรัพย์สิน เช่น

- สัญญาเช่าที่ดินเลขที่ 9/01/42/0383 ลงวันที่ 10 กันยายน 2542 ให้เช่าที่ดินย่านพหลโยธินแปลง 6 โซนเอ ค่าเช่าปีละ 7.58 ล้านบาท ดำเนินการก่อสร้างอาคารแล้วเสร็จเพียงบางส่วนประมาณ 594 ห้อง ซึ่งไม่เป็นไปตามสัญญา รฟท. ได้บอกเลิกสัญญาและ รฟท. ได้เรียกผู้เช่าในอาคารมาทำสัญญาเช่ากับ รฟท. โดยตรง ยังไม่ได้ประเมินราคาส่งก่อสร้างและบันทึกทะเบียนทรัพย์สิน



- สัญญาเช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างอาคาร สัญญาเลขที่ 9/02/42/0454 ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2542 ให้เช่าที่ดินย่านพลโยธินแปลง 6/3 โซนซี มูลค่าโครงการ 61.53 ล้านบาท ยังไม่ได้ประเมินราคาส่งก่อสร้างและบันทึกทะเบียนทรัพย์สิน

ได้แจ้งให้ผู้ว่ารถไฟแห่งประเทศไทยดำเนินการดังนี้

1. ติดตามผลการดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์การเช่าในพื้นที่บริเวณถนนรัชดาภิเษก จำนวน 124 แปลง เพื่อเป็นโครงการนำร่องจัดการบริหารสินทรัพย์และรายงานความคืบหน้าให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบ
2. ดำเนินการสำรวจพื้นที่เช่าในแต่ละแห่ง มีจำนวนเท่าใด มีผู้เช่าทำสัญญาจำนวนเท่าใด พื้นที่ว่างเปล่าเท่าใด เพื่อติดตามการจัดเก็บรายได้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด
3. หาดำเนินการสืบสวนในการขึ้นทะเบียนทรัพย์สินล่าช้าและเร่งรัดการดำเนินการขึ้นทะเบียนทรัพย์สินให้ครบถ้วน

องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ งวดปี 2545

ผลการตรวจสอบ

1. รายได้จากการใช้สิทธิโฆษณาสำหรับรถโดยสารประจำทางปรับอากาศมีจำนวนน้อยกว่าที่ควรจะได้รับตามสัญญา องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพทำสัญญาให้เช่าเนื้อที่โฆษณารอบตัวถังรถโดยสารปรับอากาศตามสัญญาที่ ข. 11/2543 ระยะเวลา 3 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2543 – 30 มิถุนายน 2546 กับบริษัท ทิงค์ บิ๊ก จำกัด ในงวดปี 2545 ค่าเช่าอยู่ระหว่างปีที่ 2 และ 3 อัตราเช่าเดือนละ 4.44 และ 5.55 ล้านบาท ตามลำดับ จำนวนรถ 1,109 คัน ซึ่งการคำนวณค่าเช่าจะคำนวณตามอัตราส่วนของจำนวนรถที่เพิ่มขึ้นหรือลดลง และในปี 2545 องค์การฯ ได้ทยอยปลดระวางรถจำนวน 500 คัน ดังนั้น รายได้จากการให้ใช้สิทธิเช่าเนื้อที่โฆษณาตามสัญญาควรจัดเก็บได้จำนวน 38.46 ล้านบาท แต่บริษัทฯ แจ้งจ่ายชำระค่าเช่าเพียง 4.97 ล้านบาท ต่ำกว่าที่ควรจัดเก็บได้จำนวน 33.49 ล้านบาท สาเหตุเนื่องจากบริษัทฯ มีหนังสือแจ้งขอชำระตามจำนวนที่มีการติดภาพโฆษณา และคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การฯ มีมติเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2544 ให้เก็บค่าเช่าตามที่บริษัทฯ จ่ายเป็นรายคัน ในอัตราเท่าใดก็ให้รับไว้พลางก่อน และจนถึงปัจจุบันระยะเวลาประมาณ 2 ปีแล้ว องค์การฯ ยังไม่มีความแน่ชัดในการจัดเก็บแต่อย่างใด

2. องค์การฯ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบกำหนดเกี่ยวกับรื้อตู้โดยสารปรับอากาศ องค์การฯ มีระเบียบว่าด้วยการจัดระเบียบการเดินรถและดำเนินการเกี่ยวกับสัญญาของรื้อตู้โดยสารปรับอากาศร่วมบริการ พ.ศ.2544 ที่กำหนดว่า “การไม่ชำระค่าตอบแทนเกินกว่า 2 งวดขึ้นไป องค์การฯ อาจบอกเลิกสัญญาและสั่งเรื่องให้ฝ่ายกฎหมายดำเนินการติดตามหรือฟ้องเรียกหนี้ค้างชำระเมื่อมีการเลิกสัญญา” แต่ในงวดปี 2545 องค์การฯ มีการบันทึกบัญชีรับรู้รายได้ค้างรับส่วนแบ่งรื้อตู้โดยสารย้อนหลังตั้งแต่ปี 2542 ถึง 2544 มีจำนวนถึง 47.97 ล้านบาท แต่จัดเก็บได้เพียง 0.92 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.91 โดยรื้อตู้โดยสารที่ค้างชำระค่าตอบแทนยังค้างดำเนินการอยู่ที่องค์การฯ ไม่ได้บอกเลิกสัญญาตามระเบียบกำหนดแต่อย่างใด

3. การสูญเสียรายได้ค่าตอบแทนรถโดยสารจากการงดเก็บค่าตอบแทนรายได้ค่าโดยสารรถร่วมประเภทธรรมดาและรถเมล์เล็ก (มินิบัส) คณะกรรมการบริหารกิจการองค์การฯ ได้มีมติที่ประชุมเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2545 ให้งดเก็บค่าตอบแทนที่สมาคมผู้ประกอบการรถโดยสารประจำทางและสมาคมผู้ประกอบการอาชีพรถเมล์เล็ก (มินิบัส) ร้องขอ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2544 – 31 มีนาคม 2545 เป็นต้นมา ต่อเนื่องกันจนกว่าราคาน้ำมันจะลดลงมาในระดับลิตรละ 10.- บาท และตั้งแต่เดือนเมษายน 2545 จะจัดเก็บเท่าใดให้นำเสนอในการประชุมพิจารณาปรับปรุงองค์การฯ แต่จนถึงปัจจุบันยังไม่มีการนำเสนอแต่อย่างใด มีผลให้องค์การฯ สูญเสียรายได้โดยคำนวณตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในสัญญาตั้งแต่เดือนเมษายน 2545 – กันยายน 2545 เป็นของรถธรรมดาจำนวน 29.18 ล้านบาท และรถเมล์เล็ก (มินิบัส) จำนวน 5.67 ล้านบาท รวมทั้งสิ้น 34.85 ล้านบาท

4. การสูญเสียรายได้จากการอนุมัติขยายเวลาเดินรถให้ผู้ประกอบการรถโดยสารปรับอากาศ องค์การฯ ได้ทำสัญญาให้ประกอบการเดินรถโดยสารปรับอากาศ สัญญาเลขที่ ขป 80/2540 ลงวันที่ 17 ตุลาคม 2540 กับบริษัท สหชนสงชนบุรี จำกัด ให้นำรถโดยสารจำนวน 350 คัน เข้าเดินรถให้ครบจำนวนภายในวันที่ 16 ตุลาคม 2542 และองค์การฯ มีการขยายเวลาเดินรถให้หลายครั้ง จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2546 เนื่องจากบริษัทไม่สามารถจัดหารถมาวิ่งได้ตามกำหนด ซึ่งองค์การฯ มีการขยายเวลาโดยไม่ถูกต้องเหมาะสม เนื่องจากไม่มีการวิเคราะห์เหตุผลที่ผู้ประกอบการขอขยายเวลาว่าเหมาะสมหรือไม่ อีกทั้งสัญญาที่จัดทำไม่มีการกำหนดค่าปรับในกรณีไม่ปฏิบัติตามสัญญา ทำให้องค์การฯ ไม่มีมาตรการใดบังคับให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามสัญญาได้ นอกจากยอมขยายเวลาไปเรื่อยๆ มีผลให้องค์การฯ สูญเสียรายได้ค่าตอบแทนที่ควรจัดเก็บได้ตามสัญญาจำนวน 22.29 ล้านบาท และในกรณีเดียวกันองค์การฯ ยังมีการทำสัญญากับบริษัทบางกอกทรานสิทไฟเดอร์ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ ร 45/2542 ให้เดินรถจำนวน 13 เส้นทางให้ครบภายในวันที่ 18 มิถุนายน 2544 และองค์การฯ ได้ขยายเวลาจนถึงวันที่ 16 ธันวาคม 2545 โดยไม่มีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของเหตุผลที่ร้องขอ มีผลให้องค์การฯ สูญเสียรายได้จำนวน 7.43 ล้านบาท



ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ดำเนินการ ดังนี้

1. การให้เช่าเนื้อที่โฆษณา ให้ทบพนมติดการจัดเก็บของคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การฯ ให้มีความชัดเจน พร้อมกับดำเนินการตามกฎหมายกับคู่สัญญาที่กระทำการผิดเงื่อนไขในสัญญาด้วย
2. รถตู้ที่ค้างชำระค่าตอบแทนยังคงวิ่งดำเนินการอยู่ องค์การฯ ต้องปฏิบัติตามระเบียบและข้อกำหนดในสัญญา และมีมาตรการเร่งรัดติดตามหนี้ที่ค้างชำระ พร้อมกับดำเนินการตามกฎหมาย
3. การจัดเก็บค่าตอบแทนส่วนแบ่งรายได้ค่าโดยสาร กรณีที่ผู้ประกอบการร้องขอให้งดการจัดเก็บค่าตอบแทน ควรให้ผู้ประกอบการแสดงผลการดำเนินงานประกอบการพิจารณาจัดเก็บค่าตอบแทน และพิจารณาคว่นค่าตอบแทนเฉพาะในช่วงเวลาที่มีผลขาดทุนจริงเท่านั้น
4. การอนุมัติขยายเวลาการเดินทางให้ผู้ประกอบการรถโดยสารปรับอากาศ ควรมีมาตรการอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา เช่น กำหนดให้มีค่าปรับนอกเหนือจากการยอมขยายเวลาเดินทางให้ผู้ประกอบการ เพื่อให้สามารถปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา หรือยกเลิกกรณีไม่สามารถปฏิบัติได้

บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) งวดปี 2545

ผลการตรวจสอบ

ระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายภาษีเงินได้ให้กับพนักงานไม่เหมาะสมกับสถานะการณ์ปัจจุบัน จากการตรวจสอบค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับภาษีเงินได้ ให้กับพนักงานของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) 5 ปีย้อนหลัง ตั้งแต่ปี 2541 – 2545 มีอัตราเพิ่มขึ้นตลอด คือ 1,333.92 ล้านบาท 1,405.89 ล้านบาท 1,721.32 ล้านบาท 2,231.02 ล้านบาท และ 2,443.31 ล้านบาท ตามลำดับ ซึ่งการจ่ายภาษีดังกล่าวเป็นไปตามระเบียบบริษัทฯ ว่าด้วยการบริหารบุคคลตอนที่ 6 เงินเดือนและค่าตอบแทน พ.ศ.2543 ข้อ 5 กำหนดว่า “บริษัทเป็นผู้ออกภาษีเงินได้ให้กับพนักงานสำหรับเงินได้ที่พนักงานได้รับจากบริษัทฯ” จากการปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว บริษัทฯ ต้องรับภาระจ่ายภาษีทุกประเภทให้กับพนักงานรวมทั้งยอดที่กรมสรรพากรคำนวณภาษีจากยอดที่บริษัทจ่ายให้ จนไม่มีภาษีที่ต้องจ่ายให้กรมสรรพากร เป็นการจ่ายให้ทุกประเภททุกทอด บริษัทจึงมีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้นทุกปี มีผลกระทบต่อกำไรของบริษัทฯ และผู้ถือหุ้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบของบริษัทฯ ในเรื่องดังกล่าวไม่เหมาะสมกับสถานะการณ์ปัจจุบันเกี่ยวกับการจ่ายภาษีเงินได้ให้กับพนักงาน ประกอบกับส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจอื่น ๆ ได้ยกเลิกการจ่ายภาษีให้กับข้าราชการและพนักงานมานานแล้ว

ได้แจ้งให้กรรมการผู้จัดการบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) พิจารณาปรับปรุงแก้ไขระเบียบเกี่ยวกับการออกภาษีเงินได้ให้พนักงาน สำหรับเงินได้ที่พนักงานได้รับจากบริษัทฯ เพื่อให้เหมาะสมกับสถานะการณ์ปัจจุบันและคำนึงถึงประโยชน์ของบริษัทฯ และผู้ถือหุ้น

☛ กระทรวงมหาดไทย

องค์การตลาด กระทรวงมหาดไทย งวดปี 2545

ผลการตรวจสอบ

การจัดตั้งตลาดสาขาต่างๆ ไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

1. ตลาดสาขาบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา สร้างขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างตลาดผลผลิตทางการเกษตรอุตสาหกรรมภาคตะวันออกในเนื้อที่ 15 ไร่ ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนโดยประกาศประกวดราคาจัดหาตัวแทนลงทุนงานก่อสร้างโครงการตลาดสาขาบางคล้า และทำสัญญากับผู้ประกอบการได้ตามสัญญาเลขที่ 1/2537 ลงวันที่ 31 มกราคม 2537 สัญญาครบกำหนดวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2539 ได้ขอขยายอายุสัญญาการก่อสร้างเป็นครบกำหนดวันที่ 13 พฤศจิกายน 2539 อย่างไรก็ตามการก่อสร้างตลาดไม่เป็นไปตามสัญญา ต่อมาได้เปิดตลาดในปี 2541 แต่การบริหารของบริษัทเอกชนไม่บรรลุเป้าหมายดังนี้

- ไม่สามารถหาผู้เช่าแผงได้ครบตามที่กำหนดไว้ในสัญญา จึงต้องรับภาระค่าเช่าส่วนที่ผิดสัญญากับองค์การตลาดระหว่างวันที่ 1 พฤศจิกายน 2541 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2545 เป็นเงินจำนวน 4.90 ล้านบาท ซึ่งเงินจำนวนนี้บริษัทเอกชนยังคงเป็นลูกหนี้้องค์การตลาดด้วยและองค์การตลาดยังไม่ดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว

- ผู้ทำสัญญาเช่าแผงกับองค์การตลาด สาขาบางคล้า ค้างชำระค่าเช่าแผงตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2541 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2545 เป็นเงิน 2.78 ล้านบาท ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2545 มียอดขาดทุนสุทธิเป็นเงิน 2.36 ล้านบาท

2. ตลาดสาขาหนองม่วง จังหวัดลพบุรี จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2522 บนที่ดินบริจาค จำนวน 4 ไร่ 2 งาน 12 ตารางวา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือผู้ค้าและบรรดากลุ่มเกษตรกรต่างๆ ให้มีที่ทำการค้าและนำผลผลิตของตนเองมาจำหน่าย ปัญหาที่พบ เช่น

- รายรับและรายจ่ายของค่าไฟฟ้าไม่สมดุลกัน สาเหตุเกิดจากมีแม่ค้าหลายรายที่ใช้ไฟฟ้าแบบเหมาจ่ายทำให้จ่ายเงินค่าไฟฟ้าไม่เป็นไปตามที่ใช้จริง กล่าวคือใช้มากแต่จ่ายน้อยอีกทั้งบางรายใช้ไฟฟ้าแต่ไม่จ่ายเงินทำให้ขาดทุนค่าไฟฟ้ามาโดยตลอด

- จำนวนผู้ประกอบการในตลาดมีน้อยทำให้เก็บค่าเช่าแผงได้ไม่เต็มเม็ดเต็มหน่วยทำให้มีผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2545 ขาดทุนเป็นเงิน 0.45 ล้านบาท



3. ตลาดสาขาลำพูน จังหวัดลำพูน สร้างขึ้นบนที่ราชพัสดุ เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2537 เป็นอาคารตลาด 2 ชั้น ชั้นที่ 2 ปัญหาที่พบ เช่น ไม่มีผู้สนใจลงทุนประกอบการค้าเนื่องจากอาคารชำรุด ทรุดโทรม ทำเลไม่เหมาะสม เป็นผลให้จัดทำเก็บรายได้ไม่คุ้มกับค่าใช้จ่ายมีผลการดำเนินงานขาดทุนมาเรื่อยๆ ในปีงบประมาณ 2545 ขาดทุนสุทธิ 0.71 ล้านบาท

การจัดตั้งตลาดสาขาต่างๆ ไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์เกิดจาก

1. การก่อสร้างตลาดไม่เป็นไปตามสัญญา
2. ภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ
3. ผู้บริหารโครงการไม่มีความชำนาญเพียงพอในการจัดกิจกรรมเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องของการซื้อขายในตลาด

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการองค์การตลาดดำเนินการดังนี้

1. เร่งดำเนินการด้านกฎหมายกับเอกชนที่เข้าร่วมลงทุนและผู้เกี่ยวข้อง
2. หากลวิธีจูงใจให้ผู้เช่าแผงชำระค่าเช่าหรือผ่อนปรนการเช่าแผงและนำอาคารพาณิชย์ที่ว่างให้ผู้เช่าเพื่อสร้างชุมชน ซึ่งจะส่งผลให้เกิดกิจกรรมตลาดต่อไป
3. ดำเนินการให้ทุกแผงตลาดมีมิเตอร์ไฟฟ้าให้ครบเพื่อจะสามารถจัดเก็บค่าไฟฟ้าได้ตรงตามปริมาณไฟฟ้าที่ผู้เช่าแผงใช้ไปจริง
4. ดำเนินการให้มีกลยุทธ์ที่จะจูงใจให้ผู้ค้ามาเช่าแผงตลาดให้มากที่สุดเพื่อสามารถจัดเก็บค่าเช่าแผงตลาดได้อย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วยต่อไป
5. หาญวิธีให้มีการใช้ประโยชน์อาคารชั้นที่ 2 ของตลาดโดยอาจจัดกิจกรรมจำหน่ายสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ หรือกิจกรรมอื่นๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อสามารถจัดเก็บรายได้ให้มาก

การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 26 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต (26 หน่วย)

3.4.2 การตรวจสอบงบการเงินโครงการซึ่งใช้เงินกู้และเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ

(ก) ได้ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงิน

ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงินโครงการซึ่งใช้เงินกู้และเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ ในปีงบประมาณ 2546 รวม 21 หน่วย จำนวน 34 โครงการ 44 งบ ซึ่งใช้เงินกู้ จำนวน 23 งบ มียอดเบิกจ่ายจริง (ประกอบด้วยเงินกู้ เงินงบประมาณสมทบ) เป็นเงิน 13,997.53 ล้านบาท และเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ จำนวน 21 งบ มียอดเบิกจ่ายจริง เป็นเงิน 249.63 ล้านบาท โดยแสดงความเห็นต่องบการเงินแบบไม่มีเงื่อนไข จำนวน 43 งบ และแบบมีเงื่อนไข จำนวน 1 งบ สำหรับผลการตรวจสอบที่มีข้อสังเกตซึ่งได้เสนอแนะและแจ้งให้หน่วยรับตรวจแก้ไขแล้ว จำนวน 4 หน่วย 5 งบ ทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณโดยไม่มีประโยชน์ เป็นเงิน รวมทั้งสิ้น 64.51 ล้านบาท ผลการตรวจสอบโดยสรุปมีดังนี้

การแสดงความเห็นแบบมีเงื่อนไข เนื่องจากเหตุดังต่อไปนี้

กองทุนเพื่อการลงทุนทางสังคม ธนาคารออมสิน (SIF) มีการปฏิบัติไม่เป็นไปตามเงื่อนไขสัญญาเงินกู้ ข้อตกลงโครงการ และคู่มือการบริหารงาน สำหรับค่าใช้จ่ายสนับสนุนโครงการ (GA) สูงไป

(ข) ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

- ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้

: การดำเนินงานโครงการหรือการเบิกจ่ายเงินกู้ไม่เป็นไปตามแผน มีผลทำให้รัฐต้องจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าธรรมเนียมผูกพันเงินกู้มีจำนวน 15 โครงการ เป็นเงิน 64.51 ล้านบาท รายละเอียดดังนี้

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการเงินกู้	หน่วยงานดำเนินการ	แหล่ง เงินกู้	ค่าธรรมเนียม ผูกพันเงินกู้ (บาท)
1	โครงการพัฒนาการผลิตกำลังคนสาขาช่างอุตสาหกรรม	กระทรวงศึกษาธิการ - สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	IBRD	108,141.31
2	โครงการพัฒนาการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ประยุกต์	กระทรวงศึกษาธิการ - สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ	IBRD	3,242,670.35
3	โครงการเร่งรัดขยายทางสายประธานให้เป็น 4 ช่องจราจร	กระทรวงคมนาคม - กรมทางหลวง	IBRD ADB	593,761.22 23,138,846.61
4	โครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการพัฒนาศักยภาพฝีมือแรงงาน	กระทรวงแรงงาน - กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	ADB	14,329,897.49
5	โครงการเงินกู้เพื่อความช่วยเหลือในการจัดการด้านเศรษฐกิจ	กระทรวงการคลัง - สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	IBRD	677,962.23
6	โครงการพัฒนาการจัดการศึกษาสาขาวิชาทางด้าน วิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์	ทบวงมหาวิทยาลัย - สำนักงานปลัดทบวง	IBRD	8,185,195.80



ลำดับ ที่	ชื่อโครงการเงินกู้	หน่วยงานดำเนินการ	แหล่ง เงินกู้	ค่าธรรมเนียม ผูกพันเงินกู้ (บาท)
7	โครงการเงินกู้เพื่อเตรียมการปรับโครงสร้างฟื้นฟูและแก้ไข ปัญหาของระบบการเงิน	กระทรวงการคลัง - สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	IBRD	697,403.64
8	โครงการพัฒนาระบบวางแผนบุคลากรด้านจราจรและขนส่ง ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลระยะที่ 2	สำนักงานนายกรัฐมนตรี - สำนักงานคณะกรรมการจัดระบบ การจราจรทางบก	ADB	950,823.30
9	โครงการก่อสร้างถนนเชื่อมต่อสะพานช่วงถนนตากสิน — เพชรเกษม	กระทรวงมหาดไทย - กรมโยธาธิการ		
10	โครงการลงทุนเพื่อสังคม	กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงแรงงาน กรุงเทพมหานคร กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงมหาดไทย สำนักบริหารหนี้สาธารณะ	IBRD	8,961,715.66
11	กองทุนพัฒนาเมืองในภูมิภาค	ธนาคารออมสิน		
12	กองทุนเพื่อการลงทุนทางสังคม	ธนาคารออมสิน		
13	โครงการเงินกู้เพื่อปรับโครงสร้าง ภาครัฐการ	สำนักบริหารหนี้สาธารณะ	IBRD	946,169.77
14	โครงการเงินกู้เพื่อปรับโครงสร้างการเงินเฉพาะกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	ADB	161,381.06
15	โครงการบำรุงรักษาด้านชลประทานระยะที่ 2	กรมชลประทาน	KFW	2,518,718.50
			รวม	64,512,686.94

• ข้อบกพร่องด้านการปฏิบัติงาน

โครงการบำรุงรักษาด้านชลประทาน ระยะที่ 2 กรมชลประทาน ปี 2545

วัตถุประสงค์ของโครงการ

1. เพื่อจัดหาเครื่องจักรกลที่จำเป็น สำหรับใช้ในการปฏิบัติงานตามกิจกรรมการบำรุง
รักษา
2. เพื่อรักษาระบบชลประทานในเขตพื้นที่สำนักชลประทาน 4 เขต รวม 17 จังหวัด ให้อยู่ใน
สภาพใช้งานได้อย่างถูกต้อง มีความแน่นอนในการส่งน้ำ และเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้น้ำ
3. เพื่อเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรในเขตพื้นที่ชลประทาน

แหล่งเงินและระยะเวลาดำเนินโครงการ

โครงการมีการใช้จ่ายเงินเป็นจำนวนทั้งสิ้น 1,040.22 ล้านบาท ประกอบด้วย 2 แหล่ง คือ เงินงบประมาณ 411.15 ล้านบาท และเงินกู้จากสถาบันเครดิตเพื่อบูรณะและพัฒนาแห่งสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน (KFW) 31.71 ล้านบาท คอยซ์มาร์ค หรือเทียบเท่า 629.07 ล้านบาท มีระยะเวลาดำเนินโครงการตั้งแต่ กุมภาพันธ์ 2539 - 30 กันยายน 2545

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าสังเกตการณ์ดำเนินงานของโครงการภายหลังสิ้นสุดโครงการเมื่อเดือนมีนาคม 2546 โดยเข้าสังเกตการณ์ในพื้นที่ชลประทานที่ร่วมโครงการทั้งหมด 4 เขต คือ

- สำนักชลประทานที่ 1 เลือกตรวจจังหวัดเชียงใหม่ และลำพูน
- สำนักชลประทานที่ 10 เลือกตรวจจังหวัดลพบุรี
- สำนักชลประทานที่ 12 เลือกตรวจจังหวัดชัยนาท
- สำนักชลประทานที่ 16 เลือกตรวจจังหวัดสงขลา จังหวัดปัตตานี และจังหวัดพัทลุง

ผลการตรวจสอบ

1. เครื่องจักรกลพิเศษที่จัดซื้อในโครงการไม่สามารถใช้งานได้เต็มความสามารถ

(1) โครงการจัดซื้อรถแทรกเตอร์อเนกประสงค์ราคาคันละ 2.95 ล้านบาท รวมทั้งสิ้น 24 คัน เป็นเงิน 70.80 ล้านบาท โดยรถแทรกเตอร์อเนกประสงค์มีคุณสมบัติทำงานได้หลายอย่าง เช่น ขุดลอกคันคูน้ำ ตัดหญ้า กำจัดวัชพืชบริเวณคันคูน้ำ ปรับพื้นที่ ฯลฯ แต่เมื่อปฏิบัติงานจริงรถแทรกเตอร์อเนกประสงค์ดังกล่าวไม่สามารถใช้งานได้เต็มความสามารถ เนื่องจากนำไปใช้ตัดหญ้าได้อย่างเดียว และไม่สามารถใช้งานในบริเวณที่สูงชันได้ มีความสิ้นเปลืองในการใช้น้ำมันถึง 10-12 ลิตรต่อชั่วโมง สำหรับการทำงานในระยะทางประมาณ 5 กิโลเมตร ระบบการทำงานเป็นระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งต้องใช้เจ้าหน้าที่ควบคุมถึง 2 คน นอกจากนี้ยังพบว่าการออกแบบให้ปั๊มไฮดรอลิกมีขนาดเล็ก จึงทำให้ปั๊มไฮดรอลิกเสียบ่อย

(2) โครงการจัดซื้อรถดักรับน้ำขุดหลัง JCB ซึ่งจัดซื้อด้วยงบประมาณแผ่นดิน รวมทั้งสิ้น 32 คัน เป็นเงิน 45.05 ล้านบาท ซึ่งเป็นรถดักที่เหมาะสมสำหรับงานขุดลอกคลองส่งน้ำในพื้นที่ที่โล่งแจ้ง ไม่เหมาะสมกับการขุดลอกคลองในบางพื้นที่ที่เป็นสวนผลไม้และไม่มีพื้นที่ให้รถเล่นได้ เช่น พื้นที่ในจังหวัดลำพูน พัทลุง ปัตตานี โดยมีรายละเอียดในการจัดซื้อ ดังนี้



ปีงบประมาณ	จำนวน (คัน)	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
2539	8	1.38	11.04
2540	19	1.39	26.41
2541	5	1.52	<u>7.60</u>
รวม	<u>32</u>		<u>45.05</u>

สาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจาก

สัญญาเงินกู้สถาบันเครดิตเพื่อบูรณะและพัฒนาแห่งสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน (KFW) สัญญาเลขที่ 94-66-038 กำหนดให้การจัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องจักรกลพิเศษที่ใช้เงินกู้จะต้องเป็นครุภัณฑ์ที่มีส่วนประกอบของเครื่องจักรจากประเทศสาธารณรัฐเยอรมันตะวันออก เมื่อชำรุดต้องสั่งอะไหล่จากผู้ผลิตซึ่งใช้เวลานานมากกว่า 1 เดือน เนื่องจากไม่มีตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย และมีราคาแพงจึงเป็นเหตุให้เกิดปัญหาในการบำรุงรักษาเมื่อครุภัณฑ์ดังกล่าวชำรุด

2. การจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างที่ปรึกษาเกินความจำเป็น

ข้อกำหนดของสัญญาที่ปรึกษา (ภาคผนวก D2 ข้อ 2.3(1)) ให้จัดซื้อยานพาหนะ 3 คัน สำหรับการปฏิบัติงานของที่ปรึกษา แต่โครงการฯ ดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะจำนวน 3 คัน เป็นเงิน 8.41 ล้านบาท โดย 2 คันสำหรับอธิบดีกรมชลประทาน และผู้อำนวยการโครงการ (รองอธิบดีฝ่ายบำรุงรักษา) ส่วนอีก 1 คันสำหรับที่ปรึกษามีรายละเอียด ดังนี้

(1) รถยนต์นั่งแบบ 5 ประตู ยี่ห้อ Mercedes Benz Model 230 T รุ่น ปี 1996 ขนาด 2295 ซีซี จำนวน 2 คัน เป็นเงิน 5.58 ล้านบาท จ่ายจากเงินกู้ 2.35 ล้านบาท ค่าภาษีนำเข้าที่รัฐบาลไทยเป็นผู้จ่าย เป็นเงิน 3.23 ล้านบาท สำหรับอธิบดีกรมชลประทานและผู้อำนวยการโครงการ (รองอธิบดีฝ่ายบำรุงรักษา) ใช้

(2) รถยนต์นั่งสามตอน ยี่ห้อ Mercedes Benz รุ่น V class จำนวน 1 คัน เป็นเงิน 2.83 ล้านบาท จ่ายจากเงินกู้ 1.16 ล้านบาท ค่าภาษีนำเข้าที่รัฐบาลไทยเป็นผู้จ่ายเป็นเงิน 1.67 ล้านบาท สำหรับที่ปรึกษาใช้เอง (Team Leader)

เมื่อพิจารณาการจัดซื้อยานพาหนะ 2 คัน สำหรับอธิบดีและรองอธิบดีใช้แล้ว เห็นว่าเกินความจำเป็น ถึงแม้ว่าจะกำหนดไว้ในสัญญาจ้างที่ปรึกษาก็ตาม เพราะอธิบดีและรองอธิบดีมีรถประจำตำแหน่งใช้อยู่แล้ว และสามารถนำมาใช้ในราชการของโครงการเงินกู้นี้ได้ จึงไม่ความจำเป็นที่จะต้องจัดซื้อรถจากเงินกู้อีก 2 คัน ซึ่งเป็นการใช้จ่ายเงินกู้ที่ไม่มีประสิทธิภาพ นอกจากจะต้องเสียดอกเบี้ยตามวงเงินกู้แล้วยังต้องสูญเสียเงินงบประมาณที่ไม่จำเป็นเข้าสมทบอีกด้วย

ได้แจ้งอธิบดีกรมชลประทานดำเนินการ ดังนี้

1. ให้อธิบดีกรมชลประทานสั่งการให้ผู้รับผิดชอบโครงการติดต่อหาหรือบริษัทผู้ผลิตขอคำแนะนำการใช้อะไหล่ทดแทนโดยด่วน เพื่อที่จะได้ซ่อมและใช้ประโยชน์จากเครื่องจักรกลนั้นให้คุ้มค่าต่อไป
2. การที่เครื่องจักรกลใช้งานได้ไม่คุ้มค่า น่าจะมาจากข้อกำหนดและเงื่อนไขของสัญญา เงินกู้ ดังนั้นในโอกาสต่อไปหากกรมชลประทานจำเป็นต้องใช้เงินกู้เพื่อดำเนินการโครงการลักษณะนี้ กรมชลประทานควรมีการพิจารณาปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นและถือเป็นบทเรียนที่ต้องแก้ไขต่อไป
3. นอกจากนี้ หากโครงการระบุให้ต้องใช้ที่ปรึกษาต่างประเทศ กรมชลประทานต้องพิจารณาจัดหาผู้ที่มีประสบการณ์งานสนามในพื้นที่ของโครงการร่วมทำงานกับทีมงานที่ปรึกษาด้วย เพื่อจะได้ให้ข้อมูลและความคิดเห็นเพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายเช่นนี้อีก
4. ในอนาคตหากกรมชลประทานจำเป็นต้องทำสัญญาจ้างที่ปรึกษาอีก ต้องพิจารณาให้ความสำคัญกับเงื่อนไขข้อกำหนดในสัญญาเพื่อให้เกิดประโยชน์กับการใช้จ่ายเงินกู้ให้มากที่สุด

การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว จำนวน 4 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต



3.4.3 การตรวจสอบงบการเงิน กองทุนและเงินทุนหมุนเวียน หน่วยงานอิสระ/องค์การมหาชนและอื่น ๆ

ก) ได้ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงิน

ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงิน กองทุนและเงินทุนหมุนเวียน จำนวน 90 ทุน 127 งบ มีสินทรัพย์รวม 919,998.54 ล้านบาท โดยแสดงความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไข จำนวน 116 งบ แบบมีเงื่อนไข จำนวน 8 งบ ไม่แสดงความเห็น จำนวน 2 งบ และงบการเงินไม่ถูกต้อง จำนวน 1 งบ

ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงิน หน่วยงานอิสระ/องค์การมหาชน และอื่น ๆ จำนวน 63 หน่วย 82 งบ มีสินทรัพย์รวม 4,355,385.59 ล้านบาท โดยแสดงความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไข จำนวน 76 งบ แบบมีเงื่อนไข จำนวน 5 งบ และไม่แสดงความเห็น จำนวน 1 งบ สรุปการแสดงความเห็นต่องบการเงิน ดังนี้

การแสดงความเห็นแบบมีเงื่อนไข เนื่องจากถูกจำกัดขอบเขตการตรวจสอบ และหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป เหตุใดเหตุหนึ่งหรือหลายสาเหตุ ดังต่อไปนี้

1. เงินสำรองค่าประโยชน์ทดแทน ซึ่งจะต้องแสดงรายการเป็นหนี้สิน แต่แสดงไว้ในส่วนของทุน และได้บันทึกเงินลงทุนที่เป็นหลักทรัพย์ในความต้องการของตลาดด้วยราคาทุน โดยไม่ได้บันทึกด้วยมูลค่ายุติธรรม
2. มีใบสำคัญเงินยืมที่ผู้ยืมได้ส่งใช้เพื่อหักล้างเงินยืม แต่ตรวจสอบล่าช้า ทำให้การรับรู้ค่าใช้จ่ายผิดจากงวดบัญชีที่ควรจะเป็นและงบการเงินแสดงสินทรัพย์สูงไป
3. รับรู้วัสดุตามจำนวนที่กรรมการตรวจนับวัสดุคงเหลือ โดยไม่มีการบันทึกการรับ-จ่ายวัสดุในระหว่างงวด และไม่ได้แจ้งกำหนดการตรวจนับวัสดุและครุภัณฑ์สิ้นงวดปีบัญชีให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าร่วมสังเกตการณ์
4. ไม่มีการรับรู้ค่าใช้จ่ายและค่าใช้จ่ายค้างจ่ายสำหรับรายการค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในช่วงปลายงวดบัญชี
5. จัดส่งงบการเงินให้ตรวจสอบไม่เป็นปัจจุบัน จึงไม่อาจรับรองยอดคงเหลือของลูกหนี้
6. ไม่มีตัวสินทรัพย์ให้ตรวจสอบและมีข้อจำกัดด้านข้อมูลทางบัญชี และไม่สามารถใช้วิธีการตรวจสอบอื่นให้เป็นที่พอใจ
7. งบแสดงฐานะการเงินจัดทำขึ้นโดยไม่ได้นำรวมค่าใช้จ่ายซึ่งต้องรับปันส่วนจากกรมบัญชีกลางตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป และไม่ได้บันทึกบัญชีสังหาริมทรัพย์และทรัพย์สินอื่น ๆ
8. ลูกหนี้เงินให้กู้ยืมประเภทไม่ได้ตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ จะตัดเป็นหนี้สูญเมื่อลูกหนี้เสียชีวิตและสินค้าคงเหลือแสดงยอดต่ำไป

9. ทำสัญญาร่วมการทำงานกับเอกชน รับรู้รายได้จากการร่วมทำงาน แต่ไม่ได้รับรู้ส่วนแบ่งผลกำไร (ขาดทุน) สุทธิ ตามอัตราส่วนของจำนวนทุน

10. รับรู้เงินโอนไปที่ไม่ส่งใบสำคัญจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน ไม่เป็นไปตามหลักการประมาณการที่เหมาะสมเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายค้างจ่ายจริงที่ควรจะรับรู้ในงบการเงิน

11. รายการที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ เป็นสินทรัพย์ แต่จะรับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวนทันทีที่ได้ หรือซื้อสินทรัพย์มา

การไม่แสดงความเห็นต่องบการเงิน เนื่องจากมีความไม่แน่นอนเกี่ยวกับการดำเนินกิจการอย่างต่อเนื่อง การถูกจำกัดขอบเขตการตรวจเหตุใดเหตุหนึ่งดังต่อไปนี้

1. ไม่สามารถตรวจสอบลูกหนี้จากการดำเนินงานงวดก่อน เนื่องจากไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมลูกหนี้รายตัวไว้ และไม่มีหลักฐานค่าใช้จ่ายในส่วนของจังหวัดให้ตรวจสอบ

2. ไม่ได้เข้าสังเกตการณ์การตรวจนับสินค้าสำเร็จรูปและวัสดุคงเหลือ และไม่สามารถใช้วิธีการตรวจสอบอื่นให้เป็นที่พอใจได้ นอกจากนี้ได้บันทึกค่าใช้จ่ายในการบริหารรวมเป็นส่วนหนึ่งของต้นทุนการผลิต

3. หลักฐานเอกสารประกอบบัญชีมิให้ตรวจสอบไม่ครบถ้วน

การแสดงความเห็นว่างบการเงินไม่ถูกต้อง เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปอย่างมีสาระสำคัญมาก ดังนี้

* รับรู้ค่าก่อสร้างปัจจัยพื้นฐานและค่าใช้จ่ายในการจัดหาและพัฒนาที่ดิน เป็นค่าใช้จ่ายในการบริหาร ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป

ข) ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

ผลการตรวจสอบที่มีข้อสังเกตซึ่งได้เสนอแนะเพื่อให้หน่วยรับตรวจแก้ไขแล้วประกอบด้วยงบการเงิน กองทุนและเงินทุนหมุนเวียน จำนวน 35 ทุน 53 งบ และงบการเงินหน่วยงานอิสระ องค์การมหาชน และอื่น ๆ จำนวน 24 หน่วย 28 งบ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้



☛ กระทรวงการคลัง

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร งบปี 2545

ผลการตรวจสอบ

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเริ่มตั้งกองทุน พ.ศ.2517 มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายช่วยเหลือหรือส่งเสริมเกษตรกรในการผลิต การพยุราคาหรือการจำหน่ายผลผลิตเกษตรกรรมขั้นต้น และผลิตภัณฑ์อาหาร เป็นเงินที่จ่ายให้หน่วยงานต่างๆ กู้ยืมเพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในโครงการหมุนเวียนตามมติคณะรัฐมนตรี โดยไม่คิดดอกเบี้ยหรือคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 2—5 ต่อปีแล้วแต่กรณี กำหนดเวลาในการชำระคืนเงินกู้ยืมตั้งแต่ 6 เดือน ถึง 29 ปี หากหน่วยงานใดผิดนัดชำระหนี้ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในอัตราร้อยละ 3 และ 8 ต่อปี นับแต่วันที่ผิดนัดจนถึงวันที่ชำระหนี้เสร็จสิ้น

เพียงวันที่ 30 กันยายน 2545 มีลูกหนี้เงินให้กู้ยืมคงเหลือจำนวน 42 โครงการ เป็นเงิน 2,783.30 ล้านบาท ในจำนวนนี้มีครบกำหนดชำระคืนแล้ว แต่กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรยังไม่ได้รับชำระคืน จนถึงวันที่ 31 พฤษภาคม 2546 จำนวน 33 โครงการ เป็นเงิน 1,383.65 ล้านบาท แยกตามระยะเวลาค้างชำระหนี้ดังนี้

- คำกว่า 5 ปี	จำนวน 14 โครงการ	เป็นเงิน 634.51 ล้านบาท
- ตั้งแต่ 5 — 10 ปี	จำนวน 4 โครงการ	เป็นเงิน 29.58 ล้านบาท
- มากกว่า 10 ปี	จำนวน 15 โครงการ	เป็นเงิน 719.56 ล้านบาท
รวม	33 โครงการ	เป็นเงิน 1,383.65 ล้านบาท

ประกอบด้วย 9 หน่วยงาน ดังนี้

1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	721.13	ล้านบาท
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	52.59	ล้านบาท
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	16.96	ล้านบาท
4. กรมส่งเสริมสหกรณ์	414.60	ล้านบาท
5. กรมปศุสัตว์	2.49	ล้านบาท
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	54.41	ล้านบาท
7. องค์การสวนยาง	57.34	ล้านบาท
8. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรป.กลาง)	51.13	ล้านบาท
9. กระทรวงมหาดไทย	13.00	ล้านบาท
รวม	<u>1,383.65</u>	ล้านบาท

ในจำนวน 9 หน่วยงาน มีลูกหนี้เงินให้กู้ยืมค้างชำระเกิน 10 ปี จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย และกระทรวงมหาดไทย

ได้แจ้งให้อธิบดีกรมบัญชีกลางเร่งรัดหน่วยงานที่ค้างชำระหนี้ตามแผนการชำระหนี้ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรให้ชำระหนี้โดยเร็ว เพื่อให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีเงินทุนหมุนเวียนในการดำเนินการต่อไป



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร งวดปี 2545

ผลการตรวจสอบ

1. การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเป็นไปอย่างล่าช้า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2542 วัตถุประสงค์หลัก ได้แก่ การส่งเสริมและสนับสนุนให้เกษตรกรรวมกลุ่มเพื่อแก้ไขปัญหาของเกษตรกร มีการพัฒนาอาชีพ ความรู้และคุณภาพชีวิต จนเป็นองค์กรเกษตรกรที่เข้มแข็งมีศักยภาพเพียงพอที่จะพึ่งพาตนเอง และเกื้อกูลซึ่งกันและกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ เงินงบประมาณที่กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้รับการอุดหนุนเป็นทุนประเดิมจากรัฐบาลจำนวน 1,800 ล้านบาท กองทุนได้ขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกรแล้ว 48,000 องค์กร และขึ้นทะเบียนเกษตรกรเป็นสมาชิกองค์กรไม่น้อยกว่า 5.7 ล้านคน กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรยังไม่อาจดำเนินงานตามวัตถุประสงค์หลักได้อย่างเป็นรูปธรรมเท่าที่ควร กล่าวคือ ไม่สามารถจัดสรรเงินงบประมาณที่กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้รับเป็นทุนประเดิมจากรัฐบาล จำนวน 1,800 ล้านบาท เพื่อใช้ในการส่งเสริมและสนับสนุนฟื้นฟูเกษตรกรได้แม้แต่รายเดียว การดำเนินงานที่ล่าช้าส่งผลกระทบโดยตรงต่อการแก้ไขปัญหาและพัฒนาคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของเกษตรกร

สาเหตุ ที่ทำให้การดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรเป็นไปอย่างล่าช้าเนื่องจาก

(1) คณะกรรมการบริหารและผู้บริหารของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง โดยตั้งแต่มีการจัดตั้งกองทุนฯ จนถึงปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารถึง 5 ชุด และเปลี่ยนแปลงเลขาธิการถึง 8 คน

(2) กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรไม่ได้กำหนดแผนการปฏิบัติงาน แผนการใช้จ่ายเงิน เป้าหมาย ขั้นตอน และวิธีการของการดำเนินงานในแต่ละเรื่องไว้อย่างชัดเจน

2. ธนาคารคุดคอกเบี้ยเงินฝากประเภทออมทรัพย์ให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่ำไป

งวดปี 2545 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสามแยกเกษตร ได้คุดคอกเบี้ยเงินฝากธนาคารของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ประเภทออมทรัพย์ต่ำไป เป็นเงิน 1.23 ล้านบาท สาเหตุเกิดจากขาดระบบการตรวจสอบเงินฝากธนาคาร และการรายงานต่อผู้บังคับบัญชา

รายละเอียดดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารที่ธนาคารคำนวณให้ต่ำไป

หน่วย : บาท

เลขที่บัญชี	ธนาคารคำนวณ	คำนวณใหม่	ผลต่าง
ธนาคารคำนวณต่ำไป			
039-1-61754-0	1,836,789.36	3,020,411.67	1,183,622.31
039-1-61851-2	70,140.69	114,623.08	44,482.39
ธนาคารปรับปรุงเพิ่มดอกเบี้ยจากยอดที่คำนวณต่ำไป			
039-1-61754-0	-	5,220.91	5,220.91
039-1-61851-2	-	196.21	196.21
รวม	1,906,930.05	3,140,451.87	1,233,521.82

3. เอกสารหลักฐานประกอบการรับ – จ่ายเงินไม่เหมาะสม

3.1 กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรการจัดพิมพ์ใบเสร็จรับเงินขึ้นใช้เอง งานบัญชีและการเงินได้ใช้กระดาษ เอ 4 พิมพ์ด้วยคอมพิวเตอร์โดยไม่ระบุสถานที่อยู่ของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตัดแบ่งเป็นต้นฉบับ 1 แผ่น สำเนา 2 แผ่น สำเนาใบเสร็จรับเงินแต่ละฉบับซึ่งแยกออกจากกันไม่ได้ติดเป็นรูปเล่มจากการตรวจสอบพบว่าบางครั้งผู้รับเงินไม่ลงลายมือชื่อการรับเงินไว้ หรือมีการออกใบเสร็จรับเงินเล่มที่ซ้ำซ้อนกัน

การที่กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรมิได้มีการจัดพิมพ์ใบเสร็จรับเงินให้มีลักษณะเป็นรูปเล่ม และมีสำเนาติดไว้ในเล่มนั้นได้รับการชี้แจงว่ากองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรไม่ใช่หน่วยงานราชการ ไม่สามารถใช้แบบพิมพ์ของทางราชการได้

3.2 ค่าใช้จ่ายดำเนินงานตามปกติไม่มีหลักฐานการจ่าย จากการตรวจสอบงบการเงินงวดปี 2545 พบว่าค่าใช้จ่ายดำเนินงานตามปกติหลายรายการไม่มีหลักฐานการจ่ายหรือหลักฐานการจ่ายไม่สมบูรณ์ซึ่งรายการดังกล่าวกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรจะพักรายการไว้ที่บัญชีค่าใช้จ่ายรอการตรวจสอบและผู้ตรวจสอบภายในไม่เคยรายงานผลให้ผู้บริหารทราบ การปฏิบัติดังกล่าวเป็นเพราะขาดระบบการควบคุมด้านการรับเงินและการจ่ายเงิน



ได้แจ้งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ดำเนินการ ดังนี้

1. ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เร่งดำเนินการทบทวนระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมถึงกระบวนการติดตามการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ เพื่อให้กองทุนฯ สามารถดำเนินการกิจได้
2. กรณีธนาคารคึดดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารให้ไม่ครบถ้วน ให้สั่งการผู้รับผิดชอบตรวจสอบการคำนวณดอกเบี้ยของเงินฝากธนาคารทุกบัญชีอย่างสม่ำเสมอ
3. ให้มีการจัดพิมพ์ใบเสร็จรับเงินให้เหมาะสมกับปริมาณงานที่ใช้ในแต่ละปี และจัดทำทะเบียนควบคุมใบเสร็จรับเงินรวมทั้งเก็บรักษาไว้ในที่ปลอดภัย สำหรับค่าใช้จ่ายรอการตรวจสอบซึ่งได้จ่ายเงินของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรไปแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการเรียกเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม หากไม่สามารถหาหลักฐานได้ให้เรียกเงินคืนจากผู้เกี่ยวข้องทันที

เงินทุนหมุนเวียนเพื่อผลิตและขยายพันธุ์พืช กรมส่งเสริมการเกษตร งวดปี 2544

(สิ้นสุดวันที่ 31 กรกฎาคม 2544)

ผลการตรวจสอบ

1. โครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตและขยายพันธุ์พืช

กรมส่งเสริมการเกษตรได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีตามมติเมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2538 ให้ดำเนินการจัดตั้งศูนย์ขยายพันธุ์พืช โดยทำเป็นโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตและขยายพันธุ์พืชประกอบด้วย การก่อสร้างโรงงานและติดตั้งระบบเครื่องจักรอุปกรณ์ การปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์รวม 23 แห่ง งบประมาณทั้งสิ้น 1,714.40 ล้านบาท ซึ่งแยกการก่อสร้างเป็น 3 ระยะ และทำสัญญาจ้าง 3 สัญญา คือ

ระยะที่	ก่อสร้าง	สัญญาลงวันที่	เป็นเงิน
1	7 ศูนย์	วันที่ 10 พฤษภาคม 2542	512.20 ล้านบาท
2	7 ศูนย์	วันที่ 28 กันยายน 2542	525.41 ล้านบาท
3	9 ศูนย์	วันที่ 26 ตุลาคม 2543	676.79 ล้านบาท

วัตถุประสงค์ของโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตและขยายพันธุ์พืชเพื่อขยายขีดความสามารถของศูนย์ขยายพันธุ์พืชทั้ง 23 แห่ง ให้สามารถผลิตเมล็ดพันธุ์พืชได้เพิ่มขึ้นอีก 1 เท่าตัวจากเดิมศูนย์ละ 2,000 ตัน/ปี เป็น 4,000 ตัน/ปี เพื่อกระจายเมล็ดพันธุ์ที่เหมาะสมต่อการส่งเสริมให้เกษตรกรเพาะปลูกอย่างทั่วถึง และลดปัญหาการขาดแคลนเมล็ดพันธุ์คุณภาพสูง โดยเฉพาะให้มีเมล็ดพันธุ์เพียงพอในการช่วยเหลือเกษตรกรในพื้นที่ประสบภัยธรรมชาติ แต่จากข้อมูลที่ตรวจสอบพบว่า ในระหว่างปีได้ทำสัญญาก่อสร้างโรงงานและเครื่องจักรอุปกรณ์ มีเมล็ดพันธุ์ขยายและเมล็ดพันธุ์จำหน่ายคงเหลือเป็นปริมาณสูง และมีอัตราการเพิ่มของปริมาณเมล็ดพันธุ์คงเหลือสูงขึ้นนับจากวันที่ 30 กันยายน 2541 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2544 ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตรย่อมจะทราบถึงข้อมูลดังกล่าวอยู่แล้ว แต่ข้อมูลเหล่านี้ไม่ได้ถูกนำมาพิจารณา รวมทั้งไม่มีการทบทวนถึงเหตุผลและความจำเป็น หรือความต้องการเมล็ดพันธุ์ ในขณะที่นโยบายรัฐบาลและสภาพแวดล้อมต่างๆ ได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแล้ว

สำหรับเมล็ดพันธุ์ขยายและเมล็ดพันธุ์จำหน่ายที่มีจำนวนคงเหลือเป็นจำนวนมากปรากฏว่า ไม่สามารถจำหน่ายได้ ทำให้เสื่อมคุณภาพความงอกจึงตัดออกจากบัญชีในปี 2545 โดยขายได้ในราคาต่ำกว่าต้นทุน ทำให้ขาดทุนเป็นจำนวน 40.44 ล้านบาท

2. การสังเกตการณ์การปรับปรุงเมล็ดพันธุ์

เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าสังเกตการณ์โรงงานที่สร้างใหม่ของศูนย์ขยายพันธุ์พืชที่ 4 จังหวัดชัยนาท พบว่า โรงงานดังกล่าวได้มีการนำไปใช้เพื่อให้บริการแก่เอกชนในการบริการลดความชื้นและปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ โดยมีอัตราการให้บริการตามระเบียบที่กรมส่งเสริมการเกษตรกำหนด คือ

- ค่าลดความชื้นเมล็ดพันธุ์ 0.50 บาท/กิโลกรัม
- ค่าปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ 0.60 บาท/กิโลกรัม
- ค่าลดความชื้นพร้อมปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ 1 บาท/กิโลกรัม

และข้อมูลในระหว่างปี 2542 — 2545 พบว่า ปริมาณเมล็ดพันธุ์ที่ผ่านกระบวนการปรับปรุงสภาพภายหลังมีโรงงานและอุปกรณ์ใหม่ เฉพาะส่วนที่เป็นของศูนย์เองไม่ได้เพิ่มขึ้นจากปีที่มีเพียงโรงงานและอุปกรณ์เก่าแต่อย่างใด ในขณะที่ปริมาณเมล็ดพันธุ์ของเอกชนที่ขอให้บริการมีปริมาณสูงขึ้นเป็นอย่างมาก แต่รายได้จากการให้บริการมีจำนวนน้อย เนื่องจากอัตราเรียกเก็บค่าบริการต่ำมากตามที่กล่าวข้างต้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอให้ศูนย์ฯ ทบทวนความเหมาะสมและความคุ้มค่าของอัตราเรียกเก็บดังกล่าว ซึ่งต่อมากรมส่งเสริมการเกษตรได้ปรับปรุงอัตราจัดเก็บค่าบริการจากเอกชนใหม่เป็นดังนี้



- ค่าลดความชื้นเมล็ดพันธุ์ 1.60 บาท/กิโลกรัม
- ค่าปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ 1.50 บาท/กิโลกรัม
- ค่าลดความชื้นพร้อมปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ 2.20 บาท/กิโลกรัม

จากการสอบถามปริมาณการผลิตเมล็ดพันธุ์ภายหลังก่อสร้างโรงงานใหม่อีก 3 ศูนย์คือ ศูนย์ขยายพันธุ์พืชที่ 1 จังหวัดพิษณุโลก ศูนย์ขยายพันธุ์พืชที่ 2 จังหวัดนครราชสีมา และศูนย์ขยายพันธุ์พืชที่ 6 จังหวัดพิจิตร ปรากฏว่า ปริมาณผลผลิตเมล็ดพันธุ์ก็ไม่ได้มีจำนวนเพิ่มขึ้น และปริมาณผลิตรวมกันของเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่มีอยู่เดิมและที่สร้างใหม่ยังมีปริมาณไม่ถึงปีละ 2,000 ตัน ดังนั้นการดำเนินการ จึงไม่ได้สนองวัตถุประสงค์ของโครงการ

สาเหตุที่ทำให้การดำเนินการไม่บรรลุวัตถุประสงค์

(1) ไม่มีการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการก่อนเริ่มดำเนินงาน โดยเฉพาะที่กำหนดเป็นเป้าหมายก่อสร้างไว้ในทุกศูนย์ขยายพันธุ์ โดยไม่มีการศึกษาเปรียบเทียบกับความจำเป็น ความต้องการของชุมชน และสถิติของปริมาณเมล็ดพันธุ์ เพื่อเป็นข้อมูล

(2) กรมส่งเสริมการเกษตร ไม่ได้นำข้อมูลปริมาณเมล็ดพันธุ์คงเหลือมาประกอบการพิจารณาความเหมาะสมเพื่อชะลอการก่อสร้างโรงงานใหม่ระยะที่ 2 และ 3 ทำให้รัฐต้องลงทุนก่อสร้างโรงงานใหม่ในพื้นที่ที่มีเมล็ดพันธุ์คงเหลือมากอยู่แล้ว

(3) การเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐบาลที่เคยให้ความช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติโดยการแจกจ่ายเมล็ดพันธุ์ เป็นการจ่ายเงินสดแทนทำให้ปริมาณการขายเมล็ดพันธุ์ที่เคยขายให้กับส่วนราชการต่างๆ ลดลงด้วย

ได้แจ้งให้อธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตรดำเนินการ ดังนี้

1. สำรวจสภาพปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การดำเนินการผลิตเมล็ดพันธุ์ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ โดยเฉพาะแนวทางในการหาช่องทางการตลาดที่สามารถนำเมล็ดพันธุ์ออกจำหน่ายได้และปัจจุบันรัฐบาลได้เปลี่ยนแปลงนโยบายจากการแจกจ่ายเมล็ดพันธุ์แก่เกษตรกรมาเน้นแจกเงินสดแทน กรมส่งเสริมการเกษตรจะต้องเร่งพิจารณาแก้ไขปัญหาที่มีเมล็ดพันธุ์คงเหลือในแต่ละปีจำนวนมากให้หมดไป

2. ผู้อำนวยการศูนย์ขยายพันธุ์พืชในทุกจังหวัดสำรวจสภาพของโรงงานและเครื่องจักรอุปกรณ์เก่าว่ามีความพร้อมในการผลิตเมล็ดพันธุ์หรือไม่ หากพบข้อมูลว่าเกิดการชำรุดไม่พร้อมที่จะดำเนินการผลิตปรับปรุงเมล็ดพันธุ์ได้ ให้พิจารณาแก้ไขปรับปรุง โดยให้พิจารณาถึงต้นทุนกับประโยชน์ที่ได้รับเป็นเกณฑ์ในการปรับปรุง หรือหาทางดำเนินงานเพื่อให้ได้ประโยชน์มากที่สุด ส่วนโรงงานและเครื่องจักรอุปกรณ์ใหม่ที่ยังไม่สามารถใช้ผลิตและปรับปรุงเมล็ดพันธุ์ได้เต็มกำลังการผลิต ก็ให้หาแนวทางที่ใช้ประโยชน์จากเครื่องจักรให้

คุ้มค่ากับเงินงบประมาณที่ให้ลงทุนไปโดยควรทบทวนความเหมาะสมของอัตราการเรียกเก็บค่าบริการจากเอกชนด้วย

3. มีการสรุปปัญหา อุปสรรคและผลของการดำเนินการในโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตและขยายพันธุ์พืชเสนอต่อกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รวมทั้งใช้เป็นบทเรียน (Lesson Learned) ดำเนินการโครงการในลักษณะต่างๆ ของกรมส่งเสริมการเกษตรให้เหมาะสมกับเงินงบประมาณที่มีอย่างจำกัดให้เป็นประโยชน์โดยรวมต่อประเทศ

4. การจัดทำโครงการทุกโครงการเมื่อได้ดำเนินการไปแล้ว ควรให้ความสำคัญกับการติดตามและประเมินผล การจัดให้มีระบบการควบคุมภายในของทุกกิจกรรม และถือปฏิบัติตามระเบียบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ.2544 โดยเคร่งครัด

☛ กระทรวงพาณิชย์

บริษัทรวมค้าปลีกเข้มแข็ง จำกัด งดปี 2545

บริษัทรวมค้าปลีกเข้มแข็ง จำกัด จัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545 เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งผู้ค้าปลีกรายย่อยให้สามารถแข่งขันกับธุรกิจค้าส่งปลีกขนาดใหญ่ มีความรู้ด้านบริหารจัดการร้านค้าปลีกสมัยใหม่ ตลอดจนเทคนิควิธีการในการเจรจากับลูกค้า การวางระบบบัญชีและการเงินที่ถูกต้องและการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการบริหารจัดการ

โดยการจัดตั้งองค์กรให้สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) และธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทยถือครองหุ้นในสัดส่วน 51:49 ตามลำดับ และให้กระทรวงพาณิชย์เป็นผู้กำกับดูแล ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติเงินงบประมาณสนับสนุนในรูปของเงินทุนประเดิมในการถือครองหุ้นของหน่วยงานทั้งสอง เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2545 จำนวนเงิน 395 ล้านบาท บริษัทฯ ได้จดทะเบียนจัดตั้งเป็นบริษัทจำกัดเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2545 จะมีรอบระยะเวลาบัญชี 12 เดือนสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม จากการตรวจสอบมีข้อสังเกตดังนี้



ผลการตรวจสอบ

1. จ่ายค่าที่ปรึกษาสูงกว่างบประมาณและสัญญาจ้างที่ปรึกษากำหนดที่ปรึกษามีหน้าที่เหมือนกันทุกราย

(1) งบการเงินนี้จ่ายค่าตอบแทนและค่ารับรองให้ที่ปรึกษาทางธุรกิจตามสัญญาว่าจ้าง 3 ราย จำนวนเงิน 1.16 ล้านบาท และให้ที่ปรึกษากฎหมายเป็นรายครั้งจำนวนเงิน 20,618.56 บาท รวมเป็นเงิน 1.18 ล้านบาท แต่ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 3/2545 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2545 วาระที่ 3.5 ได้พิจารณาอนุมัติงบประมาณค่าใช้จ่ายปี 2545 สำหรับค่าจ้างที่ปรึกษาจำนวนเงิน 800,000 บาท จึงสูงกว่าวงเงินงบประมาณจำนวนเงิน 380,618.56 บาท

(2) จากการตรวจสอบสัญญาว่าจ้างที่ปรึกษาทางธุรกิจลงวันที่ 1 กันยายน 2545 ปรากฏว่ามีการมอบหมายให้ที่ปรึกษาฯ ทั้ง 3 คน มีหน้าที่เหมือนกันในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจค้าปลีก เช่น การอบรมให้ความรู้ด้านค้าปลีกแก่ร้านค้าสมาชิกของผู้ว่าจ้าง การจัดการร้านค้าตัวอย่าง การประสานงานกับผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายสินค้าให้แก่ผู้ว่าจ้าง รวมถึงการเจรจาต่อรองกับหน่วยงานภายนอกให้ผู้ว่าจ้างได้รับประโยชน์อย่างยุติธรรม เป็นต้น

กรณีดังกล่าวไม่ได้แยกหน้าที่ของที่ปรึกษาฯ ให้เป็นไปตามมติที่ประชุมกรรมการบริหารบริษัท ครั้งที่ 4/2545 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2545 ที่กำหนดให้แต่ละคนมีหน้าที่ในแต่ละด้าน คือ เป็นที่ปรึกษาด้านการอบรมสมาชิกและการตลาด ที่ปรึกษาด้านการจัดหาและการบริหารสินค้า และที่ปรึกษาด้านการพัฒนาร้านค้าต้นแบบ และไม่ปฏิบัติตามระเบียบเรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาหน้าที่ ความรับผิดชอบและการว่าจ้างที่ปรึกษาทางธุรกิจของบริษัท ลงวันที่ 1 กันยายน 2545 ข้อ 4 ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าการมอบหมายให้ที่ปรึกษาทั้ง 3 คน ปฏิบัติหน้าที่เดียวกันมีความซ้ำซ้อนกันอย่างไร หากผลการตรวจสอบปรากฏกรณีดังกล่าวให้พิจารณาหาผู้รับผิดชอบนำเงินที่เบิกจ่ายซ้ำซ้อนโดยไม่จำเป็นและประหยัดส่งคืนบริษัทฯ ด้วย

2. จ่ายค่าเบี้ยประชุมโดยไม่ได้ขอความเห็นชอบจากผู้ถือหุ้น

ในงวดนี้มีการเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุมและค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการบริหารและกรรมการผู้จัดการ ตั้งแต่เดือนกันยายน 2545 – ธันวาคม 2545 จำนวนเงิน 840,000.00 บาท แต่ไม่ปรากฏว่ามีการขอความเห็นชอบจากผู้ถือหุ้นของบริษัท จึงไม่ปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 5/2545 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2545 วาระที่ 5.2 ที่ให้ดำเนินการเสนอความเห็นชอบจากผู้ถือหุ้นบริษัทตามเงื่อนไขที่กำหนด จึงขอให้พิจารณาดำเนินการให้ถูกต้องตามมติที่ประชุมของคณะกรรมการบริษัทฯ

3. จ่ายค่าธรรมเนียมหอการค้าจังหวัดก่อนสัญญาจะมีผลบังคับ

ในงวดนี้มีการจ่ายค่าธรรมเนียมหอการค้าจังหวัดทั่วประเทศ 75 จังหวัด ๆ ละ 15,000.- บาทต่อเดือน โดยการโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ในชื่อหอการค้าจังหวัดภายในวันที่ 2 ของทุกเดือน โดยเริ่มจ่ายตั้งแต่เดือนตุลาคม 2545 ถึงเดือนธันวาคม 2545 เป็นเงิน 2.48 ล้านบาท ปรากฏว่าไม่มีใบเสร็จรับเงินค่าตอบแทนจากหอการค้าจังหวัดให้ตรวจสอบแต่อย่างใด

จากการสุ่มตรวจสอบบันทึกข้อตกลงซึ่งบริษัทฯ ได้จัดทำขึ้นฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2545 ระหว่างบริษัทรวมค้าปลีกเข้มแข็ง จำกัด กับหอการค้าจังหวัดลพบุรี และจังหวัดพะเยาโดยบันทึกข้อตกลงดังกล่าวให้มีผลต้องปฏิบัติตามข้อตกลงตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2545 เป็นต้นไป การที่บริษัทฯ ได้จ่ายเงินให้กับหอการค้าจังหวัดทั้ง 15 จังหวัด ๆ ละ 15,000.- บาทต่อเดือน โดยเริ่มจ่ายตั้งแต่เดือนตุลาคม 2545 นั้น จึงเป็นการเบิกจ่ายที่ไม่มีสัญญาระเบียบหรือข้อบังคับใดๆ รองรับ ให้เรียกเงินส่วนที่เบิกจ่ายในวันเวลาที่เกินกว่าที่กำหนดไว้ในบันทึกข้อตกลงส่งคืนบริษัทฯ

☛ กระทรวงศึกษาธิการ

องค์การการค้าของครูสภา ประจำปี 2545

ผลการตรวจสอบ

1. บัญชีลูกหนี้การค้า มียอดคงเหลือทางด้านเดบิต 1,007.67 ล้านบาท ทางด้านเครดิต เป็นเงิน 20.63 ล้านบาท ซึ่งการแสดงรายการบัญชีดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป เกิดจากการชำระหนี้โดยอ้างถึงเลขที่ใบส่งของไม่ถูกต้อง หรือไม่ได้อ้างถึงเลขที่ใบส่งของ หรือชำระเงินไม่ตรงตามที่เป็นหนี้ ทำให้ไม่สามารถนำมาลดยอดของลูกหนี้ได้

2. ลูกหนี้การค้า

2.1 ค้างนานและไม่มีหลักฐานแสดงการเป็นหนี้ ทำให้องค์การค้าฯ ไม่สามารถติดตามการชำระหนี้ได้ เพียงวันที่ 30 มิถุนายน 2545 มีจำนวน 195.76 ล้านบาท ดังนี้

รายการ	ค้างชำระ	จำนวนราย	เป็นเงิน (ล้านบาท)
ลูกหนี้ส่วนราชการ	1 ก.ค. 31 - 30 มิ.ย. 40	2,849	68.33
ลูกหนี้ส่วนราชการ	1 ก.ค. 40 - 30 มิ.ย. 45	1,042	122.89
ลูกหนี้เอกชน	1 ก.ค. 32 - 30 มิ.ย. 40	390	4.54
รวม		4,281	195.76



2.2 ลูกหนี้ที่ไม่มีหลักประกัน เพียงวันที่ 30 มิถุนายน 2545 มีส่วนของลูกหนี้ที่ไม่มีหลักประกัน จำนวน 25.49 ล้านบาท ซึ่งหนังสือสัญญาค้ำประกันของธนาคารพาณิชย์ได้สิ้นสุดระยะเวลาค้ำประกันแล้ว ตั้งแต่วันที่ 6 สิงหาคม 2541

3. ลูกหนี้เงินกู้สมาชิกคุรุสภา เพียงวันที่ 30 มิถุนายน 2545 มีลูกหนี้เงินกู้สมาชิกคุรุสภา ซึ่งองค์การค้ำของคุรุสภา ไม่มีการทำธุรกรรมเพิ่มตั้งแต่ปี 2542 จนถึงปัจจุบัน ในจำนวนนี้ มีลูกหนี้ที่ค้างนานและไม่เคลื่อนไหวเกิน 3 ปี จำนวน 1,469 ราย เป็นเงิน 17.14 ล้านบาท สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่มีการตรวจสอบระหว่างกัน ไม่มีการเร่งรัดจัดเก็บหนี้อย่างจริงจัง

4. การวิเคราะห์งบการเงิน

4.1 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน สภาพคล่องทางการเงินขององค์การค้ำของคุรุสภาลดลง ทั้งนี้ เพราะสินทรัพย์หมุนเวียนต่อหนี้สินหมุนเวียนได้ลดลงตามลำดับจากอัตรา 1.78 : 1 ในงวดปี 2543 ลดลงเหลืออัตรา 1.42 : 1 ในงวดปี 2544 และลดลงเหลืออัตรา 1.30 : 1 ในงวดปี 2545 ซึ่งไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้คือ ในอัตราส่วน 2 : 1 จากแนวโน้มที่มีอัตราลดลงตามลำดับดังกล่าวอาจนำไปสู่ปัญหาการขาดสภาพคล่องได้ในอนาคต

4.2 อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของทุน อัตราส่วนหนี้สินต่อทุนเพิ่มขึ้นตามลำดับ จากอัตรา 0.96 : 1 ในงวดปี 2543 เพิ่มขึ้นเป็นอัตรา 2.73 : 1 ในงวดปี 2544 และเพิ่มเป็นอัตรา 4.21 : 1 ในงวดปี 2545 แสดงถึงสัดส่วนของหนี้สินต่อทุนมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งอาจเป็นปัญหาที่องค์การค้ำของคุรุสภาต้องรับภาระหนี้สินในสัดส่วนที่สูงกว่าทุนเพิ่มมากขึ้น

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการองค์การค้ำของคุรุสภา ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตแล้ว

การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 59 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต (59 หน่วย)

3.4.4 การตรวจสอบงบการเงินหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น (ไม่รวมองค์การบริหารส่วนตำบล)

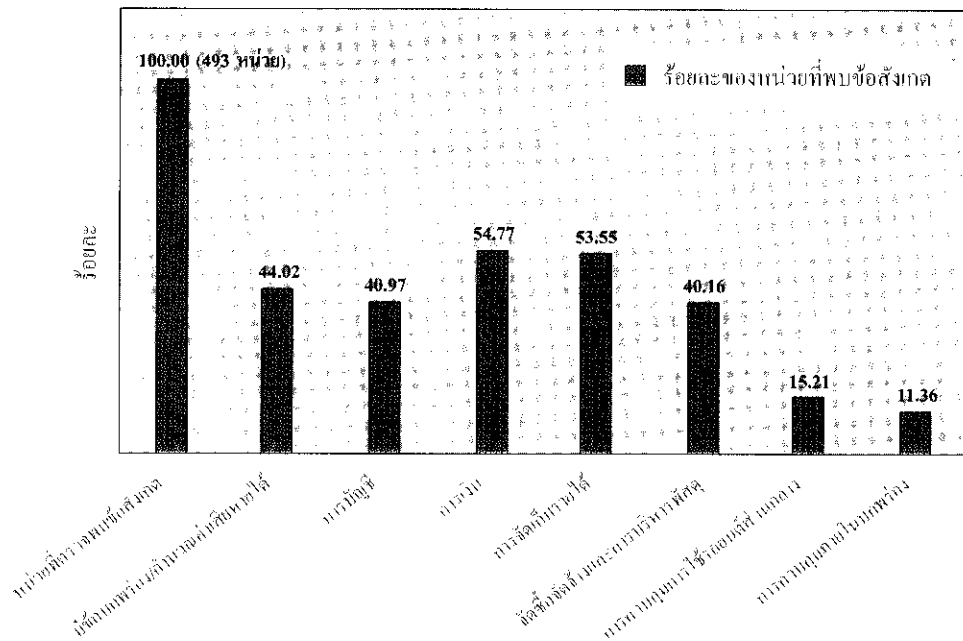
ได้ตรวจสอบและแสดงความเห็นต่องบการเงินหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น ในปีงบประมาณ 2546 จำนวน 673 หน่วย 829 งบ เป็นการแสดงความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขทั้งหมด และตรวจพบข้อสังเกต 493 หน่วย 633 งบ คิดเป็นร้อยละ 73.25 ซึ่งข้อสังเกตที่ตรวจพบแยกเป็น 2 กรณี ได้แก่ ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้มีจำนวน 217 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 44.02 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต ได้หักทวงเรียกเงินคืนรวมเป็นเงินทั้งสิ้น 26.83 ล้านบาท และข้อบกพร่องด้านการปฏิบัติงาน ประกอบด้วยข้อบกพร่องด้านการบัญชี 202 หน่วย การเงิน 270 หน่วย การจัดเก็บรายได้ 264 หน่วย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ 198 หน่วย การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล 75 หน่วย และการควบคุมภายในบกพร่อง 56 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 40.97 54.77 53.55 40.16 15.21 และ 11.36 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต ตามลำดับ

สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดข้อบกพร่องดังกล่าวข้างต้นเนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแต่ละรายไม่ปฏิบัติตามระเบียบหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องและคู่มือการบัญชีที่กำหนด ประกอบกับมีการเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการเงินการบัญชีบ่อย จึงทำให้ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติงาน ขาดระบบการควบคุมภายในที่ดี ขาดการตรวจสอบและสอบทานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น รวมทั้งผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญในงานการเงินและบัญชี ก่อให้เกิดความเสี่ยงหากมีข้อผิดพลาดไม่สามารถแก้ไขได้ทันที่อาจทำให้การเงินของทางราชการเสียหายได้

หน่วยงาน	จำนวนหน่วย/งบที่ออกรายงาน		จำนวนหน่วย/งบที่พบข้อสังเกต			ข้อบกพร่องที่สามารถเรียกเงินคืนหรือจัดเก็บรายได้เพิ่ม	
	จำนวนหน่วย	จำนวนงบ	จำนวนหน่วย	จำนวนงบ	ร้อยละของหน่วยที่ออกรายงาน	จำนวนหน่วย	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
เทศบาล	455	602	404	538	88.79	176	17.53
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	35	42	30	35	85.71	14	8.71
สำนักงานเทศบาลและการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร	183	185	59	60	32.24	27	0.59
รวม	673	829	493	633	73.25	217	26.83



แผนภูมิแสดงจำนวนหน่วยงานที่พบข้อสังเกตด้านต่างๆ
จากการตรวจสอบงบการเงิน
(แต่ละหน่วยมีข้อสังเกตมากกว่า 1 ด้าน)



ลักษณะข้อบกพร่อง (ด้าน)

ผลการตรวจสอบ

1. กรณีปฏิบัติบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้ มีข้อบกพร่องที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้หักทวงเรียกเงินคืน เป็นรายได้ของหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น จำนวน 217 หน่วย รวมเป็นเงิน 26.83 ล้านบาท ซึ่งข้อหักทวงที่ได้เรียกเงินคืนส่วนใหญ่ ได้แก่

1.1 เงินขาดบัญชีทั้งรายรับและรายจ่าย เนื่องจากรับเงินค่าภาษี ค่าธรรมเนียม ใบอนุญาตและรายได้ต่างๆ แล้วไม่บันทึกในสมุดเงินสดและไม่ได้นำเงินฝากธนาคารหรือเก็บเป็นเงินสดในมือเก็บไว้ในตู้นิรภัย มีการเติมตัวเลขและอักษรเพิ่มเติมในเช็คส่งจ่ายและเบิกจ่ายเงินให้เจ้าหน้าที่แล้ว แต่ไม่มีหลักฐานใบสำคัญคู่จ่ายให้ตรวจสอบ นำเงินภาษีหัก ณ ที่จ่ายส่งสรรพากรช้า และจัดทำบัญชีไม่เป็นปัจจุบัน ซึ่งมีหน่วยงานที่ตรวจพบเงินขาดบัญชี จำนวน 27 หน่วย

1.2 เงินรายได้จัดเก็บไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน ได้แก่ การประเมินภาษีผู้ที่ไม่ได้ยื่นแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษี จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย และค่าธรรมเนียมต่างๆ ไม่ครบถ้วน หรือมีการประเมินจัดเก็บภาษีต่ำไป คำนวณค่าปรับและเงินเพิ่มค่าเช่าอาคารพาณิชย์ต่ำกว่าความเป็นจริง และไม่เรียกเงินค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้า

1.3 การเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบหรือไม่มีระเบียบให้เบิกจ่ายและไม่เหมาะสมไม่ประหยัด ได้แก่ เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปประชุมสัมมนาซึ่งจัดโดยสมาคมและชมรมต่างๆ ของเทศบาล เบิกจ่ายค่าอาหารทำการนอกเวลาโดยไม่ได้มีการปฏิบัติงานจริง เบิกจ่ายเงินสดเป็นเงินรางวัลแก่ผู้แข่งขันกีฬา เบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้แก่หน่วยราชการเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงโดยไม่ระบุหมายเลขทะเบียนรถและไม่มีบันทึกขออนุญาตใช้รถไปราชการ เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงรถอยู่ระหว่างซ่อม เบิกจ่ายครุภัณฑ์ในหมวดค่าวัสดุ คำนวณราคากลางไม่ถูกต้องทำให้จัดจ้างในราคาสูงกว่าที่ควร เบิกจ่ายค่าจัดซื้อชุดวอร์ม เบิกจ่ายค่าปฏิทินแบบแขวน ค่าบัตรอวยพร และค่าจัดทำไดอารี่ จัดซื้อครุภัณฑ์เกินราคามาตรฐาน และเบิกจ่ายเงินเกินสิทธิประเภทสวัสดิการช่วยเหลือบุตร ค่ารักษาพยาบาล ค่าการศึกษาบุตร ค่าเช่าบ้าน ค่าเช่าที่พัก



2. ข้อบกพร่องด้านการปฏิบัติงาน ได้แก่

2.1 การบัญชี

1) บันทึกรายการบัญชีไม่ถูกต้องไม่เป็นปัจจุบัน และจัดทำบัญชีแยกประเภทและทะเบียนที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วน

2) ไม่ได้จัดทำรายงานแสดงรายรับ—รายจ่าย และงบทดลองเป็นรายเดือน งบแสดงฐานะการเงินและรายงานประจำทุก 4 เดือน เสนอผู้บริหารท้องถิ่น หรือจัดทำไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน

3) จัดทำงบแสดงฐานะการเงินและงบอื่น ๆ ตามแบบที่กรมการปกครองกำหนด ส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกิน กำหนดเวลาตามระเบียบ หรือไม่ได้จัดทำ

4) งบทรัพย์สินแสดงยอดเงินไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง เนื่องจากไม่นำรายการค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่เกิดในงวดปัจจุบันมาแสดงในงบทรัพย์สิน และมีการจำหน่ายทรัพย์สินไม่นำมาปรับลดออกจากงบทรัพย์สิน ส่วนทรัพย์สินที่ได้รับบริจาคไม่ได้ระบุมูลค่าของทรัพย์สินไว้

การบันทึกบัญชีไม่เป็นปัจจุบันทำให้การจัดทำรายงานการเงินไม่เป็นไปตามกำหนดเวลาเป็นผลให้ผู้บริหารไม่สามารถใช้ประโยชน์ข้อมูลทางการเงินจากบัญชีหรือรายงาน เพื่อการบริหารและควบคุมการใช้จ่ายเงินได้

2.2 การเงิน

1) เขียนเช็คสั่งจ่ายเงินให้แก่เจ้าหนี้หรือผู้มีสิทธิรับเงินในกรณีซื้อหรือจ้างทำของมีจำนวนเงินตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป โดยไม่ขีดฆ่าคำว่า “หรือตามคำสั่ง” หรือ “หรือผู้ถือ” ออก และไม่ได้ขีดคร่อมหรือขีดฆ่าคำว่า “หรือตามคำสั่ง” หรือ “หรือผู้ถือ”

2) เขียนเช็คสั่งจ่ายเงิน เพื่อขอรับเงินสดมาจ่ายให้เจ้าหนี้ ไม่สั่งจ่ายเช็คในนามคณะกรรมการรับเงินที่ได้รับแต่งตั้งทุกคน

การเขียนเช็คกรณีดังกล่าวเป็นช่องทางให้มีการนำเงินของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว

3) มีลูกหนี้เงินยืมเงินงบประมาณครบกำหนดแล้วไม่ส่งใช้เงินยืม เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ไม่เร่งรัดการส่งใช้เงินยืมให้เป็นไปตามสัญญา และมีการอนุมัติให้ยืมครั้งใหม่โดยที่ยืมยังไม่ได้ส่งใช้เงินยืมครั้งก่อน

4) ตั้งงบประมาณผิดหมวดรายจ่ายโดยตั้งเบิกค่าจ้างเหมาต่อเติมอาคารและสิ่งก่อสร้างในหมวดค่าใช้สอย และตั้งงบประมาณจัดซื้อสิ่งของซึ่งโดยสภาพเป็นครุภัณฑ์ในหมวดค่าวัสดุ

5) ตั้งงบประมาณค่าเลี้ยงรับรองสูงกว่าร้อยละ 5 ของรายได้จริงในปีที่ล่วงมา

2.3 การจัดเก็บรายได้

1) การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน

- ไม่ได้สำรวจตรวจสอบโรงเรือนหรืออาคารที่อยู่ในข่ายต้องเสียภาษี ว่ามีจำนวนเท่าใด ตั้งอยู่ที่ใด เพื่อนำมาปรับปรุงข้อมูลการจัดเก็บรายได้ และไม่ได้ทำทะเบียนคุมรายตัวลูกหนี้ (กล.1) เพื่อความสะดวกและง่ายต่อการเร่งรัดจัดเก็บให้ครบถ้วนทุกราย

- จัดเก็บภาษีโรงเรือนได้เรียกเก็บตามอัตราที่ปรากฏในใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดิน (แบบ ภ.ร.ด.12) ของปีที่ล่วงมาเป็นเกณฑ์โดยไม่ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงประกอบ เช่น ลักษณะโรงเรือนและที่ดิน ขนาดพื้นที่ ทำเลที่ตั้ง และที่ดินซึ่งใช้ต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอื่นๆ ทำให้ไม่ทราบว่าอัตราที่จัดเก็บนั้นเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันหรือไม่

- มิได้แจ้งให้เจ้าของโรงเรือนหรืออาคารยื่นแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีภาษีโรงเรือนและที่ดิน (แบบ ภ.ร.ด.2) ภายในเวลาที่กำหนด และกรณีที่ยื่นแบบพิมพ์ฯ ผู้ยื่นกรอกรายการในแบบ ภ.ร.ด.2 ไม่ครบถ้วน เช่น ไม่แจ้งลักษณะ ขนาด หรือพื้นที่ของอาคาร/โรงเรือน วันที่ยื่นแบบ และเทศบาลไม่ได้จัดทำใบแจ้งการประเมิน (แบบ ภ.ร.ด.8) เพื่อแจ้งการประเมินให้เหมาะสมกับสภาพของราคาค่าเช่า

2) การจัดเก็บภาษีป้าย

- ไม่ได้สำรวจตรวจสอบป้ายที่ติดตามร้านค้าหรือสถานประกอบการที่อยู่ในข่ายต้องเสียภาษีป้ายว่าติดตั้ง ณ ที่ใด มีขนาดเท่าใด จะต้องเสียภาษีป้ายประเภทใด แล้วจัดทำทะเบียนคุมเพื่อให้ง่ายต่อการเร่งรัดจัดเก็บให้ครบถ้วนทุกราย

- จัดเก็บภาษีป้ายได้เรียกเก็บตามอัตราที่ปรากฏในใบเสร็จรับเงินของปีที่ผ่านมาแล้วเป็นเกณฑ์ โดยไม่มีแบบ ภ.ป.1 ให้ตรวจสอบ จึงทำให้ไม่ทราบว่าอัตราที่จัดเก็บถูกต้องตามประเภทและขนาดของป้ายหรือไม่ และกรณีที่ยื่นแบบพิมพ์ฯ ผู้ยื่นกรอกรายการในแบบ (ภ.ป.1) ไม่ครบถ้วน เช่น ไม่ระบุขนาด เนื้อที่ จำนวนและประเภทป้าย ทำให้ไม่ทราบว่าการจัดเก็บถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ รวมทั้งเทศบาลไม่ได้จัดทำใบแจ้งการประเมินภาษีป้าย (แบบ ภ.ป.3)

3) การจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่

- ไม่ได้จัดทำทะเบียนที่ดินเพื่อเก็บภาษีบำรุงท้องที่ (ภบท.6) ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าจัดเก็บภาษีได้ครบถ้วนหรือไม่ เป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท 0409/ว 483 ลงวันที่ 24 เมษายน 2530 เรื่อง ซ้อมความเข้าใจการจัดทำทะเบียนที่ดินเพื่อเก็บภาษีบำรุงท้องที่ (ภ.บ.ท.6)



4) การจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต่างๆ ไม่ครบถ้วน กล่าวคือ เมื่อเจ้าของโรงเรือนบางรายที่ระบุลักษณะการใช้โรงเรือนเพื่อประกอบกิจการซึ่งเข้าข่ายต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตสะสมอาหาร หรือกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพตามเทศบัญญัติ เจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดเก็บค่าธรรมเนียมและออกใบอนุญาตให้

2.4 การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

1) จัดทำรายงานขอซื้อขอจ้างไม่ครบถ้วนทุกครั้งที่มีการดำเนินการ หรือให้ผู้ขายส่งมอบของก่อนที่จะทำบันทึกตกลงซื้อ และกรณีจัดทำรายงานการขอซื้อขอจ้างไม่ได้กำหนดระยะเวลาการส่งมอบและอัตราค่าปรับ ไม่ระบุเหตุผลและความจำเป็นในการจัดซื้อจัดจ้างและราคามาตรฐานหรือราคากลางของทางราชการหรือราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายภายในระยะเวลา 2 ปีงบประมาณ ทำให้ผู้บริหารขาดข้อมูลในการพิจารณาอนุมัติอาจทำให้การจัดหาพัสดุในราคาแพง

2) ไม่ได้จัดทำแผนการจัดหาพัสดุ และแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง

3) ไม่ได้จัดทำบัญชีวัสดุเพื่อควบคุมการรับจ่ายวัสดุ หรือจัดทำบัญชีวัสดุแต่บันทึกรายการรับจ่ายไม่ถูกต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน และการเบิกวัสดุไม่ได้จัดทำใบเบิกไว้เป็นหลักฐาน

4) ไม่ได้จัดทำทะเบียนครุภัณฑ์หรือจัดทำไม่เป็นปัจจุบัน และมีครุภัณฑ์บางรายการไม่ได้ให้หมายเลขหรือรหัสไว้ที่ตัวครุภัณฑ์

5) ไม่ได้แต่งตั้งกรรมการสอบหาซื้อเท็จจริงกรณีครุภัณฑ์ชำรุดหรือใช้งานไม่ได้ก่อนอนุมัติให้จำหน่ายออกจากทะเบียน

6) ไม่ได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพัสดุประจำปีก่อนสิ้นเดือนกันยายนของทุกปี หรือกรณีที่แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ไม่ครบถ้วน กล่าวคือ ไม่ดำเนินการตรวจสอบการรับ - จ่ายพัสดุประจำปี และรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้แต่งตั้งภายใน 30 วันทำการ นับแต่วันที่เริ่มดำเนินการตรวจสอบพัสดุนั้น เป็นเหตุให้จัดส่งสำเนารายงานผลการตรวจสอบพัสดุให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้ากว่าระยะเวลาที่ควรจะเป็น ส่งผลให้ไม่สามารถนำผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์ในการบริหารและควบคุมทรัพย์สินได้

2.5 การควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลาง

1) ไม่ได้สำรวจและกำหนดเกณฑ์การใช้สิ้นเปลืองปริมาณน้ำมันเชื้อเพลิงที่จะจ่ายให้รถยนต์แต่ละคัน (แบบ 3) และไม่ได้จัดทำบัญชีแสดงการจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์

2) ผู้ขอใช้รถส่วนกลางไม่ได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถยนต์ส่วนกลาง (แบบ 1) หรือจัดทำไม่ครบถ้วน และพนักงานขับรถไม่ได้จัดทำสมุดบันทึกการใช้รถยนต์ส่วนกลางประจำแต่ละคัน (แบบ 2) หรือจัดทำแต่บันทึกข้อมูลไม่ครบถ้วนไม่เป็นปัจจุบัน กล่าวคือ ไม่บันทึกระยะทาง (กิโลเมตร/ไมล์) บันทึกสถานที่ไปราชการไม่ครบถ้วนทำให้ไม่อาจตรวจสอบได้ว่าการเบิกจ่ายน้ำมันใช้ในกิจการของทางราชการหรือไม่เพียงใด

3) รถยนต์ส่วนบุคคลไม่ได้จัดทำตราเครื่องหมายประจำของหน่วยงานและอักษรชื่อย่อ ชื่อเต็มของหน่วยงานไว้ที่ด้านข้างของตัวรถทั้ง 2 ข้าง โดยไม่ได้รับอนุมัติกเว้นการมีตราเครื่องหมาย ซึ่งการไม่จัดทำตราเครื่องหมายประจำรถส่วนบุคคล อาจเป็นช่องทางให้บุคคลแสวงหาประโยชน์โดยนอกราชการไปใช้ส่วนตัว

4) การส่งจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงให้แก่รถราชการ ใบส่งจ่ายน้ำมันไม่ได้ระบุหมายเลขทะเบียนรถ และปริมาณน้ำมันเชื้อเพลิงที่ต้องการจ่าย

5) มีการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุงและซ่อมแซมรถยนต์ส่วนบุคคล แต่ไม่ได้จัดทำทะเบียนการซ่อมบำรุงไว้

2.6 การควบคุมภายในบกพร่อง

1) ไม่ได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อตรวจสอบหรือจัดให้มีการตรวจสอบหรือสอบทานการรับ - จ่ายเงินในบัญชีเงินสดหรือบัญชีเงินฝากธนาคารว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่

2) มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อทำการตรวจสอบการรับ - จ่ายเงินที่บันทึกในบัญชีเงินสดหรือบัญชีเงินฝากธนาคารเป็นประจำทุกวันว่าถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ แต่เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับการแต่งตั้งไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งที่ได้รับมอบหมาย

การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำนวน 455 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 92.29 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต (493 หน่วย) โดยมีการคืนเงินหรือชดเชยค่าเสียหายให้แก่ทางราชการแล้ว เป็นเงิน 6.21 ล้านบาท



ผลการตรวจสอบที่สำคัญ

เทศบาลนครอุดรธานี งวดปีงบประมาณ 2544 - 2545

ผลการตรวจสอบ

การจัดเก็บรายได้

1. การจัดเก็บค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอยได้ต่ำกว่าสภาพความเป็นจริง

ในงวดปีงบประมาณ 2544 เทศบาลฯ ได้ตั้งประมาณการรายรับค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอยเป็นจำนวนเงิน 5,000,000 บาท จัดเก็บจริงได้เงินจำนวน 6,669,183.72 บาท สูงกว่าประมาณการรายรับที่ตั้งไว้ และเมื่อวิเคราะห์แหล่งที่มาของรายได้ในส่วนที่เทศบาลจัดเก็บเอง พบว่า รายได้จากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย เป็นแหล่งที่มาของรายได้ที่จัดเก็บเองสูงในลำดับที่สองรองจากรายได้ค่าภาษีโรงเรือนและที่ดิน แต่จากการตรวจสอบพบข้อบกพร่องของระบบการควบคุมการจัดเก็บด้านต่าง ๆ ที่เป็นเหตุให้จัดเก็บเงินได้ต่ำกว่าสภาพความเป็นจริง ดังนี้

- ไม่ได้ตั้งประมาณการรายรับ โดยนำข้อมูลจากจำนวนครัวเรือนในเขตรับผิดชอบมาเป็นฐานเพื่อประกอบการตั้งประมาณการรายรับ ทำให้ประมาณการรายรับที่ตั้งไว้ของปี 2544 นั้นต่ำกว่าที่ควรจะเป็น
- ไม่ได้ดำเนินการจัดเก็บค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอยกับครัวเรือนในเขตความรับผิดชอบ โดยนำฐานข้อมูลครัวเรือนที่มีอยู่ในทะเบียนทรัพย์สิน หรือข้อมูลของงานทะเบียนราษฎรมาใช้เป็นฐานของผู้เข้าข่ายเพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมฯ
- ไม่ได้ทำการสำรวจตรวจสอบ จำนวนเคหะสถาน อาคารสถานประกอบการต่าง ๆ ที่อยู่ในข่ายต้องเสียค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย แต่จัดเก็บเฉพาะรายได้ยื่นคำร้องให้ไปเก็บขนมูลฝอยเท่านั้น จึงจัดเก็บเงินได้ต่ำกว่าสภาพความเป็นจริง
- ไม่ได้ประเมินและปรับอัตราค่าธรรมเนียมฯ ให้เกิดความเสมอภาคและเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการที่จำหน่ายสินค้าอุปโภคบริโภคที่คล้ายคลึงกันให้มีอัตราค่าธรรมเนียมจัดเก็บที่ใกล้เคียงกัน
- ไม่ได้ทำทะเบียนคุมรายตัวผู้ชำระค่าธรรมเนียมเพื่อตรวจสอบการรับเงินค่าธรรมเนียม ทำให้จัดเก็บไม่ครบถ้วน และอาจเป็นสาเหตุให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นช่องทางการทุจริตเบียดบังผลประโยชน์ของเทศบาลเป็นของตนเองได้

2. การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินไม่ครบถ้วน จากการสุ่มตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน ประเภทตลาดสดเอกชนภายในเขตเทศบาลอุดรธานี จำนวน 14 แห่ง ในจำนวนนี้มีตลาดเอกชนที่เทศบาลฯ ไม่ได้จัดเก็บภาษีดังกล่าว รวม 4 แห่ง ซึ่งบางแห่งแจ้งประเมินภาษีย้อนหลังถึง 6 ปี

เทศบาลนครเชียงใหม่ จวคปีงบประมาณ 2544

ผลการตรวจสอบ

การจัดเก็บรายได้

การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินไม่ครบถ้วน จากการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ภาษีโรงเรือนและที่ดิน โดยนำข้อมูลมาจากสัญญาเช่าบ้านของพนักงานเทศบาล จำนวน 7 ราย และข้อมูลรายชื่อหอพักในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จากสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดเชียงใหม่ พบว่ายังมีการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินไม่ครบถ้วน ดังนี้

การทำประโยชน์โรงเรือน	ที่ตั้ง
- บ้านเช่า	เลขที่ 109/1-3 ถนนบำรุงราษฎร์ ตำบลวัดเกต อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่
- บ้านเช่า	เลขที่ 20 ถนนราชเชียงใหม่ ซอย 2 ตำบลหายยา อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่
- บ้านเช่า	เลขที่ 43/5 ถนนอารักษ์ ตำบลพระสิงห์ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่
- หอพัก	เลขที่ 146/3 ถนนพัฒนาช่างเผือก ตำบลช่างเผือก ถนนหมื่นคำมพร้าวด อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

สาเหตุเนื่องจากเจ้าพนักงานประเมินไม่ได้นำข้อมูลการเบิกค่าเช่าบ้านของข้าราชการมาประกอบการพิจารณาจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน ซึ่งเป็นผลให้เทศบาลฯ จัดเก็บรายได้ค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินไม่ครบถ้วน

นอกจากนี้ตามบัญชีผู้ไม่ยื่นแบบประเมินเพื่อเสียภาษี (กค.3) ของเทศบาลนครเชียงใหม่ แสดงยอดบัญชีผู้ไม่ยื่นแบบประเมินภาษีโรงเรือนและที่ดิน เป็นเงิน 1,189,331.17 บาท และภาษีป้าย เป็นเงิน 525,072.50 บาท ซึ่งยอดตามบัญชีดังกล่าวไม่แสดงรายการเคลื่อนไหวตั้งแต่ปีงบประมาณ 2540 จนถึงปัจจุบัน และได้เคยเสนอแนะกรณีข้างต้นไว้แล้ว แต่จากการติดตามผลเทศบาลฯ ยังไม่ได้ดำเนินการ



ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้

เทศบาลมีการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่ไม่มีระเบียบกำหนดให้เบิกจ่ายได้จำนวน 10 รายการ ต้องเรียกเงินคืนจากผู้รับผิดชอบนำส่งเทศบาลนครเชียงใหม่ เป็นเงิน 1,882,500 บาท ดังนี้

ลำดับ	รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
1	ค่าพิมพ์ปฏิทินแขวน 7,000 ชุด	91,000.00
2	ค่าพิมพ์ปฏิทินแขวน 6,000 ชุด	78,000.00
3	ค่าพิมพ์ปฏิทินแขวน 7,000 ชุด	91,000.00
4	ค่าพิมพ์ปฏิทินแขวน 5,000 ชุด	65,000.00
	ลำดับที่ 1-4 ลักษณะเป็นปฏิทินแขวนรูปภานายกเทศมนตรี พร้อมพิมพ์ชื่อตำแหน่งได้ภาพ	
5	ค่าพิมพ์ ส.ค.ส.ประจำปี 2544 จำนวน 1,500 แผ่น	13,500.00
6	ค่าพิมพ์ ส.ค.ส.ประจำปี 2545	24,000.00
	ลำดับที่ 5-6 เป็นรูปภานายกเทศมนตรีพิมพ์คำอวยพร ชื่อ/ตำแหน่งนายกเทศมนตรีไว้ด้านใน	
7	สร้อยคอทองคำหนัก 1 สลึง จำนวน 16 เส้น	25,000.00
8	จัดซื้อนิตยสารชมรมนิสิตนักการปกครองปีที่ 18 ฉบับที่ 217 จำนวน 600 เล่ม ซึ่งนำเสนอภาพสัณฐานนายกเทศมนตรีและจัดซื้อเพื่อแจกประชาชน	25,000.00
9	จัดซื้อเสื้อม่อฮ่อมจำนวน 4,000 ตัว เพื่อส่งเสริมประเพณีปีใหม่เมือง	490,000.00
	ข้อความบนเสื้อระบุชื่อ นายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ แจกพนักงานเทศบาล และคณะกรรมการชุมชนและกลุ่มต่างๆ	
10	จัดซื้อเสื้อม่อฮ่อมจำนวน 7,000 ตัว เพื่อส่งเสริมประเพณีปีใหม่เมือง	980,000.00
	ข้อความบนเสื้อระบุชื่อ นายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ แจกพนักงานเทศบาล และคณะกรรมการชุมชนและกลุ่มต่างๆ	
รวม		1,882,500.00

เทศบาลนครพิษณุโลก งดปีงบประมาณ 2543 - 2544

ผลการตรวจสอบ

การจัดเก็บรายได้

จากการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินและภาษีป้ายเพียง 2 โชน คือ โชน(บล็อก) 02H และโชน(บล็อก) 02G บริเวณถนนประชาอุทิศ (พระร่วงเดิม) มีผู้อยู่ในข่ายต้องชำระภาษีทั้ง 2 ประเภท จำนวน 68 ราย แต่ไม่ได้ยื่นชำระภาษีจำนวน 51 ราย คิดเป็นร้อยละ 75 เนื่องจากไม่มีข้อมูลในแผนที่ภาษี และทะเบียนทรัพย์สิน และเป็นการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พ.ศ.2475 และพระราชบัญญัติภาษีป้าย พ.ศ.2510 กล่าวคือ ไม่มีการแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ต้องเสียภาษีมาชำระภาษีให้ถูกต้องครบถ้วนภายในกำหนดเวลา ทำให้เทศบาลต้องขาดรายได้

โชน (บล็อก)	ประเภทภาษี	ผู้เสียภาษี	ผู้มีได้เสียภาษี	รวมผู้อยู่ในข่ายเสียภาษี
02H	โรงเรือนและที่ดิน	12	27	39
	ป้าย	5	16	21
02G	โรงเรือนและที่ดิน	-	5	5
	ป้าย	-	3	3
		17	51	68
	ร้อยละ	25	75	100

ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้

1. คำนวณราคากลางไม่ถูกต้อง เนื่องจากได้มีการปรับปรุงอัตราภาษีมูลค่าเพิ่มจากเดิมร้อยละ 10 เป็นร้อยละ 7 ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2542 พร้อมทั้งได้จัดทำตาราง Factor F อัตราภาษีร้อยละ 7 และอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ แต่ราคากลางของงานโครงการก่อสร้างปรับปรุงภูมิเมือง (ถนนพระร่วง – พระลือ) สัญญาจ้างเลขที่ 46/2542 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2542 วงเงิน 13,420,000 บาท กำหนดราคากลาง 13,420,000 บาท ได้ใช้ตาราง Factor F งานสะพานและท่อเหลี่ยมที่อัตราภาษีร้อยละ 10 เงินจ่ายล่วงหน้าร้อยละ 15 และเงินประกันผลงานร้อยละ 5 ทำให้ราคากลางที่เทศบาลฯ จัดทำสูงกว่าราคากลางที่คำนวณจากตาราง Factor F ที่ประกาศใช้เมื่อ 1 เมษายน 2542 เป็นเงิน 757,489 บาท

2. การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ เบิกจ่ายรายจ่ายงบกลางประเภทเงินสำรองจ่ายเพื่อนำไปจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ เป็นเงิน 122,152 บาท มีรายละเอียดดังนี้



ลำดับที่	รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
1.	บอร์ดเลียบกระดาน,ตัวอักษรพลาสติก จำนวน 1 ชุด	11,770.-
2.	โทรศัพท์มือถือ 1 เครื่อง	5,900.-
3.	เครื่องพิมพ์สีคนนอน 1 เครื่อง,เครื่องเคลือบบัตร 1 เครื่อง	8,390.-
4.	ภาพพระบรมสาทิสลักษณ์ ร.3 พร้อมกรอบรูป	15,000.-
5.	แผ่นป้ายเครื่องหมายจราจร,ป้ายแนะนำ	63,192.-
6.	พัดลมเพดาน,แป้นรองดีเทล,สายไฟชนิดสายอ่อน	14,700.-
7.	ถุงย่ามผ้า จำนวน 80 ใบๆ ละ 40 บาท	3,200.-
รวมเป็นเงิน		122,152.-

เงินสำรองจ่ายเป็นรายจ่ายที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งงบประมาณไว้ในกรณีที่ฉุกเฉินจำเป็นเร่งด่วนตามความเหมาะสม และการใช้จ่ายเงินดังกล่าวจะต้องแสดงเหตุผลความจำเป็นหากไม่รับดำเนินการจะเกิดความเสียหายแก่ส่วนราชการ หรือประชาชนจะได้รับความเดือดร้อนอย่างไร

การที่เทศบาลฯ นำเงินสำรองจ่ายไปจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ซึ่งจะต้องตั้งงบประมาณตามหมวดรายจ่ายนั้นๆ และไม่ได้แสดงเหตุผลความจำเป็นว่าหากไม่รับดำเนินการแล้วจะเกิดผลอย่างไร จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2541 ข้อ 14 และไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการใช้จ่ายเงินสำรองจ่าย

เทศบาลนครตรัง งดปีงบประมาณ 2543 - 2544

ผลการตรวจสอบ

การจัดเก็บรายได้

การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ประเมินค่ารายปีโดยมิได้เทียบเคียงกับค่ารายปีของทรัพย์สินที่ให้เช่าหรือสมควรให้เช่า ที่มีลักษณะของทรัพย์สิน ขนาด พื้นที่ ทำเลที่ตั้ง และบริการสาธารณะที่ทรัพย์สินนั้นได้รับประโยชน์ตามนัยมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พ.ศ. 2475 และที่แก้ไขเพิ่มเติมเป็นผลให้การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินได้ต่ำ และไม่เป็นธรรมกับผู้เสียภาษี

1. ประเภทโรงเรียน พนักงานเจ้าหน้าที่ประเมินค่ารายปีเดือนละ 4,000.-บาท ค่าภาษีเป็นเงิน 6,000.- บาท เท่ากันทุกโรง

2. ประเภทห้างสรรพสินค้า หลักเกณฑ์การคำนวณค่ารายปี แต่ละแห่งไม่เหมือนกัน เช่น บางแห่งคำนวณเป็นค่าเช่ารายเดือน และบางแห่งคำนวณค่ารายปีตามตารางเมตร เป็นต้น

3. ประเภทโรงแรม พนักงานเจ้าหน้าที่ประเมินค่ารายปีห้องพักให้บริการไม่ครบทุกห้อง เช่น บางแห่งมีห้องพักจำนวน 280 ห้อง ประเมินเพียง 98 ห้อง และบางแห่งมีห้องพักจำนวน 169 ห้อง ประเมินเพียง 60 ห้อง นอกจากนี้ยังไม่ได้ประเมินการให้บริการลานจอดรถ และสระว่ายน้ำ

4. ประเภทโรงพยาบาล พนักงานเจ้าหน้าที่ประเมินค่ารายปีอาคารที่ใช้สอยไม่ครบถ้วนทุกชั้น เช่น เป็นอาคารตึก 9 ชั้น ประเมินค่ารายปีเพียงชั้นเดียว และไม่ได้ประเมินการให้บริการสถานที่จอดรถ

5. ประเภทสถานีจำหน่ายน้ำมัน พนักงานเจ้าหน้าที่ประเมินค่ารายปีของทรัพย์สิน และบริการสาธารณะที่ทรัพย์สินนั้นได้รับประโยชน์ไม่ครบถ้วน เช่น บางแห่งประเมินเฉพาะปั้มน้ำมัน และบางแห่งประเมินปั้มน้ำมัน และสถานที่บริการล้างรถ ตรวจเช็คครก

ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้

เบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบและไม่มีระเบียบให้เบิกจ่าย เช่น เบิกจ่ายค่าของที่ระลึกในการไปทัศนศึกษาดูงานต่างประเทศ เบิกจ่ายเงินเพื่อบริจาคสมทบช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยให้กับศูนย์รับบริจาค เบิกจ่ายเงินสดเป็นรางวัลให้นักกีฬา และจ่ายเงินเป็นค่าอาหารจัดเลี้ยงผู้เข้าร่วมโครงการแข่งขันกีฬา เบิกจ่ายเงินค่าพิมพ์สูจิบัตรตกปลา และนอกจากนี้เบิกจ่ายรายจ่ายที่ไม่ประหยัดและไม่เหมาะสม ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อท้องถิ่น มีลักษณะเป็นค่าใช้จ่ายส่วนบุคคล ได้แก่ ค่าปฏิทินแบบแขวน ค่าจ้างพิมพ์ภาพสี ค่าจ้างถ่ายรูปของคณะเทศมนตรี ค่าจัดทำบัตรอวยพร และค่าจัดทำไคอาวี รวม 11 รายการ เป็นเงิน 562,003.-บาท ต้องเรียกเงินจากผู้รับผิดชอบนำส่งคืนเทศบาลนครตรัง ซึ่งได้คืนเงินแล้ว 5 รายการ เป็นเงิน 176,580.- บาท



เทศบาลนครหาดใหญ่ จวตปีงบประมาณ 2543 - 2544

ผลการตรวจสอบ

การจัดเก็บรายได้

จากการสุ่มตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ประเภทภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย และค่าธรรมเนียมต่างๆ พบว่า มีผู้ประกอบการธุรกิจโรงแรมหลายรายไม่ยื่นแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษี นอกจากนี้มีผู้ประกอบการและเจ้าของร้านเสริมสวยเป็นจำนวนมากไม่ต่ออายุใบอนุญาต ดังนี้

ภาษีโรงเรือนและที่ดิน และภาษีป้าย

โรงแรม ที่ตรวจพบ	รายการ	ปีภาษี	จำนวนภาษีค้าง ชำระ (บาท)
รายชื่อ 1	ค้างชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน	2543	1,210,549.30
	ไม่ยื่นแบบเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน	2544 - 2545	-
รายชื่อ 2	ค้างชำระภาษีป้าย	2541 - 2544	334,972.00
	ไม่ยื่นแบบเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน	2544	-
รายชื่อ 3	ค้างชำระภาษีป้าย	2540 - 2544	11,110.00
	ไม่ยื่นแบบเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน	2541 - 2544	-
รายชื่อ 4	ไม่ยื่นแบบเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน	2541 - 2544	-
รายชื่อ 5	ค้างชำระภาษีป้าย	2542 - 2544	10,560.00

ค่าธรรมเนียมสถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร

ปีงบประมาณ	รายการ	จำนวนราย	จำนวนเงิน (บาท)
2543	ไม่ยื่นต่อใบอนุญาตและ ค้างชำระค่าธรรมเนียม	71	54,200.00
2544	ไม่ยื่นต่อใบอนุญาตและ ค้างชำระค่าธรรมเนียม	232	183,600.00

ค่าธรรมเนียมประเภทประกอบกิจการเสริมสวยหรือแต่งผม

ปีงบประมาณ	รายการ	จำนวนราย	จำนวนเงิน (บาท)
2543	ไม่ยื่นต่อใบอนุญาตและ ค้างชำระค่าธรรมเนียม	71	21,600.00
2544	ไม่ยื่นต่อใบอนุญาตและ ค้างชำระค่าธรรมเนียม	133	47,700.00

ข้อบกพร่องดังกล่าวเกิดจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ไม่ได้ทำบันทึกรายการผู้อยู่ในข่ายที่จะต้องชำระภาษีโรงเรือนฯ ภาษีป้าย ไว้ในรายละเอียดผู้ชำระภาษี (กค.1) เจ้าของทรัพย์สินไม่ได้ยื่นแบบแจ้งรายการทรัพย์สิน (แบบ ภ.ร.ด.2) และเจ้าหน้าที่ไม่ได้ดำเนินการแจ้งการประเมิน (ภ.ร.ด.8) เจ้าของป้ายไม่ได้ยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย (ภ.ป.1) และเจ้าหน้าที่ไม่ได้แจ้งการประเมินไปยังเจ้าของป้าย เพื่อดังยอดเงินที่ค้างชำระภาษีเป็นลูกหนี้ รวมทั้งการประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง เป็นการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พ.ศ.2475 มาตรา 19 วรรค 2 มาตรา 24 ทวิ พระราชบัญญัติภาษีป้าย พ.ศ.2510 มาตรา 18 และระเบียบกรมการปกครองว่าด้วยการบันทึกบัญชี การจัดทำทะเบียนและรายงานการเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2543 ข้อ 12 ซึ่งทำให้การจัดเก็บรายได้ไม่ครบถ้วนและเป็นช่องทางให้เกิดการหลีกเลี่ยงการชำระภาษีได้



องค์การบริหารส่วนจังหวัด งวดปีงบประมาณ 2544 - 2545

ผลการตรวจสอบ

ข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณค่าเสียหายได้

องค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน 14 แห่ง เบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในงวดปีงบประมาณ 2544 และ 2545 ไม่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องต้องเรียกเงินคืนจากผู้รับผิดชอบนำส่งเป็นเงินสะสมของ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นเงิน 9.45 ล้านบาท มีรายละเอียดดังนี้

อบจ.	รายการ	งวดปี งบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
1. ลำพูน	- เบิกจ่ายค่าลงทะเบียนในการฝึกอบรมหลักสูตร ภูมิบุตรกร บริหารงานองค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดโดยสถาบันพระปกเกล้า ร่วมกับสมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดประเทศไทย เมื่อ พ.ศ. 2544 ซึ่งโครงการดังกล่าวไม่ได้มีการขออนุมัติจาก กระทรวงมหาดไทย	2544	85,000.-
	- เบิกจ่ายค่าจัดซื้อเสื้อออร์ม ให้กับเจ้าหน้าที่ของ อบจ. ค่าใช้จ่ายใน การปฏิบัติงาน และค่าวิทยากร ตามโครงการส่งเสริมสุขภาพบุคลากร ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อ บุคลากรในหน่วยงานของ อบจ.ลำพูนเท่านั้น	2544	66,270.-
	- ค่าใช้จ่ายตามโครงการจัดทำห้องสมุดโดยจัดซื้อหนังสือที่ไม่ เกี่ยวข้องและไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อเป็นแหล่ง ค้นคว้าหาความรู้ที่สามารถใช้อ้างอิงในการให้ความรู้แก่ประชาชน อันหนึ่งทั้ง 3 รายการ จังหวัดลำพูนได้พิจารณาวินิจฉัยให้ส่งเงินคืน	2544	7,030.-
2. แม่ฮ่องสอน	- องค์การบริหารส่วนจังหวัดแม่ฮ่องสอนได้เบิกจ่ายค่าเช่าบ้านให้กับ ข้าราชการที่จัดให้เข้าพักอาศัยในบ้านพักที่ว่างอยู่ แต่ไม่ได้เข้าพัก จึงไม่มีสิทธิเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านจำนวน 3 ราย	2544	62,590.-
3. อุดรดิต	- เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงไม่ถูกต้องตามระเบียบ คือใบสั่งจ่ายน้ำมัน ไม่ระบุหมายเลขทะเบียนรถ และกรณีที่ใบสั่งจ่ายน้ำมันที่ระบุ หมายเลขทะเบียนรถ แต่ไม่มีหลักฐานขออนุมัติใช้รถไปราชการ หรือหลักฐานอื่นที่แสดงว่านำรถไปใช้ในราชการจริง	2544	85,128.01



อบจ.	รายการ	งวดปี งบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
4 สุราษฎร์ธานี	- เบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนในการฝึกซ้อมคนตรีนอกเวลาราชการ ซึ่ง การฝึกซ้อมคนตรีไม่ใช่งานราชการปกติจึงไม่มีสิทธิได้รับเงิน ค่าตอบแทน	2544	135,000.-
	- เบิกจ่ายค่าเลี้ยงรับรองคณะบุคคลในอัตราค่าเลี้ยงรับรองในสถานที่ ของเอกชนเกินอัตราต่อคน/วัน	2544	15,000.-
5 พินิจโลก	- เบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้หน่วยราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และ องค์กรอิสระเพื่อนำไปจัดซื้อครุภัณฑ์ต่าง ๆ เช่น เครื่องปรับอากาศ เฟอร์นิเจอร์ คอมพิวเตอร์ เป็นต้น ซึ่งการจ่ายเงินอุดหนุนดังกล่าว ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด และไม่ได้ เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมแต่อย่างใด อีกทั้งส่วนราชการดังกล่าว สามารถของบประมาณได้โดยตรงจากหน่วยงานต้นสังกัด	2544	2,562,050.-
	- จัดซื้อวัสดุการเกษตร ประเภทพันธุ์พืชสูงกว่าราคาที่กรมส่งเสริม การเกษตรกำหนด (ตามหนังสือที่ กษ 1007/ว 655 ลงวันที่ 8 กันยายน 2541) ดังนี้ มะพร้าว น้ำหอม อบจ.จัดซื้อสูงกว่าราคากลาง 5 บาท/ตัน จำนวนที่จัดซื้อ 57,100 ตัน	2544	285,500.-
	ปลา อบจ.จัดซื้อสูงกว่าราคากลาง 3 บาท/ตัน จำนวนที่จัดซื้อ 10,000 ตัน	2544	30,000.-
6 สุโขทัย	- เบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้หน่วยราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อ นำไปจัดซื้อครุภัณฑ์ เช่น คอมพิวเตอร์ และเบิกจ่ายเงินหมวด ครุภัณฑ์เพื่อซื้อครุภัณฑ์ให้หน่วยงานบริหารส่วนราชการส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค ซึ่งการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนและค่าครุภัณฑ์ ดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด สุโขทัย และไม่ได้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมแต่อย่างใด อีกทั้ง ส่วนราชการดังกล่าวสามารถของบประมาณโดยตรงจากหน่วยงาน ต้นสังกัดได้	2544	741,510.-
		2544	1,898,000.-
	- ใช้อัตราส่วนกลางประเภทหนึ่งส่วนบุคคลไม่เกิน 7 ที่นั่ง ในลักษณะใช้เป็นรถประจำตำแหน่งแต่เบิกน้ำมันเชื้อเพลิงตาม ระเบียบไม่สามารถเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงได้ จำนวน 5 คัน	2544	313,973.36



อบจ.	รายการ	งวดปี งบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
7. กระบี่	- เบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุมให้กับคณะกรรมการติดตามผลงาน รายจ่ายประจำปี ซึ่งประกอบด้วยสมาชิกสภา อบจ. กระบี่ ให้ไป ร่วมตรวจงานจ้างกับคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งการเดินทาง ไปราชการเพื่อตรวจรับงานจ้างในพื้นที่อำเภอต่างๆ ไม่เข้าลักษณะ เป็นการประชุมจึงไม่มีสิทธิขอเบิกค่าเบี้ยประชุม	2544	12,500.-
	- การจ้างเหมาก่อสร้างถนนลาดยางสายบ้านสวนพริก – บ้านชายเขา ไม่ได้ปรับลดราคากลางสิ่งก่อสร้างลงร้อยละ 10 ทำให้ อบจ. กระบี่จ่ายค่าจ้างก่อสร้างสูงไป	2544	321,596.40
8. ฉะเชิงเทรา	- การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง คณะกรรมการกำหนดราคา กลางไม่ได้นำค่า Factor F ที่เป็นปัจจุบันมาคำนวณตามหลักเกณฑ์ ในการคำนวณราคากลางทำให้ราคากลางที่คำนวณไว้มีราคากลาง สูงไป จำนวน 40 โครงการ	2545	1,213,539.78
9 อำนาจเจริญ	- เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการในการฝึกอบรมหรือ สัมมนา กรณีที่ส่วนราชการหรือหน่วยการบริหารราชการส่วน ท้องถิ่นไม่ได้เป็นผู้จัดและไม่ได้ขออนุมัติจากกระทรวงมหาดไทย	2545	12,160.-
10 นครสวรรค์	- เบิกจ่ายค่าจัดซื้อโต๊ะทำงานและเก้าอี้ข้าราชการและเครื่องรับ โทรศัพท์มือถือแบบเกินราคาราคาฐานครุภัณฑ์	2545	21,680.-
	- เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์ส่วนกลางที่อยู่ระหว่างการ ซ่อมจำนวน 2 คัน	2545	3,173.40
11. พังงา	- เบิกจ่ายค่าเลี้ยงรับรองและค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มในการประชุม สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพังงา ในสถานที่ของทางราชการ หรือในสถานที่ของเอกชนเกินอัตราต่อคน/วัน	2545	51,968.-
	- เบิกจ่ายค่าเลี้ยงรับรองในการประชุมปรึกษาหารือเพื่อเตรียมจัดทำ ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมของสมาชิกสภา อบจ. และ เจ้าหน้าที่ซึ่งการประชุมดังกล่าวไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะนำมา เบิกจ่ายได้	2545	53,979.-
	- เบิกจ่ายค่าเลี้ยงรับรองเพื่อต้อนรับคณะบุคคลในสถานที่ของเอกชน หรือในสถานที่ของทางราชการเกินอัตราต่อคน/วัน	2545	16,615.-
	- เบิกจ่ายค่าอาหารสำหรับนักกีฬามือเย็น ซึ่งเป็นงานเลี้ยงรับรองที่ ไม่เกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาจึงไม่ควรนำมาเบิกจ่ายได้	2545	15,000.-



อบจ.	รายการ	งวดปี งบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
	- เบิกจ่ายเงินสนับสนุนโครงการขององค์กรอื่นที่ อบจ.พังงา ไม่ได้ดำเนินการเอง ในหมวดค่าใช้จ่ายซึ่งตามระเบียบต้องตั้งงบประมาณรายจ่ายไว้ในหมวดเงินอุดหนุน	2545	757,680.-
	- การจ่ายเงินสดเป็นเงินรางวัลไม่อยู่ในหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการแข่งขันกีฬา	2545	15,400.-
	- เบิกจ่ายเงินค่าใช้จ่ายในการเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในจังหวัดพังงา ตามโครงการสอนเสริมจังหวัดพังงาประจำปี พ.ศ.2545 เพื่อสอนเสริมให้แก่นักเรียนก่อนการสอบเอ็นทรานซ์ ซึ่งไม่ใช่การจัดการศึกษาตามอำนาจหน้าที่ของ อบจ.จึงไม่อาจนำมาเบิกจ่ายได้	2545	436,723.46
12. ยะลา	- จัดซื้อกระเป๋าสะพายซึ่งไม่ใช่วัสดุอุปกรณ์การกีฬานักกีฬา - เบิกจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก กองเชียร์ ซึ่งไม่ใช่ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น พ.ศ.2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	2545	14,220.-
		2545	98,040.-
13 สตูล	- เบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงใช้สำหรับรถประจำตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสตูล เป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการใช้และรักษารถยนต์ของหน่วยบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 ข้อ 15 ให้ผู้มีสิทธิใช้รถยนต์ประจำตำแหน่งเป็นผู้จ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิง	2545	46,979.80
14 ปัตตานี	- เบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้กับสำนักงานจังหวัดปัตตานีตามโครงการปีบริการประชาชนจังหวัดปัตตานีประจำปี 2545 เป็นค่าจัดซื้อเสื้อแจ็กเก็ตจำนวน 165 ตัว ซึ่งไม่ได้กำหนดในรายละเอียดค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ จึงเบิกเกินกว่ารายการที่ได้อนุมัติตั้งแต่ต้น	2545	75,275.-
	รวม		9,453,581.21



สถานธนาณูบาลกรุงเทพมหานคร งวดปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

ในงวดปีงบประมาณ 2545 มีรายจ่ายที่สถานธนาณูบาลของกรุงเทพมหานครเบิกจ่ายไม่เป็นตามระเบียบรวม 21 แห่ง และแจ้งให้เรียกเงินคืนเป็นเงิน 371,742.50 บาท ดังนี้

1. มีการจำหน่ายทรัพย์สินหลุดจำนำต่ำกว่าราคาทุนรับจำนำ เมื่อมีการจำหน่ายทรัพย์สินหลุดจำนำได้ในราคาต่ำกว่าราคาทุนรับจำนำที่บันทึกอยู่ในบัญชีมีผลทำให้เกิดการขาดทุนจากการจำหน่ายทรัพย์สินหลุดจำนำในทางบัญชี สถานธนาณูบาลฯ จะนำผลขาดทุนจากการจำหน่ายทรัพย์สินหลุดมาลดยอดรายการกำไรจากการจำหน่ายทรัพย์สินหลุดจำนำนั้น ซึ่งวิธีการดังกล่าวไม่ถูกต้องตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน การตรวจเงิน และการจัดสรรผลกำไรประจำปีของสถานธนาณูบาล พ.ศ.2539 ข้อ 89 ความว่า บรรดาเงินที่หน่วยงานได้รับเป็นกรรมสิทธิ์ให้นำส่งเป็นรายได้ของสถานธนาณูบาลกรุงเทพมหานครทั้งสิ้น เว้นแต่จะมีระเบียบหรือข้อบังคับที่กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

2. สิทธิการเบิกจ่ายเงินช่วยเหลือค่ารักษาพยาบาลต้องห้าม เนื่องจากสถานธนาณูบาลได้จ่ายเงินสมทบกองทุนประกันสังคมตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ.2533 และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงมีสิทธิได้รับการสงเคราะห์และประโยชน์ทดแทนตามมาตรา 54 กรณีพนักงานและบุคคลในครอบครัวของพนักงานและลูกจ้างที่เป็นผู้ประกันตนเข้ารับการรักษาพยาบาลในสถานพยาบาลทางราชการประเภทผู้ป่วยภายนอกหรือผู้ป่วยภายใน หรือสถานพยาบาลของเอกชนประเภทผู้ป่วยภายใน ให้บุคคลในครอบครัวดังกล่าวใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติประกันสังคมก่อน เว้นแต่ค่ารักษาพยาบาลที่ได้รับดังกล่าวต่ำกว่าสิทธิตามพระราชกฤษฎีกาเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล พ.ศ.2523 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ขอรับในส่วนที่ขาดจากสิทธิได้

สำนักงานตลาด กรุงเทพมหานคร งวดปีงบประมาณ 2544 - 2545

ผลการตรวจสอบ

1. การจ้างเหมาเช่าพื้นที่

ตลาดนัดชนบุรี (สนามหลวง 2) มีพื้นที่ประมาณ 40 ไร่ ในช่วงแรกของการเปิดตลาดจำเป็นต้องเช่าพื้นที่จำนวนมากกว่า 300 ตารางเมตร และหลังคาคลุมทางเดิน เพื่อให้ประชาชนเช่าพื้นที่ค้าขาย ซึ่งมีทั้งแผงค้าประจำทุกวันและแผงค้าหมุนเวียน ในขณะเดียวกันจะต้องทยอยลดจำนวนพื้นที่ลงทุกเดือน เนื่องจากมีการทยอยสร้างแผงค้าชั่วคราวเป็นแผงถาวร แต่สำนักงานตลาดทำการเช่าพื้นที่โดยวิธีพิเศษสอบราคาทุกเดือน ตั้งแต่เปิดตลาดเดือนพฤษภาคม 2543 ถึงสิ้นปีงบประมาณ 2544 หลังจากนั้นใช้วิธีพิเศษจนถึงปัจจุบัน อย่างไรก็ตามแม้จะมีการสอบราคาทุกเดือนแต่ก็ได้ผู้รับจ้างรายเดิม เหมือนเป็นการผูกขาด โดย

นับตั้งแต่เปิดตลาดเดือนพฤษภาคม 2543 ถึงปัจจุบัน (เดือนมีนาคม 2546) ได้จ่ายค่าเช่าให้กับผู้รับจ้างรายนี้มาตลอดทุกเดือนรวมเป็นเงิน 8.49 ล้านบาท นอกจากนั้นจากการตรวจสอบเอกสารเกี่ยวกับการสอบราคาพบว่า มีการทำเอกสารไม่ถูกต้อง เช่น จากเอกสารประกอบฎีกาการสอบราคาประจำเดือนตุลาคม 2543 มีการจัดทำเอกสารไม่ถูกต้องตามระยะเวลาของการใช้จริง คือ

- (1) ประกาศเรื่องสอบราคาเช่าเดินที่ฟ้าใบ ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2543
- (2) กำหนดเปิดซองวันที่ 31 ตุลาคม 2543
- (3) บริษัทส่งเรื่องขอเบิกจ่ายเงิน ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2543
- (4) อนุมัติให้เช่าเดินที่ได้วันที่ 8 พฤศจิกายน 2543
- (5) ทำสัญญาเช่าเดินที่ สัญญาเลขที่ 29/2543 ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2543 ผลบังคับของสัญญาระยะเวลาเช่าวันที่ 1 – 31 ตุลาคม 2543
- (6) ใบตรวจรับงานจ้างลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2543
- (7) ฎีกาเบิกเงินลงวันที่ 30 เมษายน 2544
- (8) จ่ายเงินผู้รับจ้างวันที่ 3 พฤษภาคม 2544

การปฏิบัติดังกล่าวถือว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2538 ข้อ 18 และข้อ 56(3) ซึ่งอาจทำให้เกิดความเสียหายต่อสำนักงานตลาดในการต้องจ่ายเงินค่าเช่าสูงกว่าความเป็นจริง เนื่องจากไม่มีการแข่งขันอย่างแท้จริง และเป็นลักษณะการแบ่งแยกวงเงินเพื่อให้อยู่ในอำนาจอนุมัติของผู้อำนวยการสำนักงานตลาด ทั้งที่จากข้อเท็จจริงมีการเช่ามาจนถึงปัจจุบัน ขอให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นไปตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2538 ข้อ 8

2. การจ้างเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย

สำนักงานตลาดทำสัญญาจ้าง (ใบสั่งจ้าง) เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลาดนัดธนบุรี (สนามหลวง 2) โดยวิธีตกลงราคาทุกเดือนในอัตราเดือนละ 50,000.- บาท โดยในช่วง 2 ปีแรก (ปีงบประมาณ 2543 – 2544) เป็นการตกลงราคากับบุคคลธรรมดา สำหรับปีงบประมาณ 2545 ถึงปัจจุบัน เป็นการตกลงราคาทุกเดือนกับบริษัทแห่งหนึ่ง การกระทำดังกล่าวเป็นการแบ่งแยกวงเงินซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2538 ข้อ 17 และเป็นการไม่ให้ความร่วมมือในการจ้างยารักษาความปลอดภัยจากหน่วยงานภาครัฐ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ สร 0203/ว 26 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2525 เรื่องขอให้ช่วยเหลือรับทหารผ่านศึกและทหารนอกประจำการทำหน้าที่รักษาความปลอดภัยสถานที่ราชการและรัฐวิสาหกิจ ขอให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวน



หาข้อเท็จจริงกับเจ้าหนี้ที่เกี่ยวข้องและเห็นควรพิจารณาจ้างยารักษาความปลอดภัยจากองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก เพื่อให้เป็นไปตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีดังกล่าวข้างต้น

3. การจ้างเหมาทำความสะอาด

สำนักงานตลาดทำสัญญาจ้าง (ใบสั่งจ้าง) ทำความสะอาดตลาดเทวราช บางกะปิ หนองจอก ประชานิเวศน์ และตลาดธนบุรี โดยวิธีตกลงราคาทุกเดือนในอัตราเดือนละ 49,500.-บาท 32,500.-บาท 20,000.-บาท 31,990.-บาท 50,000.-บาท ตามลำดับ เป็นการตกลงราคากับบุคคลธรรมดาทุกเดือนเสมือนเป็นการผูกขาด โดยตลาดเทวราช บางกะปิ หนองจอก ประชานิเวศน์ ตกลงราคากับผู้รับจ้างเดียวกัน ส่วนตลาดธนบุรีตกลงราคากับผู้รับจ้างอีกรายหนึ่ง การปฏิบัติดังกล่าวเป็นการแบ่งแยกวงเงิน ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2538 ข้อ 17 อาจทำให้เกิดความเสียหายต่อสำนักงานตลาดในการต้องจ่ายเงินค่าจ้างสูงกว่าความเป็นจริง เนื่องจากไม่มีการแข่งขันอย่างแท้จริง ขอให้พิจารณาจ้างเหมาทำความสะอาดโดยวิธีสอบราคา เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างแท้จริงในการเสนอราคา

4. การซื้อเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ พร้อมอุปกรณ์ จำนวน 2 ชุด

สำนักงานตลาดได้จัดซื้อเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ พร้อมอุปกรณ์ จำนวน 2 ชุด ตามฎีกาที่ 1347/2545 เป็นเงิน 165,700.-บาท โดยวิธีสอบราคาจากบริษัท ดิจิไทย เน็ทเวิร์ค จำกัด จากการตรวจสอบเอกสารประกอบฎีกา พบว่า มีผู้ขายยื่นซองสอบราคา จำนวน 2 ราย คือบริษัท ดิจิ เทเลคอม จำกัด และบริษัท ดิจิไทย เน็ทเวิร์ค จำกัด ซึ่งบริษัททั้งสองรายนี้มีที่ตั้งสำนักงานตามหนังสือรับรองการจดทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทที่ออกโดยสำนักทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ อยู่ที่เดียวกัน และมาเสนอราคากับสำนักงานตลาดในงานเดียวกัน เป็นเหตุที่น่าเชื่อว่าการสมยอมกันในการเสนอราคากับทางราชการ การกระทำดังกล่าวเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2538 ข้อ 38 ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสำนักงานตลาดในการต้องจ่ายเงินซื้อสูงกว่าความเป็นจริง เนื่องจากไม่มีการแข่งขันอย่างแท้จริง ขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดซื้อรายนี้ หากพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานตลาดมีส่วนเกี่ยวข้องในการสมยอมไม่ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2538 และทำให้การเงินของสำนักงานตลาดเสียหาย ควรดำเนินการตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการพัสดุของการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2538 ข้อ 8 แล้วแจ้งผลให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบด้วย

3.5 การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้

การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ ซึ่งประกอบด้วยภาษี/ค่าธรรมเนียม/รายได้ค่าเช่าที่ดินและอาคารราชพัสดุในปีงบประมาณ 2546 ตรวจสอบเสร็จและออกรายงานจำนวน 32 หน่วย พบการรั่วไหลของรายได้เกิดจากการไม่เคร่งครัดของเจ้าหน้าที่ เช่น ผู้มีหน้าที่เสียภาษีไม่ยื่นแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษี เจ้าหน้าที่คำนวณค่าภาษี/ค่าธรรมเนียมไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน ผู้จำหน่ายรถจักรยานยนต์และบุคคลใกล้ชิดมีพฤติกรรมผิดสังเกตร่วมกันกระทำการเพื่อหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากรให้รัฐ และตรวจสอบเฉพาะกรณีการขายอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งอยู่ในข่ายต้องเสียภาษีธุรกิจเฉพาะตามพระราชกฤษฎีกาออกตามความในประมวลรัษฎากรว่าด้วยการขายอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นทางการค้าหรือหากำไร (ฉบับที่ 244) พ.ศ. 2534 พบว่ามีรายได้ต้องเรียกเก็บเพิ่มและภาษีค้างชำระนานจำนวนมาก เป็นเงิน 33.21 และ 1,065.47 ล้านบาทตามลำดับ ทำให้รัฐสูญเสียรายได้หรือประโยชน์ที่ควรจะได้รับเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาประเทศ รวมเป็นเงิน 1,098.68 ล้านบาท หน่วยตรวจสอบและผลการตรวจสอบที่สำคัญ มีดังนี้

แสดงหน่วยตรวจสอบและมูลค่าความเสียหายที่เป็นตัวเงิน

หน่วยตรวจสอบ	จำนวนหน่วย ที่ออกรายงาน (หน่วย)	จำนวนหน่วย ที่มีข้อสังเกต (หน่วย)	จำนวนเงิน รายได้เรียกเพิ่ม (ล้านบาท)	จำนวนเงิน ภาษีค้างนาน (ล้านบาท)	รวมมูลค่า ความเสียหาย (ล้านบาท)
สำนักงานขนส่งจังหวัดและสาขา	11	11	0.06	1,065.47	1,065.53
สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร					
สำนักงานที่ดินจังหวัด	11	11	5.92	-	5.92
สำนักงานธนารักษ์จังหวัด	6	5	0.03	-	.03
สำนักงานสรรพสามิตจังหวัด	2	1	-	-	-
กรมปศุสัตว์	1	1	-	-	-
องค์การบริหารส่วนตำบล (จังหวัดพิจิตร)	1	1	-	-	-
การตรวจสอบเฉพาะกรณี	-	-	27.20	-	27.20
รวม	32	30	33.21	1,065.47	1,098.68



ผลการตรวจสอบที่สำคัญ

1. การจัดเก็บภาษีรถยนต์ของสำนักงานขนส่งจังหวัดและสาขา

ปีงบประมาณ 2544 - 2545

ผลการตรวจสอบ

1. มีรถค้างชำระภาษีเป็นจำนวนมากและค้างนาน ได้แก่ ภาษีตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 และภาษีตามพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. 2522 รวม 10 หน่วย จำนวน 952,577 คัน เป็นเงิน 1,065.47 ล้านบาท และในจำนวนนี้ได้สุ่มตรวจสอบมีรถค้างชำระภาษีติดต่อกัน 2 ปีขึ้นไปและเกิน 10 ปี มีรายละเอียดดังนี้

หน่วยตรวจสอบ	ปีงบประมาณ	ภาษีค้างชำระ	
		จำนวนรถ (คัน)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
สำนักงานขนส่งจังหวัดนครนายก	2545	47,057	59.18
สำนักงานขนส่งจังหวัดมุกดาหาร	2544	49,436	40.40
สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี	2545	85,014	87.84
สำนักงานขนส่งจังหวัดเลย	2545	98,725	137.13
สำนักงานขนส่งจังหวัดแพร่	2544	99,864	158.38
สำนักงานขนส่งจังหวัดลำปาง	2544	163,421	242.33
สำนักงานขนส่งจังหวัดพะเยา	2545	73,885	91.55
สำนักงานขนส่งจังหวัดสมุทรสงคราม	2545	21,071	36.38
สำนักงานขนส่งจังหวัดบุรีรัมย์	2544	140,178	156.37
สำนักงานขนส่งจังหวัดพัทลุง	2544	173,926	55.91
รวม		952,577	1,065.47

สาเหตุที่รถค้างชำระภาษี เนื่องจาก

- รถไม่ได้ใช้งาน เนื่องจากรถสันสภาพจากการประสบอุบัติเหตุหรือใช้งานนานและเจ้าของรถไม่ได้แจ้งการเลิกใช้
- มีการเปลี่ยนผู้ครอบครองรถแต่ไม่มีการโอนกรรมสิทธิ์ให้ถูกต้องทำให้ไม่สามารถติดตามผู้ค้างชำระภาษีรถได้
- เจ้าของรถมีเจตนาหลีกเลี่ยงไม่ชำระภาษี และหน่วยงานที่รับผิดชอบขาดการติดตาม

2. จัดเก็บภาษีรถยนต์ต่ำกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด จากการตรวจสอบการรับชำระภาษีรถยนต์ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ.2522 ของสำนักงานขนส่งจังหวัดเลย และสำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี โดยทดสอบตามสำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน พบว่า จัดเก็บภาษีต่ำกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนดจำนวน 6 คัน เป็นเงิน 10,456.- บาท และจำนวน 13 คัน เป็นเงิน 16,708.93 บาท ตามลำดับ สาเหตุเกิดจากเมื่อมีการโอนรถมาจากจังหวัดอื่นเพื่อมาขอจดทะเบียนใหม่ เจ้าหน้าที่ไม่ได้ตรวจสอบและเรียกเก็บภาษีให้ถูกต้องก่อนการรับจดทะเบียน

3. ใบอนุญาตประกอบการขนส่งตามพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. 2522 หมดอายุผู้ประกอบการขนส่งไม่มาขอต่อ มี 1 หน่วย คือ สำนักงานขนส่งจังหวัดเลย

- ใบอนุญาตที่ออกให้ในปี 2540 ครบกำหนดปี 2545 ค้างต่ออายุจำนวน 29 ราย เป็นเงิน 14,500.- บาท
- ใบอนุญาตที่ออกให้ในปี 2541 ครบกำหนดในวันที่ 30 มิถุนายน 2546 ค้างต่ออายุจำนวน 90 ราย เป็นเงิน 45,000.- บาท

สาเหตุเนื่องจากไม่มีการตรวจสอบระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้รับจดทะเบียนรถและเจ้าหน้าที่ต่ออายุใบอนุญาต นอกจากนี้การบันทึกด้านหลังสำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนซึ่งประกอบด้วยชื่อผู้ประกอบการขนส่ง เลขที่ใบอนุญาต วันสิ้นอายุใบอนุญาตไม่เป็นปัจจุบัน ทำให้ไม่ทราบว่าใบอนุญาตหมดอายุแล้วหรือไม่

4. มีรถที่ไม่มีกรรมธรรม์หรือกรรมธรรม์หมดอายุแล้วแต่ไม่ได้มาวางหลักทรัพย์เพิ่ม ตามระเบียบกรมการขนส่งทางบกว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการวางหลักทรัพย์เพื่อประกันความเสียหายอันเกิดจากการขนส่ง พ.ศ.2537 ซึ่งจากการสุ่มตรวจสอบที่สำนักงานขนส่งจังหวัดพัทลุงและสาขา 25 คัน พบ 11 คัน คิดเป็นร้อยละ 44 ของจำนวนที่สุ่มตรวจ

5. การควบคุมการบิกจ่ายแผ่นป้ายทะเบียนรถไม่รัดกุม มี 2 หน่วย คือ

- สำนักงานขนส่งจังหวัดมุกดาหาร จัดทำทะเบียนคุมไม่แสดงจำนวนแผ่นป้ายที่รับมา
- สำนักงานขนส่งจังหวัดแพร่ ฝ่ายทะเบียนไม่จัดทำทะเบียนคุมและรายงานการรับจ่าย



6. ไม่นำเงินรายได้จากการให้เช่าทรัพย์สินรับเข้าเป็นเงินรายได้แผ่นดิน

สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานีและสาขาหนองหาน มีรายได้จากการให้เช่ารถแท็กซี่ที่ราชการขายอาหารและให้บริการถ่ายเอกสาร จำนวน 33,100.- บาท และนำเงินดังกล่าวเข้าเป็นเงินสวัสดิการ ไม่นำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน

ได้แจ้งให้ขนส่งจังหวัด จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนที่เป็นเจ้าของรถแท็กซี่ถึงหน้าที่ในการเสียภาษีประจำปี รวมทั้งสิทธิและประโยชน์ที่เจ้าของรถที่ค้างชำระภาษีพึงจะได้รับ ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ 12) พ.ศ. 2546 และพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก (ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2546 และดำเนินการตามกฎหมายอย่างจริงจังในกรณีที่เจ้าของรถละเลย หรือหลีกเลี่ยงการชำระภาษีประจำปี

2. การจดทะเบียนรถจักรยานยนต์ของสำนักงานขนส่งจังหวัดชลบุรี

ผลการตรวจสอบ

1. ผู้จดทะเบียน/ถือกรรมสิทธิ์ มีรถจักรยานยนต์เป็นจำนวนมากเกินกว่าที่บุคคลธรรมดาจะนำรถจักรยานยนต์ไปใช้งานปกติ จากการตรวจสอบเพียงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2546 พบว่ามีจำนวน 97 รายที่ซื้อรถจักรยานยนต์เป็นเงินสดจากผู้แทนจำหน่าย และนำมาจดทะเบียนรถจักรยานยนต์ใหม่ โดยจำนวนที่จดทะเบียนรายละเอียดตั้งแต่ 100 คัน ขึ้นไป มีจำนวน 31 ราย และรายละเอียดต่ำกว่า 100 คันมีจำนวน 66 ราย จำนวนรถจักรยานยนต์ที่จดทะเบียนทั้งสิ้น 10,120 คัน โดยผู้จดทะเบียนทุกรายไม่ได้เป็นผู้เอาประกันภัย แต่ใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้เอาประกันภัย จากการตรวจสอบที่อยู่ตามบัตรประชาชนพบว่าผู้จดทะเบียนบางรายเป็นกรรมการผู้ถือหุ้น หุ้นส่วน หรือพนักงานของผู้แทนจำหน่าย

2. ผู้แทนจำหน่ายรถจักรยานยนต์เป็นผู้จดทะเบียนและถือกรรมสิทธิ์รถจักรยานยนต์เป็นจำนวนมาก โดยผู้แทนจำหน่ายรถจักรยานยนต์ในจังหวัดชลบุรี 6 ราย ของจดทะเบียนและถือกรรมสิทธิ์รถจักรยานยนต์ในนามของกิจการในแต่ละเดือนเป็นจำนวนมาก เอกสารการจดทะเบียนไม่ได้ระบุว่าขายรถจักรยานยนต์ให้กับผู้ใด ต่อมาเป็นเวลานานหลายเดือนหรือเกิน 1 ปี จึงมีการโอนกรรมสิทธิ์ให้แก่บุคคลทั่วไปหรือผู้เอาประกันภัย จำนวนรถจักรยานยนต์ที่จดทะเบียนตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2546 (เดือนกุมภาพันธ์ 2546) รวมทั้งสิ้น 9,541 คัน

3. ผู้แทนจำหน่ายรถยนต์ขายรถยนต์ต่อกันหลายช่วงและราคาขายแต่ละช่วงจะลดลงตามลำดับ

การกระทำดังกล่าวเพื่อหลีกเลี่ยงการชำระภาษี คือ

- อากรแสตมป์จากสัญญาเช่าซื้อในอัตราทุก 1,000.- บาท เสียอากรแสตมป์ 1 บาท เนื่องจากผู้แทนจำหน่ายรถยนต์ทำเอกสารว่าขายรถยนต์เป็นเงินสดให้กับผู้ซื้อ
- ภาษีมูลค่าเพิ่มในส่วนต่างของราคาขายในลักษณะเช่าซื้อกับราคาขายเป็นเงินสด
- ภาษีเงินได้นิติบุคคลในส่วนต่างของกำไรสุทธิที่สูงขึ้นเนื่องจากรายได้ที่ขายในลักษณะเช่าซื้อเป็นราคาที่รวมดอกเบี้ยซึ่งสูงกว่าที่ขายเป็นเงินสด

ได้แจ้งให้สำนักงานสรรพากรภาค 5 ตรวจสอบการยื่นแบบเพื่อชำระภาษีอากรของผู้จดทะเบียนและถือกรรมสิทธิ์รถยนต์ และแจ้งขนส่งจังหวัดชลบุรีประสานงานหรือแจ้งให้สำนักงานสรรพากรภาค 5 ทราบในกรณีการรับจดทะเบียนรถยนต์ในรายที่ผิดปกติ

3. การจัดเก็บค่าธรรมเนียม ค่าภาษี และค่าอากรแสตมป์ ของกรมที่ดิน

ปีงบประมาณ 2544 - 2545

ผลการตรวจสอบ

การจัดเก็บค่าธรรมเนียม ค่าภาษี และค่าอากรแสตมป์ไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน จากการตรวจสอบ 11 หน่วย พบว่า จัดเก็บค่าไป 119 ราย เป็นเงิน 5.93 ล้านบาท และจัดเก็บสูงไป 88 ราย เป็นเงิน 1.34 ล้านบาท ซึ่งกรณีจัดเก็บค่าไปมีรายละเอียด ดังนี้

- จัดเก็บค่าธรรมเนียม ค่าภาษี และค่าอากรแสตมป์ต่ำกว่าความเป็นจริง จำนวน 101 ราย เป็นเงิน 3.02 ล้านบาท
- จัดเก็บภาษีเงินได้นิติบุคคลธรรมดา กรณีการขาย การโอนกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองในอสังหาริมทรัพย์ค่าไป จำนวน 9 ราย เป็นเงิน 2.71 ล้านบาท
- จัดเก็บค่าภาษีและค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนตามคำสั่งศาลค่าไป จำนวน 9 ราย เป็นเงิน 0.20 ล้านบาท



หน่วยตรวจสอบ	จำนวน ราย	จำนวนเงิน รายได้เรียกเพิ่ม (บาท)	จำนวนเงิน เรียกเก็บได้แล้ว (บาท)
สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานครสาขา	47	5,197,434.00	2,746,255.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดสระบุรี	1	2,041.42	2,041.42
สำนักงานที่ดินจังหวัดสุรินทร์	6	45,413.00	21,961.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา	11	36,587.00	20,593.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดบุรีรัมย์	18	84,841.00	31,565.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดชัยภูมิ	3	14,889.38	7,945.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดหนองคาย	3	65,621.00	35,212.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดสกลนคร	22	301,371.00	282,170.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดบพ	2	57,845.00	57,845.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบุรี	2	59,285.00	53,767.00
สำนักงานที่ดินจังหวัดภูเก็ต (ส่วนแยกกลาง)	4	59,468.00	59,468.00
รวม	119	5,924,795.80	3,318,822.42

สาเหตุที่จัดเก็บค่าธรรมเนียมค่าภาษีและค่าอากรแสตมป์ไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน เนื่องจาก

1. ขาดการตรวจสอบข้อมูลที่แท้จริง เพื่อให้ทราบถึงการทำนิติกรรม และไม่เชื่อมโยงกับข้อมูลเดิมจึงไม่ได้ตรวจสอบการแจ้งตำแหน่งที่ดินที่อยู่ในโซน บล็อก ล็อกต่าง ๆ ว่าถูกต้องตรงกับที่ผู้ซื้อหรือผู้ขายแจ้งไว้หรือไม่ ซึ่งระยะเวลาการครอบครองมีผลกับอัตราการจัดเก็บค่าธรรมเนียมและภาษีต่าง ๆ

2. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติและผู้ควบคุมการปฏิบัติงานขาดความรอบคอบ ในการคำนวณภาษี อากรแสตมป์ และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์ที่ทางราชการกำหนดไว้

ได้แจ้งให้อธิบดีกรมที่ดินและเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด ให้กำชับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบซึ่งมีหน้าที่สอบสวนเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่ขอจดทะเบียน ให้ตรวจสอบโดยใช้ความระมัดระวังรอบคอบในการปฏิบัติหน้าที่ และจัดให้มีการสอบทานความถูกต้องของการคำนวณก่อนการเรียกเก็บเงินเพื่อป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาด

4. การจัดเก็บรายได้และค่าธรรมเนียมของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่

ปีงบประมาณ 2545

ผลการตรวจสอบ

1. มีการนำที่ดินและอาคารที่เข้าไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ ผู้เช่าได้นำที่ดินที่ระบุในสัญญาเช่าว่าเพื่ออยู่อาศัยไปใช้ประกอบการค้าหรือไปให้เช่าช่วง และนำพื้นที่อาคารบางส่วนหรือทั้งหมดไปให้เช่าช่วง โดยไม่ได้รับอนุญาตจากสำนักงานธนารักษ์พื้นที่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ได้ตรวจสอบการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่ให้เช่า จากการตรวจสอบ 5 หน่วย พบกรณีดังกล่าว 3 หน่วย ได้แก่ สำนักงานธนารักษ์พื้นที่สงขลา ปัตตานี และยะลา ได้ดำเนินการเพิ่มค่าเช่าร้อยละ 50 ของค่าเช่าเฉพาะส่วนที่นำไปให้เช่าช่วง เป็นเงิน 11,371.70 บาท

2. มีการบุกรุกที่ราชพัสดุ ที่ราชพัสดุที่ส่วนราชการขอใช้แต่ขาดการดูแลรักษา และบางแห่งยังไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าเป็นที่ราชพัสดุ จะมีราษฎรเข้าไปใช้ประโยชน์โดยไม่มีสัญญาเช่า จากการตรวจสอบ 5 หน่วย พบกรณีดังกล่าว 3 หน่วย คือ

สำนักงานธนารักษ์พื้นที่ปัตตานี

ที่ดินแปลงที่ ปน 220 มีราษฎรจำนวน 4 ราย

ได้เข้าไปปลูกสร้างอาคาร

สำนักงานธนารักษ์พื้นที่สตูล

ที่ดินแปลงที่ สต 183 โรงเรียนบ้านแลหมาเป็นผู้ครอบครองใช้ประโยชน์ แต่มีราษฎรหลายครอบครัว

เข้าอยู่อาศัยโดยไม่เก็บค่าเช่า

สำนักงานธนารักษ์พื้นที่ยะลา

ได้สุ่มตรวจสอบที่ดินที่ตั้งอยู่ตามอำเภอต่าง ๆ

11 แปลง เนื้อที่ 1032-2-03 ไร่ มีผู้เข้าไป

ใช้ประโยชน์ 175 ราย เนื้อที่ 312-0-22 ไร่

3. สัญญาเช่าที่ดินและอาคารราชพัสดุครบกำหนดแล้ว ดำเนินการต่อสัญญายังไม่ครบถ้วน การที่สัญญาเช่าขาดช่วง อาจทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ จากการตรวจสอบ 5 หน่วย พบกรณีดังกล่าว 3 หน่วย ได้แก่ สำนักงานธนารักษ์พื้นที่หนองบัวลำภู ปัตตานี และยะลา

4. จัดเก็บอัตราค่าเช่าที่ดินไม่ถูกต้อง และเรียกเก็บเงินประกันไม่ครบถ้วน รวม 2 หน่วย ได้แก่ สำนักงานธนารักษ์พื้นที่หนองบัวลำภูจำนวน 6 ราย เป็นเงิน 12,856.- บาท และสำนักงานธนารักษ์พื้นที่ปัตตานีจำนวน 1 ราย เป็นเงิน 1,002.36 บาท

5. ผู้เช่าที่ดินและอาคารราชพัสดุดำรงชำระค่าเช่าเป็นระยะเวลานาน จากการตรวจสอบ 5 หน่วย พบกรณีดังกล่าว 4 หน่วย มีผู้ค้างชำระค่าเช่า 257 ราย เป็นเงิน 1.15 ล้านบาท ซึ่งมีบางรายค้างชำระค่าเช่าหลายปี



หน่วยตรวจสอบ	ค่าเช่าค้างชำระ (บาท)	
	จำนวนราย	จำนวนเงิน
สำนักงานธนารักษ์พื้นที่หนองบัวลำภู	9	163,451.00
สำนักงานธนารักษ์พื้นที่สงขลา	8	36,123.50
สำนักงานธนารักษ์พื้นที่สตูล	25	27,535.00
สำนักงานธนารักษ์พื้นที่ยะลา	215	924,225.00
รวม	257	1,151,334.50

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้ธนารักษ์พื้นที่ ดำเนินการสำรวจการใช้ประโยชน์ที่ดินและอาคารเช่าทั้งหมดว่าเป็นไปตามสัญญาเช่าหรือไม่ เปรียบเทียบค่าเช่าค้างชำระและที่ชำระไม่ครบถ้วน ให้เสร็จสิ้นไป สำหรับกรณีราษฎรที่ปลูกสร้างอาคารโดยไม่ขออนุญาต หากไม่ยอมทำสัญญาเช่าหรือย้ายออกไปจากที่ราชพัสดุให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย

5. การตรวจสอบการติดตามผลการขายอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นทางการค้าหรือหากำไร

ผลการตรวจสอบ

1. เทศบาลนครหาดใหญ่ได้จัดซื้อที่ดินตามโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียเทศบาลนครหาดใหญ่ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2537 - 2541 จำนวน 438 แปลง เนื้อที่ดินจำนวน 2,041 ไร่ วงเงิน 629.75 ล้านบาท พบว่า เป็นการซื้อที่ดินผ่านนายหน้า จึงได้ตรวจสอบการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับการขายอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นทางการค้าหรือหากำไรตามพระราชบัญญัติการออกตามความในประมวลรัษฎากรว่าด้วยการขายอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นทางการค้าหรือหากำไร (ฉบับที่ 244) พ.ศ. 2537 พบว่ามีการขายอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งอยู่ในข่ายต้องเสียภาษีธุรกิจเฉพาะอัตราร้อยละ 3.3 เป็นเงิน 14.44 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงได้ขอความร่วมมือจากสำนักงานสรรพากรจังหวัดสงขลา สาขาหาดใหญ่ ตรวจสอบการยื่นแบบชำระภาษีอากรในกรณีดังกล่าว และได้รับแจ้งจากสำนักงานสรรพากรที่เกี่ยวข้องว่าสามารถเรียกเงินภาษีเพิ่มเติมเข้ารัฐได้แล้ว จำนวน 324 แปลง เป็นเงิน 12.65 ล้านบาท และได้รับการยกเว้นภาษี 8 แปลง ส่วนที่เหลืออีก 106 แปลง อยู่ระหว่างดำเนินการติดตามจัดเก็บ

2. สำนักงานสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้แจ้งผลการดำเนินการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งข้อมูลผู้ขายอสังหาริมทรัพย์เป็นทางการค้าหรือหากำไรที่อาจเสียภาษีไว้ไม่ถูกต้องครบถ้วนให้ตรวจสอบ และสามารถเรียกเงินภาษีเพิ่มเติมเข้ารัฐ จำนวน 13 ราย เป็นเงิน 14.55 ล้านบาท

6. การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ที่องค์การบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเอง

ปีงบประมาณ 2544

ผลการตรวจสอบ

1. การจัดเก็บรายได้ที่อบต.จัดเก็บเอง จัดเก็บได้ต่ำกว่าประมาณการ จากการเลือกตรวจสอบอบต.ที่ตั้งในจังหวัดพิจิตร จำนวน 5 แห่ง พบว่าในปีงบประมาณ 2544 มีอบต.ที่จัดเก็บรายได้ต่ำกว่าประมาณการแยกเป็น ภาษีบำรุงท้องที่ 4 แห่ง ภาษีโรงเรือนและที่ดิน 2 แห่ง และภาษีป้าย 3 แห่ง สาเหตุที่จัดเก็บรายได้ประเภทภาษีได้ต่ำกว่าประมาณการ เนื่องจาก เจ้าหน้าที่ไม่เร่งรัดติดตาม และขาดการประชาสัมพันธ์ เพื่อจูงใจให้ผู้เสียภยานำเงินภาษีมาชำระด้วยความเต็มใจ รวมทั้งไม่ได้ทำการสำรวจฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันก่อนการจัดทำประมาณการ ทำให้ตั้งประมาณการไว้ต่ำหรือสูงกว่าความเป็นจริง

2. ภาษีบำรุงท้องที่ มีลูกหนี้ภาษีบำรุงท้องที่ค้างชำระเป็นเวลานาน จำนวน 4 แห่ง โดยลำดับที่ 1 – 3 มีลูกหนี้ค้างชำระตั้งแต่ปี 2537 – 2544 และลำดับที่ 4 มีลูกหนี้ค้างชำระตั้งแต่ปี 2541 – 2544 และเจ้าหน้าที่ไม่ได้บันทึกรายการในทะเบียนคุมรายได้

(1) อบต. สำนักขุนเณร	มีลูกหนี้ค้างชำระ 229 ราย เป็นเงิน 41,873 บาท
(2) อบต. บึงนาราง	มีลูกหนี้ค้างชำระ 1,310 ราย เป็นเงิน 152,198 บาท
(3) อบต. สากเหล็ก	มีลูกหนี้ค้างชำระ 339 ราย เป็นเงิน 45,894 บาท
(4) อบต. วังจั่ว	มีลูกหนี้ค้างชำระ 314 ราย เป็นเงิน 66,805 บาท

3. การจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน

3.1 อบต. ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากันกรองประเมินค่ารายปี คณะกรรมการพิจารณาคำร้องขอให้พิจารณาการประเมินใหม่ และไม่กำหนดราคาค่าเช่ามาตรฐานกลางเฉลี่ยต่อตารางเมตร เพื่อประโยชน์ในการเทียบเคียงค่าเช่าของอบต. นั้น ๆ ซึ่งในการจัดเก็บได้ใช้ราคาประเมินที่คำนวณในปีก่อนทั้ง 5 แห่ง

3.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่มีการติดตามเจ้าของทรัพย์สินที่ยังไม่มายื่นแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ภ.ร.ด.2) และรายที่ยื่นไว้แล้วไม่ได้ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของรายการในแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ภ.ร.ด.2) และลงทะเบียนคุมลูกหนี้ไว้ไม่ครบถ้วน รวม 3 แห่ง ได้แก่ อบต.บึงนาราง อบต.สำนักขุนเณร อบต.วังจั่ว

3.3 พนักงานเก็บภาษี จัดส่งแบบแจ้งการประเมินเพื่อเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน(ภ.ร.ด.8) ให้ผู้รับประเมินไม่ครบถ้วนทุกราย

ได้แจ้งหัวหน้ากลุ่มส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดพิจิตรเพื่อแจ้งต่อผู้บริหารอบต.ทั้ง 5 แห่ง นำข้อสังเกตจากการตรวจสอบดังกล่าวไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไข



การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแล้ว จำนวน 29 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 96.67 ของหน่วยที่มีข้อสังเกต (30 หน่วย) และจัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บต่ำไปเพิ่มเติมได้แล้วเป็นเงิน 30.59 ล้านบาท ที่เหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ

3.6 การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง

การจัดหาของหน่วยงานต่าง ๆ ตามแผนงาน งาน โครงการ แต่ละปีใช้งบประมาณแผ่นดินนับแสนล้านบาท ประกอบกับปัจจุบันมีผู้ประกอบการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบจากงาน หรือโครงการในภาครัฐ ซึ่งถือว่าการประกอบธุรกิจที่ไม่เป็นไปในทางปกติ เช่น การจัดซื้อ หรือสัญญา มีทั้งก่อนและหลังการประมูลงานหรือการประกวดราคา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงกำหนดวิธีการตรวจสอบการจัดหาของหน่วยงานภาครัฐให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน โดยให้ครอบคลุมกระบวนการจัดซื้อ จัดจ้าง ตั้งแต่เริ่มดำเนินการวางแผนจัดซื้อ จัดจ้างจนถึงการใช้ประโยชน์ และการบำรุงรักษา เพื่อให้การใช้จ่ายเงินภาษีของประชาชนมีความคุ้มค่า เกิดประโยชน์สูงสุด ตามขีดความสามารถและทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด ซึ่งในการตรวจสอบได้แบ่งออกเป็น 3 ลักษณะ ได้แก่ การตรวจสอบการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง มุ่งเน้นความมีประสิทธิภาพ สมเหตุสมผลในการจัดหา การตรวจสอบการดำเนินการประกวดราคา(ก่อนทำสัญญา) เน้นผลลัพธ์เชิงป้องกัน ยับยั้งการกระทำผิด หรือการสมยอม และตรวจสอบการปฏิบัติงานตามสัญญาการใช้ประโยชน์ เน้นการปราบปราม ลงโทษผู้กระทำความผิดและรักษาผลประโยชน์ของรัฐและประชาชน ผลการตรวจสอบปรากฏว่า ส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ มติคณะรัฐมนตรี หนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องในเรื่องการบังคับใช้ข้อกำหนดในสัญญากับผู้รับจ้าง เช่น การควบคุมงาน การลด ลดค่าปรับและขยายเวลาปฏิบัติงานให้ผู้รับจ้าง เป็นต้น ถัดมา เป็นเรื่องการคำนวณราคากลางสูงกว่าที่ควร การจัดทำสัญญาไม่รัดกุม การไม่จัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดทำไม่ถูกต้อง ครบถ้วน และส่วนหนึ่งดำเนินการจัดจ้างไม่โปร่งใส เป็นธรรม ข้อตรวจพบดังกล่าวส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อราชการ ทั้งที่คำนวณมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเลขได้ และเป็นความเสื่อมเสียต่อหลักการวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

ผลการตรวจสอบ

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับประกาศประกวดราคา จำนวน 17,489 ประกาศ และสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 34,440 สัญญา ดำเนินการตรวจสอบการประกวดราคาได้ 1,781 หน่วย จำนวน 4,979 ประกาศ มีข้อสังเกต 277 หน่วย จำนวน 475 ประกาศ มูลค่างาน 1,277.80 ล้านบาท และตรวจสอบเอกสารสัญญาได้ 2,844 หน่วย จำนวน 11,086 สัญญา มีข้อสังเกต 1,495 หน่วย จำนวน 3,846 สัญญา มูลค่างาน 17,029.68 ล้านบาท ผลการตรวจสอบ พบว่า การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างมีข้อบกพร่อง รวม 1,772 หน่วย มูลค่างาน 18,307.48 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 38.31 ของจำนวนหน่วยที่ตรวจสอบทั้งสิ้น 4,625 หน่วย ในจำนวนนี้ ตรวจพบข้อบกพร่องซึ่งสามารถคำนวณเป็นมูลค่าความเสียหายได้ จำนวน 389



หน่วย เป็นเงิน 137.39 ล้านบาท ประกอบด้วยเงินที่เรียกคืน 98.53 ล้านบาท และช่วยประหยัดงบประมาณ 38.86 ล้านบาท มีรายละเอียดแยกตามหน่วยงาน ดังนี้

แสดงหน่วยงานที่ตรวจสอบและตรวจพบข้อบกพร่องในภาพรวม

หน่วยงาน	จำนวน หน่วยที่ ตรวจสอบ	หน่วยที่ตรวจพบ ข้อสังเกต		มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)			
		จำนวน	ร้อยละ	หน่วย	เงินเรียก คืน	ประหยัด งบประมาณ	รวม
หน่วยงานราชการส่วนกลาง	323	73	22.60	8	2.89	-	2.89
หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค	1,807	431	23.85	37	26.13	18.10	44.23
องค์การบริหารส่วนจังหวัดและเทศบาล	1,045	775	74.16	238	57.86	-	57.86
องค์การบริหารส่วนตำบล	1,267	459	36.22	102	8.97	-	8.97
กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา	75	8	10.66	4	2.68	20.76	23.44
รัฐวิสาหกิจ	108	26	24.07	-	-	-	-
รวม	4,625	1,772	38.31	389	98.53	38.86	137.39

1. การตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง

ตามประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อ จัดจ้าง พ.ศ. 2546 กำหนดให้หน่วยรับตรวจต้องจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบที่กำหนด จัดส่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคภายใน 31 ตุลาคมของทุกปี กรณีมีการเปลี่ยนแปลง แก้ไข เพิ่มเติม ให้จัดทำและส่งภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ที่มีการเปลี่ยนแปลง แก้ไข เพิ่มเติม ให้หน่วยรับตรวจ ตรวจสอบ ติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนฯ แล้วรายงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทุกไตรมาส เพื่อให้การบริหารงบประมาณและการตรวจสอบการบริหารงบประมาณของหน่วยรับตรวจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จากการตรวจสอบพบว่าหน่วยรับตรวจไม่จัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนจัดหาพัสดุ จำนวน 180 หน่วย และมีข้อบกพร่องในการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง ดังนี้

แสดงจำนวนหน่วยที่มีข้อบกพร่องในการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง

ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน (หน่วย)			
	หน่วยราชการ ส่วนภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อบต.	รวม
1.1 หน่วยรับตรวจไม่ได้จัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อ จัดจ้าง หรือแผนการจัดหาพัสดุประจำปี หรือแผนการจัดซื้อยา และเวชภัณฑ์ที่มีใช้ยา	20	91	69	180
1.2 ไม่ได้จัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างและแผนการจัดหาพัสดุประจำปี	3	89	29	121
1.3 จัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง หรือแผนการจัดหาพัสดุ ไม่ครบถ้วน หรือไม่ถูกต้อง เช่น กำหนดระยะเวลาดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละงาน / โครงการ ตั้งแต่ตุลาคม – กันยายน หรือไม่จัดทำแผนฯ เพิ่มเติม กรณีได้รับงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี	6	51	8	65
1.4 ไม่รายงานผลการตรวจสอบการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างตามระยะเวลาที่กำหนดตามประกาศ คตง.	1	20	6	27
1.5 ไม่จัดส่งแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง หรือแผนฯ ที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข เพิ่มเติม ให้สดง./สดก.	6	13	7	26
1.6 งานที่ดำเนินการจัดซื้อหรือจ้างไม่ปรากฏในแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง แผนการจัดหาพัสดุ หรือแผนการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ที่มีใช้ยา	2	15	-	17
1.7 ไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อ หรือจัดจ้าง ได้ครบถ้วนตามแผนฯ หรือไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้างได้ตามเวลาที่กำหนดในแผนฯ โดยมีแนวโน้มว่าไม่สามารถดำเนินการให้เสร็จสิ้นได้ตามแผนภายในปีงบประมาณ	3	6	1	10



2. การตรวจสอบการประกวดราคา

วัตถุประสงค์การตรวจสอบในขั้นตอนนี้ เพื่อเป็นการป้องกันหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น พบว่ามีข้อสังเกตจำนวน 277 หน่วย 475 ประกาศ มูลค่าการตรวจสอบ 1,277.80 ล้านบาท ผลการตรวจสอบ ช่วยให้ทางราชการประหยัดงบประมาณในการจัดจ้าง หรือป้องกันความเสียหายได้ เป็นเงิน 38.86 ล้านบาท ข้อสังเกตที่พบมากมีดังนี้

2.1 การจัดทำประกาศประกวดหรือสอบราคา และเอกสาร ไม่เป็นไปตามแบบตัวอย่างที่กำหนด โดยกำหนดข้อความหรือเงื่อนไขที่มีลักษณะเป็นการกีดกัน ไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม จำนวน 77 หน่วย เช่น กำหนดคุณสมบัติผู้เสนอราคา ต้องมีบุคลากร เครื่องมือเครื่องจักร หลักฐานการสนับสนุนทางการเงินจากสถาบันการเงิน หรือกำหนดเงื่อนไขว่าหากไม่ไปดูสถานที่ก่อสร้างตามวัน เวลา ที่กำหนด ไม่มีสิทธิเข้าเสนอราคา หรือกำหนดมูลค่าผลงานก่อสร้างมากกว่าร้อยละ 50 ของวงเงินที่จะจ้าง เป็นต้น

2.2 การจัดส่งประกาศประกวดราคา หรือสอบราคาและเอกสารไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ จำนวน 60 หน่วย เช่น ไม่จัดส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน/สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคหรือไม่ส่งให้ภายในเวลาที่กำหนด หรือจัดส่งให้ผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างฯ น้อยกว่า 5 ราย (กรณีอบต.) หรือไม่จัดส่งทางไปรษณีย์ด่วนพิเศษ ลงทะเบียนตอบรับ หรือส่งเอกสารไม่ครบถ้วน(ไม่ส่งเอกสารประกวดราคาให้สดง./สดท. พร้อมกับประกาศฯ) เป็นต้น

2.3 ข้อความในประกาศประกวดหรือสอบราคา และเอกสาร ไม่สอดคล้องกับระเบียบพัสดุมติ คณะรัฐมนตรี หรือไม่รัดกุม ไม่ชัดเจน หรือไม่ครบถ้วน ทำให้ราชการเป็นฝ่ายเสียเปรียบ จำนวน 55 หน่วย เช่น ไม่กำหนดระยะเวลารับประกันความชำรุดบกพร่อง ไม่กำหนดหลักประกันซอง ไม่กำหนดระยะเวลายื่นราคา ไม่ระบุให้ผู้เสนอราคาส่งตัวอย่าง แดงด้าลอก หรือไม่ระบุการปิดสลากระบุประสิทธิภาพ การเสียหาย ขนาดของพัสดุที่จะจัดซื้อ เป็นช่องว่างให้ผู้ขายส่งมอบพัสดุที่ไม่มียี่ห้อ หรือไม่มีการรับรองคุณภาพ หรือเป็นพัสดุที่เสียหาย หรือไม่กำหนดเงื่อนไขการทำสัญญาแบบปรับราคาได้(ค่า K)

2.4 ประกาศประกวดราคาหรือเอกสาร กำหนดระยะเวลาการขายหรือให้เอกสารประกวดราคา ระยะเวลาการเผยแพร่ ไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ จำนวน 50 หน่วย

2.5 การจัดส่งประกาศประกวดราคาไม่ใช่ซองที่มีลักษณะพิเศษ จำนวน 45 หน่วย

2.6 คณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคา หรือคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง ไม่ละเอียดรอบคอบ จำนวน 17 หน่วยงาน เช่น ดัดสิน/คัดเลือกผู้เสนอราคาที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ทำให้เกิดความเสียหาย หรือได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันเสนอราคา เช่น ตามเอกสารกำหนดระยะเวลายื่นราคา 60 วัน คัดเลือกผู้เสนอราคาที่มีระยะเวลายื่นราคา 30 วัน เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน หรือมีการรับรองผลงานของผู้เสนอราคาโดยผลงานไม่ตรงตามเงื่อนไขที่กำหนด เป็นต้น

2.7 สถานที่ปิดประกาศไม่เหมาะสม จำนวน 16 หน่วย เช่น ไม่มีตู้ปิดประกาศ หรือปิดประกาศในที่ลับตา หรือไม่ปิดประกาศในตู้ที่มีรื้อรอบขอบชิด ไม่มีประตูหรือบานกระจกปิดเปิด ไม่มีกุญแจล็อก หรือไม่มีป้ายแสดงให้เห็นชัดเจน

2.8 ข้อความตามประกาศประกวดราคากับเอกสาร กำหนดเงื่อนไข หรือคุณสมบัติของผู้เสนอราคา หรือรายละเอียดอื่นๆ ไม่สอดคล้อง ตรงกัน จำนวน 15 หน่วย เช่น กำหนดเวลายื่นซอง ผลงานก่อสร้าง หรือประกาศฯ กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องมีผลงานก่อสร้าง แต่เอกสารประกวดราคาไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ยื่นหรือแสดงหลักฐานหรือหนังสือรับรองผลงาน

3. การตรวจสอบการจัดทำสัญญาและปฏิบัติงานตามสัญญา

การตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจขั้นตอนนี้ เพื่อให้หน่วยรับตรวจมีการปฏิบัติงานด้วยความละเอียด รอบคอบ ระมัดระวัง คำนึงถึงผลประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ โดยหากมีการกระทำ ความผิด ให้มีการพิจารณาลงโทษผู้กระทำความผิดตามสมควร ซึ่งจะส่งผลให้สามารถใช้ประโยชน์จากพัสดุที่จัดหาหรือสิ่งก่อสร้างที่ดำเนินการตามสัญญาจ้าง ได้อย่างคุ้มค่า เกิดประโยชน์สูงสุด จากการตรวจสอบปรากฏว่า หน่วยงานต่าง ๆ ละเว้น หรือปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ มติคณะรัฐมนตรี หนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง 1,495 หน่วยงาน จำนวน 3,846 สัญญา มูลค่างาน 17,029.68 ล้านบาท ซึ่งแต่ละหน่วยมีข้อสังเกตหลายกรณี ดังนี้



แสดงจำนวนหน่วยงานที่พบข้อบกพร่องจากการตรวจสอบการจัดทำสัญญาและการปฏิบัติงานในภาพรวม

ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน (หน่วย)						
	หน่วยงาน ราชการ ส่วนกลาง	หน่วยงาน ราชการ ส่วนภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อปท.	กทม./ เมืองพัทยา	รัฐ วิสาหกิจ	รวม
3.1 การละเว้นหรือไม่ปฏิบัติตามผู้รับจ้างหรือผู้ขายให้ยื่นไปตามระเบียบหรือเงื่อนไขข้อกำหนดในสัญญา ข้อบกพร่องที่สำคัญ เช่น - ตรวจพบพัสดุ หรืองานจ้างที่ตรวจรับแล้ว มีความชำรุดบกพร่อง เช่น ผิดจรรยาบรรณ สลักกร่อน แตกร้าว ในช่วงระยะเวลาประกัน โดยหน่วยรับตรวจไม่รับดำเนินการแจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการซ่อมแซม - ผู้ควบคุมงานปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง หรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบพัสดุ หนังสือสั่งการ และมติกรมที่กำหนดในเรื่องการควบคุมงานและการรายงานผลการควบคุมงาน เช่น ไม่จดบันทึกผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง สภาพอากาศประจำวัน ไม่รายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงรายการก่อสร้างระหว่างปฏิบัติงาน หรือไม่แสดงรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง - ตรวจพบงานจ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลน หรือใช้วัสดุไม่ถูกต้องตามคุณลักษณะเฉพาะเงื่อนไขที่กำหนดตามแบบรูปรายการ แบบท้ายสัญญาแต่มีการเบิกจ่ายค่าจ้างเต็มวงเงินตามสัญญา เช่น ใช้ขนาดหรือชนิดเหล็กโครงสร้าง เสาค้ำ ไม่เป็นไปตามที่กำหนดหรืองานที่ก่อสร้างแล้วมี ขนาดกว้าง/หนา/สูง/ยาว ไม่เป็นไปตามแบบฯหรือปริมาณงานที่ตรวจสอบได้ไม่ครบถ้วนตามสัญญา เป็นต้น	21	126	366	236	1	5	755

ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน (หน่วย)						
	หน่วยงาน ราชการ ส่วนกลาง	หน่วยงาน ราชการ ส่วนภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อบต.	กทม./ เมืองพัทยา	รัฐ วิสาหกิจ	รวม
3.2 การจัดทำสัญญาไม่รัดกุมและการจัดส่งสัญญาจ้างที่มีมูลค่า : ล้วนบทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ ขอบกพร่องที่พบมาก ได้แก่ - ส่งสำเนาสัญญาให้ สตง. หรือกรมสรรพากรล่าช้ากว่าที่ระเบียบพัสดูกำหนด - จัดทำสัญญา หรือข้อความในสัญญา หรือสัญญาที่แก้ไขไม่เป็นไปตามระเบียบ หนังสือสั่งการ หรือแบบที่กำหนด หรือไม่รัดกุม มีขอบกพร่อง ทำให้ราชการเป็นฝ่ายเสียเปรียบ เช่น จัดทำสัญญาโดยไม่กำหนดให้มีหลักประกันสัญญา หรือไม่กำหนดความรับผิดชอบ ในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง หรือไม่จัดทำสัญญาแบบปรับราคาได้ตามที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวด/ สอบราคา หรือกำหนดเงื่อนไขการจ่ายเงินไม่รัดกุม อาทิ การจัดซื้อรถยนต์ไม่มีกำหนดเงื่อนไขว่า ผู้ซื้อจะชำระราคาให้ผู้ขายต่อเมื่อผู้ขายได้ส่งมอบรถยนต์และโอนทะเบียนให้แก่ผู้ซื้อแล้ว - กำหนดเวลาเริ่มปฏิบัติงานของผู้รับจ้างไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด เช่น สัญญาฉบับเดียวกัน กำหนดวันเริ่มปฏิบัติงานภายใน 7 วันเมื่อได้รับแจ้งจากผู้ว่าจ้าง และวันถัดจากวันทำสัญญา - ไม่ได้จัดส่งสำเนาสัญญาให้ สตง. ตรวจสอบ หรือจัดส่งไม่ครบถ้วน - รายละเอียดสัญญา หรือบันทึกตกลงซื้อขาย ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในใบแจ้งความประกวดราคา หรือสอบราคา เช่น อัตราค่าปรับ เงินล่วงหน้าจ่ายระยะเวลาประกัน กำหนดเวลาปฏิบัติงาน - หลักประกันสัญญาไม่ถูกต้องตามระเบียบ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ เช่น จำนวนเงิน กำหนดระยะเวลาประกัน เลขที่สัญญาที่ประกัน วัน เดือน ปี ของสัญญาที่คู่ประกัน	23	119	303	180	2	4	631



ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน (หน่วย)						
	หน่วยงาน ราชการ ส่วนกลาง	หน่วยงาน ราชการ ส่วนภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อบต.	กทม./ เมืองพัทยา	รัฐ วิสาหกิจ	รวม
3.3 การบริหารพัสดุไม่เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี ข้อบกพร่องที่พบมาก ได้แก่ - การจัดทำบันทึก หรือรายงานขอซื้อ ขอจ้าง มี สาระสำคัญ ไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ หรือไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบถ้วน เช่น ไม่แสดงเหตุผลความจำเป็นที่ ต้องจัดซื้อ หรือจ้าง ไม่แสดงราคากลาง หรือราคาที่เคย จัดซื้อครั้งหลังสุด ไม่ระบุช่วงเวลาที่ต้องการใช้พัสดุ - ไม่จัดทำทะเบียนควบคุมพัสดุ หรือจัดทำแต่ไม่เป็น ปัจจุบัน - การเบิกจ่ายเงินค่าจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่าย เงิน เช่น กรณีส่วนราชการส่วนกลาง ใช้เวลาเบิก จ่ายเงินมากกว่า 7 วันทำการ นับถัดจากวันที่ตรวจรับ หรือมีการจ่ายเงินสดไม่จ่ายเป็นเช็คหรือจ่ายเป็นเช็คแต่ ไม่ขีดตรอม หรือไม่ขีดฆ่าคำว่าผู้ถือ หรือการหักภาษี ณ ที่จ่ายไม่ถูกต้อง - ไม่แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหา ผู้ควบคุมงาน หรือแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้าง ไม่ ถูกต้องตามระเบียบพัสดุ หรือไม่ปฏิบัติตามหลักการ ควบคุมภายในที่ดี เช่น กรณี อบต. ไม่แต่งตั้งผู้แทน ประชาคมอย่างน้อย 2 คน เป็นกรรมการตรวจรับ หรือ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่คนเดียวกันเป็นทั้งกรรมการตรวจการ จ้างและผู้ควบคุมงาน - การจัดซื้อจัดจ้าง มีลักษณะแบ่งซื้อ แบ่งจ้าง เพื่อให้ วิธีการจัดหาเปลี่ยนไป หรืออำนาจการสั่งซื้อ สั่งจ้าง ลดลง เช่น การจ้างก่อสร้างถนนคสล. ขนาด ชนิด เดียวกัน ในพื้นที่ตำบลเดียวกัน ดำเนินการในช่วง เดียวกัน โดยแบ่งดำเนินการจัดจ้าง หลายครั้งติดต่อกัน ด้วยวิธีการสอบราคา ซึ่งเมื่อรวมงบประมาณที่ใช้จัดจ้าง แล้ว สามารถใช้วิธีการจัดจ้างโดยวิธีการประกวดราคา ได้ เป็นต้น	19	113	342	140	1	2	617



ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน (หน่วย)						
	หน่วยงาน ราชการ ส่วนกลาง	หน่วยงาน ราชการ ส่วนภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อบต.	กทม./ เมืองพัทยา	รัฐ วิสาหกิจ	รวม
3.4 การคำนวณราคากลางไม่ถูกต้องสอดคล้องกับความเป็นจริง ข้อบกพร่องที่พบมาก ได้แก่ - การคำนวณราคากลางใช้แฟลเคเตอร์เอฟ ไม่ถูกต้องตามประเภทงาน หรือไม่เป็นปัจจุบัน ทำให้ราคากลางไม่ถูกต้อง หรือไม่สอดคล้อง ใกล้เคียงกับความเป็นจริง - ใช้วิธีการคำนวณราคากลางไม่ถูกต้อง ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เช่น งานประเภทเดียวกันเดียวกัน แต่แยกคำนวณหลายกลุ่มโดยแยกใช้แฟลเคเตอร์เอฟ ตามมูลค่างานแต่ละกลุ่ม ไม่รวมค่างานทุกงานก่อนแล้วจึงใช้ค่าแฟลเคเตอร์เอฟตามมูลค่างานรวม หรือคำนวณมูลค่างานรวมโดยไม่ใช้แฟลเคเตอร์เอฟ แต่ใช้วิธีคำนวณค่าแรง 30 % ของราคาวัสดุรวม หรือนำรายการวัสดุสำเร็จรูปหรืองานจ้างที่ไม่ต้องคำนวณค่าแฟลเคเตอร์เอฟ มารวมคำนวณแฟลเคเตอร์เอฟกับรายการก่อสร้างอื่นๆ หรือคำนวณค่างานแต่ละรายการไม่ถูกต้อง - ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางทุกครั้งที่มีการดำเนินการจัดซื้อ หรือจ้าง - ไม่ประกาศราคากลางในประกาศประกวดราคา หรือสอบราคา สำหรับงานจ้างก่อสร้างที่มีมูลค่าตั้งแต่ 100,000 บาทขึ้นไป - คณะกรรมการกำหนดราคากลาง ไม่ชี้แจงสาเหตุ หรือเหตุผล กรณีราคากลางแตกต่างกับราคาที่ชนะการประกวดมากกว่า 15 % - ถอดแบบ ประมาณราคากลาง โดยคิดปริมาณงานสูงกว่าสภาพความเป็นจริง หรือสูงกว่ารูปแบบรายการ - ใช้ราคาวัสดุในการคำนวณราคากลางไม่ใกล้เคียงกับราคาตามดัชนีราคาวัสดุก่อสร้างของกรมการค้าภายในหรือราคาตลาดในปัจจุบัน	3	58	333	159	-	2	555



มูลค่าความเสียหายที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบ

จากข้อบกพร่องที่ตรวจพบข้างต้น ซึ่งส่วนใหญ่ตรวจพบจากหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่น เกิดผลเสียหายต่อทางราชการ ทั้งในส่วนที่ไม่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้ คือ เป็นความเสียหายต่อหลักการ วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และที่สามารถคำนวณเป็นมูลค่าความเสียหายได้ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งหน่วยรับตรวจดำเนินการ ทั้งทางวินัย และทางละเมิด จำนวน 1,772 หน่วย สำหรับกรณีความเสียหายที่คำนวณเป็นจำนวนเงินได้ ในเบื้องต้นได้แจ้งให้หน่วยรับตรวจดำเนินการหาผู้รับผิดชอบ นำเงินมาชดเชยความเสียหายหรือคืนให้แก่ราชการ จำนวน 389 หน่วย เป็นเงิน 137.39 ล้านบาท ซึ่งแต่ละหน่วยมีข้อสังเกตหลายกรณี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

แสดงข้อสังเกตที่มีความเสียหายและสามารถคำนวณเป็นเงินได้ แยกตามประเด็นข้อสังเกต

ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน(หน่วย)						มูลค่าเสียหาย (ล้านบาท)
	หน่วยงาน ราชการ ส่วนกลาง	หน่วยงาน ราชการ ภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อบต	กทม./ เมือง พัทยา	รวม	
คำนวณราคากลางไม่ถูกต้อง เช่น ใช้ค่าแฟลคเตอร์เอฟไม่เป็นปัจจุบัน ใช้ราคาวัสดุสูงกว่าราคาอ้างอิง (ดัชนีราคาวัสดุก่อสร้างของกรมการค้าภายใน) ประมาณราคา หรือคำนวณปริมาณมากเกินจริง หรือมากกว่าแบบรูปรายการ หรือใช้วิธีการคำนวณไม่ถูกต้อง อาทิ นำรายการบางรายการที่ไม่มีค่าแรง เช่น วัสดุสำเร็จรูปไปรวมกับค่าวัสดุอื่นนำไปคูณกับ แฟลคเตอร์เอฟ หรือใช้วิธีคำนวณค่าแรง 30 % ของค่าวัสดุรวมหรือใช้ราคาวัสดุรวม ภาษีมูลค่าเพิ่มมาคำนวณราคากลาง เป็นต้น	1	10	166	51	-	228	33.37
พัสดุที่จัดซื้อหรืองานจ้างที่ตรวจรับแล้ว ไม่เป็นไปตามสัญญา แบบรูปรายการ เงื่อนไขที่กำหนด เช่น จำนวนพัสดุที่จัดซื้อไม่ครบถ้วน หรือกรณีงานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ตามรายละเอียด เงื่อนไข กำหนดให้ผูกเหล็กตะแกรงโครงสร้าง ซึ่งมีการคำนวณค่าแรงผูกเหล็ก ลวดผูกเหล็ก แต่ผู้รับจ้างใช้ตะแกรงเหล็กโครงสร้างสำเร็จรูป ซึ่งไม่มีค่าแรง หรือตามแบบฯ กำหนดให้ดอกเสาเข็ม แต่สภาพพื้นที่จริงไม่ต้องดอกเสาเข็ม แต่ไม่มีการหักค่าจ้างดอกเสาเข็มออกจกค่าจ้าง เป็นต้น	3	10	45	30		88	14.66



ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน(หน่วย)						มูลค่าเสียหาย (ล้านบาท)
	หน่วยงานราชการ ส่วนกลาง	หน่วยงานราชการ ภูมิภาค	อบจ./ เทศบาล	อบต	กทม./ เมือง พัทยา	รวม	
คำนวณค่าปรับตามสัญญาไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบถ้วน เช่น กำหนดอัตราค่าปรับน้อยกว่าที่ระเบียบพัสดุกำหนด หรือคำนวณจำนวนวันที่ต้องเรียกค่าปรับปฏิบัติงานล่าช้ากว่าสัญญาไม่ครบถ้วน หรือมีการขยายระยะเวลาปฏิบัติงานโดยไม่ชอบด้วยเหตุผลอันสมควร เช่น งานก่อสร้างที่ผู้รับจ้างทราบคืออยู่แล้วว่าเป็นช่วงที่อยู่ในฤดูฝนซึ่งเป็นเหตุการณ์ปกติที่เกิดขึ้นทุกปี หน่วยรับตรวจจะอ้างเหตุสุดวิสัย ขยายระยะเวลาปฏิบัติงานให้ผู้รับจ้างมิได้ เป็นต้น	4	10	41	22	1	78	23.57
มีการจัดซื้อพัสดุราคาสูงกว่าราคาราคาฐานที่สำนักงานประมาณกำหนดหรือราคาท้องตลาดซึ่งเป็นการไม่ประหยัด เกินความจำเป็น		4	15	1		20	4.67
คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา หรือคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาคัดสินราคา ไม่ละเอียดรอบคอบ หรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบ หรือเงื่อนไข ข้อกำหนด ตามเอกสารสอบราคา/ประกวดราคา เช่น คัดสิทธิ์ผู้เสนอราคาค่าสุดที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขซึ่งมิใช่สาระสำคัญ อาทิ ไม่ได้ปิดอากรแสตมป์ในใบมอบอำนาจ หรือรวมรายการวัสดุ ค่าแรงแล้วยอดรวมที่คำนวณได้ใหม่ตามบัญชีประมาณราคาไม่ตรงกับยอดรวมที่ผู้เสนอราคากำหนดไว้ เป็นต้น	-	1	2	11	-	14	1.26
ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข และหลักเกณฑ์ของสัญญากรณีใช้สัญญาแบบปรับราคาได้ แต่ไม่คำนวณค่า K ทุกครั้งที่มีการส่งมอบงาน	-	2	5	6	-	13	0.48



ประเด็นข้อสังเกต	หน่วยงาน(หน่วย)						มูลค่าเสียหาย (ล้านบาท)
	หน่วยงานราชการ ส่วนกลาง	ราชการภูมิภาค	อบจ./เทศบาล	อบต	กทม./เมืองพัทยา	รวม	
การเบิกจ่ายค่าจ้าง หรือค่าจัดซื้อพัสดุ ไม่ถูกต้องตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของทางราชการ หรือเบิกจ่ายรายการนอกเหนือจากระเบียบกำหนด เช่น เบิกจ่ายค่าจ้างโดยไม่หักภาษี ณ ที่จ่าย หรือไม่คำนวณอัตราภาษีมูลค่าเพิ่มตามที่มีการปรับปรุงใหม่ จากเดิมร้อยละ 10 เป็นร้อยละ 7 ทำให้จ่ายค่าจ้างรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ให้ผู้รับจ้างเกินกว่าที่ควร เป็นต้น	-	-	7	3	-	10	2.02
การจัดซื้อรถยนต์ หน่วยรับตรวจหลักเลียง ที่จะไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนมติ ครม. ซึ่งกำหนดห้ามส่วนราชการ หรือหน่วยงานของรัฐ จัดซื้อรถรับรอง เช่น ขออนุมัติจัดซื้อรถยนต์ส่วนกลาง แต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ และคุณลักษณะเฉพาะไม่เป็นไปตามมาตรฐานของสำนักงานงบประมาณ โดยมีลักษณะเป็นรถรับรอง เป็นต้น	-	-	5	-	1	6	18.47
ตรวจสอบพบมีพฤติการณ์ในลักษณะไม่เปิดโอกาส หรือเป็นการกีดกันไม่ให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เป็นเหตุให้มีการยกเลิกการประกวดราคา และมีการประกวดราคาใหม่ ราคาที่ชนะการประกวดราคาล้างใหม่ ต่ำกว่าครั้งแรก	-	1	-	-	2	3	38.86
จัดทำสัญญาวงเงินสูงกว่าราคากลางจ้าง(ราคาที่ผู้เสนอราคาเสนอ)	-	-	1	-	-	1	958 (บาท)
จัดหาซื้อซ้อนกับสัญญาอื่น ทำให้ราชการได้รับความเสียหาย เช่น ดำเนินการจ้างก่อสร้างตกแต่งห้องประชุม จุดเดียวกัน มีการดำเนินการจ้าง 2 สัญญา เป็นต้น	-	0	1	0	-	1	0.03
รวมทั้งหมด	8	37	238	102	4	389	137.39

ผลการตรวจสอบที่สำคัญ

1. การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการอาหารเสริม(นม) ปีงบประมาณ 2546

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบการจัดซื้อนม ของโรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษา (เดิม) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (เดิม) สำนักงานการประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และหน่วยจัดซื้อนมโรงเรียนในส่วนภูมิภาค (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) จำนวน 15 จังหวัด ตามโครงการอาหารเสริม (นม) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ซึ่งได้รับงบประมาณจัดซื้อ จำนวน 6,819.03 ล้านบาท ปรากฏว่า การดำเนินการจัดซื้อนมไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุฯ มติคณะรัฐมนตรีและแนวทางปฏิบัติในการจัดซื้อนมโรงเรียนของกระทรวงมหาดไทย ส่งผลให้กระบวนการจัดซื้อนมไม่โปร่งใส ไม่รัดกุม เป็นช่องทางให้เกิดการทุจริต และได้นมที่ด้อยคุณภาพ

ผลการตรวจสอบ

1. การดำเนินการจัดซื้อนมโรงเรียนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่โปร่งใส มีการจัดซื้อนมโรงเรียนในลักษณะแบ่งซื้อโดยลงวงเงินที่จะซื้อในครั้งเดียวกัน เพื่อให้สามารถจัดซื้อได้โดยวิธีตกลงราคา เห็นได้จากการทำสัญญาหรือข้อตกลงสั่งซื้อนมโรงเรียนชนิดเดียวกันกับผู้ประกอบการรายเดียวกัน ภายในวันเดียวกัน มากกว่า 1 สัญญา

2. การจัดซื้อนมโรงเรียนใช้วิธีจัดซื้อไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุฯ โดยจัดซื้อวิธีตกลงราคาแต่วงเงินที่จัดซื้อมากกว่าวงเงินตามที่ระเบียบพัสดุฯ กำหนดหรือจัดซื้อโดยวิธีกรณีพิเศษโดยไม่ได้รับอนุมัติจากนายกรัฐมนตรี

3. การทำสัญญาหรือข้อตกลงสั่งซื้อ ไม่ระบุเงื่อนไขการสั่งซื้อตามแนวทางที่กระทรวงมหาดไทย กำหนด เช่น การขนส่ง การเก็บรักษา เป็นต้น นอกจากนี้ยังไม่มีข้อกำหนดหลักประกันสัญญา และไม่มีข้อกำหนดค่าปรับอันเนื่องมาจากการผิดสัญญา

4. ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการจัดซื้ออาหารเสริม (นม) ของโรงเรียน หรือมีการแต่งตั้งแต่คณะกรรมการฯ ไม่ได้มาทำหน้าที่ เช่น การตรวจรับนมโรงเรียน การกำหนดเงื่อนไขการส่งมอบ การเก็บรักษา การติดตามการแจกจ่าย

5. คณะกรรมการตรวจรับ ปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง ดำเนินการตรวจรับโดยมีกรรมการไม่ครบตามที่ระเบียบกำหนด การดำเนินการจัดซื้อที่ไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุฯ และแนวทางที่กำหนด ทำให้การดำเนินการจัดซื้อไม่โปร่งใส ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณในการจัดซื้อมากขึ้นโดยไม่คุ้มค่า และอาจได้นมที่ด้อยคุณภาพส่งผลต่อสุขภาพของเด็กนักเรียนที่บริโภคนม มีสาเหตุจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องไม่เข้าใจวิธีการปฏิบัติในการจัดซื้อนมโรงเรียน และไม่เคร่งครัดต่อการปฏิบัติตามระเบียบพัสดุ



ได้แจ้งผลการตรวจสอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะแล้ว โดยให้หน่วยงาน บัณฑิตศึกษา ติดตาม ควบคุม การจัดซื้อขององค์กรปกครองท้องถิ่นอย่างสม่ำเสมอ และให้มีการปรับปรุง แนวทางปฏิบัติในการจัดซื้อนมโรงเรียนต่อไป

2. การจัดซื้อรถรับรองของหน่วยงานส่วนท้องถิ่นไม่เป็นไปตามมติ คณะรัฐมนตรี

ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/ว 23 ลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2543 เรื่อง หลักเกณฑ์การมีรถรับรองไว้ใช้ในราชการ คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2543 สาระสำคัญ กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นใดของรัฐ รวมทั้งหน่วยงานตามระเบียบบริหารราชการ ส่วนท้องถิ่น ระงับการจัดซื้อรถรับรอง และรถรับรองประจำจังหวัด

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบพบว่า มีหน่วยงานตามระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีพฤติการณ์พยายาม หลีกเลี่ยงมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวโดยการตั้งงบประมาณเป็นการจัดซื้อรถยนต์ส่วนบุคคล แต่เมื่อพิจารณาจาก วัตถุประสงค์การนำไปใช้และคุณลักษณะเฉพาะของรถยนต์แล้ว รถยนต์ที่จัดซื้อมีลักษณะเป็นรถรับรองอย่าง ชัดเจน ซึ่งการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ทำให้ราชการได้รับความเสียหายรวม 18.47 ล้านบาท ดังนี้

- การจัดซื้อรถยนต์รับรองของเทศบาลตำบลปาดังเบซาร์ ตามสัญญาซื้อเลขที่ 11/2545 ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2545 วงเงิน 4.05 ล้านบาท
- การจัดซื้อรถยนต์เพื่อใช้เป็นรถรับรองขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตราด ตามใบสั่งซื้อเลขที่ 1/2545 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2544 วงเงิน 2.78 ล้านบาท
- การจัดซื้อรถยนต์ของเทศบาลเมืองพัทธยา ตามสัญญาซื้อขาย เลขที่ 95/2545 ลงวันที่ 19 มิถุนายน 2545 วงเงิน 2.64 ล้านบาท
- การจัดซื้อรถรับรองของเทศบาลนครเชียงใหม่ จำนวน 2 คัน ตามบันทึกข้อตกลงซื้อขาย ลงวันที่ 30 เมษายน 2544 และ ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2545 รวมวงเงิน 5.35 ล้านบาท
- การจัดซื้อรถรับรองของเทศบาลตำบลแหลมฉบัง ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ 7/2546 ลงวันที่ 17 ตุลาคม 2545 วงเงิน 1.26 ล้านบาท
- การจัดซื้อรถยนต์ของเทศบาลเมืองยโสธร จำนวนเงิน 2.38 ล้านบาท

ได้แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการทางวินัยกับผู้รับผิดชอบตามสมควรและหาผู้รับผิดชอบ ทางละเมิด ชดใช้ความเสียหายแก่ราชการแล้ว อยู่ระหว่างการติดตามผล

3. การสังเกตการณ์ประกวดราคาจ้างเหมาโครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. (ดาดห้องคลอง) คลองตาอูฐ จากเขื่อนเดิมถึงบริเวณสถานีสูบน้ำคลองบางพุด

สำนักการระบายน้ำ กรุงเทพมหานคร ได้รับเงินอุดหนุนรัฐบาลภายใต้แผนงานส่งเสริมและพัฒนาการท่องเที่ยวจำนวน 4 โครงการ เป็นเงิน 859.399 ล้านบาท และโครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. (ดาดห้องคลอง) คลองตาอูฐ จากเขื่อนเดิมบริเวณสถานีสูบน้ำคลองบางพุดเป็นหนึ่งในโครงการดังกล่าวได้รับงบประมาณดำเนินการเป็นเงิน 102.627 ล้านบาท และกรุงเทพมหานครได้มีประกาศลงวันที่ 30 มกราคม 2546 กำหนดยื่นซองประกวดราคาในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 เวลา 10.30 – 11.00 น. ณ ห้องประชุมชั้น 2 (ห้องสมุด) สำนักการระบายน้ำ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร 2 และเปิดซองประกวดราคาในวันเดียวกันเวลา 11.05 น. เป็นต้นไป โดยงานก่อสร้างรายนี้มีราคากลางเป็นเงิน 81.946 ล้านบาท

ผลการตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้เข้าสังเกตการณ์การประกวดราคาโครงการดังกล่าวเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 ระหว่างเวลา 10.00 – 12.00 น. ณ สถานที่ยื่นซองประกวดราคา พบพฤติกรรมแวดล้อมของผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา จับกลุ่มคุยกันในลักษณะมีการสมยอมราคากัน บริเวณด้านหน้าห้องประชุมชั้น 2 (ห้องสมุด) ของสำนักการระบายน้ำ ประกอบด้วยผู้มายื่นซองหรือตัวแทนของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนจำกัด โดยการประกวดราคางานครั้งนี้มีผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาจำนวน 18 ราย แต่มีผู้มายื่นซองประกวดราคาเพียง 3 ราย โดยผู้เสนอราคาต่ำสุดครั้งนี้เสนอราคา 81.927 ล้านบาท ซึ่งใกล้เคียงกับราคากลางมาก

ได้มีหนังสือแจ้งข้อมูลและพฤติกรรมที่พบเห็นให้ผู้อำนวยการสำนักการระบายน้ำทราบเพื่อพิจารณาดำเนินการตามที่เป็นสมควร และจากการติดตามผลกรุงเทพมหานครได้ยกเลิกการประกวดราคาครั้งนี้ และออกประกาศประกวดราคาจ้างเหมาฯ ครั้งที่ 2 จากการสังเกตการณ์การประกวดราคาครั้งที่ 2 มีผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา 7 ราย และรับแบบโดยไม่ต้องซื้อ 13 ราย มีผู้มายื่นซองเสนอราคา 4 ราย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาได้ร่วมกันพิจารณาแล้ว มีผู้ยื่นซองผิดเงื่อนไข 2 ราย คณะกรรมการฯ มีมติเห็นควรจ้างผู้เสนอราคาต่ำสุดเป็นเงิน 64.400 ล้านบาท ต่ำกว่าราคากลางเป็นเงิน 17.546 ล้านบาท และต่ำกว่าผู้ประกวดราคาที่เสนอราคาต่ำสุดของการประกวดราคาครั้งที่ 1 เป็นเงิน 17.527 ล้านบาท ทำให้ประหยัดเงินงบประมาณจ้างก่อสร้าง เป็นเงิน 17.527 ล้านบาท



4. การสังเกตการณ์ประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ 4 ชั้น โรงพยาบาลลาดกระบังกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครได้ประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ 4 ชั้น โรงพยาบาลลาดกระบัง ราคากลาง 16.398 ล้านบาท กำหนดยื่นซองฯ วันที่ 10 เมษายน 2546 เวลา 10.30 น. - 11.30 น. ณ ห้องประชุมสำนักการโยธา ชั้น 6 ศาลว่าการกรุงเทพมหานคร 2 กำหนดเปิดซองประกวดราคาในวันเดียวกัน ตั้งแต่เวลา 11.35 น. เป็นต้นไป

ผลการตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าสังเกตการณ์ พบพฤติกรรมแวดล้อมของผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาในลักษณะมีการสมยอมกันบริเวณด้านหน้าห้องประชุม ซึ่งเป็นสถานที่ยื่นซองประกวดราคา ประกอบกับมีผู้แจ้งข้อมูลให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทราบว่าในการประกวดราคานี้มีกลุ่มผู้รับเหมางาน จัดการสมยอมราคากัน ผลการประกวดราคานี้มีผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา รวมทั้งสิ้น จำนวน 16 ราย แต่มีผู้มา ยื่นซองประกวดราคาเพียง 5 ราย ผู้เสนอราคาต่ำสุดเสนอราคา 16.350 ล้านบาท ต่ำกว่าราคากลางเพียง 0.048 ล้านบาท

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าพฤติกรรมดังกล่าวเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 จึงได้แจ้งพฤติกรรมที่พบเห็นให้ผู้อำนวยการสำนักการโยธาทราบ เพื่อพิจารณาดำเนินการตามที่เห็นสมควรต่อไป จากการติดตามผลสำนักการโยธาได้ยกเลิก การประกวดราคานี้ และออกประกาศประกวดราคาจ้างเหมาครั้งที่ 2 จากการสังเกตการณ์ประกวดราคา ครั้งที่ 2 มีผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา 6 ราย มีผู้มายื่นซองเสนอราคา 2 ราย ผู้เสนอราคาต่ำสุดเสนอราคา เป็นเงิน 13.121 ล้านบาท ต่ำกว่าราคากลาง เป็นเงิน 3.277 ล้านบาท และต่ำกว่าผู้ประกวดราคาที่เสนอราคา ต่ำสุดของการประกวดราคครั้งที่ 1 เป็นเงิน 3.229 ล้านบาท (16.350 - 13.121) ซึ่งทำให้ประหยัดเงิน งบประมาณในการจ้างได้ถึง 3.229 ล้านบาท

5. สำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบบริษัทที่เสนอราคาในการจัดซื้อพัสดุของสำนักงานเขตจตุจักร มีพฤติการณ์สมยอมกันในการเสนอราคา จากการตรวจสอบการจัดซื้อถังน้ำพลาสติกทรงกลมมีล้อพร้อมฝาปิด ขนาดความจุไม่น้อยกว่า 120 ลิตร จำนวน 2,038 ใบ ตามใบสั่งซื้อเลขที่ 273/2545 ลงวันที่ 13 กันยายน 2545 จำนวนเงิน 1.314 ล้านบาท และการจัดซื้อถังรองรับมูลฝอยแบบพลาสติกขนาดความจุไม่น้อยกว่า 40 ลิตร จำนวน 3,300 ใบ ตามใบสั่งซื้อเลขที่ 123/2545 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2545 จำนวนเงิน 0.990 ล้านบาท ปรากฏว่า บริษัทที่เข้าเสนอราคาในการจัดซื้อพัสดุทั้ง 2 รายการ เป็นกลุ่มบริษัทเดียวกัน พฤติการณ์เป็นการสมยอมกันในการเสนอราคา

ได้แจ้งให้ปลัดกรุงเทพมหานคร ดำเนินการสอบข้อเท็จจริง และพิจารณาโทษทางแพ่ง ทางวินัย แก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และลงโทษผู้เสนอราคาเป็นผู้ทำงาน และได้ส่งเรื่องให้สำนักงานป.ป.ช. ดำเนินการแล้ว

6. กระทรวงยุติธรรม

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบการจ้างก่อสร้างทางเข้า - ออก ลานจอดรถยนต์และระบบสาธารณูปโภคของสถานฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายรุ่นเล็ก (บ้านมูทิตา) ตามสัญญาจ้างเลขที่ 17/2545 ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2544 วงเงินตามสัญญา 10.749 ล้านบาท พบว่า คณะกรรมการกำหนดราคากลางคำนวณราคากลางไม่ถูกต้อง โดยใช้ค่าแฟคเตอร์เอฟสูงกว่าที่ควร และนำราคาเครื่องสูบน้ำซึ่งมิใช่รายการก่อสร้าง ไปรวมกับราคางานก่อสร้างรายการอื่นๆ คูณกับแฟคเตอร์เอฟ ทำให้ราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้สูงกว่าที่ควร ส่งผลให้ราชการเสียหาย เป็นเงิน 455,752 บาท นอกจากนี้ยังพบว่าผู้ควบคุมงานปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 73 (3) คือ จดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างโดยไม่ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ได้แจ้งให้ปลัดกระทรวงยุติธรรม ดำเนินการหาผู้รับผิดชอบและดำเนินการกับผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี จากการติดตามผล สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมแจ้งว่าดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวแล้ว มีผู้ต้องรับผิดชอบละเมิด 1 ราย จำนวนเงิน 745,074 บาท ดำเนินการทางวินัย 4 ราย อยู่ระหว่างการดำเนินการในขั้นต่อไป



7. โรงเรียนพิบูลประชาสรรค์ กรมสามัญศึกษา

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบงานจ้างปรับปรุงพัฒนาโรงเรียน ตามสัญญาจ้างเลขที่ 1/2544 ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2544 วงเงิน 5.198 ล้านบาท ซึ่งมีการตรวจรับงานจ้างและเบิกจ่ายค่าจ้างให้ผู้รับจ้างแล้ว จากการสังเกตการณ์ พบว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างไม่ครบถ้วนตามสัญญา คือ ตามสัญญาฯ รายการก่อสร้างผนังบล็อกแก้วสีขาวกำหนดปริมาณงานไว้ 72 ตารางเมตร ผู้รับจ้างจัดทำเพียง 58.14 ตารางเมตร ขาดไป 13.86 ตารางเมตร คิดเป็นมูลค่า 25,736 บาท และยังพบว่าสีที่ทาบริเวณภายนอกและภายในหลุ่ร่อนหลายจุด

ได้แจ้งให้อธิบดีกรมสามัญศึกษา ดำเนินการเรียกเงินจำนวน 25,736 บาทคืนจากผู้รับจ้าง และดำเนินการกับคณะกรรมการตรวจการจ้างตามควรแก่กรณี จากการติดตามผลกรมสามัญศึกษา แจ้งว่าได้ดำเนินการเรียกเงินจำนวน 25,736 บาทคืนและนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินแล้ว และแจ้งให้ผู้รับจ้างทำการแก้ไขซ่อมแซม การทาสีทั้งภายนอกและภายใน กรณีความบกพร่องของคณะกรรมการฯ ได้ลงโทษว่ากล่าวตักเตือน

8. กรมพลธิการทหารบก กองทัพบก กระทรวงกลาโหม

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการจ้างผลิตเครื่องสนามครบชุดจำนวน 2,500 ชุด วงเงิน 14.922 ล้านบาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ 45/2545 ลงวันที่ 10 กันยายน 2545 กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ 8 มกราคม 2546 ปรากฏว่า สัญญาข้อ 12 กำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ 0.10 ซึ่งไม่ตรงกับเอกสารประกวดราคา (เลขที่ 57/2545 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2545) ที่กำหนดไว้อัตราร้อยละ 0.20 งานจ้างดังกล่าวส่งมอบเกินกำหนดเวลา 66 วัน ทำให้ทางราชการสูญเสียรายได้ค่าปรับไปเป็นเงิน 0.985 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ผู้บัญชาการทหารบก ดำเนินการสอบสวนหาตัวผู้กระทำความผิดและเรียกเงินค่าปรับจำนวน 0.985 ล้านบาทคืนให้กับทางราชการแล้ว

9. กรมราชองครักษ์ กระทรวงกลาโหม

ผลการตรวจสอบ

กรมราชองครักษ์ได้ดำเนินการจ้างเหมาก่อสร้างอาคารที่พักราชองครักษ์ขนาด 16 ครอบครัวพร้อมสิ่งอำนวยความสะดวก ตามสัญญาเลขที่ 2/2544 ลงวันที่ 24 สิงหาคม 2544 วงเงิน 14.40 ล้านบาทด้วยวิธีพิเศษ โดยอ้างเหตุผลเป็นงานที่ต้องปกปิดเป็นความลับทางราชการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการดำเนินการจ้างตามสัญญาดังกล่าว พบว่า การอ้างเป็นความลับทางราชการเพื่อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือเหตุผลในการก่อสร้างที่กำหนดไว้เพื่อเป็นที่พักอาศัยของราชองครักษ์ประจำ ซึ่งสามารถนำครอบครัวมาพักอาศัยอยู่ได้ การจ้างงานดังกล่าวผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญา ต้องชำระค่าปรับเป็นเงิน 1.166 ล้านบาท แต่กรมราชองครักษ์มีการแก้ไขสัญญาโดยเพิ่มระยะเวลาการปฏิบัติงานให้ผู้รับจ้าง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ซึ่งขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ 136 ทำให้ราชการเสียหายเป็นมูลค่า 1.166 ล้านบาท

ได้แจ้งให้สมุหราชองครักษ์ ดำเนินการสอบหาตัวผู้รับผิดชอบละเมิดฯ ใช้เงินค่าปรับจำนวน 1.166 ล้านบาทแล้ว

10. แขวงทางหลวงสุรินทร์ กรมทางหลวง

ผลการตรวจสอบ

แขวงทางหลวงสุรินทร์ได้ดำเนินการจ้างเหมาทำการปรับระดับผิวทางหลวงหมายเลข 2075 ตอนอำเภอละหานทราย บรรจบทางหลวงหมายเลข 348 (บ้านส้มป่อย) รวมระยะทาง 10.450 กม. ตามสัญญาจ้างเลขที่ สร. 1/2544 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2543 จำนวนเงิน 10.510 ล้านบาท สัญญาครบกำหนดวันที่ 14 พฤษภาคม 2544 คณะกรรมการตรวจรับงานเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2543 จากการสังเกตการณ์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ปรากฏว่าการดำเนินการปรับระดับผิวทางของถนนขาดหายไป 0.676 กิโลเมตร คิดเป็นเงินค่าจ้างที่จ่ายเกินไปจำนวน 0.642 ล้านบาท หลังการตรวจสอบสังเกตการณ์แขวงทางหลวงสุรินทร์ได้เรียกเงินคืนจากผู้รับจ้างแล้วจำนวน 0.642 ล้านบาท

ได้แจ้งให้อธิบดีกรมทางหลวงสอบข้อเท็จจริง เพื่อดำเนินการทางวินัยแก่คณะกรรมการตรวจรับงานจ้างแล้ว



11. สถาบันราชภัฏสงขลา กระทรวงศึกษาธิการ

ผลการตรวจสอบ

สถาบันราชภัฏสงขลา ดำเนินการจ้างเหมาก่อสร้างอาคารเรียนรวมและอำนวยการ 9 ชั้น ตามสัญญาเลขที่ อ.16/2539 ลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2542 วงเงิน 54.180 ล้านบาท กำหนดแล้วเสร็จ วันที่ 29 กรกฎาคม 2543 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบพบว่า ผู้รับจ้างดำเนินการล่าช้าไม่เป็นไปตามสัญญาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่เร่งรัดการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เช่น การแจ้งส่งหนังสือการปรับล่าช้า การดำเนินการกับผู้รับจ้างให้เป็นผู้ทำงาน กรณีผิดสัญญา เป็นต้น ทำให้ราชการได้รับความเสียหาย ไม่สามารถเรียกค่าปรับจากผู้รับจ้างเป็นเงิน 15.497 ล้านบาท และจากการที่ผู้รับจ้างผิดสัญญาจนต้องมีการยกเลิกสัญญาแล้วดำเนินการจ้างงานในส่วนที่เหลือกับผู้รับจ้างรายใหม่ ทำให้สถาบันราชภัฏสงขลาได้รับความเสียหายต้องใช้งบประมาณในการจ้างมากขึ้นเป็นเงิน 7.415 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ดำเนินการเรียกค่าเสียหายทางละเมิดจากเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนรับผิดชอบในการแจ้งการปรับล่าช้าเป็นเงิน 15.497 ล้านบาท และรับหลักประกันสัญญาจำนวน 2.709 ล้านบาท รวมทั้งเรียกค่าเสียหายจากผู้รับจ้างที่ผิดสัญญาเป็นเงิน 7.415 ล้านบาท

12. โครงการก่อสร้างที่ 2 สำนักชลประทานที่ 7 จังหวัดนครพนม กรมชลประทาน

ผลการตรวจสอบ

โครงการก่อสร้างที่ 2 สำนักชลประทานที่ 7 จังหวัดนครพนม ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้าง จำนวน 3 โครงการ คือ (1) โครงการฝายลำน้ําเฒ่า (2) โครงการฝายห้วยसान(ห้วยทราย) และ(3) โครงการฝายน้ำล้นบ้านกุดน้ำใส ตามประกาศกรมชลประทาน เลขที่ สชป.7 คส.2/ปจ.03/2546 สชป.7 คส.2/ปจ.04/2546 และสชป.7 คส.2/ปจ.05/2546 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2546 วงเงิน 34.645 ล้านบาท 10.549 ล้านบาท และ 4.706 ล้านบาท ตามลำดับ โดยกำหนดยื่นซองประกวดราคาพร้อมกันเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการร้องเรียน และตรวจพบว่ายื่นซองประกวดราคามีการติดกัน ขัดขวาง และแย่งซองเสนอราคาไปจากโต๊ะคณะกรรมการรับและเปิดซอง ผลการประกวดราคา มีผู้สนใจซื้อแบบและเอกสารประกวดราคา จำนวน 33 ราย 36 ราย และ 37 ราย ตามลำดับ ยื่นซองประกวดราคาจ้าง 2 โครงการ ๆ ละ 5 รายและอีก 1 โครงการ เพียง 3 ราย ซึ่งผู้เสนอราคาต่ำสุดเสนอราคาใกล้เคียงกับราคากลาง ดังนี้ (1) ต่ำกว่าราคากลาง 74,629.- บาท (2) ต่ำกว่า 207,849.- บาท และ (3) ต่ำกว่า 5,809.- บาท จากหลักฐานเอกสารและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง จึงเชื่อว่าการกระทำที่เข้าข่ายกระทำการโดยวิธีอื่นใด เป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าเสนอราคาอย่างเป็นธรรม

ได้แจ้งผลการตรวจสอบ สำนักชลประทานที่ 7 ทราบและพิจารณาดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามที่เห็นสมควร และได้แจ้งสำนักงาน ปปช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง แล้ว จากการติดตามปรากฏว่า สำนักชลประทานที่ 7 ได้ยกเลิกการประกวดราคา ทั้ง 3 โครงการ และดำเนินการประกวดราคาใหม่ มีผู้ซื้อแบบฯ 46 ราย 47 ราย และ 45 ราย ยื่นซองฯ จำนวน 20 ราย 22 ราย และ 25 ราย ตามลำดับ ที่สำคัญ ผลการประกวดราคาล้างใหม่ ผู้เสนอราคาต่ำสุดที่เป็นผู้ชนะการประกวดราคา เสนอราคาต่ำกว่าราคากลางและต่ำกว่าราคาต่ำสุดครั้งแรก ทำให้สามารถประหยัดงบประมาณในการจ้าง ทั้ง 3 โครงการ รวม 18.097 ล้านบาท

13. องค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี จำนวน 17 สัญญา มูลค่าตามสัญญารวม 85.702 ล้านบาท ปรากฏว่ามีการปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องหลายประการ เช่น ไม่ได้ส่งประกาศประกวดราคาให้สถานีวิทยุกระจายเสียงช่วยเผยแพร่ ไม่ได้ระบุราคากลางไว้ในประกาศสอบราคา การเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างเกินกว่า 7 วันนับจากวันตรวจรับงาน การขยายเวลาตามสัญญาโดยใช้เหตุผลไม่เหมาะสม เป็นต้น และจากการตรวจสอบการคำนวณราคากลางพบว่า มีการคำนวณราคากลางไม่ถูกต้อง โดยใช้ค่าแฟคเตอร์เอฟไม่เป็นปัจจุบันโดยมีการนำรายการครุภัณฑ์สำเร็จรูปไปคำนวณค่าแฟคเตอร์เอฟรวมกับรายการก่อสร้างอื่นๆ ทำให้ราคากลางสูงกว่าที่ควร

และองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานีต้องใช้งบประมาณในการจ้างงานสูงขึ้นจำนวน 16 สัญญา เป็นเงิน 2.462 ล้านบาท

ได้แจ้งให้นายกองการบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเพื่อหาตัวผู้รับผิดชอบและเรียกเงินจำนวน 2.462 ล้านบาทคืนแล้ว



14. เทศบาลนครอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลนครอุดรธานี ดำเนินการจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำเปิดคอนกรีตเสริมเหล็ก ขนาด ก้นคลอง 3.00 เมตร ปากคลองกว้างเฉลี่ย 7.50 เมตร ยาว 1,258 เมตร ตามสัญญาเลขที่ อ.14/2545 (ซ) ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 วงเงิน 28,085 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าผู้รับจ้างก่อสร้างได้ ความยาว 1,100 เมตร ซึ่งครบถ้วนตามแบบแปลนแต่ไม่ครบถ้วนตามสัญญาขาดไป 158 เมตร คิดเป็นค่างาน ที่จ่ายให้ผู้รับจ้างเกินไปเป็นเงิน 0.605 ล้านบาท ซึ่งต่อมาผู้รับจ้างได้นำเงินจำนวนดังกล่าวคืนให้เทศบาลนคร อุดรธานีแล้ว

ได้แจ้งนายกเทศมนตรี กำชับเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่เขียนแบบบูรณาการให้ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ให้ละเอียดรอบคอบแล้ว

15. เทศบาลนครนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการดำเนินการจัดซื้อรถยนต์นั่งส่วนบุคคลของ เทศบาลนครนครสวรรค์ ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ 10/2545 ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2545 จำนวนเงิน 2.44 ล้านบาท พบว่า รถยนต์ดังกล่าวมีขนาดและราคารนอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงานประมาณ โดยมี ผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ขณะจัดซื้อเป็นผู้อนุมัติ ซึ่งเป็นโครงการที่ไม่ถูกต้องและเหมาะสมตาม ระเบียบการตั้งงบประมาณหมวดเงินอุดหนุน เป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 2.44 ล้านบาท

ได้แจ้งปลัดกระทรวงมหาดไทย ดำเนินการทางวินัยกับผู้อนุมัติและเรียกเงินจำนวน 2.44 ล้านบาท คืนคลังเทศบาล

16. สำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลนครหาดใหญ่ ดำเนินการจ้างโดยวิธีพิเศษ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและกำหนดราคากลางสูงกว่าที่ควร สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงานจ้างก่อสร้างเชื่อมกันดินพังดินเนินที่ก่อสร้างพระพุทธรูปบริเวณสวนสาธารณะของเทศบาลนครหาดใหญ่ วงเงิน 15.730 ล้านบาท ตามสัญญาเลขที่ 47/2544 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2544 ปรากฏว่าเทศบาลนครหาดใหญ่ใช้วิธีการจ้างด้วยวิธีพิเศษโดยอ้างว่าต้องจ้างผู้มีฝีมือเฉพาะและชำนาญเป็นพิเศษและมีเครื่องจักรพร้อมสำหรับขุดเจาะหินภูเขา และอ้างสาเหตุเร่งด่วนต้องดำเนินการก่อนถึงฤดูฝน จากการตรวจสอบพบว่า บริเวณพื้นที่ก่อสร้างมีสภาพเป็นเนินเขาดินดาน มีหินผุบางส่วน ไม่ต้องใช้เครื่องมือพิเศษ และโครงการนี้ใช้งบประมาณไว้ตั้งแต่ต้นปี แต่เทศบาลนครหาดใหญ่ ไม่ดำเนินการตั้งแต่ต้น ประกอบกับระยะเวลาปฏิบัติงานของโครงการนี้กำหนดไว้ 330 วัน ซึ่งต้องผ่านช่วงฤดูฝนอยู่แล้ว ดังนั้นเหตุผลดังกล่าวที่ใช้อ้างจึงไม่เหมาะสม และในการตรวจสอบการกำหนดราคากลาง พบว่ามีการคำนวณราคาสูงผิดปกติหลายรายการ รวมเป็นเงิน 7.035 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องในการจ้างวิธีพิเศษ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร และคณะกรรมการกำหนดราคากลางรวมทั้งหาผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายจำนวน 7.035 ล้านบาท เพื่อนำส่งคืนคลังเทศบาลนครหาดใหญ่แล้ว

17. เทศบาลตำบลปาดังเบซาร์ อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบการบริหารพัสดุของเทศบาลตำบลปาดังเบซาร์ พบว่า ในปีงบประมาณ 2544 และ 2545 มีการคำนวณราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง โดยคณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ค่าเฟลคเตอร์เอฟไม่เป็นปัจจุบัน ทำให้ราคากลางที่ประกาศสูงกว่าที่ควร เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลปาดังเบซาร์ ต้องจ่ายค่าจ้างสูงที่ควรเป็นเงิน 30,221 บาท และจากการสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างถนนและคูระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก ตามสัญญาเลขที่ 5/2543 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2543 วงเงิน 9.999 ล้านบาท ผู้รับจ้างผิดสัญญามีการปรับเป็นเงิน 4.124 ล้านบาท ได้รับคืนจากผู้รับจ้างแล้ว 3.149 ล้านบาท ยังขาดอีก 0.975 ล้านบาท เทศบาลตำบลปาดังเบซาร์ นำเงินที่ได้รับคืนเข้าบัญชีเงินฝากเป็นรายได้เทศบาลไม่ได้ นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน

ได้แจ้งให้เทศบาลตำบลปาดังเบซาร์ดำเนินการเรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจำนวน 30,221 บาท และถอนเงินค่าปรับจากบัญชีรายได้ของเทศบาลเป็นเงิน 3.149 ล้านบาท นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน รวมทั้งเรียกค่าปรับส่วนที่ขาดจำนวน 0.975 ล้านบาท จากผู้รับจ้างแล้ว



18. องค์การบริหารส่วนตำบลวิศิษฐ์ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลวิศิษฐ์ ได้ดำเนินการจ้างก่อสร้างถนนลูกรังในเขตปฏิรูปที่ดินสาย บ้านโปรงเปือย บ้านมาแวง และสายบ้านหนองต่อ – บ้านเหล่าถาวร ตามสัญญาจ้างเลขที่ 3/2545 ลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2545 กำหนดแล้วเสร็จวันที่ 14 มิถุนายน 2545 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบการดำเนินการจ้างตามสัญญาดังกล่าวพบว่า มีการขยายเวลาก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างออกไปอีก 120 วัน โดยค่าปรับ อ้างเหตุว่าเกิดอุทกภัย แต่จากข้อเท็จจริงผู้รับจ้างเข้าทำงานล่าช้า 29 วัน การกล่าวอ้างดังกล่าวมิใช่ เหตุสุดวิสัยที่สามารถนำมาใช้แก้ไขสัญญาได้ ทำให้ราชการเสียหายเป็นมูลค่า 0.876 ล้านบาท

ได้แจ้งให้นายอำเภอบึงกาฬ ดำเนินการเรียกเงินค่าปรับจากผู้รับผิดชอบนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน จำนวน 0.876 ล้านบาท และพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้เกี่ยวข้องตามสมควรแล้ว

19. องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านกล้วย จังหวัดนครสวรรค์

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านกล้วย ได้ดำเนินการจ้างงานก่อสร้างปรับปรุงภูมิทัศน์เกาะกลางน้ำ หนองระแหง ตามสัญญาจ้างเลขที่ 1/2545 ลงวันที่ 3 มกราคม 2545 วงเงิน 3.15 ล้านบาท และงานก่อสร้าง สวนสาธารณะหนองระแหง สัญญาจ้างเลขที่ 2/2545 ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2545 วงเงิน 2.998 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการปฏิบัติงานตามสัญญาดังกล่าว ปรากฏว่า งานจ้างตามสัญญาเลขที่ 1/2545 ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคาได้พิจารณารับราคาและทำสัญญาจ้าง โดยไม่ได้หักภาษีออกเป็นเงิน 0.207 ล้านบาท เนื่องจากโครงการนี้ได้รับจัดสรรเงินตามมาตรการเสริมการพัฒนา ชนบทและชุมชน (เงินกู้ต่างประเทศ) ตามประมวลรัษฎากร มาตรา 80/1 (4) กำหนดอัตราภาษีไว้ร้อยละ 0 ทำให้ ราชการเสียหายเป็นเงิน 0.207 ล้านบาท และจากการตรวจสอบการคำนวณราคากลางพบว่า ตามสัญญา เลขที่ 2/2545 คำนวณราคากลางไม่ถูกต้องคือ นำรายการที่ไม่จัดอยู่ในงานก่อสร้าง เช่น การจัดสวน ปลูกต้นไม้ ไปรวมกับรายการอื่นเพื่อคำนวณค่าเฟลคเตอร์ออฟ และมีการกำหนดปริมาณวัสดุก่อสร้างสูงผิดปกติ 2 รายการ ทำให้ราชการเสียหายต้องใช้เงินในการจ้างงานมากกว่าที่ควรรวม 0.885 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านกล้วยดำเนินการกับผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อ หาตัวผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายรวมทั้งรวม 1.092 ล้านบาทแล้ว

20. องค์การบริหารส่วนตำบลเวียงกาหลง อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กขององค์การบริหารส่วนตำบลเวียงกาหลง สัญญาเลขที่ 1/2545 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2544 วงเงิน 1.743 ล้านบาท พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลเวียงกาหลงมิได้จัดทำสัญญาแบบปรับราคาได้ตามที่กำหนดไว้ในเอกสารสอบราคาและปรากฏว่าเมื่อคำนวณค่างานที่ต้องปรับเพิ่ม/ลดตามสัญญาแบบปรับราคาได้ ค่า K ลดลงเกินกว่าร้อยละ 4 แต่ไม่มีการปรับลดค่างานยังคงเบิกจ่ายเต็มวงเงินตามสัญญา ทำให้ราชการเสียหาย 0.051 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงกาหลง ดำเนินการหาผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่ทางราชการต้องเสียประโยชน์ไปจำนวน 0.051 ล้านบาท จากการติดตามผลองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงกาหลง ได้รับเงินจำนวนดังกล่าวคืนจากผู้รับผิดชอบแล้ว

21. องค์การบริหารส่วนตำบลแม่เย็น อำเภอพาน จังหวัดเชียงราย

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบการจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กระยะทาง 1.000 กิโลเมตรผิวจราจรกว้าง 4 เมตร ไหล่ทางข้างละ 0.50 เมตร บ้านแม่เย็นหมู่ที่ 3 ตามสัญญาจ้างเลขที่ 2/2545 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2544 วงเงิน 1.755 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลแม่เย็นไม่ได้นำสัญญาแบบปรับราคาได้ (ค่า K) มาใช้ทำสัญญาก่อสร้างในงานนี้และเมื่อคำนวณค่า K ปรากฏว่า จะต้องปรับลดค่างานลงเป็นเงิน 0.078 ล้านบาท แต่องค์การบริหารส่วนตำบลแม่เย็น มีการเบิกจ่ายเต็มวงเงินตามสัญญา

ได้แจ้งให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลแม่เย็น ดำเนินการหาผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ทางราชการจำนวน 0.078 ล้านบาท จากการติดตามผลองค์การบริหารส่วนตำบลแม่เย็น แจ้งว่าได้ดำเนินการทางวินัยและได้รับเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแล้ว

การติดตามผล

มีหน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 999 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 56.38 ของจำนวนหน่วยที่พบข้อสังเกต (1,772 หน่วย) โดยมีการคืนเงินหรือชดเชยค่าเสียหายให้แก่ทางราชการแล้ว 121 หน่วย เป็นเงิน 9.23 ล้านบาท และสามารถช่วยให้ราชการประหยัดเงินงบประมาณในการจ้างได้จำนวน 38.86 ล้านบาท



3.7 การตรวจสอบสืบสวน

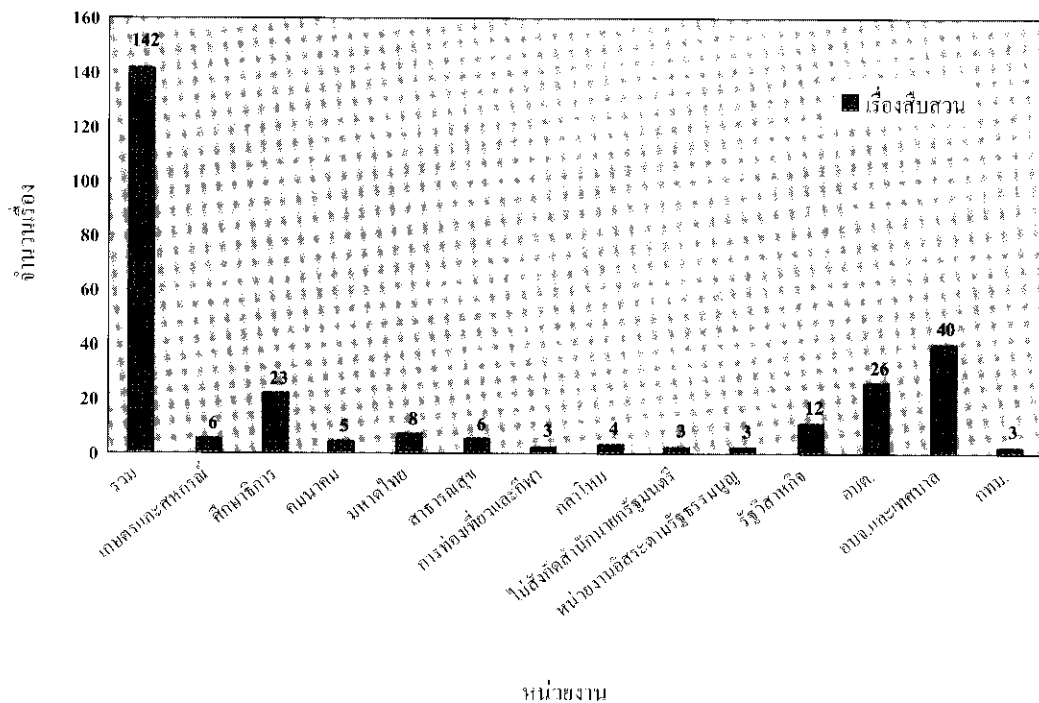
ผลการตรวจสอบสืบสวนกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าจะมีการทุจริตหรือปฏิบัติผิดข้อกำหนด ซึ่งได้ข้อมูลจากการตรวจสอบลักษณะอื่น หรือจากการร้องเรียน บัตรสนเท่ห์ และที่เป็นข่าวจากสื่อมวลชน ในปีงบประมาณ 2546 ดำเนินการตรวจสอบเสร็จ จำนวน 436 เรื่อง ในจำนวนนี้ตรวจสอบแล้วพบว่ามีพยานหลักฐานไม่เพียงพอรับฟังได้ว่ามีมูลตามข้อร้องเรียน จึงยุติเรื่อง จำนวน 294 เรื่อง และที่เหลืออีก 142 เรื่องนั้น เป็นกรณีมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ จำนวน 62 เรื่อง เป็นเงิน 1,710.21 ล้านบาท ได้ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดี และแจ้งผลให้หน่วยรับตรวจหาตัวผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย พร้อมทั้งพิจารณาโทษทางวินัยแล้ว รายที่สำคัญและมีวงเงินความเสียหายสูง ได้แก่ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ (ธ.ก.ส.) องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) การไฟฟ้านครหลวง ศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม เทศบาลนครอุดรธานี องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ เทศบาลตำบลปากแพรก และเทศบาลตำบลลำไทร และกรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง จำนวน 80 เรื่อง ทำให้ราชการเสียหาย เป็นเงิน 9.02 ล้านบาท ได้ส่งเรื่องให้หน่วยรับตรวจดำเนินการเรียกเงินคืนหรือหาตัวผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย และให้พิจารณาดำเนินการแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบตามควรแก่กรณีแล้ว

สำหรับเรื่องสืบสวนที่ได้ออกรายงานแล้ว จำนวน 142 เรื่อง (62+80) รวม 133 หน่วย มีมูลค่าของงาน/โครงการทั้งสิ้น 6,784.22 ล้านบาท ทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณและรายได้ที่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้เป็นเงิน 1,719.23 ล้านบาท

จากการตรวจสอบที่พบว่าการทุจริต หรือปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง ทำให้เกิดผลเสียหายแก่ทางราชการ เป็นเรื่องข้อบกพร่องด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุมากที่สุด จำนวน 90 เรื่อง รองลงมาเป็นเรื่องข้อบกพร่องด้านการเงิน จำนวน 48 เรื่อง และกรณีอื่นๆ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.38, 33.80 และ 2.82 ตามลำดับ ทั้งนี้หน่วยงานที่พบว่าการทุจริตมากเรียงตามลำดับมากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น 63 หน่วย จำนวน 66 เรื่อง หน่วยงานราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาค 55 หน่วย จำนวน 58 เรื่อง หน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ 9 หน่วย จำนวน 12 เรื่อง หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ 3 หน่วย จำนวน 3 เรื่อง และกรุงเทพมหานคร 3 หน่วย จำนวน 3 เรื่อง

สาเหตุที่เกิดกรณีการทุจริต เนื่องจากความไม่ซื่อสัตย์สุจริตของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ การมีผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนรวมกับส่วนตัวหรือพวกพ้อง เพิกเฉย ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ ไม่มีระบบการควบคุมภายใน และขาดหลักการบริหารจัดการที่ดี

แผนภูมิแสดงจำนวนเรื่องสืบสวนกรณีทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ และกรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่องจำแนกตามหน่วยงาน





สรุปผลการตรวจสอบ

จากผลการตรวจสอบสืบสวนในถึงงบประมาณ 2546 ทั้ง 2 กรณีข้างต้น สรุปประเด็นข้อตรวจพบ และมูลค่าความเสียหายที่เป็นตัวเงินเรียกคืน ได้ดังนี้

ลำดับที่	ประเด็นข้อตรวจพบ	พฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ		กรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง	
		จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
1	การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ การจัดซื้อที่ดินมีราคาแพงกว่าความเป็นจริง ในการดำเนินการจัดซื้อที่ดินไม่ได้นำราคาประเมินที่ดินของกรมที่ดินหรือราคาซื้อขายที่ดินแปลงข้างเคียงมาเป็นเกณฑ์พิจารณาเปรียบเทียบราคา เนื่องจากไม่ได้ติดต่อซื้อกับเจ้าของที่ดินโดยตรง แต่ได้ติดต่อซื้อจากผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ประโยชน์ โดยการจ่ายเงินค่าที่ดินจะจ่ายเป็นเช็คไม่ขีดคร่อมและไม่ขีดฆ่า คำว่า “หรือผู้ถือ” ออก หรือที่ดินที่จัดซื้อเป็นที่ดินไม่มีทางสาธารณะเข้าออก และบางส่วนอยู่ในเขตเดินสายไฟฟ้าของการไฟฟ้าผลิตแห่งประเทศไทย ห้ามมิให้ปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งอื่นนอกจากนี้กรณีเบิกจ่ายเงินค่าซื้อที่ดินให้กับผู้ขายโดยที่ยังไม่โอนสิทธิทางทะเบียนในที่ดิน ทำให้ทางราชการเสียหาย	6	378.42	1	
2	ผู้รับจ้างทำงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาหรืองานก่อสร้างไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการ แต่ผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างร่วมกัน ตรวจรับงานที่ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน และไม่มีคุณภาพ หรือยังไม่แล้วเสร็จ โดยมีผู้รับจ้างให้การสนับสนุน ผู้ขายส่งมอบพัสดุไม่ตรงตามรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือส่งมอบงานล่าช้ากว่ากำหนด แต่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับพัสดุไว้ หรือทำหลักฐานการตรวจรับโดยไม่ได้รับพัสดจริง ทำให้ทางราชการเสียหาย	8	1.60	4	0.49
3	ไม่พิจารณาจ้าง/ซื้อของหายที่เสนอราคาต่ำสุด ทั้งที่มีคุณสมบัติถูกต้องตามประกาศประกวดราคา/สอบราคา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ทำให้ทางราชการจ้าง/ซื้อในราคาแพงกว่าที่ควร	2	0.67	4	0.78



ลำดับที่	ประเด็นข้อตรวจพบ	พฤติการณ์น่าเชื่อว่า ทุจริตหรือใช้อำนาจ หน้าที่โดยมิชอบ		กรณีปฏิบัติผิด ระเบียบ หรือมีข้อบกพร่อง	
		จำนวน เรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวน เรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
4	คณะกรรมการกำหนดราคากลางจัดทำราคากลางแสดง ปริมาณวัสดุสูงเกินความเป็นจริงหรือไม่คำนวณราคากลาง ตามหลักวิชาการ หรือประมาณราคากลางไม่ถูกต้อง โดย ศึกษามีมูลค่าเพิ่มซ้ำซ้อนกับ Factor F และประมาณ ราคา วัสดุและค่าแรงงานบางอย่างสูงกว่าความเป็นจริง และในการ ดำเนินการซื้อ/จ้าง มีการสมยอมกันในการเสนอราคาโดยกลุ่ม บริษัทเดียวกัน นอกจากนี้การจัดซื้อพัสดุยังสูงกว่าราคาซื้อ ขายจริงหรือราคาที่หน่วยงานอื่นจัดซื้อ ทำให้ทางราชการ ต้องจ้างในราคาสูงเกินกว่าที่ควร หรือจัดซื้อพัสดุในราคา แพงกว่าความเป็นจริง	2	9.15	11	2.39
5	การปิดกั้นการเผยแพร่การประกวดราคา/สอบราคา เพื่อเอื้อ ประโยชน์แก่ผู้รับจ้างเฉพาะราย โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขัน ราคาอย่างเป็นธรรม อันมิใช่เป็นไปในทางประกอบธุรกิจ ปกติ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เนื่องจากไม่มี การแข่งขันเสนอราคาจากผู้รับจ้างรายอื่น เช่น ไม่ติด ประกาศเผยแพร่ข่าวการประกาศประกวดราคา/สอบราคา โดยเปิดเผย ไม่จัดส่งเอกสารประกวดราคา/สอบราคาไปให้ ผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องตามระเบียบ โดยจัดทำหลักฐานอันเป็นเท็จเพื่อให้ บุคคลอื่นเชื่อว่ามี การติดประกาศประกวดราคา/สอบราคา และจัดส่งถูกต้องตามระเบียบ	4		7	
6	กำหนดเงื่อนไขในเอกสารประกาศประกวดราคา/สอบราคา มี ลักษณะเป็นการกีดกันหรือช่วยเหลือ ผู้ประกอบการบางราย เป็น การไม่เปิดโอกาสให้ผู้รับจ้างเข้าแข่งขันกันได้มากมาย เช่น มีการ กำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคานอกเหนือจากที่ กวพ. กำหนด หรือกระทำการออกแบบกำหนดเงื่อนไข และนำมาจัดเตรียม เอกสารประกวดราคา ที่เป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มี โอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม	3	17.61	1	



ลำดับที่	ประเด็นข้อตรวจพบ	พฤติกรรมที่น่าเชื่อว่าทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ		กรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง	
		จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
7	การขยายระยะเวลาสัญญาจ้าง/ซื้อให้ผู้รับจ้างหรือผู้ขายที่มีใช้เหตุสุดวิสัย โดยคงเว้นค่าปรับ ทำให้ทางราชการเสียประโยชน์จากค่าปรับตามสัญญา	1	17.48	1	0.005
8	อนุมัติจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างโดยไม่มีหลักฐานการจัดซื้อจัดจ้างหรือหลักฐานการก่อหนี้อื่นใด การปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม โดยจัดทำสัญญาซื้อ/จ้างและรายงานการตรวจรับพัสดุเป็นเท็จ ปลอมรายมือชื่อกรรมการตรวจรับพัสดุผู้รับของและผู้รับสินค้า ผู้สั่งซื้อ และจัดทำใบสำคัญคู่จ่ายเป็นเท็จ เพื่อใช้เป็นเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงิน และจัดหาเงินสดนำมาประกอบเป็นหลักฐานเพื่อหักล้างเงินยืม โดยรู้อยู่แล้วว่ามีใช้เป็นหลักฐานการจ่ายที่ถูกต้องแท้จริงของเจ้าหน้าที่ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	7	2.66	1	0.09
9	การจัดหาและควบคุมพัสดุ เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องบกพร่องไม่ปฏิบัติตามระเบียบพัสดุของสำนักงานกฤษฎีกา/กระทรวงมหาดไทย ที่กำหนด เช่น ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแบ่งแยกวงเงินเพื่อให้วิธีการเปลี่ยนแปลงไป คณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคา ไม่ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่อยู่ในซองใบเสนอราคาอย่างละเอียดว่าตรงตามบัญชีรายการเอกสารที่ผู้เสนอราคาระบุไว้ในบัญชีเอกสารหรือไม่ และไม่ได้อ่านรายการเอกสารตามบัญชีรายการเอกสารว่าผู้เสนอราคาแต่ละรายได้แนบหลักฐานอะไรบ้าง ให้กับผู้เสนอราคาทราบ การกำหนดช่วงเวลาให้หรือขายเอกสารประกวดราคาไม่เป็นไปตามระเบียบกำหนด กรณีผลการประกวดราคาพบว่าราคากลางสูงหรือต่ำกว่าราคาที่ประกวดได้เกินกว่า 15 % ขึ้นไป คณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่จัดทำคำชี้แจงส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เจ้าหน้าที่พัสดุดำเนินการเปลี่ยนแปลงสภาพรถยนต์ไม่ได้รายงานขอความเห็นชอบและขออนุมัติจากผู้บังคับบัญชาก่อนดำเนินการ ผู้ควบคุมงานมิได้จด				



ลำดับที่	ประเด็นข้อตรวจพบ	พฤติกรรมที่น่าเชื่อว่า ทุจริตหรือใช้อำนาจ หน้าที่โดยมิชอบ		กรณีปฏิบัติผิด ระเบียบ หรือมีข้อบกพร่อง	
		จำนวน เรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวน เรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
10	บันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน รวมทั้งระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่ได้จัดทำใบตรวจรับทุกครั้งที่มีการส่งมอบพัสดุ แต่จะให้เจ้าหน้าที่พัสดุรวบรวมใบตรวจรับทั้งหมดแล้วนำมาให้ลงชื่อเป็นหลักฐานงวดสุดท้าย และเจ้าหน้าที่พัสดุไม่ลงทะเบียนหรือบัญชีเพื่อควบคุมพัสดุ			25	
	จัดซื้อนกกระจอกเทศเพื่อแจกจ่ายเกษตรกรแต่นำไปเลี้ยงที่บ้านเองเกือบทั้งหมด และได้จัดทำหลักฐานการแจกจ่ายโดยให้บุคคลใกล้ชิดซึ่งไม่ได้มีอาชีพเป็นเกษตรกร ลงชื่อรับนกเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการบันทึกทะเบียนคุ้มครองพันธุ์ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย	1	1.99		
	ดำเนินการก่อสร้างอยู่ในเขตโบราณสถานที่กรมศิลปากรได้ประกาศขึ้นทะเบียนไว้โดยมิได้ขออนุญาตจากกรมศิลปากรก่อน ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย			1	4.51
	ด้านการเงิน เงินขาดบัญชีด้านรายจ่าย เบิกจ่ายเงินจากคลังโดยไม่มีมูลหนี้ต้องจ่ายจริง หรือไม่มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบ หรือมิให้ตรวจสอบต่ำกว่าเงินที่เบิก นำใบส่งของที่เบิกจ่ายแล้วมาเบิกซ้ำอีก ด้านรายรับ รับเงินแล้วไม่ลงรับในบัญชีเงินสด หรือนำฝากธนาคารและไม่นำส่งเป็นรายได้ แต่จัดทำลูกหนี้ค้างชำระให้สูงกว่าค้างชำระจริง รับเงินมัดจำประกันสัญญาไม่ออกใบเสร็จรับเงินและไม่ลงรับเข้าบัญชี	22	1,279.96		



ลำดับที่	ประเด็นข้อตรวจพบ	พฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ		กรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง	
		จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
13	การเบิกจ่ายค่าเช่าบ้าน ค่าใช้จ่ายเดินทางไปราชการ ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม ค่าเลี้ยงรับรองคณะบุคคลผู้มาปฏิบัติงาน และเงินค่าตอบแทนเพิ่มพิเศษสำหรับแพทย์ ทันตแพทย์ และเภสัชกร ที่ไม่ทำเวชปฏิบัติส่วนตัวและหรือปฏิบัติงานในโรงพยาบาลเอกชน เป็นเท็จ/ไม่ถูกต้อง	3	0.67	10	0.64
14	นำเอกสารเท็จมาเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายค่าจ้างแรงงาน เช่น จัดทำหลักฐานการเบิกจ่ายค่าแรงงานซ้ำ เบิกค่าแรงงานราษฎรจำนวนวันสูงกว่าวันปฏิบัติงานจริง จัดทำรายชื่อผู้รับจ้าง และจัดทำหลักฐานการเบิกจ่ายค่าจ้างแรงงานไม่ตรงกับชื่อเท็จจริง ขอเบิกค่าจ้างแรงงานรายวัน แต่ในการดำเนินการจริงเป็นการจ้างเหมาแรงงานและใช้เครื่องจักร และการทำสัญญาจ้างเหมาไม่กำหนดเงื่อนไขการจ้างแรงงานราษฎรไว้ในสัญญาจ้าง			4	0.07
15	การรับเงิน การนำส่งเงิน และการเบิกจ่ายเงิน ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ เช่น จัดทำฎีกาเบิกเงินจากคลังก่อนการตรวจรับพัสดุ กรณีซื้อหรือจ้างทำของจ่ายเงินให้เจ้าหน้าที่หรือผู้มีสิทธิรับเงินเป็นเงินสดไม่จ่ายเป็นเช็ค รับเงินค่าบริการค่ายุทธศาสตร์ออกหลักฐานการรับโดยไม่ใช้ใบเสร็จรับเงินในราชการและไม่นำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน การรับเงินจากร้านค้าเป็นค่าเช่าสถานที่ไม่ออกใบเสร็จรับเงินตามจำนวนที่เก็บได้จริง และละเว้นการเก็บค่าเช่าที่ดินราชพัสดุโดยไม่ได้ขออนุญาตกรมธนารักษ์	1		8	0.05



ลำดับที่	ประเด็นข้อตรวจพบ	พฤติการณ์น่าเชื่อว่า ทุจริตหรือใช้อำนาจ หน้าที่โดยมิชอบ		กรณีปฏิบัติผิด ระเบียบ หรือมีข้อบกพร่อง	
		จำนวน เรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวน เรื่อง	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
16	กรณีอื่น ๆ การทำสัญญาข้อตกลงให้เอกชนได้รับสิทธิประโยชน์ในการลงทุนปลูกสร้างอาคารหอพักในที่ดินของรัฐ โดยไม่คิดค่าตอบแทน/ค่าเช่าพื้นที่ และบริษัทเอกชนจะยกกรรมสิทธิ์อาคารที่ปลูกสร้างให้แก่กระทรวงการ หลังจากครบอายุสัญญาตามเงื่อนไขข้อตกลงที่กำหนด โดยไม่ต้องผ่านการประมูล และใช้อำนาจหน้าที่แต่งตั้งมอบหมายให้บริษัท ห้างร้าน เข้ามาดำเนินการธุรกิจสิทธิประโยชน์งานชุมนุมลูกเสือโลก และให้สิทธิในการใช้ตราสัญลักษณ์งานชุมนุมลูกเสือโลกประกอบในการจัดทำสินค้าที่ระลึกต่าง ๆ หรือประกอบในการดำเนินธุรกิจสิทธิประโยชน์งานชุมนุมลูกเสือโลก โดยไม่มีอำนาจ เป็นการเอื้อประโยชน์แก่บริษัทห้างร้านต่าง ๆ เข้ามาแสวงหาประโยชน์ทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ	2			
17	นำรตส่วนกลางไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวโดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบเกี่ยวกับการใช้รถ และกรณีรถเกิดอุบัติเหตุมิได้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด			2	
รวม		62	1,710.21	80	9.02



ผลการตรวจสอบที่สำคัญ

ก. กรณีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ

❖ รัฐวิสาหกิจ

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.)

ผลการตรวจสอบ

กรณีการจัดซื้อที่ดิน ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามสัญญาจะซื้อจะขายที่ดิน ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2538 โฉนดที่ดิน 925 เล่ม 16 หน้า 25 ตำบลลาดยาว อำเภอบางเขน กรุงเทพมหานคร เนื้อที่ 16 ไร่ 84.3 ตารางวา เป็นเงิน 894.80 ล้านบาท (ราคาตารางวาละ 137,994.76 บาท) โดยวิธีประกาศสืบราคา พบว่าการจัดซื้อที่ดินไม่ได้ติดต่อซื้อจากผู้เสนอขายโดยตรง ในจำนวนนี้พบว่าผู้ขายได้จ่ายเงิน จำนวน 332.04 ล้านบาท ให้กับบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้อง จำนวน 8 ราย แต่ละรายอ้างว่าเป็นการใช้เงินยืมที่ไม่ได้ทำสัญญาไว้ต่อกัน และที่ดินยังติดการจำนองตามหลักเกณฑ์และคุณลักษณะที่ดินหรือที่ดินพร้อมอาคารสาขาห้ามซื้อ เมื่อเปรียบเทียบราคาแจ้งเวนคืนของกรมทางหลวงตารางวาละ 70,000 บาท ในปีเดียวกันถือว่าการซื้อแพงกว่าความเป็นจริง $(70,000 \times 6,493 = 454,510,000)$ ทำให้ทางราชการจ่ายเงินซื้อที่ดินแพงกว่าความเป็นจริง จำนวนไม่น้อยกว่า 332.04 ล้านบาท พฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่อรองราคา ตามคำสั่งที่ 1216/2537 คณะกรรมการธนาคารฯ ผู้อนุมัติ และผู้จัดการธนาคาร ผู้เสนอเรื่องและมีส่วนการอนุมัติด้วย

ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการเรียกค่าเสียหายทางแพ่งชดใช้คืนกับทางราชการ และพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	กระทรวงการคลังมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	ธ.ก.ส.อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนวินัยพนักงานที่เป็นคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินหรือที่ดินพร้อมอาคารสำหรับใช้เป็นสถานที่ทำงานของธนาคาร

องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.)

ผลการตรวจสอบ

องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้เบิกเงินค่าผลิตภัณฑ์อาหารเสริม (นม) โรงเรียน พ.ศ. 2538 แทนคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สปช.) กรมการศาสนา กระทรวงศึกษาธิการ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข และกรุงเทพมหานคร จากกรมบัญชีกลางรวม 641 ฎีกา เป็นเงินรวม 1,695.38 ล้านบาท โดยผ่านบัญชีเงินฝากธนาคารแห่งประเทศไทย และโอนไปธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเตาปูน เพื่อส่งจ่ายเงินให้แก่ผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียนจำนวน 45 ราย เป็นเงิน 1,695.32 ล้านบาท ต่ำกว่ายอดเงินที่เบิกมาจากกรมบัญชีกลาง จำนวน 53,600.88 บาท นอกจากนี้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเตาปูน ได้จ่ายดอกเบี้ยให้อีกจำนวน 725,864.82 บาท แต่มีหลักฐานการรับเงินหรือใบเสร็จรับเงินของผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียนให้ตรวจสอบเพียง 16 ราย เป็นเงิน 425.65 ล้านบาท ยังขาดหลักฐานการรับเงินหรือใบเสร็จรับเงินให้ตรวจสอบอีกเป็นจำนวนเงิน 1,269.67 ล้านบาท การไม่มีหลักฐานการรับเงินหรือใบเสร็จรับเงินให้ตรวจสอบ ทำให้ไม่ทราบว่าได้เบิกจ่ายเงินงบประมาณตามโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน พ.ศ.2538 เพื่อนำไปจ่ายให้ผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียน เป็นค่านมโรงเรียนครบถ้วนหรือไม่ จึงถือว่าเงินขาดบัญชีเป็นจำนวนถึง 1,269.67 ล้านบาท

จากการสอบย้อนกลับกับผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียนทั้ง 45 ราย ได้รับตอบกลับเพียง 7 ราย ในจำนวนนี้ 4 ราย แจ้งว่าไม่เคยจำหน่ายนมให้แก่โรงเรียน โดย อ.ส.ค. เป็นผู้เบิกจ่ายเงินค่านมให้ แต่มีหลักฐานการโอนเงินไปให้ผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียน จำนวน 4 ราย เป็นเงิน 1.34 ล้านบาท ส่วนอีก 3 ราย ได้จำหน่ายนมให้ อ.ส.ค. เป็นเงิน 6.83 ล้านบาท แต่มีหลักฐานการโอนเงินไปให้ผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียนดังกล่าว ตามใบแจ้งการหักบัญชีธนาคารจำนวน 9.08 ล้านบาท สูงไปกว่ายอดเงินที่ผู้ประกอบการจำหน่ายนมโรงเรียนได้ขายนมให้ อ.ส.ค. เป็นจำนวน 2.25 ล้านบาท และมีใบเสร็จรับเงินให้เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบจำนวน 4.17 ล้านบาท ยังขาดใบเสร็จรับเงินให้ตรวจสอบจำนวน 4.90 ล้านบาท

พฤติการณ์ดังกล่าวมีเหตุน่าเชื่อว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการหรือละเว้นหน้าที่โดยทุจริต จึงให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิด และทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง



การติดตามผล

ทางอาญา	อ.ศ.ค. ได้แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องไว้ที่กองปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ 28 ก.พ. 46 และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงหาผู้เกี่ยวข้องรับผิดชอบ
ทางวินัย	แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง เพื่อกล่าวโทษทางวินัยแก่ผู้เกี่ยวข้อง

บริษัท ทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด

ผลการตรวจสอบ

1. ผู้รับจ้างออกแบบและจัดเตรียมเอกสาร ประมวลราคางานก่อสร้างระบบจ่ายไฟฟ้าและเครือข่ายท่อร้อยสายไฟฟ้า โครงการทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่สอง (สนามบินสุวรรณภูมิ) ของการทำอากาศยานแห่งประเทศไทย ได้กระทำการออกแบบกำหนดเงื่อนไขและนำมาจัดเตรียมเอกสารประมวลราคา อันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคา ที่เป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เสนอบริษัท ทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด

2. บริษัททำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด ได้ยอมรับเอกสารประมวลราคาอันมิชอบดังกล่าว (กรณีการออกแบบและกำหนดเงื่อนไขให้เส้นผ่าศูนย์กลางภายในของท่อร้อยสายไฟฟ้าชนิด PRE จะต้องเท่ากับหรือน้อยกว่า 125 มม.) และนำมาใช้ในการประมวลราคา จนถึงขั้นอนุมัติจบบริษัท ITD - NCC JOINT VENTURE และทำสัญญากับกลุ่มบริษัทดังกล่าวให้เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างระบบจ่ายไฟฟ้าและเครือข่ายท่อร้อยสายไฟฟ้า และพฤติกรรมที่บริษัท ทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด ได้มีหนังสือถึงบริษัทที่ได้ผ่านการคัดเลือกคุณสมบัติเบื้องต้นจำนวน 7 บริษัท เพื่อกำหนดขึ้นของประมวลราคาและหลักประกันซอง เป็นวันที่ 29 ตุลาคม 2545 หลังจากมีหนังสือลงวันที่ 28 ตุลาคม 2545 ถึงบริษัทดังกล่าว เพื่อส่งเอกสารเพิ่มเติม ADDENDUM NO.3 ที่ระบุการอนุญาตให้ท่อร้อยสายไฟฟ้าที่มีการเชื่อมต่อด้วยระบบ THREADED TAPERED BELL AND SPIGOT JOINT ใช้ในงานก่อสร้างดังกล่าวได้เพียง 1 วัน ซึ่งน่าจะทำให้การเตรียมเอกสารเข้าประมวลราคาไม่ทัน ถ้าประสงค์จะใช้ระบบนี้ในการประมวลราคา จึงเป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายใด ในการเลือกใช้ผลิตภัณฑ์ที่เป็นวัสดุหลักในการก่อสร้าง มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม อาจส่งผลกระทบต่อต้นทุนการก่อสร้างในราคาสูงกว่าที่ควรจะเป็น

3. คณะกรรมการบริษัท ทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด น่าเชื่อว่ารู้หรือควรรู้ว่าการเสนอราคาจ้างเหมาก่อสร้างระบบจ่ายไฟฟ้าและเครือข่ายท่อร้อยสายไฟฟ้า โครงการทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่สอง (สนามบินสุวรรณภูมิ) มีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอ

ราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือแจ้งการกระทำ ความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าวแก่กรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่ง ใหม่ จำกัด ซึ่งมีฐานะเป็นรองประธานกรรมการ บริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด ในขณะที่ นั้น รวมทั้งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม แต่ไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการยกเลิกการดำเนินการเกี่ยวกับการ เสนอราคาในครั้งนั้น แต่กลับอนุมัติ ดังนี้

(1) อนุมัติผลการประกวดราคาก่อสร้าง POWER DISTRIBUTION & DUCT BANK NETWORK SYSTEM ภายในวงเงิน 1,910 ล้านบาทตามที่เสนอ

(2) อนุมัติให้ บริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัดว่าจ้างกลุ่มบริษัท ITD-NCC JOINT VENTURE เป็นผู้รับเหมาก่อสร้าง POWER DISTRIBUTION & DUCT BANK NETWORK SYSTEM โดยให้ตัด PROVISIONAL SUM ออกจากวงเงินค่าก่อสร้างตามสัญญา และเห็นชอบให้บริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งใหม่ จำกัด ดำเนินการเจรจากับกลุ่มบริษัทดังกล่าว เพื่อให้ลดระยะเวลาการก่อสร้างให้แล้วเสร็จก่อน กำหนดเวลาที่เสนอให้มากที่สุด แล้วให้รายงานผลการเจรจาให้คณะกรรมการ บริษัท ท่าอากาศยานสากล กรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด ทราบต่อไป

(3) อนุมัติให้รองประธานกรรมการ รักษาการในตำแหน่งกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ลงนามใน สัญญาว่าจ้างกับกลุ่มบริษัทดังกล่าวต่อไป

พฤติการณ์ตามข้อ 1, 2 และ 3 นำเชื่อว่าเข้าข่ายเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542

ได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน แผ่นดิน พ.ศ. 2542 โดยแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงคมนาคมดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและกำชับมิให้เกิดกรณีเช่นนี้อีก

การติดตามผล

ทางอาญา	ไม่ได้รับแจ้งการดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ



การไฟฟ้านครหลวง

ผลการตรวจสอบ

1. การไฟฟ้านครหลวงได้ออกแบบรูปและข้อกำหนดการจัดซื้อท่อร้อยสายไฟฟ้าชนิดได้ดิน RTRC และอุปกรณ์ประกอบของการไฟฟ้านครหลวง ที่เป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายอื่นมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม และนำมากำหนดเป็นเงื่อนไขในการจัดซื้อและจัดจ้าง เป็นการปฏิบัติที่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีและถือเป็นการปฏิบัติไม่ชอบตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

2. การไฟฟ้านครหลวงได้ออกข้อกำหนดให้มีการทดสอบ FIRE RESISTANCE TEST ตามมาตรฐาน UL 94 ได้อีกมาตรฐานหนึ่ง นอกเหนือจากมาตรฐาน UL 651 ซึ่งไม่เกินไปตามมาตรฐาน NEMA TC 14-1984 (R 1986) ที่การไฟฟ้านครหลวงได้อ้างอิงในการผลิตท่อร้อยสายไฟฟ้าชนิด RTRC และอุปกรณ์ประกอบของการไฟฟ้านครหลวง เพื่อช่วยเหลือให้ผู้ขายท่ออีพ็อกซี FRE มีสิทธิเข้าทำสัญญากับการไฟฟ้านครหลวงได้

3. การไฟฟ้านครหลวงได้กำหนดความหนาของผนังท่อไม่น้อยกว่า 0.066 นิ้ว สำหรับท่อร้อยสายไฟฟ้าขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางภายใน (ID) ไม่น้อยกว่า 127.00 มม. ในงานจ้างก่อสร้างท่อร้อยสายไฟฟ้าใต้ดิน เป็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะที่ต่ำกว่ามาตรฐาน NEMA TC 14-1984 (R 1986) อันเป็นมาตรฐานอ้างอิงในการผลิตท่อร้อยสายไฟฟ้าใต้ดินชนิด RTRC และอุปกรณ์ประกอบของการไฟฟ้านครหลวงที่กำหนดความหนา TYPE SW SIZE 4-6 นิ้ว NOMINAL WALL THICKNESS เท่ากับ 0.070 นิ้ว เพื่อช่วยเหลือให้ผู้รับจ้างก่อสร้างบ่อพักและท่อร้อยสายไฟฟ้าใต้ดินขนาด RTRC ที่ใช้ท่ออีพ็อกซี FRE มีสิทธิเข้าทำสัญญากับการไฟฟ้านครหลวงได้

4. การไฟฟ้านครหลวงได้นำเอากำลังรับแรงดึงของรอยต่อที่ไม่ใส่กาว ของระบบการเชื่อมต่อแบบ MECHANICAL JOINTS (THREADED AND GASKET-TYPE JOINTS) ที่กำหนดไว้ในมาตรฐาน NEMA TC 14-1984 (R 1986) มากำหนดเป็นกำลังรับแรงดึงของรอยต่อที่ไม่ใส่กาวของระบบการเชื่อมต่อแบบสวมอัดแบบ GASKET-TYPE JOINTS เพียงอย่างเดียว ซึ่งเป็นระบบของอีพ็อกซี FRE เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐาน NEMA TC 14-1984 (R 1986) คือมีแรงดึงของรอยต่อไม่ต่ำกว่า 1,000 ปอนด์ โดยไม่ใส่กาว และทราบว่าผลการทดสอบของสำนักงาน ป.ป.ช. กำลังรับแรงดึงของรอยต่อของตัวอย่างอีพ็อกซี FRE และ GRE ไม่ได้ 1,000 ปอนด์ จึงเป็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะด้าน กำลังรับแรงดึงของรอยต่อของระบบ GASKET-TYPE JOINTS ให้เป็นไปตามมาตรฐาน NEMA TC 14-1984 (R 1986) เพื่อช่วยเหลือให้อีพ็อกซี FRE เข้าทำสัญญากับการไฟฟ้านครหลวงได้

พฤติการณ์ตามข้อ 1 - 4 นำเชื่อว่าเข้าข่ายเป็นความผิดตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และ มาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502

สำหรับบริษัทที่ได้นำผลทดสอบกำลังรับแรงดึงของรอยต่ออันเป็นเท็จ มาเสนอต่อการไฟฟ้านครหลวงในการเสนอราคาแต่ละครั้ง จนได้รับการคัดเลือกเข้าทำสัญญากับการไฟฟ้านครหลวง มีความผิดฐานฉ้อโกง การไฟฟ้านครหลวงในสัญญาซื้อขายต่าง ๆ โดยเจ้าหน้าที่ทดสอบของหน่วยทดสอบกำลังวัสดุ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นผู้สนับสนุน

5. การไฟฟ้านครหลวงได้ก่อสร้างท่อร้อยสายไฟฟ้าใต้ดิน (DB) โดยวิธีขุดเปิด (OPEN CUT) ใช้ท่อ FRE ที่กำหนดให้หุ้มคอนกรีตเสริมเหล็กเป็นการเพิ่มต้นทุนในการก่อสร้าง จึงเป็นการดำเนินการก่อสร้างโดยไม่ประหยัด ทำให้การไฟฟ้านครหลวงได้รับความเสียหายเป็นเงินประมาณ 16.06 ล้านบาท

6. ตามประกาศประกวดราคาเลขที่ CT3-2038-WGX บริษัทได้ยื่นซองประกวดราคารวม 2 ซอง ซองละ 1 ยี่ห้อ จะกระทำได้อย่างไรหรือไม่ โดยตามนัยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ 15 ทวิ ได้กำหนดให้มีการดำเนินการจัดหาโดยเปิดเผยโปร่งใส และเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันกันอย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงคุณสมบัติและความสามารถของผู้เสนอราคาหรือผู้เสนอขาย เว้นแต่กรณีที่มีลักษณะเฉพาะอันเป็นข้อยกเว้นตามที่กำหนดในระเบียบนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 ดังนี้

1. แจ้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการเกี่ยวกับความผิดตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502
2. แจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่
3. แจ้งคณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวง ดำเนินการทางแพ่งและทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

การติดตามผล

ทางอาญา ไม่ได้รับแจ้งการดำเนินการ

ทางแพ่ง-ทางวินัย ผลการสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ไม่ปรากฏว่าพนักงานกฟน. คนหนึ่ง คนใดมีพฤติการณ์เข้าข่ายเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ทั้งไม่ปรากฏว่าพนักงานคนหนึ่งคนใดมีพฤติการณ์ประพฤติมิชอบตามข้อกล่าวหาของ สดง. ทั้ง 6 ข้อ ดังนั้นคณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวงจึงไม่อาจแจ้งความดำเนินคดีอาญา ดำเนินคดีทางแพ่งและดำเนินการทางวินัยกับพนักงาน กฟน. ที่เกี่ยวข้อง ตามที่ สดง.แนะนำ



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานเกษตรจังหวัดศรีสะเกษ

ผลการตรวจสอบ

การประกวดราคาซื้อปุ๋ยเคมีเพื่อใช้ตามโครงการศูนย์ผลิตเมล็ดพันธุ์ข้าวชุมชน ปี 2543 ของสำนักงานเกษตรจังหวัดศรีสะเกษ พบว่ามีการจัดซื้อปุ๋ยเคมี 2 รายการ คือปุ๋ยเคมีสูตร 16-16-8 จำนวน 714,000 กิโลกรัม และสูตร 46-0-0 จำนวน 102,000 กิโลกรัม เป็นเงิน 7,032,900 บาท ซึ่งเป็นราคาที่สูงกว่าราคาของผู้เสนอราคารายต่ำสุด เป็นเงิน 1,553,460 บาท

ในการดำเนินการจัดประกวดราคาซื้อปุ๋ยเคมีทั้ง 2 รายการ ได้ดำเนินการประกวดราคา 2 ครั้ง คือ ครั้งที่ 1 มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาเพิ่มเติมจากตัวอย่าง ที่ กวพ. กำหนด ทำให้มีลักษณะเป็นการกีดกัน หรือไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และได้มีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดคุณสมบัติของปุ๋ยเคมีสูตร 16-16-8 ในส่วนของธาตุไนโตรเจนให้มีลักษณะเฉพาะเจาะจง เพียงว่าธาตุไนโตรเจนต้องอยู่ในรูปของแอมโมเนียมไนโตรเจนเท่านั้น ซึ่งเดิมในครั้งแรกกำหนดให้ต้องมีธาตุไนโตรเจนในรูปของแอมโมเนียมไนโตรเจนหรือยูเรียไนโตรเจนหรือแอมโมเนียมรวมกับยูเรียไนโตรเจนก็ได้ จึงเป็นการกีดกันหรือเอื้ออำนวยแก่ผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่ง การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวทำให้ผู้เสนอราคาต่ำสุดเป็นเงิน 5,479,440 บาท ผิดเงื่อนไขสำนักงานเกษตรจังหวัดศรีสะเกษ ต้องซื้อปุ๋ยเคมีทั้ง 2 รายการในวงเงิน 7,032,900 บาท สูงกว่าราคาของผู้เสนอรายต่ำสุดเป็นเงิน 1,553,460 บาท พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำร่วมกันของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องรวม 4 ราย คือ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 5 ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่บริหารงานเกษตร 7 ซึ่งเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เกษตรจังหวัดศรีสะเกษ และผู้ว่าราชการจังหวัดศรีสะเกษ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 โดยส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ แจ้งดำเนินคดีตามกฎหมาย และแจ้งผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง สำหรับจำนวนเงินที่จัดซื้อปุ๋ยเคมีดังกล่าวมีราคาสูงกว่าราคาของผู้เสนอรายต่ำสุดเป็นเงิน 1,553,460 บาท ขอให้ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

สำนักชลประทานที่ 7 จังหวัดนครพนม

ผลการตรวจสอบ

กรณีสำนักชลประทานที่ 7 จังหวัดนครพนม ประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างโครงการฝายลำน้มาตามประกาศกรมชลประทาน เลขที่ สขป.7 คส.2/ปจ.03/2546 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2546 เป็นเงิน 34,648,000.- บาท ประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างโครงการฝายห้วยसान (ห้วยทราย) ตามประกาศกรมชลประทาน เลขที่ สขป.7 คส.2/ปจ.04/2546 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2546 เป็นเงิน 10,950,000.- บาท และประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างโครงการฝายน้ำล้นบ้านกุดน้ำใส ตามประกาศกรมชลประทาน เลขที่ สขป.7 คส.2/ปจ.05/2546 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2546 เป็นเงิน 4,707,000.- บาท ซึ่งทั้ง 3 โครงการได้ดำเนินการยื่นซองประกวดราคาพร้อมกันเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2546 มีผู้สนใจซื้อแบบและเอกสารประกวดราคางานประกวดราคาจ้างฯ 33 ราย 36 ราย และ 37 ราย แต่ยื่นซองประกวดราคาจ้างฯ 2 โครงการ โครงการละ 5 ราย และอีกหนึ่งโครงการเพียง 3 ราย ในวันยื่นซองประกวดราคาดังกล่าวมีผู้เสียสิทธิในการยื่นซองประกวดราคา โดยมีเหตุการณ์ในลักษณะมีการกีดกันการเข้ายื่นซองเสนอราคาหรือยื่นซองประกวดราคา จึงน่าจะเชื่อว่ามีผู้กระทำการที่เข้าข่ายกระทำการโดยวิธีอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม อันเป็นความผิดตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติ ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 โดยได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งกรมชลประทานเพื่อดำเนินการตามนัยมาตรา 10 กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

การติดตามผล

ทางอาญา ไม่ได้รับแจ้งการดำเนินการ

ทางวินัย ได้รับแจ้งจากกรมชลประทานว่าการดำเนินการประกวดราคาของทั้ง 3 โครงการไม่มีเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประกวดราคากีดกันขัดขวาง หรือแย้งซองแต่ประการใด และเพื่อความโปร่งใสเป็นธรรมในการเสนอราคา กรมชลประทานได้ยกเลิกการประกวดราคา และการดำเนินการประกวดราคาใหม่



กระทรวงการทองเที่ยวและกีฬา

ศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม

ผลการตรวจสอบ

ผู้อำนวยการศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม ได้เบิกจ่ายเงินหมวดเงินอุดหนุนโครงการถ่ายโอนกิจกรรมส่งเสริมกีฬาหมู่บ้าน ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ 2544 โดยได้มีการเบิกจ่ายเงินจากคลังจังหวัดโอนเข้าบัญชีเงินฝากของศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนมที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2544 จำนวนเงิน 5.29 ล้านบาท และได้มีการเบิกจ่ายเงินโครงการดังกล่าวออกจากบัญชีเงินฝากโดยที่ยังมิได้ดำเนินการตามโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด จากการตรวจนับตัวเงินคงเหลือ เพียงวันที่ 8 มิถุนายน 2544 และสอบยันการรับเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตจังหวัดนครพนมที่มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุน พบว่าเพียงวันที่ 8 มิถุนายน 2544 มีเงินคงเหลือในบัญชีเงินฝากธนาคาร จำนวนเงิน 843,683.27 บาท คงเป็นเงินขาดบัญชีจำนวน 4.45 ล้านบาท อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ผู้อำนวยการศูนย์ฯ มีหน้าที่เบิกจ่ายเงินจากคลังจังหวัดนครพนม และเป็นผู้ทำการเบิกจ่ายเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม แต่เพียงผู้เดียว พฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้ผู้อำนวยการศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม และหากผลการสอบสวนดำเนินคดีปรากฏว่ามีเจ้าหน้าที่หรือผู้หนึ่งผู้ใดได้กระทำหรือร่วมกระทำความผิด ให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวน และพิจารณาดำเนินการตามนัยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และดำเนินการทางวินัยแก่ผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ให้ กระทรวงการคลังพิจารณาให้ความเห็น
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

ศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม

ผลการตรวจสอบ

ศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม ได้รับจัดสรรเงินประจำงวดเป็นค่าก่อสร้างที่พัสดุผู้เข้ารับการฝึกอบรม (เชลเตอร์) 5 หลัง จำนวนเงิน 2.00 ล้านบาท สำหรับค่ายลูกเสือจังหวัดนครพนม ต่อมาศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนมได้จัดทำฎีกาเบิกเงินงบประมาณก่อสร้างที่พัสดุผู้เข้ารับการฝึกอบรม (เชลเตอร์) 5 หลัง จากคลังจังหวัดนครพนม รวม 5 ฎีกา เป็นเงิน 2.00 ล้านบาท หักภาษีนิติบุคคลเป็นเงิน 18,691.60 บาท เป็นจำนวนเงินขอรับทั้งสิ้น 1,981,308.40 บาท ปรากฏว่าไม่มีเอกสารหลักฐานให้ตรวจสอบ ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้วได้เบิกจ่ายเงินตามฎีกาทั้ง 5 ฎีกา โดยไม่ได้มีการก่อสร้างที่พัสดุผู้เข้ารับการฝึกอบรม (เชลเตอร์) 5 หลังแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ผู้อำนวยการศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนมกระทำการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินของทางราชการ เป็นเงิน 1.98 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางวินัยกับผู้ดำเนินการศูนย์พลศึกษาและกีฬาจังหวัดนครพนม และดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้รับจ้าง ซึ่งน่าจะเชื่อว่ามีส่วนรู้เห็นเป็นผู้สนับสนุนให้ความช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย พร้อมกับแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด

การติดตามผล

ทางอาญา	ไม่ได้รับแจ้งการดำเนินการ
ทางแพ่ง	รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดให้ กระทรวงการคลังพิจารณา
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ (กรมพลศึกษาเดิม)

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินโครงการความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน สร้างหอพักนักศึกษาและบ้านพักข้าราชการ กรมพลศึกษา (เดิม) มีพฤติการณ์น่าจะเชื่อว่าทุจริต โดย

1. อธิบดีกรมพลศึกษาในขณะนั้น มีพฤติกรรมในการเร่งรัดการพิจารณาการขออนุมัติหลักการของโครงการดังกล่าวจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ โดยไม่เสนอผ่านปลัดกระทรวงพิจารณาตามลำดับชั้น

2. การลงนามในสัญญาข้อตกลงร่วมทำโครงการและสัญญาแนบท้าย ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2544 ของอธิบดีกรมพลศึกษาในขณะนั้น ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องดังนี้



2.1 พระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. 2518 และกฎกระทรวง (พ.ศ. 2519) ออกตามความในพระราชบัญญัติ ที่ราชพัสดุฯ ข้อ 10 ที่กำหนดว่า ส่วนราชการใดประสงค์จะใช้ที่ราชพัสดุ เพื่อประโยชน์ในทางราชการ ให้ทำความตกลงกับกรมธนารักษ์ นอกจากนี้ข้อตกลงตามหนังสือสัญญาที่ทำขึ้นมีลักษณะเป็นการจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุ เป็นการตกลงที่จะให้บริษัทเอกชนได้รับสิทธิและผลประโยชน์ในการลงทุนปลูกสร้างอาคารหอพักนักศึกษาในที่ดินของรัฐ โดยรัฐไม่คิดค่าตอบแทน/ค่าเช่าพื้นที่ตลอดระยะเวลา 25 ปี โดยที่บริษัทเอกชนจะยกกรรมสิทธิ์อาคารที่ปลูกสร้างให้แก่ทางราชการหลังจากครบอายุสัญญา ตามเงื่อนไขข้อตกลงที่กำหนดนั้น ข้อตกลงตามสัญญาดังกล่าวไม่สอดคล้องกับกฎกระทรวง (พ.ศ. 2519) หมวด 3 ที่ว่าด้วยการจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุ ให้ทำโดยการให้เช่าตามข้อ 16, 16 ทวิ และข้อ 17 โดยหากจะเป็นการจัดหาประโยชน์โดยการจัดให้เช่า ในลักษณะให้เช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างอาคาร โดยยกกรรมสิทธิ์อาคารที่ปลูกสร้างให้แก่กระทรวงการคลัง โดยกรมธนารักษ์ ตามข้อ 16(3) จะดำเนินการได้ก็แต่โดยวิธีประมูล ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 17 ซึ่งต้องดำเนินการตามระเบียบที่กระทรวงการคลังกำหนด (ระเบียบว่าด้วยการจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุ พ.ศ. 2517 และระเบียบว่าด้วยวิธีประมูลจัดให้เช่าที่ราชพัสดุ พ.ศ. 2532) แต่การดำเนินโครงการตามหนังสือสัญญาที่ทำ เป็นการตกลงที่จะให้บริษัทฯ เข้ามาดำเนินการโดยไม่ต้องผ่านการประมูลและไม่เสียค่าเช่า เป็นข้อตกลงที่ไม่สอดคล้อง และเป็นการหลีกเลี่ยงที่จะไม่ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นการทำสัญญาข้อตกลงโดยไม่มีระเบียบกฎหมายใดยึดถือปฏิบัติ เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับทางบริษัท ทำให้ทางราชการเสียเปรียบคู่สัญญา นอกจากนี้ยังมีข้อตกลงที่เอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทอีกหลายประการ

2.2 พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ซึ่งการทำสัญญาข้อตกลงร่วมทำโครงการฯ และสัญญาแนบท้ายข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2544 ดังกล่าว มีวัตถุประสงค์ให้บริษัทเอกชน เข้ามาลงทุนก่อสร้างอาคารหอพักนักศึกษาในที่ดินซึ่งเป็นทรัพย์สินของทางราชการ และเมื่อพิจารณามูลค่าทรัพย์สินของโครงการฯ จากสำเนาเอกสารโครงการฯ ของบริษัทฯ ประกอบข้อตกลงตามสัญญาดังกล่าว ที่มีเป้าหมายที่จะดำเนินการในสถานศึกษา สังกัดกรมพลศึกษาไม่น้อยกว่า 26 แห่งแล้ว จะมีมูลค่าการก่อสร้างอาคารไม่น้อยกว่า 1,000 ล้านบาท (45 ล้านบาทต่ออาคาร) โดยที่ยังไม่ได้คิดรวมกับมูลค่าที่ดิน การดำเนินการตามโครงการฯ ดังกล่าว จึงถือได้ว่ามีลักษณะเป็นโครงการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 มาตรา 5 จะต้องถือปฏิบัติตามวิธีการขั้นตอนต่าง ๆ ที่กฎหมายกำหนดไว้ อธิบดีกรมพลศึกษามีได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามวิธีการและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ได้แจ้งกระทรวงศึกษาธิการให้ดำเนินการทางวินัยและอาญากับอธิบดีกรมพลศึกษา

การติดตามผล

ทางอาญา สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการของกระทรวงศึกษาธิการ

กระทรวงสาธารณสุข**สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาญจนบุรี****ผลการตรวจสอบ**

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาญจนบุรี ดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคาแบบประปรายวิธี 1 ต.วังศาลา อ.ท่าม่วง จ.กาญจนบุรี ตามสัญญาจ้างเลขที่ 105/2543 ลงวันที่ 10 มีนาคม 2543 จำนวนค่าก่อสร้าง 2,990,000.- บาท ปรากฏว่าในการก่อสร้างถึงน้ำใสตามรูปแบบรายการก่อสร้างกำหนดให้ตอกเสาเข็มความยาว 6 เมตร จำนวน 52 ต้น แต่การดำเนินการก่อสร้างจริงไม่พบข้อมูลว่ามีการตอกเสาเข็มตามที่กำหนด ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายในส่วนของเงินค่าตอกเสาเข็ม จำนวน 48,467.- บาท เหตุเนื่องจากนายช่างโยธา 3 ซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนอย่างเคร่งครัดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 ข้อ 73 กล่าวคือ ไม่ได้ไปควบคุมงานก่อสร้างเป็นประจำทุกวัน โดยเฉพาะในช่วงการก่อสร้างฐานรากของสิ่งปลูกสร้างดังกล่าว ไม่ได้จัดบันทึกรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้าง รวมทั้งไม่รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้กับคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นประจำทุกสัปดาห์ ส่วนคณะกรรมการตรวจการจ้าง มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเป็นประจำทุกสัปดาห์ ไม่ติดตามทวงถามรายงานจากผู้ควบคุมงานเพื่อมาตรวจสอบ และตรวจรับงานอย่างไม่รอบคอบ กล่าวคือ ไม่ตรวจสอบซึ่งเอกสารหรือหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าผู้รับจ้างได้มีการตอกเสาเข็มบริเวณดังกล่าว เป็นไปตามรูปแบบการก่อสร้างที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างหรือไม่ พฤติการณ์ของผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยและตามกฎหมายกับผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง และดำเนินการทางแพ่งกับผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อเรียกเงินค่าตอกเสาเข็มคืน จำนวน 48,467.- บาท และขอให้แจ้งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาญจนบุรีดำเนินการให้มีการตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงของดิน้ำใสดังกล่าวด้วย

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนรับแจ้งความร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ทางแพ่ง ได้รับชดเชยคืนเงินค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ย รวมเป็นเงิน 60,709.60 บาท และนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินแล้ว

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย



กระทรวงคมนาคม

สำนักงานขนส่งจังหวัดลพบุรี

ผลการตรวจสอบ

กรณีเงินค่าปรับและค่าบริการสถานีขนส่งผู้โดยสารจังหวัดลพบุรีขาดบัญชี จากการสอบยันการบันทึกรายการนำส่งเงินค่าปรับและค่าบริการสถานีขนส่ง ในสมุดเงินสดของสถานีขนส่งผู้โดยสารจังหวัดลพบุรี กับต้นฉบับใบนำส่งและการบันทึกรายการรับเงินดังกล่าว ในสมุดเงินสดของสำนักงานขนส่งจังหวัดลพบุรี ประจำปีงบประมาณ 2540 , 2541 และ 2542 เพียงวันที่ 8 สิงหาคม 2542 ปรากฏว่า เงินค่าปรับและค่าบริการสถานีขนส่งผู้โดยสารตามต้นฉบับใบนำส่งกับรายการที่บันทึกในสมุดเงินสดของสำนักงานขนส่งจังหวัดลพบุรี ต่ำกว่าที่บันทึกรายการจ่ายนำส่งในสมุดเงินสดของสถานีขนส่งผู้โดยสารจังหวัดลพบุรีถือเป็นเงินขาดบัญชี จำนวน 623 ครั้ง เป็นเงิน 422,663 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ขนส่ง 4 เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต นำเงินค่าปรับและค่าบริการสถานีขนส่ง เพื่อนำส่งสำนักงานขนส่งจังหวัดลพบุรี ได้เบียดบังเงินดังกล่าวจำนวน 422,663 บาท เป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางแพ่ง และทางวินัย

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการไต่สวน
ทางแพ่ง	ผู้กระทำความผิดร่วมกันชดใช้เงินค่าเสียหายแล้ว
ทางวินัย	ลงโทษเจ้าหน้าที่ขนส่ง 4 ไล่ออกจากราชการ และลงโทษเจ้าหน้าที่บริหารงานขนส่ง 6 ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน

แขวงทางสุพรรณบุรี 1 จังหวัดสุพรรณบุรี

ผลการตรวจสอบ

กรณีการส่งเอกสารประกาศประกวดราคางานจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ 2546 เพื่อเผยแพร่แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามระเบียบ ของแขวงทางสุพรรณบุรี 1 จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 4 ประกาศ วงเงินงบประมาณรวม 73.95 ล้านบาท โดยลูกจ้างชั่วคราวมีหน้าที่รับผิดชอบนำส่งประกาศประกวดราคาแต่ไม่ได้นำส่งประกาศประกวดราคา ทำการปลอมเอกสารใบนำส่งประกาศประกวดราคาทางไปรษณีย์ และใช้เอกสารปลอมดังกล่าวอ้างว่ามีการนำส่งโดยให้ผู้อื่นหลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริง สาเหตุเกิดจากการแต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวทำหน้าที่นำส่งประกาศประกวดราคาโดยไม่คำนึงถึงความเหมาะสมเป็นสำคัญ ทำให้ทางราชการเกิดความเสียหาย และผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ควบคุม กำกับ ดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานได้ปล่อยปละละเลยไม่ควบคุมหรือตรวจสอบการปฏิบัติงานของลูกจ้างชั่วคราวให้เป็นไปตามระเบียบ โดยเฉพาะการติดตามนำส่งประกาศประกวดราคาทางไปรษณีย์ และไม่ได้ติดตามว่าผู้ที่มีหน้าที่จัดทำเอกสารประกาศประกวดราคา ได้แก้ไขประกาศประกวดราคาที่ยกขึ้นจากไปรษณีย์ โดยไม่ได้กำหนดวันเปิดซองประกาศประกวดราคา

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางอาญา และพิจารณาโทษทางวินัยกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง

แขวงทางอุดรดิตถ์ที่ 1 จังหวัดอุดรดิตถ์

ผลการตรวจสอบ

กรณีแขวงทางอุดรดิตถ์ที่ 1 จังหวัดอุดรดิตถ์ เงินขาดบัญชีจำนวน 270,518.19 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าวัสดุ ฝากและถอนเงินจากธนาคาร โดยระหว่างวันที่ 11 ตุลาคม 2541 ถึงวันที่ 29 มกราคม 2542 ได้จัดทำแบบรายงานขอซื้อ ใบสั่งซื้อและใบตรวจรับพัสดุ วัสดุ HOT MIX ขึ้นมาใหม่ และจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินจากคลังจังหวัดอุดรดิตถ์เพื่อจ่ายให้ผู้ขายเป็นค่าวัสดุ HOT MIX จำนวน 31 ฎีกา รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 2,528,746.50 บาท หักภาษี ณ ที่จ่ายจำนวน 22,988.59 บาท คงเหลือเงินที่ได้รับจากคลังจังหวัดจำนวน 2,505,757.91 บาท โดยคลังจังหวัดได้ออเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของแขวงทางอุดรดิตถ์ที่ 1



หลังจากได้รับแจ้งจากคลังจังหวัดอุดรดิตถ์ (ใบฎีกา) ว่าโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารแล้วนายช่างแขวงการทาง ได้อนุญาตให้เจ้าหน้าที่บริหารงานการเงินและบัญชี 5 และลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน เป็นผู้เขียนเช็คจำนวน 22 ฉบับ เป็นเงิน 1,860,676.08 บาท เสนอคณะกรรมการผู้ส่งจ่ายเช็คลงนาม เมื่อคณะกรรมการฯ ลงนามในเช็คแล้วทั้งสองคนจะเป็นผู้รับเช็คไปโดยไม่ได้รับมอบอำนาจจากผู้ขาย และได้เซ็นชื่อรับเช็คในสมุดคุมเช็ค จากนั้นนำเช็คจำนวน 22 ฉบับ เป็นเงิน 1,860,676.08 บาท จ่ายให้ผู้ขาย โดยการโอนเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารและเช็คอีก 9 ฉบับ จำนวน 645,081.83 บาท ได้แก้ไขชื่อผู้รับเงินในเช็คจากผู้ขายเป็นชื่อของตนเอง แล้วปลอมลายมือชื่อผู้มีอำนาจส่งจ่ายลงนามกำกับรายการที่แก้ไข จำนวน 8 ฉบับ เป็นเงิน 541,036.38 บาท แล้วนำเช็คทั้ง 8 ฉบับโอนเข้าบัญชีธนาคารซึ่งเป็นบัญชีเงินฝากของตนเอง ส่วนเช็คอีก 1 ฉบับ จำนวน 104,045.45 บาท ถอนเป็นเงินสด (เนื่องจากเช็คฉบับดังกล่าวมิได้ขีดฆ่าคำว่า “หรือผู้ถือ” ออก)

ต่อมาลูกจ้างชั่วคราวได้ถอนเงินจากบัญชีของตนเอง แล้วโอนเข้าบัญชีผู้ขายรวม 4 ครั้ง เป็นเงิน 374,563.64 บาท ส่วนเงินที่เหลือในบัญชีเงินฝาก 166,472.74 บาท และเงินที่นำเช็คไปรับเงินสดอีกจำนวน 104,045.45 บาท รวมเป็นเงิน 270,518.19 บาท ได้เบียดบังไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว โดยแก้ไขข้อความและจำนวนเงินในใบเสร็จรับเงินให้ตรงกับจำนวนเงินตามฎีกาเบิกเงินจากคลัง เพื่อให้ผู้อื่นหลงเชื่อว่าได้จ่ายเงินให้แก่ผู้ขาย ตามรายการใบส่งของและจำนวนเงินตามที่แก้ไขจริง

ส่วนนายช่างแขวงการทางอุดรดิตถ์ที่ 1 ไม่ได้ควบคุมตรวจสอบผู้ได้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ หัวหน้างานการเงินและบัญชีไม่ได้ตรวจสอบรายละเอียดประกอบฎีกาเบิกจ่ายให้ละเอียดรอบคอบ ทำให้มีการนำใบส่งของที่เบิกจ่ายแล้วมาเบิกซ้ำโดยการจัดทำแบบรายงานขอซื้อ ใบส่งซื้อ และใบตรวจรับพัสดุขึ้นมาใหม่ ไม่ตรวจสอบเช็คบางฉบับซึ่งไม่ได้ขีดคร่อมและมอบหมายให้ลูกจ้างชั่วคราวเป็นผู้รับเช็คเพื่อโอนเข้าบัญชีเจ้าหน้าที่ แต่ไม่ได้ตรวจสอบว่ามีการโอนให้เจ้าหน้าที่หรือไม่

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับลูกจ้างชั่วคราว พิจารณาโทษทางวินัยและดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 กับนายช่างแขวงการทางอุดรดิตถ์ที่ 1 หัวหน้างานการเงินและบัญชี และผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และอยู่ระหว่างสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานเพื่อขอศาลออกหมายจับ
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ

☛ กระทรวงมหาดไทย

ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองเลย

ผลการตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่ปกครอง 3 ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองเลย ได้รับเงินค่าใบอนุญาตค้าของเก่าแล้วไม่นำส่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี หรือนำส่งไม่ครบถ้วน รวมเป็นเงิน 45,000 บาท โดยมีพฤติการณ์ดังนี้

1. ในปีงบประมาณ 2541 ได้รับเงินค่าใบอนุญาตค้าของเก่าประเภทรถยนต์มือสองจากผู้ประกอบการจำนวน 6 ราย แล้วนำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดินไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่ได้รับ จำนวน 3 ราย เป็นเงิน 5,000 บาท และรับเงินค่าใบอนุญาตค้าของเก่าประเภทรถจักรยานยนต์มือสองแล้วไม่นำส่งจำนวน 2 ราย เป็นเงิน 10,000 บาท ต่อมาภายหลังเมื่อเสมียนตราอำเภอเมืองเลยตรวจพบจึงได้นำเงินจำนวนดังกล่าวส่งใช้คืนให้กับที่ทำการปกครองอำเภอเมืองเลย ซึ่งระยะเวลาได้ล่วงเลยมาแล้ว 1-2 ปี

2. ปีงบประมาณ 2542 ได้รับเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตค้าของเก่าจากร้านทองแล้วไม่นำส่ง จำนวน 3 ร้าน ๆ ละ 10,000 บาท รวมเป็นเงิน 30,000 บาท แต่กลับนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย แม้ต่อมาจะนำเงินจำนวนดังกล่าวส่งใช้คืนให้กับที่ทำการปกครองอำเภอเมืองเลยแล้ว แต่เป็นการนำส่งภายหลังที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในของกรมการปกครองตรวจพบ

พฤติการณ์ดังกล่าวน่าจะเชื่อว่าเป็นการทุจริตเบียดบังทรัพย์สินของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว ซึ่งที่ทำการปกครองอำเภอเมืองเลยได้แจ้งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองเลยดำเนินคดีอาญาแล้ว ส่วนทางวินัย จังหวัดเลยได้มีคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการแต่กรมการปกครองเห็นว่าไม่เหมาะสมแก่กรณี ความผิด ได้ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ. กระทรวงมหาดไทย พิจารณา จึงมีมติให้เพิ่มโทษเป็นไล่ออกจากราชการ

ได้แจ้งให้พิจารณาลงโทษทางวินัยกับผู้บังคับบัญชา ส่วนผู้กระทำผิดให้ดำเนินการทางอาญาเพิ่มเติม พร้อมกับทบทวนการลงโทษทางวินัยตามความเห็นของกรมการปกครองและ อ.ก.พ. กระทรวงมหาดไทย

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว คดีอยู่ระหว่างดำเนินการของพนักงานอัยการ พร้อมกับส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ทางวินัย ลงโทษไล่ออก 1 ราย ว่ากล่าวตักเตือน 1 ราย และผู้ถูกกล่าวหาลาออก 2 ราย จึงยุติการสอบสวน



สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดชุมพร

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดชุมพร ได้เบิกจ่ายเงินงบประมาณปี 2537 จำนวน 101,450 บาท เพื่อใช้ในโครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคเนื้อ โครงการส่งเสริมการจัดทำไร่นาสวนผสม และโครงการส่งเสริมการปลูกพืชผักหลายครั้ง พบว่ามีการดำเนินการส่อไปในทางทุจริต คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ได้ทำการตรวจรับพัสดุในระหว่างวันที่ 19-24 กรกฎาคม 2537 โดยไม่ได้รับพัสดจริง และเจ้าหน้าที่บริหารงานพัสดุ 6 และเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้ลงลายมือชื่อรับรองว่าได้รับของลงบัญชีไว้เป็นการถูกต้อง และได้ส่งมอบให้หัวหน้าโครงการ/เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไว้ใช้ในราชการต่อไป แต่ปรากฏว่า ผู้ขายได้ส่งมอบของให้แก่สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดชุมพร เมื่อวันที่ 21-23 ธันวาคม 2537

พฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต จึงให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และดำเนินการทางวินัย

การติดตามผล

ทางอาญา	- สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. - พนักงานสอบสวนมีความเห็นส่งฟ้อง ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลจังหวัดชุมพร
ทางวินัย	ลงโทษลดขั้นเงินเดือนคนละ 1 ขั้น 2 ราย ไล่ออก 1 ราย ส่วนอีก 2 รายอยู่ระหว่างดำเนินการ

สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดชุมพร

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดชุมพร ได้ดำเนินการซ่อมรถยนต์ส่วนบุคคล หมายเลขครุภัณฑ์ ขพ 01-01 ตามใบสั่งจ้างเลขที่ 139/2538 ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2538 จ้างซ่อม จำนวน 11 รายการ จำนวนเงิน 49,800.- บาท กำหนดแล้วเสร็จวันที่ 29 มีนาคม 2538 ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ลงนามตรวจรับพัสดุ เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2538 และได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2538 ซึ่งขณะที่ตรวจรับพัสดุ กรรมการตรวจรับพัสดุยอมรับว่างานยังไม่แล้วเสร็จ สอดคล้องกับการตรวจสอบสังเกตการณ์วันที่ 16 มกราคม 2539 พบว่า งานซ่อมตามใบสั่งจ้างเลขที่ 139/2538 ยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นผู้รับจ้างช่วงซ่อมรถยนต์ยอมรับว่าได้ซ่อมรถยนต์ส่วนบุคคล หมายเลขครุภัณฑ์ ขพ 01-01 แล้วเรียบร้อยเมื่อปลายเดือนธันวาคม 2538 และเพิ่งส่งมอบงานจ้างเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2539 ซึ่งล่าช้ากว่ากำหนด 299 วัน

การกระทำดังกล่าวของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ นำเชื่อว่าเป็นเจ้าพนักงานรับรองเอกสารเท็จและเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ทำให้ทางราชการเสียหาย เป็นเงิน 49,800 บาท แต่ในภายหลังข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้รับจ้างได้ทำการซ่อมรถยนต์คันดังกล่าวแล้วเสร็จ และได้ส่งมอบแก่สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดชุมพร เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2539 ทำให้ความเสียหายในส่วนนี้ระงับไป แต่ในกรณีส่งมอบงานล่าช้ากว่ากำหนด 299 วัน และคณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้เสนอให้ผู้ว่าจ้างเรียกค่าปรับจากผู้รับจ้าง ทำให้ทางราชการเสียหาย จำนวนเงิน 29,900 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางแพ่ง อาญา และตั้งคณะกรรมการพิจารณาโทษทางวินัยกับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	คณะกรรมการสอบสวนในชั้นลงโทษคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ 2 คน เนื่องจากเกียจคร้าน ส่วนที่เหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ

🔪 กระบวนการศึกษาธิการ

คณะกรรมการลูกเสือแห่งชาติ

ผลการตรวจสอบ

กรณีการเตรียมจัดงานชุมนุมลูกเสือโลก ครั้งที่ 20 พ.ศ. 2546 ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ ขณะดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมพลศึกษา ได้รับคำสั่งแต่งตั้งจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในขณะนั้น ให้เป็นผู้อำนวยการกองอำนวยการงานชุมนุมลูกเสือโลก ครั้งที่ 20 พ.ศ. 2546 ซึ่งเป็นสำนักงานเลขาธิการงานชุมนุมลูกเสือโลก มีอำนาจหน้าที่ติดต่อประสานงาน หรือขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงอำนาจหน้าที่อื่นๆ ในกรอบอำนาจหน้าที่ของกองอำนวยการงานชุมนุมลูกเสือโลกฯ โดยไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา มอบสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ใด และไม่มีอำนาจในการทำนิติกรรมก่อตั้งสิทธิผูกพันใด ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการเงิน และสิทธิประโยชน์การจัดงานชุมนุมลูกเสือโลกฯ แต่อย่างใด แต่จากการตรวจสอบกลับพบว่า ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ ได้ใช้อำนาจหน้าที่ในฐานะอธิบดีกรมพลศึกษาและผู้อำนวยการกองอำนวยการงานชุมนุมลูกเสือโลกฯ แต่งตั้งมอบหมายให้บริษัท ห้างร้านต่าง ๆ เข้ามาดำเนินธุรกิจสิทธิประโยชน์งานชุมนุมลูกเสือโลกฯ และให้สิทธิในการใช้รูปตราสัญลักษณ์งานชุมนุมลูกเสือโลกฯ อันเป็นลิขสิทธิ์ของคณะลูกเสือแห่งชาติ ประกอบใน



การจัดทำสินค้าที่ระลึกต่าง ๆ หรือประกอบในการดำเนินธุรกิจสิทธิประโยชน์งานชุมนุมลูกเสือโลกฯ โดยไม่มีอำนาจ เป็นการเอื้อประโยชน์แก่บริษัท ห้างร้านต่าง ๆ เข้ามาแสวงหาประโยชน์ จากการจัดงานชุมนุมลูกเสือโลกฯ โดยไม่มีสิทธิ ทำให้เกิดความเสียหายแก่คณะลูกเสือแห่งชาติ และรัฐบาลไทย

ได้แจ้งกระทรวงศึกษาธิการให้ดำเนินการทางวินัยและอาญา กับอธิบดีกรมพลศึกษา

การติดตามผล

ทางอาญา สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการของกระทรวงศึกษาธิการ

โรงเรียนบ้านหนองเรือ จังหวัดสระแก้ว

ผลการตรวจสอบ

อาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนบ้านร่มโพธิ์ทอง อำเภอท่าตะเียบ จังหวัดฉะเชิงเทรา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่การเงินโรงเรียนบ้านหนองเรือ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2540 ถึงวันที่ 6 มิถุนายน 2543 ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่บันทึกบัญชี ทำหลักฐานการเบิกจ่าย เขียนใบฝากถอนเงินธนาคาร ลงนามถอนเงินธนาคาร และเป็นกรรมการรักษาเงิน ได้กระทำการเบิกถอนเงินจากธนาคารมาเป็นประโยชน์ส่วนตัวโดยการถอนเงินแต่ครั้งไม่มีมูลหนี้ที่จะต้องจ่าย หรือมีในจำนวนต่ำกว่าที่ถอนออกจากธนาคาร และบันทึกรายงานเงินคงเหลือประจำวันในยอดเงินฝากธนาคาร ให้สูงกว่าความเป็นจริง เพื่อให้กรรมการรักษาเงินและผู้บังคับบัญชาหลงเชื่อว่ามีเงินอยู่ในธนาคารตามที่รายงาน

การกระทำความผิดเป็นเหตุให้เงินขาดบัญชีในปีงบประมาณ 2542 จำนวนเงิน 86,873.75 บาท และปีงบประมาณ 2543 จำนวนเงิน 58,581.44 บาท รวมเป็นเงิน 145,455.19 บาท ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวได้นำส่งใช้คืนแล้วภายหลังที่ตรวจสอบพบ ซึ่งในการถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารของโรงเรียนจะมีอาจารย์ใหญ่ร่วมลงลายมือชื่อเป็นประจำ โดยปราศจากการตรวจสอบว่ามีมูลแห่งหนี้จะต้องจ่ายหรือไม่ และอาจารย์ 2 ระดับ 5 ลงลายมือชื่อร่วมถอนเงินฝากธนาคารเป็นครั้งคราว แต่ไม่ทำการตรวจบัญชีและรายงานเงินคงเหลือประจำวัน พฤติการณ์ของบุคคลดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบเบียดบังเงินของโรงเรียนหนองเรือ ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางวินัย ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

โรงเรียนมัธยมบ้านแก่งวิทยา จังหวัดชัยภูมิ

ผลการตรวจสอบ

อาจารย์ใหญ่ และเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีของโรงเรียนมัธยมบ้านแก่งวิทยา จังหวัดชัยภูมิ ได้ร่วมกันจัดทำรายงานจำนวนนักเรียนในปีการศึกษา 2540 สูงกว่าความเป็นจริงโดยตามรายงานของโรงเรียนฯ ณ วันที่ 10 มิถุนายน 2541 มีจำนวนนักเรียน 627 คน แต่จากการตรวจนับของคณะกรรมการที่สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดแต่งตั้งตรวจนับได้เพียง 242 คน เป็นเหตุให้ได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณมากกว่าความเป็นจริง และจัดทำใบสำคัญคู่จ่ายอันเป็นเท็จ เพื่อใช้เป็นเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจนที่ได้รับการจัดสรรจากธนาคารเป็นเงิน 230,000 บาท นำมาใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือผู้อื่นจำนวน 3 ครั้ง คือ ครั้งที่ 1 ภาคเรียนที่ 2/2540 เป็นเงิน 130,000 บาท ไม่มีการจ่ายจริง ครั้งที่ 2 ภาคเรียนที่ 1/2541 เป็นเงิน 48,750 บาท มีการจ่ายจริงเพียง 5,840 บาท และครั้งที่ 3 ภาคเรียนที่ 2/2541 เป็นเงิน 51,250 บาท มีการจ่ายจริงเพียง 19,344 บาท ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 204,816 บาท

จากพฤติการณ์ดังกล่าว จึงน่าเชื่อว่ามีเจตนาทุจริตแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายจากเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานฯ สำหรับตนเองหรือผู้อื่นได้แจ้งให้ดำเนินการทางอาญา ทางวินัย และทางแพ่งกับบุคคลดังกล่าว

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย ยังไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ



โรงเรียนสกลราชวิทยานุกูล จังหวัดสกลนคร

ผลการตรวจสอบ

กรณีข้าราชการครูโรงเรียนสกลราชวิทยานุกูล จังหวัดสกลนคร ไม่นำเงินค่าเช่าสถานที่จำหน่ายอาหาร และเงินค่าจำหน่ายใบสมัครส่งเข้าบัญชีโรงเรียน เป็นเงินขาดบัญชีจำนวน 159,195 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของ อาจารย์ 2 ระดับ 7 กับพวก ต่อมาเมื่อเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบ จึงออกใบเสร็จรับเงินและนำเงินส่งหัวหน้างานการเงินและบัญชี ลงรับเข้าบัญชีของโรงเรียน โดยมีพฤติการณ์ดังนี้

1. รับเงินค่าเช่าสถานที่จำหน่ายอาหารภายในโรงเรียนตั้งแต่ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2539 ถึงภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 แล้วไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้ผู้เช่า และไม่นำเงินค่าเช่าส่งเข้าเป็นเงินบำรุงการศึกษา รวมเป็นเงิน 151,750 บาท
2. รับเงินค่าจำหน่ายใบสมัครเป็นเงิน 10,100 บาท แต่นำส่งเพียง 2,655 บาท จึงนำส่งเงินค่าไป 7,445 บาท ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และพิจารณาโทษทางวินัยกับคณะกรรมการฝ่ายการเงินด้วย

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวน

โรงเรียนวัดอรุณรัตนคีรี สปจ.ราชบุรี จังหวัดราชบุรี

ผลการตรวจสอบ

กรณีการเบิกเงินค่าซ่อมแซมโรงอาหาร การรับเงินบริจาคและการรื้อถอนบ้านพักครูของโรงเรียน วัดอรุณรัตนคีรี สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี พบว่าการดำเนินการดังกล่าวมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ดังนี้

1. เบิกเงินค่าซ่อมแซมโรงอาหาร โรงเรียนวัดอรุณรัตนคีรี ได้รับจัดสรรงบประมาณจากสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรี ในปีงบประมาณ 2542 เป็นค่าซ่อมแซมโรงอาหารจำนวนเงิน 20,000 บาท อาจารย์ใหญ่โรงเรียนวัดอรุณรัตนคีรี ได้อนุมัติให้ดำเนินการจัดจ้างตามที่เจ้าหน้าที่พัสดุเสนอ โดยติดต่อเจ้าของร้านให้มาดูสถานที่ทำการซ่อมแซม หลังจากดูสถานที่แล้วได้รับแจ้งว่าการซ่อมแซมในวงเงิน 20,000 บาท ทำไม่ได้ จึงบอกกับเจ้าของร้านว่าจะทำการซ่อมแซมเอง แต่ขอใช้ชื่อร้านเป็นผู้รับจ้าง อาจารย์ใหญ่ ได้ว่าจ้างคนงานจำนวน 2 คน โดยจ่ายค่าจ้างให้คนละ 1,000 บาท ชื่อเชื้อวัสดูที่จะใช้ซ่อมแซมจากร้านค้า และไปขอไม้เนื้อแข็งจากวัดอรุณรัตนคีรีมาใช้ในการซ่อมแซม หลังจากซ่อมแซมเสร็จแล้ว ได้จัดทำเอกสารการจัดจ้างโดยใช้ชื่อร้านเป็นผู้รับจ้าง เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการขอเบิกเงินจากสำนักงานการประถมศึกษา

จังหวัดราชบุรี จำนวน 20,000 บาท เมื่อเจ้าของร้านได้รับเงินจากสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรีแล้ว ได้มอบเงินจำนวน 19,800 บาท เป็นเงินหลังจากหักภาษี ณ ที่จ่ายแล้ว 200 บาท ให้กับอาจารย์ใหญ่จากการตรวจสอบสภาพไม้โดยวิศวกรโยธา สำนักงานโยธาธิการจังหวัดราชบุรี พบว่าไม้ที่นำมาใช้ในการซ่อมแซมเป็นไม้ที่เคยผ่านการใช้งานมาแล้วประมาณ 95% ของไม้ที่ใช้ในการซ่อมแซมทั้งหมด ซึ่งเป็นไม้ที่ขอมมาจากวัดอรุณรัตนคีรี ส่วนวัสดุอื่นที่ใช้ในการซ่อมแซมไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานแสดงถึงการได้มา

2. รับเงินบริจาค อาจารย์ใหญ่โรงเรียนวัดอรุณรัตนคีรี ได้รับเงินบริจาคเพื่อใช้ในการกิจกรรมของโรงเรียนรวม 3 ครั้ง เป็นเงิน 5,035 บาท และนำไปจ่ายเป็นค่าอุปกรณ์ไฟฟ้าที่ซื้อมาติดตั้งที่โรงเรียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2544 จำนวน 1,018 บาท จ่ายเป็นค่าอุปกรณ์ประปาที่ซื้อมาซ่อมแซมส่วนที่ชำรุด เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2544 จำนวน 1,035 บาท และอ้างว่านำเงินดังกล่าวไปจัดทำโรงเลี้ยงไก่พันธุ์ไข่ของโรงเรียน และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้จัดทำซื้อจากร้านค้าได้ ขอให้ร้านออกบิลเงินสดให้ขณะที่คณะกรรมการฯ มาสอบข้อเท็จจริง แต่เจ้าของร้านให้ถ้อยคำว่าเป็นโรงเรียนฯ ไม่ได้ซื้อของตามรายการในบิลเงินสดจากร้านค้าแต่อย่างใด

3. การรื้อถอนบ้านพักครู สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรีได้อนุญาตให้โรงเรียนวัดอรุณรัตนคีรี รื้อถอนบ้านพักครูจำนวน 1 หลัง ได้ตามที่สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองราชบุรีแจ้งขออนุญาต และสำนักงานธนารักษ์จังหวัดราชบุรีได้อนุญาตให้นำวัสดุที่ได้จากการรื้อถอนไปทำโต๊ะอาหารสำหรับนักเรียน สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจนับวัสดุที่ได้จากการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าคณะกรรมการฯ มิได้จัดทำบัญชีดังกล่าวและไม่ได้รายงานให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรีทราบแต่อย่างใด

วัสดุที่ได้จากการรื้อถอนอาจารย์ใหญ่ได้นำไปทำโต๊ะอาหารจำนวน 10 ตัว โรงเลี้ยงไก่ ไก่โคร่ง หลังคาอย่างถาวร 1 หลัง ซ่อมแซมอาคารเรียน และได้มอบไม้บันไดให้ผู้อื่นโดยมิได้ขออนุมัติจากสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรีก่อน ส่วนไม้เสาเหลี่ยมจำนวน 8 ต้น ที่ได้จากการรื้อถอน อาจารย์ใหญ่ฯ ได้แจ้งว่าได้นำไปทำโต๊ะอาหาร กรณีดังกล่าวคณะกรรมการตรวจนับวัสดุ จึงแจ้งว่าโต๊ะอาหารทำมาจากไม้พื้นและไม้แป่ จากการตรวจสอบโต๊ะอาหารโดยวิศวกรโยธา พบว่าไม่มีการนำไม้เสาเหลี่ยมมาใช้ จึงน่าจะเชื่อว่าไม้ที่ใช้ทำโต๊ะอาหารไม่ได้ทำมาจากไม้เสาเหลี่ยม ซึ่งปัจจุบันไม้เสาเหลี่ยมดังกล่าวไม่ปรากฏหลักฐานว่าอยู่ที่ใด

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางแพ่งและทางวินัยกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนวัดอรุณรัตนคีรี ดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ให้การสนับสนุนโดยยินยอมให้ใช้ชื่อร้านเป็นผู้รับจ้างในเอกสารการจัดจ้าง และดำเนินการทางวินัยกับคณะกรรมการตรวจนับวัสดุที่ได้จากการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง



การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	ลงโทษผู้อำนวยการโรงเรียนลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น และทำทัณฑ์บนประธาน กรรมการตรวจนับวัสดุ

โรงเรียนเสม็ดจวนวิทยาคมมีพฤติการณ์ไม่สุจริต กรมสามัญศึกษา

ผลการตรวจสอบ

ครูใหญ่โรงเรียนเสม็ดจวนวิทยาคม ร่วมกับข้าราชการครู เบียดบังทรัพย์สินของทางราชการ ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว เป็นเหตุให้ทางราชการเสียหาย เป็นเงิน 86,507.50 บาท ซึ่งมีพฤติการณ์ดังนี้

1. กรณีการยืมเงินตามสัญญาการยืมเงินของครูใหญ่ จำนวน 6 ฉบับ เป็นเงิน 47,215.50 บาท อาจารย์ 2 ระดับ 7 จำนวน 4 ฉบับ เป็นเงิน 22,002 บาท และของอาจารย์ 2 ระดับ 6 จำนวน 6 ฉบับ เป็นเงิน 17,290 บาท หลักฐานใบสำคัญคู่จ่ายที่นำมาส่งใช้ไม่สามารถนำมาหักล้างสัญญาการยืมเงินดังกล่าวได้ และน่าจะเชื่อว่าผู้ยืมซึ่งเป็นคณะกรรมการเก็บรักษาเงินทั้งสามคน ได้นำเงินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว แล้วรับรองหลักฐานอันเป็นเท็จเพื่อปกปิดความผิดของตน เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ พ.ศ. 2520

2. กรณีการเก็บเงินค่าบำรุงการศึกษาภาคเรียนที่ 1/2541 โดยออกไปรับเงินสำรองไปก่อน แล้วมาออกใบเสร็จรับเงินตัวจริงในภายหลัง เห็นว่าพฤติการณ์ดังกล่าว น่าเชื่อว่าเป็นการเบียดบังทรัพย์สินของทางราชการ ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว เป็นเหตุให้ทางราชการเสียหาย

3. กรณีที่ครูใหญ่ให้ญาติเปิดร้านค้าโดยใช้อาคารสถานที่และไฟฟ้าของโรงเรียน แต่ไม่จัดเก็บรายได้เข้าโรงเรียน และมีพฤติกรรมนำทรัพย์สินของทางราชการไปหาผลประโยชน์ส่วนตัว

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางแพ่งและทางวินัยกับบุคคลผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	ลงโทษภาคทัณฑ์ 2 ราย

วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีพัทลุง

ผลการตรวจสอบ

วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีพัทลุง ไม่ได้จัดอบรมตามโครงการจัดอบรมเรื่อง การแปรรูปผลผลิตทางเกษตร ครั้งที่ 12/2539 ระหว่างวันที่ 4 – 8 กันยายน 2539 แต่มีการทำหลักฐานการใช้จ่ายสำหรับโครงการดังกล่าว นำมาเบิกจ่ายในโครงการอบรมเรื่อง การเข้าสมาคมและมารยาทในการร่วมรับประทานอาหาร ระหว่างวันที่ 18 – 20 กันยายน 2539 ณ ลำปำรีสอร์ทแทน และได้มีการรับรองเอกสารเพื่อนำมาประกอบการเบิกเงิน ทั้งที่รู้ว่าไม่มีการจัดอบรมดังกล่าว ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 23,541 บาท โดยมีอาจารย์ 2 ระดับ 6 ได้ลงนามรับรองใบอนุญาตเบิกเงินค่าตอบแทนปฏิบัติงานนอกเวลาราชการในฐานะเป็นหัวหน้าคณะว่าตรวจสอบแล้วถูกต้อง ลงนามในหลักฐานการจ่ายเงินทดแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการในฐานะหัวหน้าผู้ควบคุมว่ามีการปฏิบัติงานนอกเวลาจริง และลงนามในใบขออนุญาตเบิกค่าตอบแทนวิทยากรในฐานะหัวหน้าคณะว่าตรวจสอบแล้วถูกต้อง และมีอาจารย์ 2 ระดับ 7 ลงนามรับรองใบสำคัญรับเงินเลขที่ 1559-1561 ลงวันที่ 5, 6 กันยายน 2539 และรับรองว่าได้จ่ายเงินแล้ว จึงเป็นการกระทำในฐานะเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสารได้รับรองเป็นหลักฐาน ซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ

ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินการทางอาญา ทางแพ่ง และทางวินัยกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ



สถาบันราชภัฏยะลา

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินการก่อสร้างอาคารเรียน 10 ชั้น ของสถาบันราชภัฏยะลา มีการขยายเวลาการก่อสร้างโดยมิชอบ และคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานงวดสุดท้ายทั้งงานยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งมีพฤติการณ์ ดังนี้

1. อธิการบดีสถาบันราชภัฏยะลา ขยายเวลาก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างโดยปราศจากอำนาจ และมีได้พิจารณาเหตุผลวิสัยที่ผู้รับจ้างขอมา ว่ามีผลกระทบต่อการทำงานก่อสร้างจริงเป็นจำนวนวันเท่าไรแต่กลับขยายเวลาก่อสร้างให้จำนวน 180 วันตามที่ผู้รับจ้างขอขยายมา ซึ่งข้อเท็จจริงเหตุแห่งการขยายเวลาทำการตามสัญญาเมื่ออยู่เพียงไม่เกิน 30 วัน ฉะนั้นการอนุมัติขยายเวลาทำการตามสัญญา 180 วัน จึงเป็นการเกินกว่าเหตุที่เกิดขึ้นจริง 150 วัน การกระทำดังกล่าวเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 ข้อ 9 ประกอบข้อ 139 และข้อ 139(2) ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย ทำให้งานเสร็จล่าช้าไปอีก 180 วัน และเสียประโยชน์ในเงื่อนไขของสัญญา เรื่องค่าปรับจำนวน 150 วัน เป็นเงิน 10.36 ล้านบาท

2. คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานงวดสุดท้ายทั้งงานยังไม่เสร็จเรียบร้อย โดยคณะกรรมการผู้ควบคุมงานได้ทำบันทึกเสนอว่าม้งานยังไม่เสร็จเรียบร้อย แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำใบตรวจรับงานจ้างว่างงานแล้วเสร็จตามสัญญา ไม่รักษาสภาพประโยชน์ของทางราชการเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 ข้อ 72(4) ทำให้ ทางราชการได้รับความเสียหายโดยเสียประโยชน์ตามเงื่อนไขของสัญญา เรื่องค่าปรับจนถึงวันที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ เป็นเงิน 7.12 ล้านบาท พฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและรับรองเอกสารเท็จ

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับคณะกรรมการตรวจการจ้าง ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เพื่อนำเงินส่งคืนทางราชการ เป็นเงิน 17.48 ล้านบาท และดำเนินการทางวินัยกับอธิการบดีสถาบันราชภัฏยะลา และคณะกรรมการตรวจการจ้าง

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และเรื่องอยู่ระหว่างการไต่สวน
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ผลการตรวจสอบ

กรณีข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับ 6 สังกัดศูนย์วิทยพัฒนา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพชรบุรี สำนักงานวิทยพัฒนา มีหน้าที่เบิกจ่ายเงินของศูนย์ ได้เบิกเงินจากทางราชการแล้วมิได้นำไปชำระแก่หน่วยหรือผู้ที่เกี่ยวข้องภายในเวลาอันควร แต่ได้นำเงินที่เบิกและรับมาไปชำระหนี้ส่วนตัวซึ่งมีพฤติการณ์ดังนี้

เมื่อวันที่ 18, 22 ตุลาคม 2544 วันที่ 21, 23 พฤศจิกายน 2544 และวันที่ 3 ธันวาคม 2544 เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 รับเงินที่ถอนจากบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเพชรบุรี เป็นเงิน 90,430.88 บาท แล้วมิได้นำไปชำระหน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยยอมรับว่านำไปชำระหนี้ส่วนตัว ต่อมาภายหลังได้นำเงินไปชำระหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2544 และวันที่ 21 ธันวาคม 2544 พฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ แม้ภายหลังจะนำส่งใช้แล้วก็ตาม มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการลงโทษให้ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 2 เดือน ตั้งแต่เดือน มีนาคม 2545

จึงได้แจ้งให้ดำเนินการตามกฎหมายกับเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับ 6

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.



กระทรวงกลาโหม

จังหวัดทหารบกสุรินทร์ กองทัพบก

ผลการตรวจสอบ

หน่วยฝึกนักศึกษาวิชาทหารจังหวัดทหารบกสุรินทร์ โดยการควบคุมของจังหวัดทหารบกสุรินทร์ ได้รับงบประมาณตามโครงการงานการศึกษากำลังสำรองและรักษาดินแดนการศึกษาของ รด. ปี พ.ศ.2541 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2540 ผู้บังคับหน่วยฝึกนักศึกษาวิชาทหารจังหวัดทหารบกสุรินทร์ได้ขออนุมัติจ้างเหมารถยนต์โดยสารประจำทางและขอยืมเงินตามใบยืมที่ 2/41 ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2540 จำนวนเงิน 40,000 บาท ส่งจ้างบริษัทขนส่ง จำกัด สาขาสุรินทร์ เพื่อรับส่งนักศึกษาวิชาทหารจำนวน 17 คัน กำหนดรับ-ส่ง ในวันที่ 28-29 ตุลาคม 2540 และวันที่ 27-28 พฤศจิกายน 2540 เป็นเงิน 32,600 บาท และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและเจ้าหน้าที่ตรวจสภาพรถโดยมีผู้บังคับหน่วยฝึกนักศึกษาวิชาทหารเป็นประธานกรรมการ ได้ร่วมกันตรวจรับ ระบุว่ามิสภาพเรียบร้อย และนำเงินสดส่งคืนจำนวน 7,726 บาท

จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้บังคับหน่วยฝึกนักศึกษาวิชาทหาร นำเงินยืมจำนวน 40,000 บาท เพื่อย่อยให้กับสถานศึกษาจำนวน 13 โรงเรียน เป็นเงิน 6,100 บาท แต่จ่ายจริงเพียง 9 โรงเรียน จำนวน 4,100 บาท ส่งคืนเงินยืมจำนวน 7,726 บาท รวมเป็นเงิน 11,826 บาท ส่วนที่เหลือจำนวน 28,174 บาท นำไปซื้อใบเสร็จรับเงินจากบริษัทขนส่งจำกัด สาขาสุรินทร์ จำนวน 6,500 บาท โดยไม่มีการจ้างเหมารถยนต์จริง (ใบเสร็จรับเงินของบริษัทขนส่งที่ไปซื้อมาจะแสดงยอดเงิน 22,600 บาท ซึ่งต่อมาผู้ช่วยหัวหน้าคลังพัสดุการจังหวัดทหารบกสุรินทร์ ได้แก้ไขตัวเลขเป็นเงิน 32,600 บาท) ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย (40,000 - 11,826) เป็นเงิน 28,174 บาท ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ พันโท ร้อยเอก จำสับเอก และสับเอก

ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	มีคำสั่งลงทัณฑ์โดยภาคทัณฑ์กับนายทหารทั้ง 3 นาย

■ หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ

ศาลแขวงพระนครเหนือ

ผลการตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่ธุรการ 4 ศาลแขวงพระนครเหนือได้ใช้สิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้าน ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2536 โดยใช้สัญญาเช่าบ้านเลขที่ 601/190 ตำบลลุมพิต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี ลงวันที่ 15 ธันวาคม 2535 ค่าเช่าเดือนละ 1,600 บาท มีกำหนดเวลา 2 ปี โดยผู้เช่าต้องชำระค่าเช่าให้ผู้ให้เช่าทุกๆ วันที่ 1 ของทุกเดือน และเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2535 ได้ซื้อบ้านเลขที่ 601/191 ตำบลลุมพิต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี เป็นทาวเฮ้าส์อยู่ติดกับบ้านเลขที่ 601/190 โดยผ่อนชำระเงินกู้กับธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และได้เบิกค่าเช่าบ้านต่ออีกโดยยื่นสัญญาเช่าบ้านเลขที่ 601/190 ตำบลลุมพิต ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2537 ค่าเช่าเดือนละ 3,000 บาท สัญญาไม่มีกำหนดเวลา เพื่อขอเบิกค่าเช่าบ้านเพิ่มตามอัตราเงินเดือนที่เพิ่มขึ้น แม้ผู้เบิกจะมีบ้านเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองแล้วก็ตาม แต่บ้านดังกล่าวไม่ได้อยู่ในกรุงเทพฯ ซึ่งเป็นท้องที่ที่ผู้เบิกปฏิบัติราชการอยู่ จึงมีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน จากการเปรียบเทียบสัญญาเช่าฉบับที่ยื่นครั้งแรกฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2535 กับสัญญาเช่าฉบับที่ยื่นครั้งที่ 2 มีข้อสังเกตดังนี้

1. สัญญาเช่าฉบับที่ยื่นครั้งที่ 2 ตัวอักษรของวันเดือนปีที่ทำสัญญา จำนวนเงินค่าเช่าทั้งตัวเลขและตัวอักษร จำนวนเงินประกันไม่เป็นลายมือเดียวกันกับข้อความอื่นๆ ในสัญญา ความหนักเบาของตัวอักษรแตกต่างกัน

2. ตำแหน่งของรอยขีดฆ่าอากรแสตมป์ ข้อความที่ตกเดิมของบ้านเลขที่ ลายมือชื่อของผู้เช่า ผู้ให้เช่า และพยาน อยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเอกสารสัญญาเช่าฉบับที่ยื่นครั้งแรก

ผู้ให้เช่าได้ขายบ้านเลขที่ 601/190 ให้ผู้อื่นโดยจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2537 และผู้เบิกได้ยื่นทบทวนการใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2541 ที่ศาลแขวงพระนครเหนือ ยืนยันว่ามีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านตามพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ.2527 มาตรา 17 ได้เช่าบ้านผู้อื่น และพักอาศัยอยู่จริง ต่อมาวันที่ 29 พฤษภาคม 2543 ของคเบิกค่าเช่าบ้านตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2543 และขอคืนเงินค่าเช่าบ้านตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2541 – พฤษภาคม 2543 จำนวน 53,500 บาท เนื่องจากได้ซื้อบ้านที่อยู่อาศัยของตนเองแล้ว



ผู้เบิกมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตเบิกเงินค่าเช่าบ้านตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2537 – วันที่ 31 พฤษภาคม 2543 ใช้สัญญาเช่าและใบเสร็จรับเงินซึ่งเป็นเอกสารสิทธิปลอมมาขอเบิกเงินค่าเช่าบ้านจากทางราชการ แล้วเบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวหรือผู้อื่น ทำให้ทางราชการเสียหายเป็นเงิน 130,600 บาท เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 268 แต่ได้นำเงินมาคืนจำนวน 53,500 บาท ก่อนหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้าตรวจสอบสืบสวน ดังนั้นราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 77,100 บาท ได้แจ้งให้ดำเนินการทางอาญา ทางวินัย และทางแพ่ง

การติดตามผล

ทางอาญา	ยังไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางแพ่ง	สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งให้ผู้เบิกชดใช้เงินจำนวน 77,100 บาท คืนแก่ทางราชการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ

ศาลจังหวัดสมุทรปราการ แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

ผลการตรวจสอบ

กรณีเงินขาดบัญชีของศาลจังหวัดสมุทรปราการ แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว งวดประจำปีงบประมาณ 2540 – 2541 เป็นเงิน 449,626.41 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 2 เบิกจ่ายเงินงบประมาณ และเงินนอกงบประมาณ (ดอกเบี้ยอันเกิดจากเงินกลาง) ให้กับผู้มีสิทธิรับเงินตามระเบียบแต่มิได้นำไปจ่ายให้กับผู้มีสิทธิรับเงิน ถอนเงินค่าดอกเบี้ยจากธนาคารบัญชีเงินกลางแล้วไม่นำฝากเข้าธนาคารบัญชีดอกเบี้ยอันเกิดจากเงินกลาง เบิกจ่ายเงินซ้ำรายการเดียวกัน เบิกจ่ายเงินเกินกว่าจำนวนเงินที่นำไปจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิรับเงิน ลงลายมือชื่อปลอมเอกสารการรับเงินของผู้มีสิทธิรับเงินเพื่อให้สำคัญผิดว่าได้จ่ายเงินแก่ผู้มีสิทธิรับเงิน ปลอมเอกสารเดิมข้อความในเอกสารการอนุมัติเพื่อขอเบิกจ่ายเงินค่าครุภัณฑ์แต่ไม่มีการจัดซื้อและจ่ายเงินจริง ได้ยักยอกเงินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว พฤติกรรมน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการเป็นเงิน 449,626.41 บาท ได้ส่งเงินชดใช้แล้วบางส่วนเป็นเงิน 165,951 บาท ยังขาดส่งเงินชดใช้อีกเป็นเงิน 283,675.41 บาท โดยผู้พิพากษาหัวหน้าศาลฯ และเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 ทำหน้าที่จำศาลฯ ในฐานะผู้บังคับบัญชาที่มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานได้ปล่อยปละละเลย ไม่ควบคุมหรือตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 2 ให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด และพิจารณาโทษทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	สำนักงานศาลยุติธรรมได้ฟ้องคดีผู้กระทำผิดและผู้เกี่ยวข้องรวม 4 ราย ซึ่งอยู่ระหว่างพิจารณาของศาล และขณะนี้ มี 1 ราย ได้ชำระเงินให้แก่สำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว จำนวน 58,100.26 บาท และอีก 1 ราย ตกลงยินยอมขอผ่อนชำระค่าสินไหม จำนวน 130,451.72 บาท แล้ว
ทางวินัย	ลงโทษไล่ผู้กระทำผิดออกจากราชการ

☛ **หน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง**

หน่วยปฏิบัติการพิเศษตำรวจภูธรจังหวัดระนอง (นปพ.ภ.จว.ระนอง)

ผลการตรวจสอบ

ส.ต.ต. ทำหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่การเงินรับผิดชอบการจ่ายเงินของหน่วยปฏิบัติการพิเศษตำรวจภูธรจังหวัดระนอง (นปพ.ภ.จว.ระนอง) ในปีงบประมาณ 2543 – 2544 (เดือนกุมภาพันธ์ – ธันวาคม 2543) เบิกจ่ายเงินค่าเบี้ยเลี้ยงเดินทาง เป็นเงิน 926,760 บาท แต่จ่ายให้แก่ข้าราชการตำรวจซึ่งเดินทางไปราชการเพียง 409,700 บาท ส่วนที่เหลือ 517,060 บาท อ้างว่านำไปจัดสรรให้แก่สารวัตร นปพ.ภ.จว.ระนองและผู้ดำรงตำแหน่งนายดาบอีกสองคน และจ่ายให้แก่ผู้ที่ไม่ได้เดินทางไปราชการ และได้ปลอมลายมือชื่อของผู้เดินทางไปราชการในแบบขอเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ ซึ่งการกระทำดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการเจตนาเบียดบังทรัพย์สินของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต และปลอมลายมือชื่อของผู้เดินทางไปราชการ

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางแพ่งและวินัย

การติดตามผล

ทางอาญา	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ



คำรวจภูธรจังหวัดปัตตานี

ผลการตรวจสอบ

กรณีการตรวจรับงานจ้างอาคารที่ทำการด่านตรวจคนเข้าเมืองท่าเรือปัตตานี ของตำรวจภูธรจังหวัดปัตตานี โดยที่งานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างเลขที่ 234/2539 ลงวันที่ 30 กันยายน 2539 สัญญาเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2539 ครบกำหนดตามสัญญาวันที่ 26 กันยายน 2540 ขยายเวลาก่อสร้างถึงวันที่ 27 สิงหาคม 2541 มูลค่าตามสัญญา 4.60 ล้านบาท โดยรวมค่าขยายเขตไฟฟ้าไว้ด้วยแล้ว การไฟฟ้าปัตตานีเข้าดำเนินการโดยการจ้างเหมาแรงงานเอกชนเพื่อติดตั้งงานขยายเขตฯ ไฟฟ้า ให้กับสำนักงานด่านตรวจคนเข้าเมืองท่าเรือปัตตานี เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2541 ดำเนินการแล้วเสร็จจนสามารถจ่ายกระแสไฟฟ้าได้เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2541

ผู้รับจ้างฯ ส่งมอบงานก่อสร้างอาคารที่ทำการด่านตรวจคนเข้าเมืองท่าเรือปัตตานีงวดสุดท้าย เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2541 ตามใบส่งมอบงาน ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2541 คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ร่วมกันตรวจรับงานจ้างและรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ ตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2541 โดยให้ปรับผู้รับจ้าง ตั้งแต่วันที่ 28 สิงหาคม 2541 ถึงวันที่ 1 กันยายน 2541 รวม 5 วันๆ ละ 4,600 บาท เป็นเงิน 23,000 บาท ทั้งที่การติดตั้งขยายเขตฯ ไฟฟ้าซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของงานก่อสร้าง ดำเนินการแล้วเสร็จจนสามารถจ่ายกระแสไฟฟ้าได้ เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2541 การปฏิบัติหน้าที่ของช่างควบคุมงานก่อสร้างที่ได้รับรองว่างานก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญา และการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่ได้ทำการตรวจรับงานจ้างโดยที่งานยังไม่แล้วเสร็จ มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้ผู้รับจ้างเสียค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้าน้อยกว่าความเป็นจริงจำนวน 20 วันๆ ละ 4,600 บาท รวมเป็นเงิน 92,000 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางวินัย และเรียกเงินจำนวน 92,000 บาท กับช่างผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการตรวจการจ้าง และเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกรณีเอกสารราชการไม่มีให้ตรวจหรือสูญหาย พร้อมกับเรียกเงินจำนวน 92,000 บาท เพื่อนำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง มีมติให้ช่างผู้ควบคุมงานก่อสร้างและ คณะกรรมการตรวจการจ้างรับผิดชอบเป็นเงิน 41,400 บาท

เทศบาล – สุขาภิบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด

เทศบาลตำบลหน้าพระลาน จังหวัดสระบุรี

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลตำบลหน้าพระลาน มีเงินผลประโยชน์ประเภทค่าขยะมูลฝอยขาดบัญชี ในปีงบประมาณ 2543 จำนวน 9,100 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของลูกจ้างประจำ โดยจัดเก็บค่าขยะมูลฝอย ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2544 ตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ 13 จำนวน 50 ฉบับ เป็นเงิน 5,000 บาท และเล่มที่ 14 จำนวน 41 ฉบับ เป็นเงิน 4,100 บาท รวมเป็นเงิน 9,100 บาท เมื่อวันที่ 27-29 มีนาคม 2544 แล้วได้เบียดบังไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น ต่อมาเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2544 จึงได้นำเงินส่ง ซึ่งเป็นการนำส่ง ภายหลังจากที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบแล้ว ประกอบกับเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1 ซึ่งมีหน้าที่รับเงินค่าขยะมูลฝอยจากลูกจ้างประจำ ไม่ได้ติดตามทวงถามให้นำเงินที่จัดเก็บได้นำส่งเป็นรายได้ของเทศบาล และเมื่อรับเงินค่าขยะมูลฝอยแล้วได้ใช้ตราประทับวัน เดือน ปี ที่รับเงินในสำเนาใบเสร็จรับเงินให้ตรงกับวันที่ที่นำส่ง ซึ่งไม่ตรงกับวันที่ตามต้นฉบับใบเสร็จรับเงินด้วย ประกอบกับเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 5 และเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 3 ในฐานะกรรมการตรวจสอบเงินผลประโยชน์ไม่ได้ตรวจสอบการรับเงินค่าขยะมูลฝอยตามสำเนาใบเสร็จรับเงินให้ครบถ้วนถูกต้อง โดยมีปลัดเทศบาลให้การช่วยเหลือลูกจ้างประจำ ด้วยการปกปิดความผิดและให้คำปรึกษาแนะนำจัดทำบันทึกข้อความอันเป็นเท็จ ด้วยพฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ส่วนเจ้าหน้าที่ที่กล่าวถึงข้างต้นบกพร่องไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนได้รับเรื่องคืนจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากผู้กระทำความผิดเป็นลูกจ้าง และพนักงานสอบสวนมีคำสั่งไม่ฟ้อง ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งทบทวนแล้ว ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการของพนักงานสอบสวน
ทางวินัย	เทศบาลดำเนินการสอบสวนทางวินัยและมีความเห็นให้ลงโทษภาคทัณฑ์ลูกจ้างประจำ ทำทัณฑ์บน เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ระดับ 4 ซึ่งอยู่ระหว่างรอผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบของ ก.ท.จ. สระบุรี สำหรับผู้ที่โอน (ย้าย) แจ้งต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย 2 ราย



เทศบาลตำบลไทร จังหวัดปทุมธานี

ผลการตรวจสอบ

การถมดินเพื่อก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลไทร จังหวัดปทุมธานี ดำเนินการโดยมิชอบ ผู้รับจ้างขุดดินจากบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงขึ้นมาถมแทนที่จะใช้ดินจากภายนอกตามที่ระบุในสัญญา ซึ่งตามสัญญาจ้างเลขที่ 1/2545 ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2544 กำหนดวงงานและการจ่ายเงินค่าจ้างจำนวน 4 วง วงเงิน 9.03 ล้านบาท ในงวดที่ 1 ซึ่งเป็นงานถมดินวงเงิน 1.60 ล้านบาท กำหนดให้ผู้รับจ้างปฏิบัติงานปรับพื้นที่ ทำการถมดินพร้อมบดอัดแน่น และตอกเสาเข็มให้แล้วเสร็จ ในการถมดินผู้รับจ้างจะต้องนำดินจากภายนอกพื้นที่ก่อสร้าง ตามรายการประมาณการก่อสร้างของผู้รับจ้างที่กำหนดในสัญญา จำนวน 9,603 ลบ.ม. เป็นเงิน 1.25 ล้านบาท มาถมในบริเวณพื้นที่ที่กำหนดตามแบบแปลน เนื่องจากมีการกำหนดค่าถมดินไว้ แต่จากการตรวจสอบโดยการเก็บตัวอย่างดินที่ถมทั่วบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอาคารสำนักงานฯ เปรียบเทียบกับตัวอย่างดินที่เก็บใกล้เคียงพื้นที่ก่อสร้าง ปรากฏว่าเป็นดินที่มีลักษณะเหมือนกัน ประกอบกับมีพยานบุคคลที่รู้เห็นเหตุการณ์ และมีการถ่ายภาพในช่วงที่มีการขุดดินจากพื้นที่ใกล้เคียงซึ่งเป็นพื้นที่ของการเคหะแห่งชาติขึ้นมาถมบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง พฤติการณ์ที่เกิดขึ้นจึงน่าจะเชื่อว่าผู้รับจ้างมิได้นำดินจากภายนอกมาถมตามที่ระบุในสัญญา ผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างให้การว่าในวันที่ 3 มกราคม 2545 ได้ไปดูสถานที่ก่อสร้างและเห็นว่ามีถมดินบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอาคารสำนักงานฯ แล้วแต่ไม่ทราบว่าผู้รับจ้างนำดินมาจากที่ใด ซึ่งเป็นคำให้การที่ไม่ตรงกับความเป็นจริงเนื่องจากตามภาพถ่ายการถมดินซึ่งถ่ายไว้เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2545 แสดงให้เห็นว่ายังอยู่ในช่วงระหว่างถมดินบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอาคารสำนักงานฯ นอกจากนี้จากการคำนวณปริมาณดินและลูกรังที่ถมบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ปรากฏว่ามีจำนวนเพียง 4,478.16 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งน้อยกว่าที่กำหนดในสัญญาถึง 5,124.84 ลูกบาศก์เมตร แต่ผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างกลับรับรองเป็นหลักฐานว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างงานงวดที่ 1 ถูกต้องครบถ้วนตามที่กำหนดในสัญญาแล้วและจากพยานหลักฐานต่าง ๆ น่าเชื่อว่านายกเทศมนตรีตำบลไทรทราบว่าการกระทำที่ไม่ถูกต้องดังกล่าว แต่ได้อนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินงวดที่ 1 จำนวน 1.60 ล้านบาท ให้กับผู้รับจ้างเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 1.25 ล้านบาท

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางแพ่ง และทางวินัยแก่บุคคลดังกล่าว และดำเนินการเรียกค่าเสียหายจากผู้รับจ้าง พร้อมดำเนินคดีตามกฎหมายฐานลักทรัพย์และฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดของเจ้าพนักงาน

การติดตามผล

ทางอาญา	- สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. - พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และสรุปสำนวนการสอบสวน มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาส่งไปยังพนักงานอัยการประจำศาลจังหวัดชัยบุรี เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2546 ซึ่งพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องผู้ต้องหาที่ 2 ต่อศาลแล้ว - การเคหะแห่งชาติดำเนินการร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีและศาลได้ประทับรับฟ้องแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณาตามกระบวนการชั้นศาล
ทางแพ่ง	ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง นายกเทศมนตรีตำบลลำไทร รับผิดฐานบกพร่องต่อหน้าที่ที่ได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างไปโดยมิได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและความถูกต้องจึงต้องรับผิดชอบในความผิดพลาดด้วย แต่ไม่ให้พ้นจากตำแหน่งหน้าที่เนื่องจากเป็นความผิดเพียงเล็กน้อย ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เห็นด้วยจึงได้แจ้งยืนยันข้อเท็จจริงเดิม
ทางวินัย	ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ช่างผู้ควบคุมงานชุดที่ 1 ชุดที่ 2 และคณะกรรมการตรวจการจ้าง รับผิดฐานบกพร่องต่อหน้าที่

เทศบาลตำบลด่านเกวียน จังหวัดนครราชสีมา

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลตำบลด่านเกวียน ประกาศสอบราคางานก่อสร้างถนน คสล. และวางระบายน้ำ ปิงบประมาณ 2546 จำนวน 5 โครงการ ราคากลางรวม 2,167,312 บาท เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2545 เจ้าหน้าที่พัสดุได้โทรศัพท์แจ้งเรื่องประกาศสอบราคาดังกล่าวไปยังผู้มีอาชีพรับจ้างเพียง 2 ราย โดยไม่ได้นำส่งเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ให้มากที่สุดเท่าที่จะกระทำได้ การโทรศัพท์แจ้งเป็นเพียงการบอกข่าวสารเท่านั้น จึงถือได้ว่าไม่ได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 ข้อ 34 (1) การกระทำความผิดอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่พัสดุและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัสดุ ประกอบกับข้อมูลการขอซื้อเอกสารสอบราคาและข้อมูลในการเสนอราคา เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าการกระทำใดๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 โดยส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งให้เทศบาลตำบลด่านเกวียน ดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา ไม่ได้รับแจ้งการดำเนินการ

ทางวินัย เทศบาลตำบลด่านเกวียนแจ้งว่า เจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติเป็นไปตามระเบียบแล้ว ให้ยุติเรื่อง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เห็นด้วย จึงมีหนังสือแจ้งยืนยันข้อบกพร่อง

เทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร

ผลการตรวจสอบ

กรณีการจัดซื้อที่ดินทิ้งขยะของเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย ไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายของทางราชการ โดยได้รับการอนุมัติจากสภาเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย ให้จ่ายขาดเงินสะสมจำนวนไม่เกิน 1 ล้านบาท เพื่อซื้อที่ดินสำหรับทิ้งขยะใหม่ ในการจัดซื้อได้มีการดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ และได้ตรวจสอบที่ดินที่ขายจำนวน 2 แปลง ในการตรวจสอบที่ดินมีการขอทราบราคาประเมินที่ดินจากสำนักงานที่ดินอำเภอนิคมคำสร้อย เพื่อนำมาประกอบการพิจารณา ส่วนการสืบราคาที่ดินข้างเคียง ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการในการสืบราคาที่ดินบริเวณใกล้เคียง แต่ข้อเท็จจริงไม่มีการสืบราคาที่ดินข้างเคียง ผู้ขายนำเอกสารไปให้เจ้าของที่ดินข้างเคียงลงลายมือชื่อ โดยบอกว่าให้ลงชื่อในฐานะที่ดินข้างเคียงโดยที่ไม่เขียนข้อมูลใด ๆ ในเอกสารอีก

สำหรับการจัดซื้อที่ดิน เทศบาลตำบลนิคมคำสร้อยผู้ซื้อได้ตกลงซื้อขายที่ดินกับผู้ขายที่ดินใน นส.3 ก. เลขที่ 650 เล่ม 7 ก หน้า 50 ตำบลโซคชัย อำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร เนื้อที่ 27-3-25 ไร่ ราคา 980,000 บาท ตามบันทึกตกลงซื้อขายลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2544 และในการส่งมอบพัสดุ ผู้ขายได้ส่งมอบที่ดินที่มีการซื้อขายให้กับเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อย ผู้ซื้อเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2544 และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับพัสดุในวันเดียวกัน แต่ในการจดทะเบียนนิติกรรมโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่ซื้อขาย เทศบาลตำบลนิคมคำสร้อยและผู้ขายได้ไปขอจดทะเบียนซื้อขายเพื่อโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2544 โดยได้ทำสัญญาขายและจ่ายเงินค่าธรรมเนียมในการซื้อขายในวันเดียวกัน ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่สามารถจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ให้ได้ เนื่องจากเห็นว่าเป็นการซื้อขายและขายไปในลักษณะการค้าที่ดินเพื่อหากำไร ต้องให้ผู้ขายไปขออนุญาตค้าที่ดินให้

ถูกต้องก่อน ดังนั้นขณะที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับพัสดุไว้ในวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 นั้นหลักฐานที่ตรวจสอบจึงไม่มีหนังสือสัญญาขาย และไม่มีใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมในการซื้อขายที่ดิน เพื่อโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินของสำนักงานที่ดินอำเภอนิคมคำสร้อยตามที่กล่าวอ้าง และกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่ซื้อขายยังไม่ได้โอนกรรมสิทธิ์มาเป็นของเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อยแต่ประการใด

การเบิกจ่ายเงินค่าซื้อที่ดินทิ้งขยะของเทศบาลตำบลนิคมคำสร้อยให้กับผู้ขายนั้น ปลัดเทศบาลฯ ในขณะที่นั้นได้ทำบันทึกลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2544 ขออนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าจัดซื้อที่ดิน ซึ่งได้รับอนุมัติจากนายกเทศมนตรีฯ และได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้ขายในวันเดียวกัน โดยหัวหน้าส่วนการเงินและบัญชี ได้เบิกจ่ายเงินให้ โดยรู้อยู่แล้วว่าไม่มีเอกสารแสดงการโอนสิทธิทางทะเบียนในที่ดินให้เป็นของเทศบาล การกระทำของบุคคลดังกล่าวข้างต้นมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต หรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการเป็นจำนวนเงิน 980,000 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางวินัย และดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กับปลัดเทศบาลนายกเทศมนตรี และผู้เกี่ยวข้อง พร้อมกับดำเนินการตามควรแก่กรณีกับนายกเทศมนตรี

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการไต่สวน
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

เทศบาลนครอุดรธานี

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลนครอุดรธานีได้ดำเนินการจัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างโรงฆ่าสัตว์ จำนวน 2 ครั้ง สถานที่ตั้งที่ดิน หมู่ 3 ตำบลหนองนาคำ อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ในปีงบประมาณ 2536 จำนวน 25 ไร่ และปีงบประมาณ 2539 จำนวน 11-3-45 ไร่ แพงเกินความเป็นจริง เป็นเงิน 6,069,698.- บาท โดยอดีตนายกเทศมนตรีนครอุดรธานี เป็นผู้ให้ความเห็นชอบและอนุมัติให้ดำเนินการ และมีส่วนเกี่ยวข้องในการเตรียมการที่จะซื้อที่ดินจากผู้ขายรายเดียวกัน ปรากฏข้อเท็จจริงดังนี้



1. วันที่ 21 พฤษภาคม 2536 เทศบาลฯ ซื้อที่ดิน น.ส.3 ก เลขที่ 123 เนื้อที่ 25 ไร่ ราคาไร่ละ 199,200.- บาท เป็นเงิน 4,980,000.- บาท จากเจ้าของที่ดินที่ใช้ซื้อบุตรบุญธรรมเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และเป็นผู้ขาย แต่ราคาซื้อขายบริเวณใกล้เคียงสูงสุดที่ซื้อจริง ในปี 2537 มีราคาเพียงไร่ละ 40,000.- บาท จึงเป็นราคาที่ซื้อแพงกว่าราคาตลาดไร่ละ 159,200.- บาท จำนวน 25 ไร่ เป็นเงิน 3,980,000.- บาท

2. วันที่ 24 กันยายน 2539 เทศบาลฯ ซื้อที่ดิน น.ส.3 กรวม 14 แปลง จำนวนเนื้อที่ 11-3-45 ไร่ ราคาไร่ละ 260,000.- บาท เป็นเงิน 3,084,250.- บาท จากเจ้าของที่ดินรายเดิม ที่ใช้ซื้อบุตรบุญธรรมเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์และเป็นผู้ขาย แต่ราคาซื้อขายบริเวณใกล้เคียงสูงสุดที่ซื้อจริง ในปี 2538 มีราคาไร่ละ 83,840.- บาท จึงเป็นราคาที่ซื้อแพงกว่าราคาตลาดไร่ละ 176,160.- บาท จำนวน 11-3-45 ไร่ เป็นเงิน 2,089,698.- บาท และส่งจ่ายเงินค่าซื้อที่ดินให้กับเจ้าหน้าที่ในเทศบาลแล้วรับเงินมาจ่ายเป็นเงินสด

3. จากการตรวจสอบแปลงที่ดินที่เทศบาลนครอุดรธานีจัดซื้อ พบว่าผู้ขายได้ซื้อจากเจ้าของที่ดิน เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2535 เลขที่ดิน 71 เนื้อที่ 31 ไร่ 80 ไร่ ในราคา 450,000.- บาท แต่ใช้ซื้อบุตรบุญธรรมเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน ได้ทำการรังวัดที่ดินใหม่ ได้เนื้อที่ 66-2-19 ไร่ และได้แบ่งแยกที่ดินในนามเดิมออกเป็น 3 แปลง นอกจากนี้ยังพบว่าในปี พ.ศ. 2537 และปี พ.ศ. 2538 อดีตนายกเทศมนตรี ได้ซื้อที่ดินที่มีแนวเขตติดต่อกับโรงฆ่าสัตว์ เป็นที่ดินส่วนตัวของตนเอง ราคาไม่เกินไร่ละ 60,000.- บาท

จึงน่าจะถือว่าอดีตนายกเทศมนตรี มีเจตนาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ โดยมีผู้ขายที่ดินเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือ ให้ความสะดวกในการกระทำความผิด

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย กับอดีตนายกเทศมนตรีนครอุดรธานี และผู้ขายที่ดินดำเนินการเรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบขอใช้เงินจำนวนดังกล่าวให้เทศบาลนครอุดรธานี และดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่พัสดุ 6

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนแนะนำให้ผู้เสียหายไปร้องทุกข์โดยตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	เจ้าหน้าที่พัสดุ 6 ขอลาออกจากราชการและพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2545 จังหวัดอุดรธานีจึงยุติการสอบสวนทางวินัย

เทศบาลนครอุดรธานี

ผลการตรวจสอบ

กรณีเทศบาลนครอุดรธานีจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างแหล่งน้ำและระบบบำบัดน้ำเสียโรงฆ่าสัตว์โดยวิธีพิเศษเป็นเท็จ จำนวน 68-3-38 ไร่ จำนวนเงินตามสัญญา 19,689,670.-บาท ซึ่งในการจัดซื้อครั้งนี้เทศบาลนครอุดรธานี นายกเทศมนตรี เทศมนตรี ปลัดเทศบาล คณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษ และผู้รับมอบอำนาจ ได้ร่วมกันจัดเตรียมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ และจัดทำรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษซึ่งเป็นความเท็จ เพื่อให้บุคคลอื่นเชื่อว่าคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษได้เจรจาต่อรองราคาซื้อขายที่ดินกับเจ้าของที่ดิน และในที่สุดได้ตกลงซื้อขายกันในราคา 19,689,670.-บาท ทั้งที่ข้อเท็จจริงเจ้าของที่ดินไม่ได้เสนอขายที่ดินให้กับเทศบาลนครอุดรธานีโดยตรง และคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษไม่ได้เจรจาต่อรองราคากับเจ้าของที่ดินแต่อย่างใด นายกเทศมนตรีและเทศมนตรี เป็นผู้สั่งให้จัดซื้อในราคาไร่ละ 286,000.-บาท กรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษร่วมกันจัดทำรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษเป็นเท็จว่าคณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันต่อรองราคากับเจ้าของที่ดินในราคาไร่ละ 286,000.-บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 19,689,670.-บาท และเสนอให้ซื้อที่ดินในราคาดังกล่าว ซึ่งนายกเทศมนตรีได้อนุมัติให้จัดซื้อตามเสนอ

ต่อมานายกเทศมนตรี และปลัดเทศบาล ร่วมกันลงลายมือชื่อสั่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด สาขาเจริญศรีคอมเพล็กซ์ เลขที่ 0921001 ลงวันที่ 14 มิถุนายน 2542 จำนวน 19,689,670.-บาท โดยเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 เสนอความเห็นให้จ่ายให้กับผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งไม่ใช่คู่สัญญา โดยไม่ขีดคร่อมและไม่ขีดฆ่าคำว่าหรือผู้ถือออก ผู้รับมอบอำนาจได้นำเช็คดังกล่าวไปขอเบิกเงินสดกับธนาคารกรุงไทย จำกัด สาขาเจริญศรีคอมเพล็กซ์ จ่ายให้เจ้าของที่ดินเพียง จำนวน 1,900,000.- บาท ส่วนที่เหลือ จำนวน 17,789,670.-บาท ผู้รับมอบอำนาจกับพวก เป็นผู้รับเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว พฤติการณ์ของบุคคลดังกล่าวน่าเชื่อว่าร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตทำให้ทางราชการเสียหาย

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับนายกเทศมนตรี เทศมนตรี ปลัดเทศบาล คณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 ผู้รับมอบอำนาจ และผู้มีส่วนร่วมให้การช่วยเหลือหรือสนับสนุนการกระทำความผิดข้างต้น และให้พิจารณาดำเนินการตามมาตรา 71 แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.2496 กับนายกเทศมนตรี เทศมนตรี และดำเนินการทางวินัยกับปลัดเทศบาลและผู้เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งพิจารณาดำเนินการให้ผู้รับผิดชอบชดเชยความเสียหาย จำนวน 17,789,670.-บาท คืนทางราชการ



การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์แล้วส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	มีผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหาย รวม 9 ราย เป็นเงิน 17,789,670.-บาท และได้ส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณา
ทางวินัย	ผู้ถูกกล่าวหาโอน (ย้าย) ไปสังกัดหน่วยงานอื่น ได้ส่งเรื่องให้ต้นสังกัดดำเนินการสำหรับกรณีของนายกเทศมนตรีอุดรธานี และคณะเทศมนตรี ได้ขอลาออกจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2547 จังหวัดอุดรธานี จึงยุติการสอบสวน

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร

ผลการตรวจสอบ

อดีตนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร (ปัจจุบันดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร) จัดตั้งโครงการซื้อนกกกระจอกเทศมูลค่า 2 ล้านบาท เพื่อแจกจ่ายเกษตรกร แต่นำไปเลี้ยงที่บ้านเองเกือบทั้งหมด มีพฤติกรรมดังนี้

1. องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครได้จัดซื้อพันธุ์นกกกระจอกเทศจำนวน 130 ตัว พร้อมอาหารสำเร็จรูปจำนวน 200 กระสอบเป็นเงินรวมทั้งสิ้น 1,993,500 บาท และอดีตนายกองค์การฯ ได้รับมอบนกกกระจอกเทศจำนวน 130 ตัว จากคณะกรรมการตรวจรับพัสดุเพื่อนำไปแจกเกษตรกรด้วยตัวเอง แต่ได้มอบนกกกระจอกเทศให้สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร เพื่อบริการให้แก่เกษตรกรเพียง 84 ตัว ส่วนที่เหลืออีก 46 ตัวได้ครอบครองไว้โดยไม่ได้แจกให้เกษตรกร และได้จัดทำหลักฐานการแจกนกกกระจอกเทศโดยให้บุคคลใกล้ชิดจำนวน 7 คน ซึ่งไม่ได้มีอาชีพเป็นเกษตรกรลงชื่อรับนกฯ เพื่อให้บุคคลอื่นเชื่อว่าได้มีการแจกนกกกระจอกเทศให้แก่เกษตรกรตามวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว และได้มอบหลักฐานดังกล่าวให้หัวหน้าส่วนช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการบันทึกทะเบียนคุณครุภัณฑ์ปศุสัตว์และยานพาหนะ ประเภทนกกกระจอกเทศ โดยหัวหน้าส่วนช่างทราบดีว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง เนื่องจากนกฯ ไม่ได้อยู่กับผู้มีรายชื่อตามหลักฐาน แต่ยังมอบหลักฐานให้เจ้าหน้าที่พัสดุส่วนช่าง เพื่อบันทึกทะเบียนคุณครุภัณฑ์

สำหรับนกกกระจอกเทศจำนวน 46 ตัว ที่อดีตนายกองค์การฯ ได้ครอบครองไว้ ได้มอบให้บุคคลใกล้ชิดที่ลงชื่อรับนกฯ เพียง 1 ราย นำไปช่วยเลี้ยง 5 ตัว โดยเป็นผู้สนับสนุนอาหารนกฯ ให้ ส่วนผู้ลงชื่อรับนกฯ อีก 6 รายไม่ได้รับนกกกระจอกเทศไปเลี้ยงแต่อย่างใด ส่วนนกกกระจอกเทศส่วนที่เหลือ 41 ตัว นำไปเลี้ยงเอง ซึ่งตั้งแต่รับมอบนกฯ เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2544 ถึงวันที่ 18 มีนาคม 2546 ปรากฏว่ามีนกกกระจอกเทศคงเหลืออยู่จำนวน 18 ตัว นกกกระจอกเทศที่หายไป 23 ตัว (41 – 18) ปรากฏหลักฐานการแจ้งความที่สถานี

ตำรวจภูธรอำเภอพังโคนว่านกฯ ตายเนื่องจากถูกสุนัขกัด 4 ตัว และอีก 5 ตัว ได้มอบให้บุคคลใกล้ชิดอีกหนึ่งคนซึ่งไม่ใช่ผู้ที่ลงชื่อรับนกฯ ตามหลักฐานและไม่ได้เป็นเกษตรกรนำไปช่วยเหลือ เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2546 โดยสนับสนุนอาหารนกฯ ให้ พฤติการณ์ดังกล่าวของอดีตนายกองค์การฯ ถือได้ว่าเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือรักษานกกระเจอกเทศซึ่งเป็นของทางราชการ มีเจตนาเบียดบังนกฯ เป็นของตนเองตั้งแต่ต้นโดยทุจริต มีผลทำให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 1,993,500 บาท

2. การดำเนินการสอบราคาซื้อนกกระเจอกเทศ เจ้าหน้าที่พัสดุส่วนช่าง ไม่ได้จัดส่งประกาศสอบราคาให้ผู้มีอาชีพขายนกกระเจอกเทศโดยตรงหรือทางไปรษณีย์ แต่ได้ฝากประกาศสอบราคาเพื่อนำไปเผยแพร่ที่สถานีวิทยุ เอฟ เอ็ม 909 สกลนคร และมีผู้เห็นประกาศสอบราคาปิดไว้ที่สถานที่ติดประกาศขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 และหัวหน้าส่วนช่างระดับ 7 ทำหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ไม่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาให้เป็นไปตามระเบียบฯ

ได้แจ้งให้ ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 กับอดีตนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร พร้อมกับพิจารณาโทษทางวินัยตามนัยข้อ 8 แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 กับเจ้าหน้าที่พัสดุ และหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ

การติดตามผล

ทางอาญา	อบจ. ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินคดีกับอดีตนายก อบจ.
ทางแพ่ง	ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	ลงโทษภาคทัณฑ์หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และเจ้าหน้าที่พัสดุ สำหรับนายก อบจ. สกลนคร ไม่ได้รับแจ้ง



สถานการณ์ศาลเทศบาลเมืองเมืองพล จังหวัดขอนแก่น

ผลการตรวจสอบ

สถานการณ์ศาลเทศบาลเมืองเมืองพล อำเภอพล จังหวัดขอนแก่น มีเงินขาดบัญชีงวดปีงบประมาณ 2544 เป็นเงิน 200,000 บาท โดยพนักงานบัญชีทำการถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารในวันที่ 6 ตุลาคม 2543 แล้วนำมาบันทึกรับในบัญชีเงินสดและจ่ายออกจากบัญชีเงินสดในวันเดียวกัน แต่ไม่มีรายการจ่ายเงินเกิดขึ้นจริงในวันนั้น เจ้าหน้าที่บัญชีจึงได้เพิ่มยอดรวมเข้ากับรายการจ่ายทรัพย์สินรับจํานํา ทำให้ยอดทรัพย์สินรับจํานํามีเงินสูงกว่าความจริง และในวันที่ 6 มีนาคม 2544 ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารแล้วนำมาบันทึกรับในบัญชีเงินสดแล้วบันทึกรายการจ่ายออกจากบัญชีเงินสดเป็นค่าดอกเบี้ยเงินกู้ เพื่อชดเชยให้เทศบาลในวันเดียวกัน เป็นเงิน 100,000 บาท แต่ในวันที่ 6 มีนาคม 2544 ไม่มีรายการขออนุมัติถอนเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายดังกล่าว จึงไม่มีเอกสารประกอบการจ่ายเงิน เจ้าหน้าที่ได้นำหลักฐานการจ่ายเงินค่าดอกเบี้ยเงินกู้ให้เทศบาลเมืองเมืองพล เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2544 มาแก้ไข เล่มที่ วันที่ และเดือน เป็นใบเสร็จรับเงินเล่มที่ 14 เลขที่ 32 ลงวันที่ 6 มีนาคม 2544 เพื่อมาประกอบรายการจ่ายในวันที่ 6 มีนาคม 2544 ส่วนการจ่ายเงินค่าดอกเบี้ยเงินกู้เพื่อชดเชยให้เทศบาล ได้มีการขออนุมัติถอนเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าดอกเบี้ยเงินกู้ เพื่อชดเชยให้เทศบาลเมืองเมืองพล และได้จ่ายเงินจริงในวันที่ 25 กันยายน 2544 เจ้าหน้าที่บัญชีได้ตกแต่งตัวเลขในบัญชีเป็นรายการจ่ายค่าทรัพย์สินรับจํานําเพิ่มขึ้นกว่าความเป็นจริง กรณีดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานบัญชี

พฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อได้ว่าเป็นการกระทำผิดฐานปลอมเอกสารและปลอมเอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารของทางราชการ และเมื่อได้รับมอบฉันทะให้เป็นผู้รับเงิน เบียดบังเงินไป เป็นการกระทำผิดหน้าที่ของตนโดยทุจริต เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินของสถานการณ์ศาล แม้จะได้นำเงินจำนวน 200,000 บาท ส่งคืนให้ทางราชการแล้วก็เป็นเพียงการระงับความรับผิดชอบทางแพ่ง ส่วนความผิดทางอาญาก็เป็นความผิดสำเร็จแล้ว

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายและทางวินัยกับพนักงานบัญชี สำหรับปลัดเทศบาลเมืองเมืองพล ผู้จัดการสถานการณ์ศาล เห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและพิจารณาโทษทางวินัยตามควรแก่กรณีต่อไป และหากพบว่ามีส่วนร่วมในการกระทำทุจริตให้ดำเนินการตามกฎหมายอีกทางหนึ่งด้วย

การติดตามผล

- ทางอาญา พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการ
ประจำศาลจังหวัดพล เห็นควรสั่งฟ้อง แต่ผู้ต้องหาหลบหนี
- ทางวินัย - สำนักงาน จ.ส.ท. มีคำสั่งปลดพนักงานบัญชีออกจากการเป็นพนักงาน
สถานธนาบาลแล้ว
- เทศบาลเมืองพลอยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนทางวินัยปลัดเทศบาล
สำหรับผู้จัดการสถานธนาบาลและพนักงานรักษาของ ได้รายงานข้อมูล
ความผิดให้ สำนักงาน จ.ส.ท. ดำเนินการทางวินัย

เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์

ผลการตรวจสอบ

ดำเนินการจ้างก่อสร้างปรับปรุงเตาเผาศพเป็นระบบไร้ควันไร้กลิ่น จำนวน 8 วัด ของเทศบาลเมือง
อุดรดิตถ์ วงเงิน 11.80 ล้านบาท ส่อไปในทางทุจริต ดังนี้

1. การดำเนินการจ้างมีการสมยอมกันในการเสนอราคาโดยบุคคลกลุ่มเดียวกันร่วมกับเจ้าหน้าที่ใน
หน่วยงานของรัฐกำหนดราคากลาง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ชนะการประกวดราคา ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา
กับเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์โดยมิชอบ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ
นายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ เทศมนตรีฝ่ายการโยธาเมืองอุดรดิตถ์และปลัดเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ในขณะนั้น

2. คณะกรรมการกำหนดราคากลางจัดทำราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง จากการตรวจสอบ
เอกสารรายละเอียดราคากลาง โดยขอความร่วมมือสำนักงานโยธาธิการจังหวัดอุดรดิตถ์ กำหนดราคากลาง
ใหม่ และสอบปากคำบุคคลที่เกี่ยวข้องปรากฏว่า คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้จัดทำราคากลางเพื่อ
เปรียบเทียบกับใบเสนอราคา โดยแสดงราคาไว้สูงกว่าความเป็นจริงมาก ทำให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการ
พิจารณาราคาตามใบเสนอราคาเข้าใจว่าเป็นราคาที่เหมาะสม และตกลงจ้างในราคาสูงกว่าที่ควร เป็นเงิน
ทั้งสิ้น 6.27 ล้านบาท

คณะกรรมการกำหนดราคากลางมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ
หน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ และการที่นายกเทศมนตรี
เมืองอุดรดิตถ์ได้เสนอญัตติขอเพิ่มเติมงานจ้างเหมาปรับปรุงเตาเผาฯ จำนวน 8 วัด ในแผนพัฒนาเทศบาล
5 ปี วงเงินงบประมาณ 12 ล้านบาท และได้ขออนุมัติจ่ายขาดจากเงินสะสมเทศบาลเป็นค่าก่อสร้างงาน



ดังกล่าว และเทศมนตรีฝ่ายการโยธาเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการทั้งหมด บุคคลทั้งสองน่าจะมีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดราคากลางสูงกว่าความเป็นจริงดังกล่าว

3. การก่อสร้างไม่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง และเอกสารแนบท้ายสัญญา จากการตรวจสอบเอกสารสัญญาจ้างเลขที่ 3/2544 ลงวันที่ 27 ตุลาคม 2543 ระหว่างเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ผู้ว่าจ้าง กับ ผู้รับจ้าง ซึ่งตกลงจ้างทำงานปรับปรุงเตาเผาพระบรมโกศวันไร่กลิ่นให้วัดที่มีเมรุอยู่แล้วในเขตเทศบาลจำนวน 8 วัด ตามแบบแปลนฯ เลขที่ ข 68/43 และเอกสารแนบท้ายสัญญา ผู้รับจ้างส่งมอบงานรวม 5 ครั้ง ซึ่งเจ้าหน้าที่ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างได้รับรองข้อความในใบตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบและข้อกำหนดรายละเอียดในสัญญา ทั้งที่ผู้รับจ้างทำงานไม่ครบถ้วนจำนวนหลายรายการ เป็นเหตุให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 2.55 ล้านบาท

ได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 ดังนี้

1. แจ้งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่
2. แจ้งให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ดำเนินคดีอาญาแก่นายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ เทศมนตรีฝ่ายโยธา คณะกรรมการกำหนดราคากลาง เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้าง
3. แจ้งให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ดำเนินการลงโทษผู้เสนอราคา เสมือนเป็นผู้ทำงานกรณีที่มีการกระทำไม่สุจริต หรือมีการสมยอมกันในการเข้าเสนอราคากับหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ข้อ 138
4. แจ้งผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการสอบสวน นายกเทศมนตรี และเทศมนตรีฝ่ายการโยธาเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ เพื่อให้พ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.2496 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
5. ให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ดำเนินการสอบสวนโทษทางวินัยแก่คณะกรรมการกำหนดราคากลาง เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้าง
6. ให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ดำเนินการหาตัวผู้รับผิดชอบในความเสียหายจำนวน 8.82 ล้านบาท

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

เทศบาลตำบลโพทะเล จังหวัดพิจิตร

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบบัญชีเทศบาลตำบลโพทะเล ปีงบประมาณ 2542 มีเงินขาดบัญชี จำนวน 43,290.21 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของหัวหน้าหน่วยงานคลัง ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุ และปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ โดยมีพฤติการณ์ ดังนี้

1. หัวหน้าหน่วยงานคลัง ได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุของสำนักงานเทศบาลตำบลโพทะเล กระทำการปลอมเอกสารและจัดทำเอกสารหลักฐานเท็จ เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 24,720.21 บาท

2. ปลัดเทศบาลตำบลโพทะเล ได้รับแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุของสำนักงานเทศบาลตำบลโพทะเล กระทำการปลอมเอกสารและจัดทำเอกสารหลักฐานเท็จ เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 18,570.00 บาท

3. นายกเทศมนตรีตำบลโพทะเลในฐานะผู้บังคับบัญชา บกพร่องต่อหน้าที่ปล่อยปละละเลย ขาดการควบคุม กำกับดูแล เป็นเหตุให้มีการทุจริตเกิดขึ้นในหน่วยงาน

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย เรียกชดใช้เงินคืนแก่สำนักงานเทศบาลตำบลโพทะเล และดำเนินการตามควรแก่กรณีกับบุคคลดังกล่าว

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนรับแจ้งความร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ทางแพ่ง ได้รับชดใช้เงินคืนครบถ้วนแล้ว

ทางวินัย ลงโทษไล่ออก 1 ราย ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน 1 ราย และแจ้งอำเภอโพทะเล ดำเนินการกับนายกเทศมนตรีตำบลโพทะเล



สำนักงานเทศบาลตำบลโพทะเล จังหวัดพิจิตร

ผลการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จัดทำเอกสารใบตรวจรับพัสดุเป็นเท็จเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้ผู้ขายก่อนที่จะมีการส่งมอบของครบถ้วนตามสัญญาและใบสั่งซื้อ ซึ่งมีพฤติการณ์ ดังนี้

1. การจัดซื้อกระชังเลี้ยงปลา สำนักงานเทศบาลโพทะเล ได้ทำสัญญาซื้อวัสดุเพื่อทำกระชังเลี้ยงปลาจำนวน 10 รายการ ตามสัญญาเลขที่ 2/2544 ลงวันที่ 25 กันยายน 2544 เป็นเงิน 525,000 บาท กำหนดส่งมอบภายในวันที่ 24 ธันวาคม 2544 ซึ่งตามใบส่งมอบและใบแจ้งหนี้เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2544 ผู้ขายได้ส่งมอบวัสดุจำนวน 10 รายการ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ได้ทำการตรวจรับในวันเดียวกัน ว่ามีปริมาณและคุณภาพถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา และได้เบิกจ่ายเงินให้ผู้ขายเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2544 ข้อเท็จจริงวัสดุที่จัดซื้อยังไม่มีมีการส่งมอบตามสัญญา จำนวน 6 รายการ และส่งมอบแต่ไม่ครบตามสัญญาจำนวน 1 รายการ

2. การจัดซื้อเครื่องทำขนมจีน สำนักงานเทศบาล ตำบลโพทะเล ได้ดำเนินการจัดซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ทำขนมจีน จำนวน 5 รายการ ตามใบสั่งซื้อเลขที่ 90/2544 ลงวันที่ 17 กันยายน 2544 เป็นเงิน 50,600 บาท กำหนดส่งมอบภายในวันที่ 21 กันยายน 2544 ตามใบส่งของและใบแจ้งหนี้เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2544 ผู้ขายได้ส่งมอบและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับพัสดุในวันเดียวกัน มีปริมาณและคุณภาพถูกต้องตามใบสั่งซื้อ ได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้ขายจำนวน 50,600 บาท เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2544 ข้อเท็จจริงมีการส่งมอบเครื่องมือและอุปกรณ์ทำขนมจีน เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2544 หลังจากการตรวจรับและเบิกจ่ายเงินให้ผู้ขายแล้ว

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และทางวินัยกับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางวินัย	ส่งโทษภาคทัณฑ์ 2 ราย ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน 1 ราย สำหรับผู้ที่ได้โอน(ย้าย) ไปดำรงตำแหน่งหน่วยงานอื่น ได้ส่งเรื่องให้ต้นสังกัดดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว

การประปาเทศบาลตำบลบ้านไร่ จังหวัดอุทัยธานี

ผลการตรวจสอบ

กรณีเงินขาดบัญชีของแผนการประปาเทศบาลตำบลบ้านไร่ จังหวัดอุทัยธานี จำนวน 48,346 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของลูกจ้างชั่วคราวตามโครงการพัฒนาขีดความสามารถให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตำแหน่งนักวิชาการคลังซึ่งมีพฤติการณ์ดังนี้

1. เงินค่าน้ำประปาแล้วไม่นำส่งเป็นรายได้ของเทศบาลตำบลบ้านไร่ แต่ได้จัดทำลูกหนี้ค้างชำระไว้สูงกว่าลูกหนี้ค้างชำระจริง
2. รับเงินรายได้ค่าจำหน่ายและติดตั้งมาตรวัดน้ำ ค่าประกันการใช้น้ำและค่าจำหน่ายน้ำจากท่อธาร แล้วไม่นำส่งเป็นรายได้ของเทศบาลตำบลบ้านไร่

เงินจำนวนดังกล่าวได้ส่งคืนแล้วเมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2544 หลังจากที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบ สาเหตุที่เกิดการกระทำความผิดดังกล่าว เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ปลัดเทศบาลในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชา ปล่อยปละละเลยไม่กำกับดูแลจนทำให้ทางราชการเสียหาย

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้กระทำความผิด และดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องและผู้บังคับบัญชา

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา เนื่องจากคดีขาดอายุความ
ทางวินัย	ลงโทษภาคทัณฑ์เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 ว่ากล่าวตักเตือนปลัด อบต.และเจ้าหน้าที่วิทยุ



เทศบาลตำบลโกรกพระ จังหวัดนครสวรรค์

ผลการตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 3 ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุของเทศบาลตำบลโกรกพระ น่าเชื่อว่าเป็นเจ้าพนักงาน ซึ่งมีหน้าที่จัดทำเอกสาร ได้ทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่ ทำการปลอมเอกสารสิทธิ เบียดบัง ยักยอกทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว จำนวน 36,642.14 บาท โดยมีพฤติการณ์ดังนี้

1. จัดทำเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าวารสารปลอม ผู้ขายยืนยันว่าไม่ได้เป็นผู้ออกใบเสร็จรับเงิน
2. รับเงินมัดจำประกันสัญญาเป็นเงินสด ไม่ออกใบเสร็จรับเงินและไม่ลงรับเข้าบัญชี
3. บันทึกรายการจ่ายเงินในบัญชีเงินสดเป็นค่าวัสดุและเงินภาษีหัก ณ ที่จ่ายแต่ไม่มีหลักฐานการจ่ายให้

ตรวจสอบ

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และพิจารณาคำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 พร้อมกับดำเนินการทางวินัยแก่ผู้รับผิดชอบหรือผู้เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดด้วย

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	ผู้รับผิดชอบได้นำเงินจำนวน 36,642.14 บาท มาชดใช้แล้ว
ทางวินัย	ว่ากล่าวตักเตือนอธิบดีปลัดเทศบาล ลงโทษไล่ออกจากการการเงินและบัญชีออกจากราชการ โดยบุคคลดังกล่าวได้ยื่น อุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อ ก.ท.จ. นครสวรรค์

เทศบาลเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงและหล่อลื่นของงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เทศบาลเมืองราชบุรี ประจำปี 2542 พบว่า มีการเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงและหล่อลื่น โดยมีได้มีการเติมน้ำมันจริงตามที่เบิกจ่าย กล่าวคือ มีการปลอมลายมือชื่อผู้รับของและผู้รับสินค้า ตามใบสั่งซื้อน้ำมันและใบขายเงินเชื่อ/ใบกำกับภาษี ผู้ลงชื่อกำกับใบสั่งซื้อน้ำมัน และผู้สั่งซื้อตามลำดับ โดยจัดทำใบสั่งซื้อน้ำมันระบุประเภท ชนิดของรถยนต์ รถจักรยานยนต์ และเรือยนต์ เลขทะเบียนงานป้องกันฯ เสนอหัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลเมืองราชบุรีหรือผู้ทำการแทน ได้ลงชื่อผู้สั่งซื้อในใบสั่งซื้อน้ำมัน แล้วขอเบิกน้ำมันจากสถานีจ่ายน้ำมัน แล้วไม่นำไปเติมน้ำมันรถยนต์ รถจักรยานยนต์ และเรือยนต์ของทางราชการ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 98,816.70 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 6 เจ้าหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 4 และเจ้าหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 1 พฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เพื่อเรียกชดเชยเงินคืน และดำเนินการทางวินัย

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนทางวินัยของเทศบาลเมืองราชบุรี 2 ราย สำหรับผู้ที่โอน (ย้าย) แจ้งหน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการ 2 ราย



เทศบาลตำบลนมะขามเตี้ย จังหวัดกาญจนบุรี

ผลการตรวจสอบ

กรณีเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 2 เทศบาลตำบลนมะขามเตี้ย จังหวัดกาญจนบุรี ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ปลอมเอกสารและใช้เอกสารปลอม และเบียดบังเงินของทางราชการไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่น เป็นเงินขาดบัญชี 87,055.52 บาท มีพฤติการณ์ดังนี้

1. รับเงินรายได้ค่าขายแบบประกวคราคา ค่าธรรมเนียมตรวจแบบแปลน และค่าใบอนุญาตตั้งเสาอากาศ และเงินรายได้อื่น ๆ จำนวน 14,892.66 บาท แล้วเบียดบังเงินจำนวนดังกล่าวเป็นของตนเองหรือผู้อื่น

2. ดำเนินการจัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างของเทศบาลตำบลนมะขามเตี้ย ได้ทำการปลอมใบส่งของ/ใบส่งมอบงานจ้าง ใบเสร็จรับเงิน และปลอมลายมือชื่อผู้ขาย/ผู้รับจ้าง ผู้รับเงิน ในเอกสารประกอบฎีกาเบิกจ่ายเงิน ทำให้ปลัดเทศบาลและนายกเทศมนตรีหลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริง และอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินจำนวน 28,509 บาท และเบิกจ่ายเงินค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา โดยไม่มีหลักฐานการเบิกจ่ายให้ตรวจสอบ จำนวน 2,500 บาท และได้เบียดบังเงินดังกล่าวจำนวนทั้งสิ้น 31,009 บาท ไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่น

3. เบิกจ่ายเงินและรับเงินตามฎีกาเบิกเงินงบประมาณรายจ่าย และฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย ปีงบประมาณ 2543 - 2544 จำนวน 41,153.86 บาท แล้วเบียดบังเงินจำนวนดังกล่าวเป็นของตนเองหรือผู้อื่น โดยนำไปชำระเจ้าหนี้ตามฎีกาฯ ค่าเช่าตั้งแต่ 8 ถึง 217 วัน นับแต่วันเบิกจ่ายเงินโดยไม่มีเหตุอันควร

ปัจจุบันมีเงินขาดบัญชีที่ยังมิได้ชดใช้จำนวน 30,958 บาท และผู้กระทำความผิดได้ขาดราชการหลบหนีไปแล้ว

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายและเรียกชดใช้เงินจำนวน 30,958 บาท จากเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 2 หากไม่สามารถเรียกเงินคืนได้ ให้ดำเนินการกับผู้เกี่ยวข้อง และดำเนินการตามนัยข้อ 8 แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 กับเจ้าหน้าที่พัสดุ และคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปี พร้อมกับดำเนินการตามควรแก่กรณีกับปลัดเทศบาลและนายกเทศมนตรี

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ

เทศบาลตำบลเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ผลการตรวจสอบ

กรณีเทศบาลตำบลเกาะสมุย อำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี ทุจริตการจัดเก็บเงินค่าขยะมูลฝอย ประจำปีงบประมาณ 2543-2544 เป็นเงิน 33,380 บาท ในความรับผิดชอบของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม โดยมีลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว เป็นผู้รับผิดชอบการจัดเก็บเงินค่าขยะมูลฝอย น่าเชื่อว่าการทุจริตเงินค่าขยะมูลฝอย โดยมีพฤติการณ์ดังนี้

ลูกจ้างจัดเก็บค่าขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลเกาะสมุย ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่จัดเก็บเงินค่าขยะมูลฝอย รับใบเสร็จรับเงินไปแล้วจะนำไปเขียนชื่อและที่อยู่ ของผู้ประกอบการที่ต้องชำระค่าขยะมูลฝอย โดยในช่องวันที่รับเงินจะเว้นว่างไว้ เมื่อผู้มีหน้าที่จัดเก็บเงินทุกคนออกไปเก็บเงินจากผู้ประกอบการจะลงวันที่รับเงินในต้นฉบับใบเสร็จรับเงินในวันที่รับเงินวันนั้น หรือบางครั้งไม่ลงวันที่ ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงินฉบับจะลงวันที่ในภายหลัง โดยจะลงวันที่ในวันนำส่งเงินให้กับกองคลังเทศบาล ทำให้ใบเสร็จรับเงินต้นฉบับกับสำเนาใบเสร็จรับเงินฉบับไม่ตรงกัน ซึ่งการจัดเก็บเงินนั้น ผู้จัดเก็บจะจัดเก็บเงินให้ใบเสร็จรับเงินหมดทั้งเล่มก่อน จึงจะนำเงินพร้อมใบเสร็จรับเงินส่งกองคลัง ไม่ได้มีการส่งทุกวันที่มีการเก็บเงิน บางครั้งใช้เวลาประมาณ 2-7 วัน จึงนำเงินส่งกองคลัง ทำให้มีเงินสดอยู่ในมือผู้จัดเก็บครั้งละประมาณ 5,000 – 20,000 บาท และนำเงินส่งให้กับเทศบาลต่ำกว่าที่ออกใบเสร็จรับเงิน คือต้นฉบับใบเสร็จรับเงินกับสำเนาใบเสร็จรับเงินฉบับจำนวนเงินไม่ตรงกัน เป็นการทุจริตยกยอดเงินไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราวในความผิดฐานยกยอกทรัพย์ และให้เรียกเงินจำนวนดังกล่าวนำส่งเป็นรายได้ของเทศบาล รวมทั้งให้ดำเนินการลงโทษทางวินัย กับผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	อยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการ
ทางแพ่ง	ผู้ที่เกี่ยวข้องได้นำเงินจำนวน 33,380.-บาท ส่งคืนเทศบาลแล้ว
ทางวินัย	ได้กล่าวตักเตือนผู้เกี่ยวข้อง



แผนการประปา สุขาภิบาลมาบอำมฤต จังหวัดชุมพร

ผลการตรวจสอบ

แผนการประปา สุขาภิบาลมาบอำมฤต มีเงินขาดบัญชีในงวดปีงบประมาณ 2542 จำนวน 76,243 บาท และเกินบัญชีจำนวน 28,989 บาท คงเหลือเงินขาดบัญชีสุทธิ 47,254 บาท เนื่องจากมีการรับเงินค่าธรรมเนียมต่าง ๆ รวมทั้งเงินค่าน้ำประปา แล้วไม่ลงรับในบัญชีเงินสด หรือลงรับในบัญชีแต่ไม่ครบตามจำนวนที่รับจริง และมีการนำมาลงรับเข้าบัญชีเงินสดและนำส่งฝากคลังสุขาภิบาลหรือธนาคารในภายหลัง เป็นลักษณะของการหมุนเงินที่รับไว้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือผู้อื่น เป็นการกระทำความผิดที่สำเร็จแล้ว อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 4 และเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 2 ประกอบกับกรรมการตรวจสอบการรับ-จ่ายเงินประจำวัน มิได้ปฏิบัติหน้าที่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่นำเอกสารหลักฐานและสมุดทะเบียนที่เกี่ยวข้องมาให้ตรวจสอบ และมีได้ติดตามเร่งรัดให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจัดทำให้แล้วเสร็จโดยเร็วเพื่อตรวจสอบ และมีได้รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ เป็นเหตุให้บุคคลทั้ง 2 เบียดบังทรัพย์ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวหรือผู้อื่น ก่อให้เกิดความเสียหายแก่แผนการประปาสุขาภิบาลมาบอำมฤต

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายเรียกเงินคืนจำนวน 47,254 บาท จากผู้กระทำความผิดและพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	ผู้ถูกกล่าวหา โอน (ย้าย) ไปปฏิบัติงานหน่วยงานอื่น ได้แจ้งต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย

เทศบาลตำบลปากแพรก จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลการตรวจสอบ

กรณีการจัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย ในท้องที่บริเวณวัดใหม่ หมู่ที่ 3 ตำบลควนกรด อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช เทศบาลตำบลปากแพรก จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวนเนื้อที่ 123 ไร่ 5 ตารางวา ราคา 24,110,450 บาท โดยวิธีประกวดราคา เพื่อก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย ซึ่งที่ดินที่เสนอขายมีราคาแพงกว่าราคาประเมินของสำนักงานที่ดินนครศรีธรรมราช สาขาทุ่งสง และมีเสาและสายไฟฟ้าแรงสูงพาดผ่าน คิดเป็นเนื้อที่รวม 10 ไร่เศษ แต่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาไม่เสนอยกเลิกการประกวดราคา กลับมีความเห็นว่าเป็นราคาที่ควรนำเสนอเพื่อพิจารณาในการจัดซื้อ การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาไม่เสนอยกเลิกการประกวดราคา ทำให้เทศบาลตำบลปากแพรก ซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย แพงกว่าราคาประเมินของทางราชการ เป็นเงิน 21,526,950 บาท และในการดำเนินการจัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ปลัดเทศบาล และนายกเทศมนตรี ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่จัดซื้อ ไม่ได้ติดต่อซื้อที่ดินกับเจ้าของที่ดินโดยตรง แต่ได้ติดต่อซื้อจากผู้รับมอบอำนาจจากเจ้าของที่ดินทั้ง 24 ราย ทำให้เทศบาลตำบลปากแพรก ซื้อที่ดินแพงกว่าราคาประเมินของทางราชการ และเสียประโยชน์ในการใช้ที่ดิน เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลปากแพรกได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 21,526,950 บาท

ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางแพ่งเรียกเงินคืนนำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดินและพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	ผู้ถูกกล่าวหา โอน (ย้าย) ไปอยู่หน่วยงานอื่น แจ้งต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย



เทศบาลตำบลปากแพรก จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลการตรวจสอบ

กรณีเทศบาลตำบลปากแพรกจ่ายเงินสะสมจำนวน 2,204,625 บาท ให้กับผู้รับจ้างเป็นค่าถมดินก่อสร้างสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ โดยไม่มีหลักฐานการจัดซื้อจัดจ้างหรือหลักฐานการก่อหนี้อื่นใดอันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ และมีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริต ได้ดังนี้

ผู้รับจ้างได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลปากแพรก ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2541 เรื่อง การถมดินก่อสร้างสวนสาธารณะสวนหลวง ร.9 (สามเหลี่ยมรถไฟ) แจ้งว่าเมื่อประมาณเดือนมิถุนายน 2541 กองช่างได้จ้างเหมาให้ดำเนินการ ถาก-ไถ-ปรับ พื้นที่ทั้งหมดประมาณ 16 ไร่ เตรียมถมดินทำทางเข้า ถมดินเป็นพื้นที่เพื่อจัดงานลอยกระทง มีรายละเอียดว่าได้ทำงานไปแล้วจำนวน 8 งาน เทศบาลตำบลปากแพรกได้เบิกจ่ายให้แล้ว 2 งาน (ซึ่งเป็นงานที่มีหลักฐานการจัดซื้อจัดจ้างถูกต้อง) ได้แก่ งานปรับพื้นที่และงานขุดทรายในคลองท่าเลา ส่วนงานที่เหลือ 6 งาน (ซึ่งไม่มีหลักฐานการจัดซื้อจัดจ้าง) ทางเทศบาลฯ ยังไม่ได้เบิกจ่าย จึงขอให้เร่งรัดการเบิกจ่ายด้วย เทศบาลตำบลปากแพรกจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เพื่อคิดค่างานที่ผู้รับจ้างทวงถาม ซึ่งต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวถึง 4 ครั้ง จึงได้ขอยุติที่ 2,204,625 บาท แล้วได้นำเข้าที่ประชุมสภาเทศบาล สมัยวิสามัญ สมัยที่ 2 ครั้งที่ 2 ประจำปี 2542 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2542 ขออนุมัติยืมเงินสะสมทดรองจ่ายค่าดินถม

เมื่อได้รับอนุมัติเทศบาลตำบลปากแพรกได้มีหนังสือ ที่ นศ 52204/3399 ลงวันที่ 30 กันยายน 2542 ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อขออนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2541 ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช ได้อนุมัติให้ตามที่ขอเป็นกรณีพิเศษ ตามหนังสือที่ นศ 0018/34584 ลงวันที่ 30 กันยายน 2542 ซึ่งการที่จะยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบนั้น จะต้องเป็นกรณีที่มีระเบียบกำหนดไว้ แต่มีเหตุที่ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบ มิใช่กรณีที่มีได้ปฏิบัติตามระเบียบแล้วมาขอยกเว้นตามระเบียบภายหลัง และในวันที่ 30 กันยายน 2542 นายกเทศมนตรีตำบลปากแพรก (ในขณะนั้น) ได้อนุมัติให้จ่ายเงินสะสมจำนวน 2,204,625 บาท ให้แก่ผู้รับจ้างเป็นค่าถมดินก่อสร้างสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ ทั้งๆ ที่รู้ว่าไม่ได้ขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรืองบประมาณการก่อหนี้ผูกพัน

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมายกับนายกเทศมนตรีตำบลปากแพรก (ในขณะนั้น) พร้อมทั้งดำเนินการทางแพ่งเรียกค่าเสียหายจำนวน 2,204,625 บาท ส่งคืนคลังเทศบาลตำบลปากแพรก ดำเนินการทางวินัยกับผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช (ในขณะนั้น) กรณีที่อนุมัติยกเว้นให้เทศบาลไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบและดำเนินการทางวินัยกับปลัดเทศบาลตำบลปากแพรก

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์และทำการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว มีความเห็นส่งฟ้องผู้ต้องหาและได้ส่งสำนวนการสอบสวนไปยังอัยการจังหวัดทุ่งสงแล้ว รวมทั้งได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

เทศบาลตำบลสุคีริน จังหวัดนราธิวาส

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลตำบลสุคีริน ได้รับเงินจัดสรรประเภทเงินอุดหนุนเฉพาะกิจประจำปีงบประมาณ 2545 เป็นเงิน 10,030,000 บาท เพื่อก่อสร้างสวนสาธารณะ เทศบาลตำบลสุคีรินได้ดำเนินการจ้างโดยวิธีประกวดราคา มีผู้เสนอราคา 7 ราย ถูกต้องตามเงื่อนไขทั้ง 7 ราย โดยผู้เสนอราคาต่ำสุดในวงเงิน 8,000,000 บาท และได้รับการเสนอให้เป็นผู้รับจ้าง แต่ผู้เสนอราคาต่ำลำดับที่ 2 ทักท้วงว่าไม่ถูกต้อง คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคายืนยันตามมติเดิม นายกเทศมนตรีตำบลสุคีริน ได้เรียกบริษัทที่เสนอราคาต่ำเป็นลำดับที่ 2 ซึ่งเสนอราคาเป็นเงิน 8,451,000 บาท มาต่อรองราคาด้วยตนเองให้เหลือ 8,000,000 บาท แต่บริษัทยอมลดราคาเพียง 1,000 บาท คงเหลือ 8,450,000 บาท โดยให้เหตุผลว่าเพื่อให้เท่ากับราคารายที่เสนอราคาต่ำสุดเสนอ และเป็นการประหยัดงบประมาณ แต่กลับเรียกบริษัทที่เสนอราคาต่ำลำดับที่ 2 มาทำสัญญาจ้างในวงเงิน 8,450,000 บาท

นายกเทศมนตรีตำบลสุคีรินมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่ามีเจตนาปฏิเสธไม่รับราคาของรายที่เสนอราคาต่ำสุด ทำให้มีผู้ได้รับประโยชน์ พฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 450,000 บาท



ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.2496 มาตรา 44 และแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 3 พ.ศ.2499 มาตรา 46(3) ดำเนินการทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เรียกเงินค่าเสียหายจำนวน 450,000 บาท และดำเนินการตามกฎหมายกับนายกเทศมนตรีตำบลสุคีริน

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	จังหวัดให้อดีตนายกเทศมนตรีฯ ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้กับเทศบาล เป็นเงิน 450,000 บาท และได้ส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณา พร้อมกับมีหนังสือแจ้งอดีตนายกเทศมนตรีฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเนื่องจากความผิดทางละเมิด
ทางวินัย	อดีตนายกเทศมนตรีฯ ได้พ้นจากตำแหน่งเนื่องจากครบวาระ และ การเลือกตั้ง เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2545 ไม่ได้รับเลือก จึงยุติเรื่องการสอบสวนนายกเทศมนตรี

สุขาภิบาลกำแพง (เทศบาลตำบลกำแพง) จังหวัดสตูล

ผลการตรวจสอบ

กรณีเงินขาดบัญชีของสำนักงานสุขาภิบาลกำแพง เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐประพฤติดมิชอบ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการ ในการเบิกจ่ายและการเก็บรักษาเงิน และมีการจัดซื้อครุภัณฑ์ด้วยวิธีการโอนงบประมาณไปตั้งจ่ายเป็นรายการใหม่ เพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ โดยไม่ผ่านการอนุมัติจากสภาท้องถิ่น รวมทั้งเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงโดยไม่มีข้อบังคับให้จ่าย อันเป็นการกระทำโดยปราศจากอำนาจ และเป็นเหตุทำให้มีเงินขาดบัญชี วันที่ 1 ตุลาคม 2541 จำนวน 46,712.33 บาท วันที่ 18 ธันวาคม 2541 จำนวน 22,500 บาท และวันที่ 30 กันยายน 2541 จำนวน 6,306.92 บาท รวมเป็นเงิน 75,519.25 บาท ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสมุหบัญชีสุขาภิบาล ทำให้ราชการเสียหาย ภายหลังได้นำส่งและมีหลักฐานใบเสร็จรับเงินให้ตรวจสอบจำนวน 39,973.08 บาท จึงเป็นเงินขาดบัญชี 35,546.17 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับพนักงานบัญชี คณะกรรมการเก็บรักษาเงิน และผู้ที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลนาดี จังหวัดอุดรธานี

ผลการตรวจสอบ

การจ้างเหมาก่อสร้างอาคารที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี จำนวนเงินตามสัญญา 1.07 ล้านบาท และการจ้างเหมาชุดลอกหนองฝายหม้อ หมู่ที่ 4 ตำบลนาดี จำนวนเงินตามสัญญา 1.19 ล้านบาท พบว่า มีการปิดกั้นข่าวการประกวดราคา เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้รับจ้างเฉพาะราย ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เนื่องจากไม่มีการแข่งขันเสนอราคาจากผู้รับจ้างรายอื่นซึ่งมีพฤติการณ์ดังนี้

1. ปลัด อบต. ได้รับคำสั่งแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ ดำเนินการจัดจ้างงานชุดลอกหนองฝายหม้อ และงานก่อสร้างที่ทำการ อบต.นาดี กระทำการปกปิดข่าวการประกวดราคา โดยไม่ทำการติดประกาศเผยแพร่ ข่าวการประกาศประกวดราคาโดยเปิดเผย ณ ที่ทำการ อบต.นาดี และไม่จัดส่งประกาศประกวดราคาไปยังหน่วยงานต่างๆ ตามระเบียบ โดยจัดทำหลักฐานอันเป็นเท็จ เพื่อให้บุคคลอื่นเชื่อว่าการติดประกาศประกวดราคา และจัดส่งประกาศประกวดราคาถูกต้องตามระเบียบ โดยมีเจตนาไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้รับจ้างที่เข้าทำสัญญา

2. ประธานกรรมการบริหาร อบต.นาดี เป็นผู้ใช้ให้ปลัด อบต. กระทำความผิดปกปิดข่าวประกาศประกวดราคา และรับรองเป็นหลักฐานว่าได้มีการติดและปลดประกาศประกวดราคาโดยถูกต้องตามระเบียบอันเป็นความเท็จ โดยมีเจตนาไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้รับจ้างเฉพาะรายให้ได้เข้าทำสัญญาจ้างเหมา กับ อบต. นาดี

3. ผู้เสนอราคาสมรู้กันในการเสนอราคา ร่วมเสนอราคาเพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม อันมิใช่เป็นไปในทางประกอบธุรกิจปกติ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 โดยส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งให้นายอำเภอหนองแสงในฐานะควบคุมกำกับดูแล อบต.นาดี ดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้กระทำความผิด ดำเนินการทางวินัยกับปลัด อบต. และพิจารณาดำเนินการตามพระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 กับประธานกรรมการบริหาร อบต.นาดี ตามควรแก่กรณี



การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางวินัย	จังหวัดให้อดีตนายก อบต.นาดี พ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2547 สำหรับอดีตปลัด อบต.นาดี แจ้งต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย

องค์การบริหารส่วนตำบลนาดี จังหวัดอุดรธานี

ผลการตรวจสอบ

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี จัดทำหลักฐานการจ่ายไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ จำนวน 2 ฎีกา รวมเป็นเงิน 64,480 บาท มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการปลอมเอกสารและใช้เอกสารสิทธิปลอม โดยได้ยืมเงินเพื่อไปดำเนินงานตามโครงการแข่งขันกีฬาพื้นบ้าน และโครงการรดน้ำดำหัว เป็นค่าจัดทำอาหารกล่องและค่าของรางวัล และเมื่อได้ดำเนินงานตามโครงการฯ แล้ว มิได้เรียกหลักฐานการจ่ายเงินจากคณะกรรมการชุดต่างๆ ที่รับเงินไปดำเนินงานเพื่อนำมาประกอบการส่งใช้เงินยืม แต่ได้จัดหาบิลเงินสดขึ้นเอง จำนวน 2 ฉบับ แล้วนำมาประกอบเป็นหลักฐานการจ่ายเพื่อหักล้างเงินยืมโดยรู้อยู่แล้วว่ามิใช่เป็นหลักฐานการจ่ายที่ถูกต้องแท้จริงจากเจ้าหนี้ บิลเงินสดทั้งสองฉบับดังกล่าวจึงไม่ใช่หลักฐานการจ่ายตามความหมายของระเบียบ บิลเงินสดทั้งสองฉบับจึงไม่สามารถนำมาประกอบเพื่อหักล้างเงินยืมได้ และกรณีการจัดหาบิลเงินสดขึ้นเองน่าเชื่อว่าเป็นการปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม เป็นการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ

ได้แจ้งให้ดำเนินการเรียกเงินคืน ดำเนินคดีตามกฎหมาย และดำเนินการทางวินัยกับปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี พร้อมกันนี้ให้ดำเนินการตามควรแก่กรณีกับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี ในฐานะผู้บังคับบัญชาปล่อยปละละเลย มิได้ควบคุมกำกับดูแลและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้ใต้บังคับบัญชา ให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	มีหนังสือแจ้งผู้ถูกกล่าวหาให้นำเงินส่งใช้คืน อบต.นาดี และตั้งคณะกรรมการ สอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเคื่อ จังหวัดหนองคาย

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบบัญชีองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเคื่อ อำเภอท่าบ่อ จังหวัดหนองคาย ประจำปีงบประมาณ 2542 – 2543 พบว่ามีเงินขาดบัญชีเป็นเงิน 486,654.17 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนการคลัง โดยมีพฤติการณ์ดังนี้

1. บันทึกบัญชีเงินสดด้านจ่ายนำฝากธนาคาร รวม 12 ครั้ง แต่ไม่มีการนำฝากธนาคาร
2. เบิกเงินค่าจ้างชั่วคราวของพนักงานขนขยะ ซึ่งมีหลักฐานว่าได้ลาออกแล้ว
3. ถอนเงินขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเคื่อ จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาท่าบ่อ แต่ลงบัญชีเงินสดต่ำกว่าหลักฐาน รวม 2 ครั้ง
4. บันทึกบัญชีเงินสดด้านจ่ายนำเงินภาษีหัก ณ ที่จ่าย ส่งสรรพากรรวม 9 ครั้ง แต่ไม่มีการนำส่งเงินและไม่มีหลักฐานการนำส่งให้ตรวจสอบ
5. บันทึกบัญชีเงินสดจ่ายค่าวัสดุโฆษณาและเผยแพร่ตามฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณเลขที่ 71/42 แต่ไม่มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบ
6. บันทึกบัญชีเงินสดจ่ายค่าวัสดุก่อสร้างของหมู่ที่ 2 ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณ (มียาชาวา) เลขที่ 98/42 แต่ไม่มีหลักฐานให้ตรวจสอบ
7. บันทึกจ่ายจากบัญชีเงินสดเป็นค่าแรงงานราษฎรก่อสร้างถนนคอนกรีต หมู่ที่ 3 ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณ (มียาชาวา) เลขที่ 99/42 มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบไม่ครบถ้วน
8. ปีงบประมาณ 2542 และ 2543 รับเงินรายได้ตามใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ ใบเสร็จรับเงินทั่วไป ใบเสร็จรับเงินค่าเก็บขยะ และตัวตลาด รวมเป็นเงิน 194,477.01 บาท แล้วไม่บันทึกรับเข้าบัญชีและไม่นำเงินฝากธนาคาร

หลังจากที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจพบมีเงินขาดบัญชี หัวหน้าส่วนการคลังได้นำเงินส่งคืนเพื่อชดเชยเงินขาดบัญชีแล้วจำนวน 6,722 บาท คงเหลือเงินขาดบัญชีที่ยังไม่ได้รับชดเชย จำนวน 479,932.17 บาท และเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2543 องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเคื่อ แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรอำเภอท่าบ่อ เพื่อดำเนินคดีอาญากับหัวหน้าส่วนการคลัง ข้อหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ประกอบกับปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานกรรมการบริหาร มีหน้าที่ในการควบคุมดูแลให้มีการจัดทำบัญชี ทะเบียนรายรับรายจ่ายหรือทะเบียนอื่นใด แต่มิได้ควบคุมให้มีการกระทำความผิดกล่าว ทำให้เงินขาดบัญชีและเป็นช่องทางที่น่าเชื่อว่าทำให้เกิดการทุจริต



ได้แจ้งให้ติดตามผลการดำเนินคดีอาญากับหัวหน้าส่วนการคลัง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เพื่อเรียกเงินค่าเสียหายที่ยังไม่ได้ชดใช้จำนวน 479,932.17 บาท และดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทุกคน

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว แต่ผู้กระทำผิดหลบหนี และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	กรมบัญชีกลาง ได้แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบตามระเบียบ มีผู้บังคับบัญชาของผู้กระทำผิด 3 ราย ที่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงิน 479,932.17 บาท และ อบต. ได้เรียกผู้ต้องรับผิดชอบตามระเบียบมาทำสัญญารับสภาพหนี้ ซึ่งบุคคลดังกล่าวขอผ่อนชำระ 10 ปี อยู่ระหว่างขออนุมัติผู้ว่าราชการจังหวัด
ทางวินัย	ลงโทษปลด อบต. ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน และเจ้าหน้าที่บริหารงานช่าง 3 อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนทางวินัย อดีตประธานกรรมการบริหาร 2 คน พ้นจากตำแหน่ง และเสียชีวิตจึงยุติการสอบสวน

องค์การบริหารส่วนตำบลลูกสะเทียน จังหวัดหนองบัวลำภู

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบบัญชีขององค์การบริหารส่วนตำบลลูกสะเทียน อำเภอศรีบุญเรือง จังหวัดหนองบัวลำภู เพียงวันที่ 30 กรกฎาคม 2544 พบมีเงินขาดบัญชีเป็นเงิน 85,287.81 บาท มีพฤติการณ์ดังนี้

1. รับเงินค่าน้ำประปาระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม 2543 ถึงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2544 จำนวน 10,700 บาท แล้วไม่ลงรับในบัญชีเงินสดหรือนำฝากธนาคาร จึงถือเป็นเงินขาดบัญชี อยู่ในความรับผิดชอบของลูกจ้างชั่วคราว ทำหน้าที่จัดเก็บเงินและรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดิน ระหว่างวันที่ 6 มีนาคม 2544 ถึงวันที่ 30 กรกฎาคม 2544 เป็นเงิน 81,956 บาท แต่นำฝากธนาคารเพียง 81,283 บาท จึงเป็นเงินขาดบัญชีจำนวน 673 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของลูกจ้างชั่วคราวและหัวหน้าส่วนการคลัง ต่อมาผู้รับผิดชอบได้นำเงินขาดบัญชีจำนวน 11,373 บาท ส่งใช้คืนให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลลูกสะเทียน

ครบถ้วนแล้ว แต่เป็นการนำส่งภายหลังการตรวจพบ มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตเบียดบังเงินของทางราชการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

2. กรณีไม่มีฎีกาและใบสำคัญรับเงินให้ตรวจสอบ จำนวน 51,211.81 บาท รวมทั้งเงินที่เบิกจ่ายเกินงบประมาณ จำนวน 22,703 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 73,914.81 บาท จังหวัดหนองบัวลำภู ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงทางละเมิด หาตัวผู้รับผิดชอบเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการทางแพ่ง ทางวินัย และทางอาญา กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องแล้ว

ได้แจ้งให้พิจารณาโทษตามควรแก่กรณีกับกำนันตำบลกุดสะเทียน อดีตประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียน ตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. 2457 มาตรา 61 ทวิ ดำเนินคดีตามกฎหมายกับลูกจ้างชั่วคราว หัวหน้าส่วนการคลัง และพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้กระทำผิด และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียน

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	เรียกเงินคืนจากอดีตประธานกรรมการบริหาร จำนวน 32,866.79 บาท แต่ยังไม่ได้รับการติดต่อเพื่อส่งเงินคืน เรียกเงินคืนจากอดีตหัวหน้าส่วนการคลัง จำนวน 32,866.79 บาท และได้รับชดใช้จำนวน 3,000 บาท เรียกเงินคืนจากอดีตปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียน จำนวน 8,181.23 บาท และได้รับชดใช้ครบแล้ว
ทางวินัย	ลงโทษอดีตหัวหน้าส่วนการคลัง ปลดออกจากราชการ อดีตปลัด อบต. ภาคทัณฑ์ สำหรับอดีตประธานกรรมการบริหารอยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวน



องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองหงส์ จังหวัดร้อยเอ็ด

ผลการตรวจสอบ

กลุ่มราษฎรในเขตพื้นที่ตำบลเมืองหงส์ ขอรับจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปกรณีจำเป็นเร่งด่วนจากองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองหงส์ เพื่อให้กลุ่มธนาคารโค - กระบือ จัดซื้อโค - กระบือ จำนวน 13 ตัว แต่ข้อเท็จจริงคณะกรรมการดำเนินการจัดซื้อ มิได้ดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยการทำสัญญาซื้อขายอันเป็นเท็จ เพื่อนำมาเบิกเงินจำนวนดังกล่าวจากองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองหงส์ แล้วจึงนำไปจัดซื้อโค จำนวน 13 ตัว ซึ่งแต่ละตัวมีราคาต่ำกว่าราคาที่ระบุไว้ในบัญชีที่ได้รับจัดสรร รวมทั้งซื้อจริงเป็นเงิน 131,300 บาท เงินที่เหลือจำนวน 57,200 บาท ได้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้องผิดกรณีที่น่าเชื่อว่าทุจริต

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางอาญาและทางแพ่งเพื่อเรียกเงินคืนจำนวน 57,200 บาท นำส่งคืนองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองหงส์ และพิจารณาโทษปลดองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองหงส์ ประธานกรรมการบริหารฯ และหัวหน้าส่วนการคลัง

การติดตามผล

ทางอาญา	องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองหงส์ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนไว้แล้ว
ทางแพ่ง	ผู้รับผิดชอบได้ส่งใช้เงินจำนวน 28,550 บาท
ทางวินัย	ยังไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าไผ่ จังหวัดเชียงใหม่

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าไผ่ ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารที่ทำการฯ ตามสัญญาจ้างเลขที่ 2/2543 ลงวันที่ 27 กันยายน 2543 จำนวนเงินค่าจ้าง 2,475,000 บาท กำหนดจ่ายเงินค่าจ้างเป็น 7 งวด งวดสุดท้ายเป็นจำนวนเงิน 495,000 บาท จะจ่ายให้แก่ผู้รับจ้างเมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานทั้งหมดแล้วเสร็จ พร้อมทดสอบงานระบบทั้งหมดเรียบร้อยตามสัญญา รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยและให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 5 เมษายน 2544

ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2544 คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ไปตรวจรับงานในวันที่ 23 พฤษภาคม 2544 ผลการตรวจรับงานคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยประธานกรรมการ กรรมการบริหาร และปลัด อบต. มีความเห็นว่าตรวจรับงานได้เพราะการก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญา มีงานบางรายการยังไม่เรียบร้อย ซึ่งเป็นงานเล็กน้อยและเป็นงานเก็บรายละเอียดแต่ไม่ได้ลงลายมือชื่อในใบ

ตรวจรับงาน เพราะใบตรวจรับงานที่เตรียมไปพิมพ์วันที่ผิด ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงาน ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2544 ในภายหลัง ส่วนคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วย กำนัน ต.ป่าไผ่ และประชาคม ม.2 เห็นว่า งานก่อสร้างยังไม่เรียบร้อยและทราบว่าในวันที่ 24 พฤษภาคม 2544 ผู้ควบคุมงานที่ไม่ได้ไปร่วมในวันที่ตรวจรับงานได้แจ้งให้ประธานกรรมการบริหารทราบว่ามียางที่ต้องแก้ไข และมีงานที่ยังไม่ได้ทำตามสัญญาและแบบรูปรายการจึงไม่ตรวจรับงานให้

ต่อมาประมาณวันที่ 29 พฤษภาคม 2544 ปลัด อบต. ได้นำใบตรวจรับงานฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2544 มาให้ลงลายมือชื่อโดยแจ้งว่าปลัดอาวุโสสั่งให้เซ็น และยังแจ้งด้วยว่าผู้รับจ้างจะทำการแก้ไขงานให้เสร็จในวันดังกล่าวจึงได้ลงลายมือชื่อ แต่เมื่อไปดูอาคารฯ ที่ก่อสร้างอีกครั้งพบว่ายังไม่ได้แก้ไขให้ถูกต้อง จึงได้ทำหนังสือฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2544 เพื่อขออนุญาตลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงาน ซึ่งเป็นการขออนุญาตภายหลังที่ได้จ่ายเงินให้ผู้รับจ้างไปแล้ว

ในวันที่ 28 พฤษภาคม 2544 ผู้รับจ้างได้มาขอรับเงินค่าจ้างงวดสุดท้าย หัวหน้าส่วนการคลังได้แจ้งให้ประธานกรรมการบริหารทราบว่าไม่สามารถเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างได้ เนื่องจากยังไม่ได้รับใบตรวจรับงานจากคณะกรรมการตรวจการจ้าง แต่ประธานกรรมการบริหารสั่งให้ทำการเบิกจ่ายเงินตามงวดไปก่อนแล้วให้มาแก้ไขงานในภายหลัง หัวหน้าส่วนการคลังจึงได้เบิกเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายให้ผู้รับจ้างจำนวน 495,000 บาท โดยไม่มีใบตรวจรับงานเป็นเอกสารประกอบฎีกา ต่อมาใบตรวจรับงานฉบับดังกล่าวได้สูญหายไป

ผู้รับจ้างได้แก้ไขงานตามท้องที่การบริหารส่วนตำบลป่าไผ่ได้แจ้งให้ทำการแก้ไขเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2544 และส่งมอบงานเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2544 คณะกรรมการฯ ตรวจรับงานเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2544 องค์การบริหารส่วนตำบลป่าไผ่ได้คิดค่าปรับจากผู้รับจ้างตั้งแต่วันที่ 24 พฤษภาคม 2544 จนถึงวันที่ 14 มิถุนายน 2544 ซึ่งคิดค่าปรับต่อจากค่าปรับงวดก่อน

การที่ประธานกรรมการบริหาร ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสั่งจ่ายเงินได้สั่งเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยที่ได้มีการแจ้งจากผู้ตรวจฎีกาแล้วว่าเอกสารประกอบฎีกาไม่ครบ ก็ยังมีคำสั่งให้เบิกจ่ายจึงเป็นการสั่งการให้ปฏิบัติที่ไม่ชอบด้วยระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2541 ข้อ 47

ได้แจ้งให้พิจารณาโทษคณะกรรมการตรวจการจ้าง ดำเนินคดีตามกฎหมายและทางวินัยกับประธานกรรมการบริหาร



การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับแจ้งความร้องทุกข์และส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางวินัย	ลงโทษปลด อบต. ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน และหัวหน้าส่วนการคลังภาคทัณฑ์ สำหรับประธานกรรมการบริหารส่วนตำบล มีหนังสือแนะนำตักเตือนเนื่องจากมีความบกพร่องจริง แต่ไม่มีเจตนาทุจริต เพราะไม่เข้าใจระเบียบกฎหมาย ประกอบกับเมื่อทราบ ว่าข้อผิดพลาดเกิดขึ้นได้ตั้งการให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องของงานจ้าง และเรียกค่าปรับจากการผิดสัญญาจ้างเพิ่มเติมจนถึงวันทำงานก่อสร้างแล้วเสร็จ

องค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำสิงขร จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินการสอบราคาจ้างงานก่อสร้างระบบประปา หมู่ที่ 7 และงานก่อสร้างศาลาเอนกประสงค์ หมู่ที่ 6 ในปีงบประมาณ 2542 ขององค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำสิงขร อำเภอคีรีรัฐนิคม จังหวัดสุราษฎร์ธานี ไม่เป็นไปตามระเบียบ โดยมีได้พิจารณาราคาที่เสนอราคาต่ำสุดให้เป็นผู้ชนะการสอบราคา มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ดังนี้

1. งานก่อสร้างระบบประปา หมู่ที่ 7 คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา และประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำสิงขร ได้พิจารณาให้ราคาที่เสนอราคาต่ำสุดลำดับที่ 2 เป็นผู้ชนะการสอบราคา ซึ่งเสนอราคาวงเงิน 579,291 บาท ไม่พิจารณาให้ราคาที่เสนอราคารายต่ำสุด ซึ่งเสนอราคาวงเงิน 408,636.56 บาท เป็นผู้ชนะการสอบราคา ทั้งที่มีคุณสมบัติถูกต้องตามประกาศฯ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 170,654.44 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา และประธานกรรมการบริหารฯ

2. งานก่อสร้างศาลาเอนกประสงค์ หมู่ที่ 6 คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้พิจารณาให้ราคาที่เสนอราคาต่ำสุดลำดับที่ 2 เป็นผู้ชนะการสอบราคา ซึ่งเสนอราคาวงเงิน 306,240 บาท ไม่พิจารณาให้ราคาที่เสนอราคาต่ำสุดซึ่งเสนอราคาวงเงิน 254,800 บาท เป็นผู้ชนะการสอบราคา ทั้งที่มีคุณสมบัติถูกต้องตามประกาศฯ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน 51,440 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา

นอกจากนี้ในการดำเนินการจัดจ้างงานก่อสร้างดังกล่าวทั้ง 2 โครงการ ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง กำหนดวันขายเอกสารสอบราคาไม่ถูกต้อง โดยไม่กำหนดให้เริ่มดำเนินการให้หรือขายเอกสารสอบราคาตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศสอบราคาจนถึงก่อนวันเปิดซองสอบราคา และไม่มีการเผยแพร่

การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรงหรือทางไปรษณีย์ ลงทะเบียนให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่พัสดุ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลฯ และประธานกรรมการบริหารฯ

ได้แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย และเรียกเงินจำนวน 222,094.44 บาท คืนองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำสิงขร โดยถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่พัสดุ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำสิงขร และประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำสิงขร ตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการไต่สวน
ทางแพ่ง	ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด โครงการที่ 1 มีผู้ต้องรับผิดชอบใช้เท่า ๆ กัน 3 คน เป็นเงินคนละ 56,884.81 บาท และโครงการที่ 2 มีผู้ต้องรับผิดชอบใช้เท่า ๆ กัน 4 คน เป็นเงินคนละ 12,860 บาท
ทางวินัย	ผู้กระทำผิดที่โอน (ย้าย) ได้แจ้งหน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย

องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง จังหวัดพังงา

ผลการตรวจสอบ

การจัดซื้อที่ดินที่ทุ่งขะมุลฝอย ในปี พ.ศ.2544 ของ อบต.ห้วยยาง อำเภอตะกั่วทุ่ง จังหวัดพังงา ดำเนินการจัดซื้อที่ดินโดยไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตโดยมีพฤติการณ์ ดังนี้

สภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางได้อนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสม เพื่อจัดซื้อที่ดินทุ่งขะมุลฝอย วงเงิน 2,000,000 บาท ประธานกรรมการบริหาร อบต.ห้วยยาง และปลัด อบต.ห้วยยาง มีหน้าที่จัดซื้อที่ดินทุ่งขะมุลฝอย ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2538 แต่กลับละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น กล่าวคือได้ตกลงกันว่า จะซื้อที่ดินของนาย ขมิได้ทำรายงานขอซื้อขอจ้างก่อนดำเนินการจัดซื้อที่ดินทุ่งขะมุลฝอย แต่มาทำในภายหลังเพื่อเป็นหลักฐานในการเบิกจ่ายเงิน และเป็นผู้จัดทำประกาศขององค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง เรื่องการจัดซื้อ



ที่ดิน แต่ไม่ได้จัดส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน องค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ และศูนย์รวมข่าวประกวดราคา ตามระเบียบ ประธานกรรมการบริหาร อบต.๑ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินฯ ซึ่งมีใช้คณะกรรมการที่กำหนดไว้ในระเบียบ นอกจากนี้ได้ทำรายงานการประชุมเท็จเพื่อให้เห็นว่าที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารฯ และคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินมีมติให้ซื้อที่ดินของผู้ขาย ซึ่งปรากฏว่าที่ดินที่จัดซื้อเป็นที่ดินไม่มีทางสาธารณะเข้าออก การโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินและตรวจรับที่ดินไม่ถูกต้อง และเป็นที่ดินอยู่ในเขตเดินสายไฟฟ้าของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย มีเนื้อที่โดยประมาณ 5 ไร่ ห้ามมิให้ผู้ใดสร้างโรงเรือนหรือสิ่งอื่น ปลุกต้นไม้หรือพืชผล พฤติการณ์ดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต

แจ้งให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย ดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง และดำเนินการตามพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 มาตรา 90 กับประธานกรรมการบริหารและสมาชิก อบต. และให้องค์การบริหารส่วนตำบลหล່য়งระับการเบิกจ่ายเงิน หากมีการเบิกจ่ายเงินแล้ว ก็ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่กับบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อไป

การติดตามผล

ทางอาญา พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้วและได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนตำบลนาเมืองเพชร จังหวัดตรัง

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลนาเมืองเพชร มีเงินขาดบัญชีเนื่องจากเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีได้ทำการเพิ่มตัวเลขในใบถอนเงินธนาคารให้มียอดสูงขึ้น แล้วแก้รายการรับจ่ายในสมุดเงินสดให้เท่ากับตัวเลขที่เพิ่ม (แต่หลักฐานการจ่ายไม่มี) บันทึกรายการจ่ายในสมุดบัญชีเงินสดแล้ว แต่ไม่มีฎีกาเบิกจ่ายเงินหรือหลักฐานการจ่ายเงินให้ตรวจสอบ บันทึกรายการในบัญชีเงินสดแล้วปิดบัญชีประจำวัน บันทึกยอดเงินคงเหลือยกไปต่ำกว่าข้อเท็จจริง และรับเงินค่าน้ำประปาแล้วไม่นำส่งเพื่อลงรายการบันทึกในบัญชี หรือนำเงินเก็บรักษา หรือนำฝากตามระเบียบ เป็นเหตุให้มีเงินขาดบัญชีรวมเป็นเงินทั้งสิ้น 1,130,144.75 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนการคลัง (เจ้าหน้าที่บริหารการเงินและบัญชี 3)

สาเหตุที่เงินขาดบัญชีเนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลนาเมืองเพชร ขาดการควบคุมภายในที่ดี ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้บังคับบัญชาขาดการดูแลเอาใจใส่ ปลดปล่อยละเลยมิได้มีการควบคุมดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการโดยเคร่งครัด ดังนี้

1. ให้บุคคลคนเดียวปฏิบัติงานหลายหน้าที่ เช่น รับเงิน จ่ายเงิน บันทึกรายการในบัญชีเงินสด นำเงินฝากธนาคาร ถอนเงินจากคลังจังหวัด ทำหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เป็นต้น

2. ไม่ติดตามควบคุมดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2541

พฤติการณ์ดังกล่าวของหัวหน้าส่วนการคลัง น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตโดยใช้อำนาจหน้าที่ที่ตนมีอยู่ เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนเองและปลอมแปลงเอกสาร ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลนาเมืองเพชรเสียหาย

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัย ทางแพ่ง และดำเนินคดีตามกฎหมายกับหัวหน้าส่วนการคลังสำหรับ ประธานกรรมการบริหาร อบต.นาเมืองเพชร และปลัด อบต.นาเมืองเพชร ดำเนินการลงโทษทางวินัย และตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางอาญา	พนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์ไว้แล้ว และได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชะเนนี้เรื่อง อยู่ระหว่างการไต่สวน
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินคดีทางศาล
ทางวินัย	ลงโทษไล่ออก 1 ราย และว่ากล่าวตักเตือน 2 ราย

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อตรุ จังหวัดสงขลา

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อตรุ ดำเนินการไม่ชอบด้วยระเบียบดังนี้

1. กรณีการก่อสร้างถนนสายริมป่า หมู่ที่ 4-5 ตำบลบ่อตรุ อำเภอรโนด จังหวัดสงขลา ขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อตรุ ทำสัญญาจ้างเข้าซื้อ โดย กำนันตำบลบ่อตรุ รักษาราชการแทนประธานกรรมการบริหารลงนามทำสัญญา 2 ฉบับ กับผู้รับจ้าง 2 ราย ภายหลังผู้รับจ้างรายหนึ่งแจ้งยกเลิกการจ้าง

2. กรณีทำสัญญาจ้างเลขที่ 9/2543 ลงวันที่ 25 กันยายน 2543 วงเงิน 480,000 บาท ปรับปรุงถนนดังกล่าว ผลการดำเนินการงานก่อสร้างไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการทั้งความกว้างและความหนาของถนน จึงเชื่อว่าการทำถนนมีการถมดินลูกรังไม่ครบถ้วนตามจำนวน และไม่มีการบดอัดแน่นตามที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างแต่อย่างใดเป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อตรุได้รับความเสียหายเป็นเงิน 184,596.71 บาท อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ควบคุมงาน กรรมการตรวจการจ้าง และผู้รับจ้าง



ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีกับกำนันตำบลบ่อตรุ ดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้ควบคุมงาน กรรมการตรวจการจ้าง ผู้รับจ้าง และหาผู้รับผิดชอบชดใช้ทางแพ่ง รวมทั้งพิจารณาดำเนินการทางวินัยตามควรแก่กรณีกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ทางแพ่ง	อำเภอระโนดแจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลลวดสน (องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อตรุ ยุบไปรวมด้วย) ดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหาผู้รับผิดชอบชดใช้ทางแพ่งในกรณีดังกล่าว
ทางวินัย	อำเภอระโนด บันทึกว่ากล่าวตักเตือนกำนันตำบลบ่อตรุ และแจ้งหน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการที่โอน (ย้าย) ดำรงตำแหน่งหน่วยงานอื่น ให้ดำเนินการทางวินัย

■ กรุงเทพมหานคร

สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพมหานคร

ผลการตรวจสอบ

การจัดซื้อพัสดุสองรายการของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย โดยใช้งบประมาณอุดหนุนของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร บริษัทที่ยื่นซองสอบราคาทั้ง 3 แห่ง เป็นบริษัทในกลุ่มเดียวกันทำให้จัดซื้อแพงกว่าราคาในท้องตลาด จำนวน 2 รายการ คือ การจัดซื้อเก้าอี้พลาสติกแบบมีพนักพิง จำนวน 5,000 ตัว วงเงิน 750,000 บาท ตามใบสั่งซื้อสินค้า เลขที่ 012/45 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2545 และการจัดซื้อถังเก็บน้ำพลาสติกทรงกลมแบบมีล้อขนาดความจุ 120 ลิตร มีฝาเปิด - ปิดด้านบน วงเงิน 985,560 บาท ตามใบสั่งซื้อสินค้า เลขที่ 6/2545 ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2545 ตามพฤติการณ์ถือว่าการสมยอมกันในการเสนอราคา โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายจัดซื้อเก้าอี้พลาสติกแบบมีพนักพิงแพงกว่าราคาท้องตลาด โดยจัดซื้อเก้าอี้ยี่ห้อ TAB รุ่น FC 3803 ในราคาตัวละ 150 บาท ในขณะที่ราคาซื้อขายในท้องตลาดเพียงตัวละ 85 บาท การจัดซื้อดังกล่าวจึงมีราคาแพงกว่าความเป็นจริงถึงตัวละ 65 บาท ทำให้สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายต้องจัดซื้อเก้าอี้พลาสติกฯ จำนวน 5,000 ตัว แพงกว่าราคาท้องตลาดทั่วไปคิดเป็นเงิน 325,000 บาท

เจ้าหน้าที่พัสดุของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายไม่ดำเนินการควบคุมพัสดุที่จัดซื้อตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 ข้อ 146 กล่าวคือ เมื่อรับมอบเก้าอี้ที่จัดซื้อแล้วไม่ลงบัญชีหรือทะเบียนเพื่อควบคุม มีการกำหนดหมายเลขทะเบียนของเก้าอี้เป็นหมายเลขเดียวกันทุกตัว ทำให้ไม่สามารถควบคุมพัสดุได้นอกจากนี้ยังพบว่าเจ้าหน้าที่พัสดุไม่ควบคุมดูแลทรัพย์สินของทางราชการให้เป็นไปตามข้อตกลงของหนังสือรับมอบดูแลทรัพย์สินประเภทครุภัณฑ์ที่สำนักงานเขตป้อมปราบฯ ทำไว้กับผู้แทนชุมชนต่าง ๆ โดยมีบางชุมชนได้นำเก้าอี้ที่รับมอบตามรายการบัญชีแนบท้ายหนังสือมอบดูแลทรัพย์สินฯ ไปแจกจ่ายให้กับครัวเรือนในชุมชนใช้เป็นสมบัติส่วนตัว ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงข้อที่ 1 ที่กำหนดให้ผู้แทนชุมชนเป็นผู้ดูแลทรัพย์สินรวมทั้งกรณีเก้าอี้สูญหายหรือชำรุดก็ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลงข้อที่ 4 ที่กำหนดว่าหากทรัพย์สินที่ผู้แทนชุมชนดูแลนั้นสูญหาย บอบสลาย ชำรุดเสียหายหรือใช้งานไม่ได้ไม่ว่ากรณีใดๆ ผู้แทนชุมชนจะต้องรับผิดชอบชดเชยค่าเสียหายให้ตามที่สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายตีราคาทรัพย์สินหรือค่าเสียหายแห่งทรัพย์สินแต่ละชิ้นตามราคาท้องตลาดในขณะนั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 โดยส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ แจ้งปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี ส่วนกรณีที่พบว่าการดำเนินการเป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครได้รับความเสียหายจากการที่ต้องจัดซื้อพัสดुरาคาสูงกว่าท้องตลาด ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และพิจารณาลงโทษผู้เสนอราคาดังกล่าวเสมือนเป็นผู้ทำงานตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ.2538 ข้อ 139

การติดตามผล

ทางอาญา	ไม่ได้รับแจ้งการดำเนินการ
ทางแพ่ง	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง



ข. กรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือข้อบกพร่อง

☛ รัฐวิสาหกิจ

องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

ผลการตรวจสอบ

โครงการขยายสายสัญญาณความเร็วสูง (TNEP) ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ดำเนินการจัดหาในส่วนเคเบิลใยแก้วนำแสงแบบเหมารวม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ประมาณราคาจัดหาไว้ 4,600 ล้านบาท ซึ่งตามเอกสารประกวดราคาได้กำหนดให้ผู้เข้าประกวดราคาต้องรับผิดชอบสำรวจออกแบบเอง หากระบบมีปัญหาผู้เข้าประกวดราคาต้องรับผิดชอบในการแก้ไขค่าใช้จายที่เพิ่มขึ้น ซึ่งตามเอกสารประกวดราคาไม่ได้บังคับให้ผู้เข้าประกวดราคาต้องสร้างท่อร้อยสายใหม่ใน 14 เส้นทาง เพียงแต่ให้ผู้เข้าประกวดราคาสำรวจออกแบบเองให้ระบบทำงานได้ แต่ภายหลังเปิดซองข้อเสนอด้านเทคนิคพิจารณาแล้ว คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอ้างว่า ผู้เข้าประกวดราคาเสนอเคเบิลไม่ตรงความจริงและเสนอสร้างท่อร้อยสายใหม่ไม่ตรงกัน จึงต้องมีการปรับปรุงให้อยู่บนพื้นฐานเดียวกัน จึงได้กำหนดให้ผู้เข้าประกวดราคาต้องเสนอสร้างท่อร้อยสายใหม่ใน 14 เส้นทาง หากรายใดไม่เสนอจะถูกตัดสิทธิไม่พิจารณา การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวเป็นการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของเอกสารประกวดราคา ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาไม่มีอำนาจกระทำได้ เป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2533 ข้อ 45(1) วรรคสาม ทำให้ผู้เข้าประกวดราคาต้องคำนวณค่าใช้จ่ายในส่วนเนื้องานท่อร้อยสาย 14 เส้นทาง เป็นผลให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ต้องรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นโดยไม่สมควร ทำให้ผลการประกวดราคามีราคาสูงกว่าที่ได้ประมาณการไว้

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยกับคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา และผู้เกี่ยวข้องอื่นๆ ในการกำหนดให้ผู้เข้าประกวดราคาเสนอราคาสร้างท่อร้อยสายใน 14 เส้นทาง

การติดตามผล

ทางวินัย คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย มีความเห็นว่าคณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคาได้ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ใน TOR และไม่ขัดต่อข้อบังคับ ทสท ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2533 และอยู่ในขั้นตอนที่สามารถกระทำได้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยืนยันข้อเท็จจริงเดิมให้ดำเนินการทางวินัยกับคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา

สำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี การประปาส่วนภูมิภาค

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี ได้ประกาศประกวดราคาจ้างเหมาปรับปรุงท่อเมนจ่ายน้ำบริเวณถนนตราด – คลองใหญ่ฝั่งซ้าย (จากแยกสุขุมวิท – แยกเกาะตะเคียน) สำนักงานประปาตราด โดยมีราคากลางตามที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางกำหนดคือ 2,420,000 บาท ในการประกวดราคามีผู้สนใจซื้อแบบฯ จำนวน 12 ราย และยื่นซองเสนอราคาจำนวน 9 ราย ผลการประกวดราคาปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ได้พิจารณาเห็นควรจัดจ้างรายที่เสนอราคาต่ำสุด เนื่องจากเสนอราคาถูกต้องตามเงื่อนไขของประกาศฯ ในวงเงิน 1,893,900 บาท และต่ำกว่าราคากลางที่กำหนด ซึ่งจากข้อเท็จจริงพบว่า ราคากลางสูงกว่าราคาที่ประกวดได้ เป็นเงินจำนวน 526,100 บาท หรือร้อยละ 27.78 โดยที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่ได้พิจารณาเปรียบเทียบราคากลางกับราคาที่ประกวดได้ตามที่เจ้าหน้าที่พัสดุเสนอความเห็น และไม่ได้จัดทำบันทึก คำชี้แจง ส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามนัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2536 เรื่อง มาตรการป้องกันและลดโอกาสในการสมยอมกันในการเสนอราคา ที่กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดราคากลาง มีหน้าที่จัดทำบันทึกคำชี้แจงส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีผลการประกวดราคาปรากฏว่าราคากลางสูงหรือต่ำกว่าราคาที่ประกวดได้เกินกว่า 15% ขึ้นไป

ได้แจ้งให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาโทษทางวินัยแก่คณะกรรมการกำหนดราคากลางตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางวินัย ดำเนินการว่ากล่าวตักเตือนคณะกรรมการกำหนดราคากลาง



สำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี การประปาส่วนภูมิภาค

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี การประปาส่วนภูมิภาค ได้ดำเนินการประกาศสอบราคาจัดซื้อท่อซีเมนต์ใยหินตามประกาศสอบราคา เลขที่ ปปช.1 – 019/2543 ลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2543 มีผู้มาซื้อเอกสารและยื่นซองเสนอราคาจำนวน 5 ราย เปิดซองสอบราคาในวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2543 และคณะกรรมการเปิดซองร่วมกันพิจารณาเห็นควรจัดซื้อจากผู้เสนอราคาต่ำสุดในวงเงิน 75,225 บาท เนื่องจากมีคุณสมบัติครบถ้วนเป็นไปตามเงื่อนไขประกาศ โดยได้จัดทำรายงานผลการเปิดซองสอบราคา เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2543 เสนอผู้อำนวยการสำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี ต่อมาหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเสนอความเห็นต่อผู้อำนวยการฯ ว่า บริษัทผู้เสนอราคาต่ำสุดมีหนังสือมอบอำนาจโดยติดอากรแสตมป์เพียง 20 บาท ถือว่าไม่สมบูรณ์ไม่ถูกต้องตามประมวลรัษฎากร เห็นควรให้คณะกรรมการฯ ทบทวนและพิจารณาใหม่ ซึ่งผู้อำนวยการฯ ได้สั่งการให้คณะกรรมการฯ พิจารณาทบทวนใหม่ จากการพิจารณาทบทวนแล้ว เห็นว่าผิดเงื่อนไขตามประกาศสอบราคา ข้อ 3.3 ซึ่งเป็นสาระสำคัญ คณะกรรมการฯ จึงได้พิจารณาให้บริษัทผู้เสนอราคาต่ำสุดในลำดับที่สอง ที่เสนอราคาถูกต้องตามเงื่อนไขประกาศและราคาอยู่ในวงเงินงบประมาณ เห็นสมควรจัดซื้อในวงเงิน 86,346 บาท ซึ่งผู้อำนวยการฯ ได้อนุมัติและลงนามในใบสั่งซื้อเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2543

กรณีดังกล่าวนี้ ตามประมวลรัษฎากร มาตรา 113 กำหนดว่าคำพิพากษาศาลฎีกาที่ได้เคยวินิจฉัยเป็นแนวทางไว้ว่า ตราสารต่างๆ ที่ปิดอากรแสตมป์ไม่ครบหรือไม่ถูกต้อง สามารถนำมาปิดอากรแสตมป์ให้สมบูรณ์หรือให้ถูกต้องในภายหลังได้ จนนำมาสู่การแจ้งเวียนข้อความเข้าใจตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กพ) 1305/ว 11948 ลงวันที่ 13 ธันวาคม 2543 ดังนั้น การที่ใบมอบอำนาจของบริษัทที่เสนอราคาต่ำสุด ปิดอากรแสตมป์ไม่ครบถ้วน จึงสามารถนำมาปิดอากรแสตมป์ให้ครบใหม่ได้ โดยพิเคราะห์ได้ว่าใบมอบอำนาจที่ปิดอากรแสตมป์ไม่ตรงนั้น เป็นการเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารสอบราคา ในส่วนที่ไม่ใช่สาระสำคัญ การที่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้พิจารณาทบทวน ว่าบริษัทที่เสนอราคาต่ำสุด ผิดเงื่อนไขตามประกาศฯ กรณีติดอากรแสตมป์ผิดพลาดไปเพียง 10 บาท โดยอ้างเป็นสาระสำคัญ และพิจารณารับราคาของผู้เสนอราคาต่ำสุดลำดับสอง ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าเป็นเงิน 17,165.22 บาท จึงถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่รักษาผลประโยชน์ ของการประปาส่วนภูมิภาคจนเป็นเหตุให้การประปาส่วนภูมิภาคเสียหาย

ได้แจ้งให้พิจารณาลงโทษทางวินัยแก่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา และแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบ เพื่อเรียกให้ชดใช้เงินที่สำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี ต้องจ่ายเงินจัดซื้อสูงเกินไป จำนวน 17,165.22 บาท เพื่อส่งคืนการประปาส่วนภูมิภาคต่อไป

การติดตามผล

ทางแพ่ง	ให้คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา และหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ร่วมกันชดใช้ เงิน จำนวน 17,165.22 บาท
ทางวินัย	การพิจารณาผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ตามที่สำนักงานประปาเขต 1 ชลบุรี แต่งตั้ง

สำนักงานประปาเขต 7 อุดรธานี การประปาส่วนภูมิภาค**ผลการตรวจสอบ**

สำนักงานประปาเขต 7 อุดรธานี ดำเนินการประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างและปรับปรุง
ประปาชนบท ตำบลบ้านธาตุ อำเภอเชียงคาน จังหวัดเลย ได้จัดส่งประกาศประกวดราคาฯ ไปยัง 5 หน่วยงาน
คือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ 6 (จังหวัดอุดรธานี) หนังสือพิมพ์ส่วนรวมข่าวธุรกิจ
สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดหนองคาย สถานีวิทยุกระจายเสียง 1 ปณ. ภาค เอฟ เอ็ม และ
สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดอุดรธานี ทางไปรษณีย์ธรรมดา ไม่ได้จัดส่งทางไปรษณีย์ด่วนพิเศษ (EMS)
นอกจากนี้ยังไม่ได้จัดส่งประกาศประกวดราคาฯ ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีก 3 แห่ง คือ องค์การ
สื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย (อ.ส.ม.ท.) ศูนย์รวมข่าวของทางราชการ (สำนักงานจังหวัดอุดรธานี) และกรม
ประชาสัมพันธ์ ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของหัวหน้างาน 8 ทำหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และพนักงานพัสดุ
6 การกระทำความผิดข้างต้น จึงเป็นการปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ
พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 45

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานที่เกี่ยวข้อง ตามนัยข้อ 10 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่า
ด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางวินัย	ดำเนินการลงโทษตัดเงินเดือนพนักงานพัสดุ 10% เป็นเวลา 3 เดือน และภาคทัณฑ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

กรมส่งเสริมการเกษตร

ผลการตรวจสอบ

ตามที่กรมส่งเสริมการเกษตร ได้จัดซื้อปุ๋ยอินทรีย์ (ปุ๋ยหมัก) ช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2545 กับชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ 18/2545 ลงวันที่ 19 กันยายน 2545 จำนวน 131,567,160 กิโลกรัม ในราคา กิโลกรัมละ 2.79 บาท เป็นเงิน 367.09 ล้านบาท กำหนดส่งมอบที่สำนักงานเกษตรจังหวัด รวม 41 จังหวัด ภายในวันที่ 18 พฤศจิกายน 2545

จากการสุ่มตรวจสอบพบกรณีการแจกปุ๋ยอินทรีย์ (ปุ๋ยหมัก) ให้กับเกษตรกรในจังหวัดอุดรธานี หนองคาย และ กาฬสินธุ์ ก่อนที่จะมีการตรวจสอบคุณภาพของปุ๋ยอินทรีย์ และคณะกรรมการตรวจรับยังไม่ได้ทำการรับมอบจากผู้ขาย เป็นการสั่งการจากผู้บังคับบัญชาในส่วนกลาง (ตามหนังสือที่ กษ 1002/ว 1226 ลงวันที่ 24 กันยายน 2545) ทั้งที่ยังไม่ทราบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของปุ๋ย ซึ่งมีข้อกำหนดในการส่งมอบและการตรวจรับระบุไว้ในรายละเอียดแนบท้ายสัญญาซื้อขาย เลขที่ 18/2545 ลงวันที่ 19 กันยายน 2545 เช่น

4.1 ปุ๋ยอินทรีย์ที่ส่งมอบตามสัญญา ต้องเป็นปุ๋ยที่เก็บไว้ในสถานที่ผลิตหรือโกดังตามที่ได้มีการสุ่มตรวจสอบในการพิจารณาตัดสินรับราคา

4.2 คณะกรรมการตรวจรับปุ๋ยอินทรีย์ จะทำการตรวจรับปุ๋ยอินทรีย์และเก็บตัวอย่างไปวิเคราะห์ (ตามข้อ 11) ณ สถานที่ผลิต หรือ โกดังสินค้าของผู้ขายและออกหลักฐานการตรวจรับเบื้องต้นให้ผู้ขายเก็บไว้

4.3 คณะกรรมการจะตรวจรับปุ๋ยอินทรีย์ที่ผลการวิเคราะห์ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน และได้รับผลการตรวจสอบแล้วว่าไม่เป็นพิษเป็นภัยต่อการเจริญเติบโตของพืชเมื่อใช้ในอัตราปกติ และได้รับหนังสือยืนยันการรับมอบจำนวนครบถ้วนจากผู้รับปลายทางเรียบร้อยแล้ว จึงจะถือว่าการส่งมอบสมบูรณ์

กรณีดังกล่าวข้างต้น ทำให้กรมส่งเสริมการเกษตรได้รับความเสียหาย จึงแจ้งให้ดำเนินการทางวินัยข้าราชการพลเรือน และตามนัยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 10 กับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้อง

การติดตามผล

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย

กรมพัฒนาที่ดิน

ผลการตรวจสอบ

กรณีการจ้างโครงการสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคม กองวางแผนการใช้ที่ดิน กรมพัฒนาที่ดิน ได้ทำสัญญาจ้างมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามข้อกำหนดและข้อเสนอโครงการได้กำหนดเงื่อนไขการจ้างไว้ คือ การไปดูงานต่างประเทศ ซึ่งไม่มีรายการในรายละเอียดค่าใช้จ่ายตามโครงสร้างในการของบประมาณ และผู้รับจ้างทำการสำรวจตัวอย่างในภาพรวมต่ำกว่าหลักเกณฑ์ รวมทั้งการส่งมอบงานล่าช้ากว่ากำหนด ซึ่งตามสัญญาครบกำหนดวันที่ 18 พฤศจิกายน 2544 แต่ผู้รับจ้างส่งมอบงานวันที่ 13 กันยายน 2545 และตามโครงสร้างการของบประมาณจะต้องสำรวจตัวอย่างลุ่มน้ำละ 480 ตัวอย่างรวม 9 ลุ่มน้ำ จะได้ 4,320 ตัวอย่าง แต่ผู้รับจ้างทำการสำรวจตัวอย่างได้เพียง 4,057 ตัวอย่าง การปฏิบัติดังกล่าวทำให้กรมพัฒนาที่ดินได้รับความเสียหาย

แจ้งให้สอบข้อเท็จจริงเพื่อหาผู้รับผิดชอบชดใช้เงินคืนจำนวน 342,500 บาท ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง และหากพบว่าเป็นการทุจริตให้ดำเนินคดีตามกฎหมาย

การติดตามผล

ทางแพ่ง เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้นำเงินจำนวน 342,500 บาท ส่งคืนคลังแล้ว

ทางวินัย ดำเนินการว่ากล่าวตักเตือนข้าราชการ จำนวน 3 ราย

สถานีอาหารสัตว์อุดรธานี หนองคาย เลย กรมปศุสัตว์

ผลการตรวจสอบ

สถานีอาหารสัตว์อุดรธานี สถานีอาหารสัตว์หนองคาย และสถานีอาหารสัตว์เลย จัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องหันหญ้า ขนาด 8 นิ้ว โดยจัดทำฎีกาเบิกเงินจากคลังจังหวัดก่อนการตรวจรับ การกระทำความผิดกล่าวเป็นการฝ่าฝืนระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง พ.ศ. 2520 ข้อ 19 ปรากฏข้อเท็จจริงดังนี้

1. ผู้อำนวยการสถานีอาหารสัตว์อุดรธานีจัดทำฎีกาเบิกเงินจากคลังจังหวัดอุดรธานี เป็นค่าเครื่องหันหญ้า ขนาด 8 นิ้ว จำนวนเงิน 64,500 บาท เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2544 ทั้งที่ข้อเท็จจริงผู้ขายยังไม่ส่งมอบพัสดุ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดวยังมิได้ตรวจรับ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับสิ่งของเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2544 จึงเป็นการเบิกเงินกับคลังจังหวัดก่อนการตรวจรับเป็นระยะเวลา 15 วัน และได้จ่ายเงินให้ผู้ขายเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2544



2. ผู้อำนวยการสถานีอาหารสัตว์หนองคาย จัดทำฎีกาเบิกเงินจากคลังจังหวัดหนองคายเป็นค่าเครื่องหันหญ้า ขนาด 8 นิ้ว จำนวน 1 เครื่อง จำนวนเงิน 63,500 บาท เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2544 ทั้งที่ข้อเท็จจริงผู้ขายยังไม่ส่งมอบพัสดุ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดวยังมิได้ตรวจรับ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับสิ่งของเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2544 จึงเป็นการเบิกเงินกับคลังจังหวัดก่อนการตรวจรับเป็นระยะเวลา 13 วัน และได้จ่ายเงินให้ผู้ขายเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2544

3. ผู้อำนวยการสถานีอาหารสัตว์เลย จัดทำฎีกาเบิกเงินจากคลังจังหวัดเลย เป็นค่าเครื่องหันหญ้า ขนาด 8 นิ้ว จำนวน 1 เครื่อง จำนวนเงิน 65,000 บาท เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2544 ทั้งที่ข้อเท็จจริงผู้ขายยังไม่ส่งมอบพัสดุ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดวยังมิได้ตรวจรับ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับสิ่งของเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2544 จึงเป็นการเบิกเงินกับคลังจังหวัดก่อนการตรวจรับเป็นระยะเวลา 25 วัน และได้จ่ายเงินให้ผู้ขายเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2544

สาเหตุที่ผู้อำนวยการสถานีอาหารสัตว์ต้องกระทำการฝ่าฝืนระเบียบ เพราะความบกพร่องของเจ้าหน้าที่กองพัสดุ กรมปศุสัตว์ ที่ไม่ศึกษาระเบียบและนโยบายการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้รอบคอบ ทำให้มีการเบิกเงินงบประมาณล่าช้า และไม่สามารถขอถอนเงินเพื่อเบิกเหลือมิได้ทันระยะเวลาดำเนินการ

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัย กับผู้อำนวยการสถานีอาหารสัตว์อุดรธานี หนองคาย เลย และเจ้าหน้าที่กองพัสดุ กรมปศุสัตว์

การติดตามผล

ทางวินัย งดโทษโดยทำทัณฑ์บนกับผู้อำนวยการสถานีอาหารสัตว์อุดรธานี หนองคาย และเลย สำหรับเจ้าหน้าที่พัสดุ อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวน

กระทรวงสาธารณสุขจังหวัดนครนายก

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครนายก

ผลการตรวจสอบ

เบิกจ่ายเงินค่าอาหารกลางวันและค่าอาหารว่างในการจัดอบรมของกลุ่มงานอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครนายก ตามโครงการพัฒนาระบบประกันคุณภาพและทีมงานตรวจสอบเหตุรำคาญในระดับตำบล จังหวัดนครนายกปี 2542 ระหว่างวันที่ 12 – 14 กรกฎาคม 2542 ปรากฏว่า คณะผู้จัดอบรมได้เบิกจ่ายเงินค่าอาหารกลางวันและค่าอาหารว่างจำนวน 170 คน คิดเป็นเงิน 124,100 บาท แต่มีผู้เข้ารับการอบรมจริงเพียง 152 คน คิดเป็นเงิน 110,960 บาท เป็นเหตุให้ทางราชการต้องจ่ายเงินเกินกว่าจำนวนผู้ที่เข้ารับการอบรม จำนวน 18 คน คิดเป็นเงิน 13,140 บาท การปฏิบัติข้างต้นไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมของส่วนราชการ พ.ศ.2534 ข้อ 13

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางแพ่งและทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางแพ่ง ได้รับชดใช้เงินคืนครบถ้วนแล้ว

ทางวินัย ดำเนินการว่ากล่าวตักเตือนข้าราชการทั้ง 5 ราย

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดพัทลุง

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดพัทลุง เบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนเพิ่มพิเศษ สำหรับแพทย์ ทันตแพทย์ และเภสัชกรที่ไม่ทำเวชปฏิบัติส่วนตัว และหรือปฏิบัติงานในโรงพยาบาลเอกชน ไม่ชอบด้วยมติคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/6949 ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2544 และไม่ชอบด้วยหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนแนบท้ายข้อบังคับกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยบริการในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2544 ข้อ 7.1 (5) กล่าวคือ ไม่ได้ปฏิบัติงานให้บริการแก่ผู้รับบริการโดยตรง ในแต่ละเดือน อย่างน้อย 15 วันทำการ โดยเบิกจ่ายให้กับนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดพัทลุง ในเดือนกรกฎาคม สิงหาคม พฤศจิกายน และธันวาคม 2544 รวม 4 เดือน ๆ ละ 10,000.- บาท เป็นเงิน 40,000 บาท ต้องเรียกคืนรวมกับเงินค่าปรับผิดสัญญาอีก 2 เท่า ของจำนวนที่เรียกคืน เป็นเงิน 80,000.- บาท รวมเป็นเงินเรียกคืนทั้งสิ้น 120,000 บาท (40,000+80,000) พร้อมทั้งดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ผิดสัญญา ส่งคืนเป็นเงินรายได้แผ่นดิน หรือเงินบำรุงแล้วแต่กรณี



นอกจากนี้ยังพบว่า โรงพยาบาลปากพะยูนได้เบิกจ่ายเงินดังกล่าว ในปีงบประมาณ 2545 จนถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 เป็นเงิน 320,000 บาท โดยไม่มีหลักฐานการเบิกจ่ายให้ตรวจสอบ เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง ในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ พ.ศ. 2520 ข้อ 30 และ 34

ได้แจ้งให้ดำเนินการในทางแพ่งและทางวินัย กับนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดพัทลุง สำหรับโรงพยาบาลปากพะยูน ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง หากไม่มีหลักฐานการเบิกจ่ายเงินจำนวนดังกล่าว ให้เรียกคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำส่งเงินบำรุงต่อไป

การติดตามผล

ทางแพ่ง	กรณีโรงพยาบาลปากพะยูนส่งหลักฐานให้ตรวจสอบ 280,000 บาท และส่งเงินคืน 40,000 บาท สำหรับกรณีนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดพัทลุงไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

☛ กระทรวงมหาดไทย

ที่ทำการปกครองอำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการตรวจสอบ

ปลัดอำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้เบิกค่าเช่าบ้านเลขที่ 17/3 หมู่ที่ 3 ตำบลหัวไผ่ อำเภอมหาราช จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตั้งแต่วันที่ 16 ธันวาคม 2539 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2542 รวมเป็นเงิน 117,306 บาท แต่ตามหลักฐานแบบคำขออนุญาตก่อสร้างบ้านดังกล่าว (แบบ ข 1) ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2537 มีชื่อปลัดอำเภอเป็นผู้ขออนุญาตก่อสร้างบ้านในนามตนเอง ประกอบกับสำเนาทะเบียนบ้าน (ทร.14) ระบупลัดอำเภอเป็นเจ้าบ้าน และเป็นผู้ขอเลขบ้านใหม่ตามคำร้องที่ 751/37 ลงวันที่ 11 ตุลาคม 2537 บ้านหลังดังกล่าวจึงเป็นกรรมสิทธิ์ของปลัดอำเภอ ดังนั้นเมื่อมีเกสถานเป็นของตนเองจึงต้องห้ามตามนัยมาตรา 7(2) แห่งพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ.2527 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 6) พ.ศ.2541

ได้แจ้งให้เรียกเงินจำนวน 117,306 บาท คืนจากปลัดอำเภอ

การติดตามผล

ทางแพ่ง จังหวัดได้แจ้งให้ปลัดอำเภอบางปะหันนำเงินจำนวน 117,306 บาท ส่งคืนที่ทำการปกครองจังหวัด แต่ได้รับการปฏิเสธการคืนเงินจำนวนดังกล่าว โดยได้ชี้แจงข้อเท็จจริงว่าบ้านหลังดังกล่าวเป็นกรรมสิทธิ์ของบุตรโดยชอบด้วยกฎหมาย และตนเป็นเจ้าบ้านในฐานะผู้เช่า จังหวัดได้ทำเรื่องหารือไปยังกรมการปกครอง

สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดพัทลุง

ผลการตรวจสอบ

คณะกรรมการพิจารณาให้ข้าราชการอยู่บ้านพักข้าราชการ ตามคำสั่งสำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบทจังหวัดพัทลุง ได้พิจารณาให้นายช่างโยธา 5 เจ้าหน้าที่บริหารงานการเงินและบัญชี 6 และนายช่างโยธา 5 ที่ไม่มีสิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้าน เข้าอยู่บ้านพักข้าราชการตั้งแต่วันที่ 10 กันยายน 2540 ถึงวันที่ 28 ตุลาคม 2541 รวม 14 เดือน เป็นเหตุให้ผู้มีสิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้านไม่ได้เข้าอยู่บ้านพักของทางราชการ ได้ใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านตามลำดับ ดังนี้

1. หัวหน้างานสำรวจ 5 ได้ใช้สิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้านเดือนละ 3,000 บาท
2. เจ้าหน้าที่บริหารงานพัสดุ 6 ได้ใช้สิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้านเดือนละ 3,000 บาท
3. วิสวกรโยธา 6 ได้ใช้สิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้านเดือนละ 2,400 บาท

เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงินเดือนละ 8,400 บาท รวม 14 เดือน คิดเป็นเงินทั้งสิ้น 117,600 บาท (8,400 บาท x 14 เดือน) เห็นสมควรให้คณะกรรมการพิจารณาให้ข้าราชการอยู่บ้านพักข้าราชการในขณะนั้นร่วมกันรับผิดชอบ และคณะกรรมการดังกล่าว จำนวน 2 คน จากจำนวนทั้งสิ้น 6 คน ได้โอน (ย้าย) มาสังกัดกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

ได้แจ้งให้ดำเนินการในทางละเมิดและทางวินัยกับบุคคลดังกล่าว (สำหรับคณะกรรมการฯ อีก 4 คน ได้แจ้งให้หน่วยสังกัดและกระทรวงการคลังพิจารณาดำเนินการแล้ว)

การติดตามผล

ทางแพ่ง ผู้ถูกกล่าวหาพร้อมกันขอใช้คืนเงินให้แก่ทางราชการ จำนวน 117,600 บาท
ทางวินัย มีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ 2 ราย



กระทรวงศึกษาธิการ

โรงเรียนวัดสังเวช กรมสามัญศึกษา

ผลการตรวจสอบ

กรณีผู้ช่วยผู้อำนวยการและผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสังเวช ดำเนินการทุบรื้อถอนอาคาร และปรับปรุงเทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กสนามอเนกประสงค์ ไม่ชอบด้วยระเบียบ ดังนี้

1. โรงเรียนวัดสังเวชขออนุญาตรื้อถอนห้องน้ำ – ห้องส้วม ต่อสำนักงานสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากกรมสามัญศึกษาเนื่องจากเกิดขวางทางจราจร และบังทัศนียภาพของโรงเรียน และได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและพิจารณาเกลื่อนกรังเบื้องต้น ซึ่งยังไม่มีรายงานผลการตรวจสอบ และยังไม่ได้ออกอนุญาตต่อกรมธนารักษ์ แต่ได้มีการรื้อถอนห้องน้ำ – ห้องส้วมไปก่อน และหลังจากที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2545 จึงได้มีการรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบฯ และขออนุญาตไปยังกรมธนารักษ์ ซึ่งกรมธนารักษ์ได้มีหนังสืออนุญาตให้รื้อถอนได้เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2545 โดยให้นำวัสดุจากการรื้อถอนประมาณขายนำส่งคลังเป็นรายได้ของกรมธนารักษ์ แต่โรงเรียนวัดสังเวชมิได้ประมาณขายวัสดุจากการรื้อถอนตามหนังสือของกรมธนารักษ์ โดยอ้างว่าได้นำไปซ่อมห้องน้ำเก่าที่ชำรุดและจัดทำห้องเก็บพัสดุ การกระทำของโรงเรียนวัดสังเวช จึงไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติของคำสั่งกรมสามัญศึกษาที่ 1840/2544 ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2544 เรื่องมอบอำนาจพิจารณาการรื้อถอนอาคารและสิ่งปลูกสร้างของสถานศึกษา ซึ่งเป็นการปฏิบัติไม่ชอบด้วยระเบียบแบบแผนทางราชการ

2. โรงเรียนวัดสังเวชได้ดำเนินการปรับปรุงเทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กสนามอเนกประสงค์ โดยแบ่งแยกวงเงินดำเนินการจัดซื้อและจัดจ้าง รวม 9 ครั้ง เป็นเงิน 817,795 บาท โดยได้ดำเนินการแต่ละครั้งไม่ให้เกิน 100,000 บาท เพื่อให้สามารถใช้วิธีตกลงราคาและอยู่ในอำนาจอนุมัติของผู้บริหารโรงเรียน การกระทำดังกล่าวไม่ชอบด้วยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 ข้อ 22 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายจากการที่ไม่มีการสอบราคา

ได้แจ้งให้ดำเนินการกับผู้ช่วยผู้อำนวยการฯ ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสังเวช ตามควรแก่กรณี สำหรับกรณีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง หากพบว่าทำให้ต้องจัดซื้อจัดจ้างในราคาแพงเกินไป ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 กับผู้เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

การติดตามผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้มอบให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1 ดำเนินการทางวินัยและหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดแล้ว

สถาบันราชภัฏจันทรเกษม

ผลการตรวจสอบ

สถาบันราชภัฏจันทรเกษมได้ดำเนินการจัดซื้อ-จัดจ้าง เบิกจ่ายจากเงินภาคสมทบและภาค กศ.บป. ปีการศึกษา 2543 ไม่ชอบด้วยระเบียบ ดังนี้

1. ดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา 3 ครั้ง เป็นเงิน 239,024.50 บาท โดยเป็นการปรับปรุงด้านหลังห้องพักรองอธิการบดีงานปรับปรุงห้องอธิการบดีห้องน้ำ และงานปรับปรุงติดตั้งฝ้าเพดานและไฟห้องรองอธิการบดี ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ศร 1543/2550 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2543 เป็นเงิน 52,804.50 บาท เลขที่ ศร 1543/2557 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2543 เป็นเงิน 91,740 บาท และเลขที่ ศร 1543/3051 ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2543 เป็นเงิน 94,480 บาท ซึ่งหากพิจารณาจากสถานที่ตั้งของห้องรองอธิการบดีและห้องอธิการบดี ซึ่งอยู่ติดกันและเดินเข้า – ออกระหว่างกันได้ รวมถึงพิจารณาในเรื่องวันที่ขออนุมัติงบประมาณ วันที่ได้รับอนุมัติงบประมาณจากผู้มีอำนาจ และวันที่ออกใบสั่งจ้างซึ่งเป็นวันเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน จะเห็นได้ว่าสามารถดำเนินการจัดจ้างในคราวเดียวกันได้ การดำเนินการดังกล่าวข้างต้นจึงเข้าลักษณะเป็นการแบ่งจ้าง ให้วงเงินต่ำกว่าหนึ่งแสนบาทเพื่อหลีกเลี่ยงการดำเนินการ โดยวิธีสอบราคาเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 22 วรรค 2

2. การจัดซื้อวัสดุหน้าต่างห้องรองอธิการบดี จำนวน 5 ชุด ตามใบสั่งซื้อเลขที่ ศร 1543/3556 ลงวันที่ 8 สิงหาคม 2543 เป็นเงิน 20,062.50 บาท พบว่าจำนวนชุดของวัสดุตรงกับใบสั่งซื้อแต่ขนาดของวัสดุไม่ตรงกับใบสั่งซื้อ โดยผู้ขายได้ส่งมอบวัสดุขนาดเล็กกว่ากำหนดไว้ในใบสั่งซื้อเป็นพื้นที่จำนวน 4,713 ตารางเมตร คิดเป็นเงิน 6741.85 บาท โดยสาเหตุมาจากความบกพร่องของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุที่ไม่ได้ตรวจวัดขนาดของวัสดุที่ผู้ขายทำการส่งมอบให้ตรงกับใบสั่งซื้อ

3. การจ้างเหมาก่อสร้างแท่นวางป้ายประชาสัมพันธ์ และงานจ้างปรับปรุงโรงจอดรถยนต์เป็นห้องเก็บพัสดุ ราคาสูงกว่าความเป็นจริง

3.1 กรณีการจ้างเหมาก่อสร้างแท่นวางป้ายประชาสัมพันธ์ สถาบันราชภัฏจันทรเกษมได้ดำเนินการโดยวิธีตกลงราคา ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ศร. 1543/4119 ลงวันที่ 30 สิงหาคม 2543 เป็นเงิน 60,500 บาท และได้จ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2543 เมื่อพิจารณาถึงราคาในการจัดทำแท่นวางป้ายประชาสัมพันธ์ ซึ่งประมาณราคาโดยฝ่ายประมาณราคา กองสถาปัตยกรรม กรมโยธาธิการ ได้ประมาณราคาเป็นเงิน 27,973



บาท ปรากฏว่าราคาที่สถาบันราชภัฏจันทรเกษมจ้างทำแทนวางป้ายประชาสัมพันธ์ ราคาสูงกว่า เป็นเงิน 32,527 บาท (60,500 – 27,973) เกิดจากรองผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีรักษาการหัวหน้าฝ่ายพัสดุและยานพาหนะ ในฐานะผู้ขออนุมัติและเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุจัดจ้าง และรักษาการหัวหน้าฝ่ายพัสดุ มิได้นำราคาที่ผู้รับจ้างเสนอมาไปตรวจสอบกับราคามาตรฐานในการจัดจ้างหรือขอให้อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญทางด้านนี้ของสถาบันฯ ช่วยประมาณราคาให้ ทำให้ทางราชการ ต้องจัดจ้างในราคาสูงกว่าความเป็นจริง 32,527 บาท

3.2 กรณีการจ้างปรับปรุงโรงจอดรถยนต์เป็นห้องเก็บพัสดุ ตามสัญญาเลขที่ จ. 29/2544 ลงวันที่ 10 กันยายน 2544 เป็นเงิน 577,714.40 บาท เมื่อพิจารณาถึงราคาในการปรับปรุงโรงจอดรถยนต์เป็นห้องเก็บพัสดุ ซึ่งประมาณราคาโดยฝ่ายประมาณราคา กองสถาปัตยกรรม กรมโยธาธิการ ได้ประมาณราคาไว้เป็นเงิน 410,330 บาท ปรากฏว่าที่สถาบันราชภัฏจันทรเกษมดำเนินการจ้างในราคาสูงกว่า เป็นเงิน 167,384.40 บาท ทั้งนี้สาเหตุมาจากประมาณราคากลางไม่ถูกต้อง โดยคิดภาษีมูลค่าเพิ่มซ้ำซ้อนกับ FACTOR F และประมาณราคาค่าวัสดุและค่าแรงงานบางรายการสูงกว่าความเป็นจริงทำให้ทางราชการเสียหายเป็นเงิน 167,384.40 บาท

ได้แจ้งเลขาธิการสภาสถาบันราชภัฏ เพื่อพิจารณาดำเนินการเรียกเงินจากผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อชดเชยให้กับทางราชการและหากไม่สามารถดำเนินการได้ ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 พร้อมกันนี้ให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 10 ตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางแพ่ง	สถาบันราชภัฏจันทรเกษม มีหนังสือแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้ร่วมชดเชย ค่าเสียหายแก่ทางราชการ สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ผิดทางละเมิด และอยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

โรงเรียนหนองม่วงวิทยา จังหวัดลพบุรี

ผลการตรวจสอบ

ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองม่วงวิทยา เบิกค่าเช่าบ้านทั้งที่มีบ้านพักครูว่าง และนำเงินส่วนลดที่ร้านค้ามอบคืนให้โรงเรียนนำไปใช้ส่วนตัว ซึ่งมีข้อเท็จจริงดังนี้

1. กรณีการเบิกค่าเช่าบ้าน ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองม่วงวิทยา ใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านตั้งแต่ เดือน พฤษภาคม 2543 เป็นต้นมา แต่เนื่องจากประมาณกลางเดือนพฤษภาคม 2543 มีบ้านพักครูว่าง 1 หลัง เกิดจากมีข้าราชการครูซึ่งพักอาศัยอยู่ได้ย้ายไปปฏิบัติราชการประจำที่อื่น ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ ต้องเข้าพักอาศัยในบ้านพักครูหลังที่ว่างนั้น หากไม่เข้าอยู่ก็จะขอใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านไม่ได้ แต่อย่างไรก็ตามถ้าอ้างเหตุบ้านพักชำรุดทำให้ไม่อาจปฏิบัติตามระเบียบแนวปฏิบัติได้ ต้องทำหนังสือผ่านสายงานตามลำดับ ถึงกรมสามัญศึกษาเพื่อพิจารณาอนุญาตเป็นกรณีไป ดังนั้นการที่ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองม่วงวิทยาขอใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน โดยที่ยังไม่ได้รับการอนุญาตจากกรมสามัญศึกษาก่อน จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามระเบียบ แนวปฏิบัติการจัดข้าราชการเข้าพักอาศัยในบ้านพักของสถานศึกษา ตามหนังสือกรมสามัญศึกษาที่ ศร 0811/23021 ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2538

2. กรณีเงินส่วนลดที่ร้านค้าคืนให้โรงเรียน ระหว่างเดือนมิถุนายน – กรกฎาคม 2543 พบว่ามีจำนวน 7 รายการ รวมเป็นเงิน 14,091 บาท เป็นเงินส่วนลดที่ได้รับจากร้านค้าต่างๆ ที่โรงเรียนได้จัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ จากเงินงบประมาณแผ่นดิน เงินดังกล่าวไม่ใช่เงินที่หน่วยราชการได้รับไว้ตามข้อยกเว้นที่ไม่ต้องนำส่งคลัง ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ.2502 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นจึงต้องนำส่งคลังเป็นเงินรายได้แผ่นดิน

ได้แจ้งให้กรมสามัญเรียกเงินค่าเช่าบ้านและเงินส่วนลดคืนจากผู้อำนวยการโรงเรียนหนองม่วงวิทยา จำนวน 75,000 บาท และ 14,091 บาท ตามลำดับ เพื่อนำส่งคลังเป็นเงินรายได้แผ่นดิน

การติดตามผล

ทางแพ่ง อยู่ระหว่างดำเนินการ

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการ



วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีเชียงราย

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินการจัดจ้าง งานจ้างเหมาปรับปรุงอาคารเรียน (อาคารพืชศาสตร์ จำนวน 11 รายการ และ บ้านพักคนงาน จำนวน 8 รายการ) ตามโครงการมืขาชาวา ปีงบประมาณ 2542 ของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีเชียงราย ซึ่งได้ดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา จำนวนเงิน 500,000 บาท การดำเนินการจัดจ้างไม่ชอบด้วยระเบียบ ดังนี้

1. การดำเนินการจัดจ้างไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบหรือมติคณะรัฐมนตรี

1.1 ผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีเชียงราย ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง เพื่อจัดทำราคากลางไว้สำหรับใช้ในการเปรียบเทียบราคาของผู้เสนอราคา รวมทั้งใช้เป็นเกณฑ์ในการต่อรองราคา และสั่งการให้หัวหน้างานพัสดุ ปิดประกาศสอบราคาเฉพาะที่วิทยาลัยฯ เท่านั้น ไม่ให้ส่งไปยังผู้มีอาชีพรับจ้าง

1.2 หัวหน้างานพัสดุไม่เรียกหลักประกันสัญญาจากผู้รับจ้าง ไม่จัดส่งสำเนาสัญญาจ้างและเอกสารประกอบสัญญาให้แก่ผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง และเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบวัสดุคงเหลือจากการก่อสร้าง ให้แก่วิทยาลัยฯ ไม่ได้บันทึกรายการดังกล่าวไว้ในทะเบียนคุม

1.3 คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง กล่าวคือ ตามเอกสารสอบราคาได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาไว้ว่า จะต้องเป็นนิติบุคคลมีอาชีพรับทำงานที่สอบราคา การเสนอราคาจะต้องเสนอเอกสารหลักฐานสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท และสำเนาใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม สำเนาหนังสือรับรองผลงานก่อสร้าง แต่ปรากฏว่าผู้เสนอราคาทั้ง 2 ราย เป็นบุคคลธรรมดา ไม่มีเอกสารตามเงื่อนไขข้ออื่น ๆ แต่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้พิจารณาว่า ผู้เสนอราคาถูกต้องตามเงื่อนไข และเสนอให้จ้างผู้เสนอการารายต่ำสุด

1.4 ผู้ควบคุมงานก่อสร้างปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง กล่าวคือ ไม่ได้ควบคุมงานและตรวจสอบงานให้เป็นไปตามรายการสัญญา แต่ได้สั่งการให้ผู้รับจ้างทำงานตามขอบข่ายของงานที่ตนได้รับทราบจากผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรฯ ในคราวประชุมประจำเดือน รวมทั้งงานที่เห็นสมควรตามสภาพของงาน ซึ่งเป็นงานที่นอกเหนือจากรายการที่สัญญากำหนด เมื่อไม่ได้รับสำเนาสัญญาและเอกสารประกอบเพื่อใช้ในการควบคุมงาน ก็ไม่ได้ติดตามทวงถามจากงานพัสดุ และมิได้เสนอความเห็นหรือรายงานให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการในสัญญาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง นอกจากนี้ยังได้สั่งการให้ผู้รับจ้างจดบันทึกผลการปฏิบัติงานประจำวันให้ โดยผู้ควบคุมงานจะตรวจสอบเฉพาะรายการ พร้อมลงชื่อในฐานะผู้ควบคุมงาน ซึ่งในรายงานดังกล่าวไม่ได้บันทึกไว้ว่าในแต่ละวันทำงานได้ปริมาณเท่าใด และเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานยังได้รับรองว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องตามสัญญา

1.5 คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ตรวจรับงานโดยตรวจสอบเฉพาะความเรียบร้อยของงานเท่านั้น เพราะเห็นว่าผู้ควบคุมงานได้บันทึกรับรองว่างานถูกต้องตามสัญญาแล้ว โดยมีได้ตรวจสอบรายการและปริมาณงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบ ว่าถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาหรือไม่ แต่กลับรับรองว่างานเสร็จถูกต้องตามสัญญา

2. ผู้รับจ้างทำงานไม่ถูกต้องครบถ้วนตามที่กำหนดในสัญญา

2.1 จัดทำไม่ครบถ้วนตามรายการและจำนวนที่กำหนดในสัญญา จำนวน 13 รายการ คิดเป็นเงิน 147,656 บาท

2.2 จัดทำไว้เกินกว่าจำนวนที่กำหนดในสัญญาจำนวน 5 รายการ คิดเป็นเงิน 78,034.10 บาท

2.3 จัดทำงานที่ไม่ได้กำหนดในสัญญา จำนวน 16 รายการ คิดเป็นเงิน 45,835.49 บาท

นอกจากนี้ผู้รับจ้างยังได้มอบวัสดุก่อสร้างที่เหลือจากการใช้งาน ได้แก่ กระเบื้องลอนคู่ และไฟฟ้าขนาด 40 วัตต์ ให้แก่งานพัสดุ คิดเป็นเงิน 5,490 บาท

ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินการดังนี้

1. ดำเนินคดีตามกฎหมาย กับคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ผู้ควบคุมงานก่อสร้าง และคณะกรรมการตรวจการจ้าง

2. พิจารณาโทษทางวินัยแก่หัวหน้างานพัสดุ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 10 ตามควรแก่กรณี

3. ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กับผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ผู้ควบคุมงานก่อสร้าง และคณะกรรมการตรวจการจ้าง เพื่อหาตัวผู้รับผิดชอบชดใช้เงินคืนให้แก่ทางราชการ

การติดตามผล

ทางอาญา	ดำเนินการร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีต่อบุคคลผู้ทำหน้าที่ต่าง ๆ ในการสอบราคา
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการ



อุทยานวิทยาศาสตร์พระจอมเกล้า ณ หว้ากอ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ผลการตรวจสอบ

อุทยานวิทยาศาสตร์พระจอมเกล้า ณ หว้ากอ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ รับเงินค่าบริการค่าย วิทยาศาสตร์แล้วได้นำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดินเพียงบางส่วน โดยส่วนที่ไม่ได้นำส่งฯ ได้นำไปใช้จ่ายในกิจกรรมค่าย วิทยาศาสตร์ เป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0530.1/9679 ลงวันที่ 1 มิถุนายน 2544 เรื่องทบทวนการวิเคราะห์เกี่ยวกับเงินบำรุงการศึกษา นอกจากนี้หัวหน้าค่ายฯ ได้มอบหมายด้วยวาจาให้ลูกจ้าง ชั่วคราวเป็นผู้ทำหน้าที่ในการรับ – จ่ายเงินแต่เพียงผู้เดียว และได้ออกหลักฐานการรับเงินค่าบริการค่ายฯ โดยไม่ได้ ใช้ใบเสร็จรับเงินในราชการกรมการศึกษานอกโรงเรียน ซึ่งการรับเงินจะออกหลักฐานในนามอุทยานวิทยาศาสตร์ พระจอมเกล้า ณ หว้ากอ เป็นใบสำคัญรับเงินที่จัดพิมพ์ขึ้นเอง และมีลูกจ้างชั่วคราวลงลายมือชื่อเป็นผู้รับเงิน หรือในบางครั้งน้องสาวที่มาทำงานในฐานะวิทยากรฝึกของค่ายฯ ซึ่งไม่ใช่เจ้าหน้าที่การเงินของหน่วยงานเป็นผู้ลงลายมือชื่อรับเงิน การรับเงินดังกล่าวไม่มีการบันทึกบัญชีรับ – จ่าย และไม่มีหลักฐานการรับ – จ่ายเงินไว้ให้ ตรวจสอบ ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. 2520 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

รวมเงินค่าบริการค่ายฯ ที่จัดเก็บได้ช่วงเดือนมิถุนายน 2544 จำนวน 63,535 บาท นำส่งเป็นเงิน รายได้แผ่นดิน จำนวน 5,680 บาท ค้างนำส่งเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 57,855 บาท

ได้แจ้งให้กรมการศึกษานอกโรงเรียนดำเนินการ ดังนี้

1.ให้นำเงินที่ค้างนำส่ง จำนวน 57,855 บาท ส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน และให้ดำเนินการตามควรแก่กรณี กับผู้ที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการทางวินัยผู้อำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์พระจอมเกล้าฯ ผู้บังคับบัญชาซึ่งได้รับ มอบหมายให้รับผิดชอบ มิได้ควบคุมกำกับดูแลอย่างเข้มงวดให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวกับกิจกรรมค่ายฯ ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

2. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ กรณีการรับเงินค่าบริการค่ายฯ ย้อนหลังว่าอุทยาน วิทยาศาสตร์พระจอมเกล้าฯ นำเงินค่าบริการค่ายฯ ส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดินครบถ้วนหรือไม่ หากมีค้างนำส่ง ก็ ให้นำส่งเป็นเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

3. ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีการจัดบุคคลภายนอกมาร่วมทีมวิทยากรฝึก โดยรับเงินจาก เงินค่าบริการค่ายฯ เพื่อดำเนินการกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามสมควรแก่กรณีต่อไป

หากพบว่าการดำเนินการดังกล่าวข้างต้น มีการกระทำอันเป็นการทุจริต ให้ดำเนินการทางกฎหมาย ต่อไปด้วย

การติดตามผล

ทางแฟ่ง ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

ทางวินัย ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

วิทยาลัยการอาชีพสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา

ผลการตรวจสอบ

ผู้อำนวยการวิทยาลัยการอาชีพสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา บริหารงานไม่โปร่งใส และนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ดังนี้

1. นำรถยนต์คันหมายเลขทะเบียน กข 2110 ของวิทยาลัยการอาชีพสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ในการใช้รถราชการของผู้อำนวยการวิทยาลัยการอาชีพสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา มิได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถราชการแต่อย่างใด เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ.2523 ข้อ 13 อาจเป็นช่องทางให้นำรถราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวได้โดยง่าย

ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ ปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวโดยเคร่งครัด

2. เก็บเงินค่าเช่าโรงอาหารจากผู้ขายเดือนละ 800 บาทต่อราย แต่นำส่งไม่ครบ กล่าวคือ การจัดเก็บมิได้ออกใบเสร็จรับเงินให้กับผู้ขายและเมื่อเก็บเงินค่าเช่ามาแล้ว ได้นำส่งเป็นเงินบำรุงการศึกษาเพียงบางส่วน จากการตรวจสอบสมุดบัญชีที่ได้จัดทำขึ้นเป็นส่วนตัว พบว่ามีการเก็บเงินค่าเช่าร้านค้าทั้งหมดเป็นเงิน 41,958 บาท จ่ายไปทั้งหมด 36,068 บาท คงเหลือเงิน 5,890 บาท ในจำนวนนี้ได้้นำส่งเป็นเงินบำรุงการศึกษาจำนวน 2,400 บาท คงเหลือเป็นเงินสด 3,490 บาท และในการจ่ายเงินดังกล่าวมีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบและสามารถเบิกได้ คือ จำนวน 8,713 บาท ไม่มีหลักฐานการจ่ายให้ตรวจสอบ 27,355 บาท จะต้องนำเงินที่จ่ายโดยไม่มีหลักฐานการจ่ายจำนวน 27,355 บาท และเงินสดคงเหลือจำนวน 3,490 บาท รวมเป็นเงิน 30,845 บาท นำส่งเป็นเงินบำรุงการศึกษา

ได้แจ้งให้เรียกเงินจำนวน 30,845 บาท จากผู้รับผิดชอบนำส่งเป็นเงินบำรุงการศึกษา พิจารณาโทษรับเงินค่าเช่าร้านค้าโดยไม่ออกใบเสร็จรับเงิน และแต่งตั้งกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง ว่าเงินค่าเช่าทั้งหมดจำนวนเท่าใด แล้วนำส่งเป็นเงินบำรุงการศึกษา หากพบทุจริตให้ดำเนินการตามกฎหมาย

3. การประกวดราคาและสอบราคาซื้อครุภัณฑ์แผ่นกไฟฟ้าไม่โปร่งใส

3.1 วิทยาลัยการอาชีพสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ได้รับงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2545 หมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดินสิ่งก่อสร้าง เป็นค่าครุภัณฑ์พัฒนาการเรียนการสอน 42 รายการ เป็นเงิน 3,695,400 บาท เป็นค่าครุภัณฑ์สาขาวิชาช่างไฟฟ้ากำลัง การควบคุมเครื่องกลไฟฟ้า จำนวน 26 รายการ เป็นเงิน 2,395,000 บาท และห้องปฏิบัติการกลาง ชุดนิวแมติกส์ จำนวน 16 รายการ เป็นเงิน 1,300,400 บาท ในการจัดซื้อได้ดำเนินการโดย



วิธีประกวดราคา 26 รายการ และสอบราคา 16 รายการ ซึ่งทั้งสองรายการเป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์ประเภทเดียวกันและได้รับจัดสรรมาในครั้งเดียวกัน น่าจะดำเนินการประกวดราคาในคราวเดียวกัน ในกรณีดังกล่าวเป็นการแบ่งซื้อโดยลงเงินที่จะซื้อในครั้งเดียวกัน เพื่อให้วงเงินต่ำกว่าที่กำหนดโดยวิธีหนึ่งวิธีใด หรือเพื่อให้อำนาจสั่งซื้อเปลี่ยนไปซึ่งกระทำไม่ได้ เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 22 อาจทำให้ราชการเสียหาย โดยจัดซื้อครุภัณฑ์ในราคาที่แพงกว่าปกติ

ในการปิดประกาศประกวดราคาดังกล่าว ผู้ปิดประกาศและปลดประกาศ มิได้จัดทำหลักฐานการปิดและปลดประกาศเป็นหนังสือมีพยานบุคคลรับรอง และผู้ปิดและปลดประกาศเป็นบุคคลเดียวกัน ไม่มีการส่งประกาศประกวดราคาให้กรมประชาสัมพันธ์ องค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย ศูนย์รวมข่าวการประกวดราคาของทางราชการ เพื่อเผยแพร่ข่าวสารการประกวดราคาแต่อย่างใด รวมทั้งมีการเบิกจ่ายให้กับผู้ขายในขณะที่ประธานกรรมการตรวจรับยังมิได้ลงนามตรวจรับในใบตรวจรับพัสดุ แจ้งให้พิจารณาโทษกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 10 และให้แต่งตั้งกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว หากพบว่าเป็นการทุจริตหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการรายหนึ่งรายใด ให้ดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

3.2 สอบราคาซื้อครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการตรวจ จำนวน 16 รายการ ในการพิจารณาผลการสอบราคา ของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา มิได้รับราคาของผู้เสนอราคาต่ำสุด ซึ่งเสนอราคา 1,220,400 บาท แต่รับพิจารณาราคาของผู้เสนอราคาที่สูงเป็นลำดับที่ 3 ซึ่งเสนอราคา 1,279,613 บาท และไม่ปรากฏข้อพิสูจน์ว่าพัสดุของผู้เสนอราคาต่ำกว่ามีคุณภาพคุณสมบัติ ที่ไม่เป็นประโยชน์กับทางราชการอย่างไร การพิจารณาดังกล่าวจึงไม่สอดคล้องกับหลักการของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ 42 ทำให้ทางราชการเสียหายต้องจัดซื้อสูงไปเป็นเงิน 59,213 บาท

ได้แจ้งให้เรียกเงินจำนวน 59,213 บาท นำส่งคืนคลัง และพิจารณาโทษกับผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา พร้อมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว หากพบเป็นการทุจริต หรือช่วยเหลือผู้ประกอบการรายหนึ่งรายใด ให้ดำเนินการตามกฎหมาย

การติดตามผล

ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

☛ กระทรวงกลาโหม

กรมควบคุมการปฏิบัติทางอากาศ กองทัพอากาศ

ผลการตรวจสอบ

ข้าราชการกรมควบคุมการปฏิบัติทางอากาศ ยศนาวาเอก ใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านไม่ถูกต้องตามระเบียบ เนื่องจากภรรยาได้พักอาศัยอยู่ในบ้านพักของทางราชการ จึงไม่มีสิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้านในช่วงระยะเวลาดังแต่วันที่ 8 มกราคม 2536 ถึงวันที่ 24 กันยายน 2538 ตามพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมตามมาตรา 7(2) รวม 32 เดือน 17 วัน อัตราเดือนละ 3,000 บาท เป็นเงิน 97,700 บาท

ได้แจ้งให้เรียกเงินนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน

การติดตามผล

ทางแพ่ง ได้นำส่งเงินจำนวน 97,700 บาท เป็นรายได้แผ่นดินแล้ว

กองบิน 56 กองพลบินที่ 4 กองบัญชาการยุทธทางอากาศ

ผลการตรวจสอบ

การจัดซื้อวัสดุด้วยเงินงบประมาณของ กองบิน 56 กองพลบินที่ 4 กองบัญชาการยุทธทางอากาศ (บน. 56 พล.บ.4 บยอ.) มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าส่อไปในทางไม่สุจริต ดังนี้

1. การจัดซื้อวัสดุเพื่อซ่อมแซมอาคารไม่มีวัสดุให้ตรวจสอบ 3 รายการ เบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อพัสดุ 22 รายการ เป็นเงิน 1,159,417 บาท เพื่อใช้ซ่อมแซมอาคารเตรียมรับเสด็จและที่พักผ่อนผู้ติดตามเสด็จ หมายเลข 1056, 1092 (บ้านพักรับรอง 1) และ 1093 (บ้านพักรับรอง 2) จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ซ่อมแซมอาคารหมายเลข 1092 (บ้านพักรับรอง 1) ไม่มีการใช้วัสดุตามรายการที่จัดซื้อ เช่น อิฐซีแพค 4,800 ก้อน บานประตูไม้เนื้อแข็ง 4 บาน และแผ่นไม้สักเกรด 60 ชนิดใช้ภายนอก 37 ท่อน ปรากฏว่า บน.56 ไม่ได้รับพัสดุ 3 รายการดังกล่าวจริง และไม่ได้ใช้ในการซ่อมแซมอาคาร เพราะเหตุว่ามีนโยบายภายในให้เปลี่ยนพัสดุ 3 รายการดังกล่าวเป็นพรมและม่าน ซึ่งเป็นรายการที่ได้ใช้ในการซ่อมแซมจริง แต่การที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจัดทำรายงานการตรวจรับพัสดุครบทั้ง 22 รายการตามที่จัดซื้อ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและจัดทำรายงานตรวจรับพัสดุนั้นเป็นเท็จ และการเปลี่ยนแปลงพัสดุ 3 รายการเป็นพรมและม่าน ซึ่งเป็นรายการครุภัณฑ์ หาได้ดำเนินการโดยชอบไม่ และการได้รับสิ่งของที่จัดซื้อน้อยกว่าที่จัดซื้อ 3 รายการ รวมเป็นเงิน 85,905.00 บาท จึงเป็นจำนวนเงินที่ทางราชการได้จ่ายไปเกินราคาส่งของที่ได้รับตามที่จัดซื้อ เป็นการเจตนาหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ



ได้แจ้งให้กองทัพอากาศดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- ดำเนินการทางอาญาตาม มาตรา 162(1) (4) กับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ
- ดำเนินการทางวินัยกับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และผู้ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี
- ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความผิดทางละเมิด

ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เป็นเงินจำนวน 85,905.00 บาท ที่จ่ายเงินเกินไปจากการที่ได้รับสิ่งของตามที่จัดซื้อน้อยกว่าที่ตกลงซื้อและเปลี่ยนแปลงรายการโดยไม่ได้รับอนุมัติ จำนวน 85,905.00 บาท

2. การจัดซื้อพัสดุสนับสนุนโครงการช้างเผือก พลอมลายมือชื่อกรรมการตรวจรับ เบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อวัสดุสำนักงาน เพื่อใช้สนับสนุนโครงการช้างเผือกจำนวน 8 รายการ เป็นเงิน 5,185 บาท และ บบ.56 ได้รับพัสดุครบถ้วน แต่การตรวจรับพัสดุดำเนินการโดยมิชอบ เพราะเหตุว่าเจ้าหน้าที่ที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการตรวจรับพัสดุ ไม่ได้ทราบการแต่งตั้งและไม่ได้ตรวจรับพัสดุดังกล่าว ลายมือชื่อในการตรวจรับพัสดุเป็นลายมือชื่อปลอม ซึ่งการแจ้งผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุและแจ้งให้มาตรวจรับพัสดุเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดหา

ได้แจ้งให้กองทัพอากาศ ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงหาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมาย และดำเนินการทางวินัยกับบุคคลที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี

3. จ้างซ่อมเครื่องอัดสำเนาแล้วพลอมลายมือชื่อกรรมการตรวจรับ ได้เบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจ้างซ่อมเครื่องอัดสำเนา และได้จัดจ้างซ่อมเครื่องอัดสำเนาและได้มีการซ่อมจริง แต่การตรวจรับพัสดุดำเนินการโดยมิชอบ คือ ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุ ไม่ได้ทราบการแต่งตั้งและไม่ได้ตรวจรับพัสดุลายมือชื่อในรายงานตรวจรับพัสดุเป็นลายมือชื่อปลอม

ได้แจ้งให้กองทัพอากาศ ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงหาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมาย และดำเนินการทางวินัยกับบุคคลที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางอาญา	ให้รอกการลงโทษจำคุกคณะกรรมการตรวจรับพัสดุไว้มีกำหนดคนละ 3 ปี นับแต่วันพิพากษาเป็นต้นไปและบังคับค่าปรับแล้ว
ทางแพ่ง	อยู่ระหว่างดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ
ทางวินัย	ผู้ที่ต้องรับทัณฑ์ คือหัวหน้าแผนกจัดหาในขณะนั้น แต่ปัจจุบันบุคคลดังกล่าวได้ลาออกจากราชการแล้ว จึงไม่สามารถใช้มาตรการบังคับทางวินัยทหารโดยการลงทัณฑ์ทางวินัยทหารได้ และลงทัณฑ์ 1 ราย

☛ หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ

สำนักงานประจำศาลจังหวัดนราธิวาส

ผลการตรวจสอบ

กรณีผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลจังหวัดนราธิวาสนำรถยนต์ของทางราชการไปใช้ส่วนตัว มีพฤติการณ์ดังนี้

1. ผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลจังหวัดนราธิวาสนำรถตู้ทะเบียน 6 ฉ 4080 กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นรถส่วนกลางเดินทางกลับจังหวัดสงขลาในวันหยุดเสาร์ – อาทิตย์ โดยอ้างว่ารถส่วนตัวของตนอยู่ในสภาพที่ไม่เหมาะสมและปลอดภัยในการใช้เดินทาง พร้อมกันนั้นก็ได้รับอนุญาตจากผู้พิพากษาหัวหน้าศาลฯ แต่ไม่ได้มีการทำบันทึกขออนุมัติไว้เป็นหลักฐานนั้นเป็นการไม่เหมาะสม เพราะเป็นการนำรถส่วนกลางไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว เนื่องจากการเดินทางกลับจังหวัดสงขลาสามารถจะเดินทางกลับโดยรถโดยสารประจำทาง ซึ่งมีทั้งรถตู้ปรับอากาศและรถปรับอากาศชั้น 1 ที่มีความสะดวกและปลอดภัย ดังนั้นการที่นำรถส่วนกลางไปใช้ในจังหวัดสงขลาเป็นการปฏิบัติไม่ชอบด้วยระเบียบของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการใช้รถของราชการ พ.ศ.2544 ข้อ 15 ซึ่งกำหนดให้ใช้รถส่วนกลางเพื่อกิจการอันเป็นส่วนรวมของศาลยุติธรรมและสำนักงานหรือเพื่อประโยชน์ของทางราชการ

2. กรณีการซ่อมฝาสือบรถส่วนกลางทะเบียน 6 ฉ 4080 ผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลจังหวัดนราธิวาส นำรถคันดังกล่าวเดินทางกลับจากจังหวัดสงขลาในครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2545 ก่อนจะหยุดใช้เส้นทางนั้นก็เกิดการเสียหายแก่รถ ตั้งแต่เข้าซ่อมครั้งที่ 1 เพื่อทำการซ่อมแอร์ และเมื่อซ่อมเสร็จแล้วพนักงานของบริษัทก็นำรถมาส่งมอบ แต่ในขณะที่ส่งมอบยังไม่ได้ทำการตรวจรับการซ่อมก็เกิดความเสียหายกับเครื่องยนต์ถึงขนาดฝาสือบแตกร้าว ซึ่งอาการแบบดังกล่าวต้องมีการใช้รถแบบผิดวิธีและประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ที่ไม่ตรวจสอบความร้อนของเครื่องยนต์ขณะใช้งาน ฝาสือบจึงแตกร้าว สำนักงานประจำศาลยุติธรรมฯ ก็ได้นำรถเข้าซ่อมแซมจนอยู่ในสภาพใช้การได้แล้ว แต่ก็มิได้ดำเนินการหาผู้รับผิดชอบในกรณีดังกล่าว ว่าเป็นความรับผิดชอบของใครระหว่างเจ้าหน้าที่ของบริษัท หรือข้าราชการของสำนักงานประจำศาลยุติธรรมฯ

ได้แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลจังหวัดนราธิวาส และตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีที่รถยนต์ส่วนกลางทะเบียน 6 ฉ 4080 ฝาสือบแตกร้าว เพื่อหาผู้ที่ต้องรับผิดชอบ



การติดตามผล

ทางแพ่ง	สำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาแล้ว เห็นควรให้ยุติเรื่อง เนื่องจากไม่ อาจระบุชี้ชัดได้ว่า การที่รถยนต์คันดังกล่าวได้รับความเสียหาย เกิดจากการ กระทำของบุคคลภายนอก และไม่ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ได้กระทำ การโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่อ จึงเป็นกรณีที่ไม่ปรากฏตัวผู้ต้องรับผิดชอบ
ทางวินัย	คณะกรรมการสอบสวนวินัยมีความเห็นว่าผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลจังหวัด นราธิวาส ควรได้รับโทษปลดออก ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการเสนอให้คณะกรรมการ ข้าราชการศาลยุติธรรมพิจารณา

☛ หน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการตรวจสอบ

สำนักงานตำรวจสันติบาล รับผิดชอบจัดฝึกอบรมหลักสูตรกลางการข่าวชั้นประทวน-พลตำรวจ ตาม
โครงการฝึกอบรมพัฒนาประสิทธิภาพกำลังพล ตร. ประจำปี 2545 จำนวน 11 รุ่น โดยแบ่งการจัดฝึกอบรม
ให้ตำรวจภูธรภาค 1-9 รวม 9 รุ่น ตำรวจนครบาลและตำรวจสันติบาลในส่วนกลาง 2 รุ่น ได้รับอนุมัติให้เบิกค่า
พาหนะสำหรับผู้เข้ารับการอบรม ในอัตรา 200 บาท/คน/หลักสูตร โดยมีผู้เข้ารับการอบรมในส่วนของตำรวจภูธร
ภาค 1-9 รวม 900 คน เบิกค่าพาหนะได้เป็นเงิน 180,000 บาท ตามบันทึก สนผ. ที่ 0007.22/292 ลงวันที่ 21
มกราคม 2545 แต่จากหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายมีการเบิกเป็นเงิน 226,400 บาท สูงกว่าจำนวนที่ได้รับ
อนุมัติเป็นเงิน 46,400 บาท โดยมีผู้กำกับการ 5 กองบังคับการอำนาจการ สำนักงานตำรวจสันติบาล ลงชื่อ
ผู้รับเงินในฐานะผู้จัดอบรม

อนึ่ง ผู้เข้ารับการอบรมเป็นข้าราชการตำรวจในพื้นที่สังกัดตำรวจภูธรภาค 1-9 เบิกค่า
พาหนะไป-กลับ กรุงเทพฯ-สถานที่ฝึกอบรม โดยที่ข้าราชการที่เข้ารับการอบรมเป็นตำรวจในพื้นที่และ
จังหวัดใกล้เคียงกับสถานที่ฝึกอบรม

ได้แจ้งให้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงของการเบิกจ่ายข้างต้น หากพบว่าไม่ถูกต้อง ขอให้เรียกคืน
เงินจำนวน 46,400 บาท ส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และให้ดำเนินการกับผู้รับผิดชอบตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางแพ่ง	ได้ชดใช้เงินคืน จำนวน 46,400 บาท แล้ว
ทางวินัย	อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

เทศบาล — สุขาภิบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด

เทศบาลนครเชียงใหม่

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลนครเชียงใหม่ ได้ดำเนินการก่อสร้างน้ำพุข้างเพื่อกว่งเงินค่าจ้างตามสัญญา 4.51 ล้านบาท โดยมีได้ขออนุญาตจากกรมศิลปากรก่อน โดยอ้างว่าไม่ทราบว่ามีบริเวณดังกล่าวอยู่ในเขตโบราณสถานที่กรมศิลปากรได้ประกาศขึ้นทะเบียนไว้ ตามพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ.2504 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2535 มาตรา 7 ทวิ นอกจากนี้ในระหว่างการก่อสร้าง สำนักงานโบราณคดีและพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติที่ 6 เชียงใหม่ ได้แจ้งให้เทศบาลฯ ระวังการก่อสร้างชั่วคราวและให้ดำเนินการขออนุญาตก่อสร้างไปยังกรมศิลปากรซึ่งแม้ว่าเทศบาลฯ ได้ขออนุญาตก่อสร้างไปยังกรมศิลปากร แต่ในระหว่างดำเนินการขออนุญาตก็ไม่ได้สั่งให้ผู้รับจ้างระวังการก่อสร้าง จนกระทั่งการดำเนินการก่อสร้างน้ำพุแล้วเสร็จ ต่อมากรมศิลปากรได้แจ้งให้เทศบาลฯ ทำการรื้อถอนน้ำพุ เนื่องจากเห็นว่าสิ่งปลูกสร้างก่อให้เกิดทัศนียภาพที่ไม่เหมาะสมแก่โบราณสถาน แต่เทศบาลฯ ได้ขอระงับการรื้อถอนไว้ก่อนและได้ขอให้กรมศิลปากรศึกษาข้อเท็จจริงบริเวณดังกล่าวว่ามีความเป็นมาอย่างไร การดำเนินการของเทศบาลฯ ข้างต้น ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายต้องสูญเสียงบประมาณในการดำเนินการก่อสร้างเป็นจำนวนเงิน 4.51 ล้านบาท

ได้แจ้งให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความผิดทางละเมิด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เพื่อให้ชุดใช้ความเสียหายเป็นเงิน 4.51 ล้านบาท และดำเนินการทางวินัยผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางแพ่ง	จังหวัดแจ้งเทศบาลออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงทางละเมิด
ทางวินัย	จังหวัดแจ้งเทศบาลพิจารณาดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง



เทศบาลตำบลห้วยฉัตร จังหวัดลำปาง

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินการจ้างเหมา ซ่อมแซม ปรับปรุงถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก และก่อสร้างผนังกันตลิ่งพังเลียบลำน้ำแม่ตาล หมู่ที่ 1 และหมู่ที่ 2 ตำบลห้วยฉัตร อำเภอห้วยฉัตร จังหวัดลำปาง คณะกรรมการกำหนดราคากลาง ได้จัดทำราคากลางแสดงปริมาณวัสดุสูงเกินความเป็นจริง เป็นผลให้ทางราชการต้องจ้างในราคาสูงกว่าที่ควร และได้รับความเสียหายรวมเป็นเงิน 252,277.74 บาท ดังนี้

1. โครงการซ่อมแซมถนนปรับปรุงถนนคอนกรีตเสริมเหล็กเลียบลำน้ำแม่ตาล หมู่ที่ 1 ตำบลห้วยฉัตร อำเภอห้วยฉัตร จังหวัดลำปาง คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้คำนวณจำนวนกระสอบใช้บรรจุทรายไว้เกินจำนวนที่ใช้จริง จำนวน 10,540 ใบ ทำให้เทศบาลฯ ต้องจ่ายเงินค่าจ้างสูงกว่าที่ควร เป็นเงิน 63,303.24 บาท

2. โครงการจ้างเหมาก่อสร้างผนังกันตลิ่งพังเลียบลำน้ำแม่ตาล หมู่ที่ 1 ตำบลห้วยฉัตร อำเภอห้วยฉัตร จังหวัดลำปาง คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้คำนวณปริมาณดินถมไว้เกินกว่าจำนวนที่ต้องใช้จริง จำนวน 1,317 ม3 ทำให้ทางราชการต้องจ่ายเงินค่าจ้างสูงกว่าที่ควร เป็นเงิน 94,165.50 บาท

3. โครงการจ้างเหมาก่อสร้างผนังกันตลิ่งพังเลียบลำน้ำแม่ตาล หมู่ที่ 2 ตำบลห้วยฉัตร อำเภอห้วยฉัตร จังหวัดลำปาง คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้คำนวณปริมาณดินถมไว้เกินกว่าจำนวนที่ต้องใช้จริง จำนวน 1,326 ม3 ทำให้ทางราชการต้องจ่ายเงินค่าจ้างสูงกว่าที่ควร เป็นเงิน 94,809 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัย และตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดกับคณะกรรมการกำหนดราคากลาง

การติดตามผล

ทางแพ่ง ส่งสำนวนความรับผิดทางละเมิดให้กระทรวงการคลังพิจารณา

ทางวินัย คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำปางพิจารณาอุติเรื่อง 1 ราย สำหรับ ผู้ที่ โอน (ย้าย) แจ้งให้หน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด

สุขาภิบาลานหอย จังหวัดสุโขทัย

ผลการตรวจสอบ

กรณีการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กพร้อมรางระบายน้ำถนนบัวจรัส หมู่ที่ 1 ของสุขาภิบาลานหอย จังหวัดสุโขทัย ไม่พิจารณาผู้เสนอราคาต่ำสุดเป็นผู้รับจ้าง โดยมีพฤติการณ์ ดังนี้

สุขาภิบาลานหอยได้รับเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเทศบาลสุขาภิบาลปี 2541 โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กถนนบัวจรัส พร้อมรางระบายน้ำเป็นเงิน 4,408,000 บาท ดำเนินการประกวดราคามีราคากลาง 3,442,810 บาท มีผู้มายื่นซอง 5 ราย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาได้คัดเลือกผู้เสนอราคาต่ำสุดไว้ 3 ราย คือ รายที่ (1) - (3) และได้พิจารณาให้รายที่ (3) เป็นผู้เสนอราคาได้ โดยให้เหตุผลว่าราคาที่ผู้เสนอราคาต่ำสุดลำดับที่ 1 และลำดับที่ 2 เสนอราคาต่ำกว่างบประมาณมากเกินไปเกรงว่าจะทำงานไม่เสร็จเป็นเหตุให้ทางราชการเสียหาย และผู้เสนอราคาลำดับที่ 1 เสนอราคามีเศษสตางค์แย้งกับประกาศประกวดราคา ข้อ 4.2 รวมทั้งในใบเสนอราคามีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ลงลายมือชื่อกำกับไว้ไม่ครบถ้วนตามประกาศ ข้อ 6.3 (4) บัญชีรายละเอียดการก่อสร้างราคารวมไม่ถูกต้อง ไม่ตรงกับใบเสนอราคา รวมทั้งผู้เสนอราคารายที่ (1) และ (2) ได้ทำหนังสือแจ้งขอสละสิทธิงานก่อสร้างโดยให้เหตุผลว่าเสนอราคาต่ำกว่าเงินงบประมาณและราคากลางที่นายช่างโยธาส่วนอำเภอกำนวณได้ ราคา 3,442,810 บาท ถ้าได้ทำงานจะเสี่ยงต่อการขาดทุน ซึ่งประธานกรรมการสุขาภิบาลานหอยได้ลงนามในสัญญาจ้างในวงเงิน 3,440,000 บาท ซึ่งเป็นราคาที่ต่อรองแล้ว

แต่จากการตรวจสอบเอกสารใบเสนอราคาพบว่ามีแก้ไขจริง แต่มีการลงลายมือชื่อกำกับไว้ครบถ้วน และการเสนอราคามีเศษสตางค์ก็ไม่ได้ระบุห้ามไว้แต่อย่างใด เพียงแต่ต้องเสนอราคาเป็นเงินบาท (ค่าสกุลเงินไทย) เท่านั้น การที่ผู้เสนอราคารายที่ (1) และ (2) ได้ทำหนังสือแจ้งขอสละสิทธิงานก่อสร้าง โดยให้เหตุผลว่าเสนอราคาต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้มาก และเสี่ยงต่อการขาดทุนนั้น เป็นการไม่ถูกต้อง เนื่องจากการยื่นซองเสนอราคาต้องตรวจรายละเอียดแบบรูปต่างๆ ตามประกาศก่อนที่จะยื่นซองประกวดราคา รวมทั้งเมื่อยื่นซองประกวดราคาแล้วจะถอนการเสนอราคาก็ได้ การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาจะให้ผู้เสนอราคามาชี้แจงนั้น จะต้องเป็นกรณีที่เสนอราคาต่ำสุดจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้ โดยให้ผู้เสนอราคาชี้แจงและแสดงหลักฐาน ที่ทำให้เชื่อได้ว่าสามารถดำเนินงานตามประกวดราคาจ้างให้เสร็จสมบูรณ์ได้ ตามประกาศข้อ 6.5 ในกรณีนี้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาจะต้องเสนอผู้ว่าจ้างให้เรียกผู้เสนอราคารายที่ (1) มาทำสัญญาจ้างในเวลาที่กำหนดตามเอกสารประกวดราคา เมื่อพ้นกำหนดแล้วไม่มาทำสัญญา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาถึงจะพิจารณาจากผู้เสนอราคาต่ำรายถัดไปตามลำดับการที่สุขาภิบาลานหอยได้ทำสัญญาตกลงว่าจ้างผู้เสนอราคารายที่ (3) ในวงเงิน 3,440,000 บาท จึงเป็นการไม่ถูกต้องและทำให้ราชการเสียหายเป็นเงิน 669,535.72 บาท



ได้แจ้งให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 โดยให้เรียกเงินคืนจำนวน 669,535.72 บาท และดำเนินการทางวินัยกับคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ผู้สั่งจ้าง และช่างโยธา 3 ซึ่งเป็นผู้ประมาณราคาค่าก่อสร้างไว้ครั้งแรก

การติดตามผล

ทางแพ่ง ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ
ทางวินัย ลงโทษผู้ถูกกล่าวหาตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน 1 ราย และภาคทัณฑ์ 1 ราย ส่วนอีก 3 ราย ยังมีได้ลงโทษ ซึ่งเป็นผู้เกษียณอายุราชการแล้ว 2 ราย

องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้จำหน่ายพัสดุที่ชำรุดเสื่อมสภาพจากการใช้งานมานาน ไม่มีความจำเป็นที่จะนำมาใช้ประโยชน์ในราชการ จากการตรวจสอบพัสดุประจำปี 2543 จำนวน 1,606 รายการ โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินราคากลางพัสดุที่จะจำหน่าย โดยวิธีตกลงราคาและขายทอดตลาด ซึ่งคณะกรรมการประเมินราคากลางได้กำหนดราคากลางสำหรับพัสดุที่จะขายทอดตลาดจากหลักเกณฑ์ตามพระราชกฤษฎีกา ออกตามความประมวลรัษฎากรว่าด้วยการหักค่าสึกหรอและค่าเสื่อมราคาของทรัพย์สิน (ฉบับที่ 145) พ.ศ.2527 มาตรา 4(5) และจากหนังสือกรมบัญชีกลาง ค่วนที่สุด ที่ กค 0528.2/ว 33545 ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2544 เรื่อง การตีราคาทรัพย์สิน รวมถึงการพิจารณาจากสภาพของพัสดุ แต่ไม่ได้เชิญหรือติดต่อผู้มีอาชีพรับซื้อของเก่า หน่วยงานที่มีความรู้ความชำนาญ หรือมีอาชีพเกี่ยวกับพัสดุที่จำหน่าย เพื่อประเมินราคากลางพัสดุแต่อย่างใด

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการเปรียบเทียบราคาพัสดุที่จำหน่ายซึ่งมีโครงสร้างเป็นหลักเกณฑ์กับราคาซื้อขายเศษเหล็กในช่วงเวลาดังกล่าว โดยขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่มีความรู้ ความชำนาญ ได้แก่ สำนักงานโยธาธิการที่ 8 นครสวรรค์ และสำนักงานเทศบาลนครนครสวรรค์ คำนวณน้ำหนักแล้วหาน้ำหนักเฉลี่ย ส่วนน้ำหนักของยานพาหนะและขนส่งตรวจสอบจากสมุดคู่มือจดทะเบียน ปรากฏว่าราคากลางพัสดุดำกว่าราคาที่ควรจะเป็นรวม 142 รายการ เป็นเงิน 312,120 บาท ราคากลางพัสดุตามที่คณะกรรมการประเมินราคากลางกำหนดไว้ จำนวน 3 ประเภท รวม 142 รายการ เป็นราคาที่ไม่เหมาะสมกับราคาที่ควรจะเป็น ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายจากรายได้ที่พึงจะได้รับเป็นเงิน 312,120 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินการเพื่อหาตัวผู้รับผิดชอบตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดกล่าวตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางแพ่ง คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด มีความเห็นว่าการที่ไม่ได้แต่งตั้งผู้มีอาชีพรับซื้อของเก่าหรือผู้ชำนาญจากหน่วยงานอื่นร่วมเป็นกรรมการประเมินราคากลางพัสดุ เนื่องจากไม่มีระเบียบกำหนดไว้และไม่ถือว่าการกระทำของคณะกรรมการประเมินราคากลางพัสดุเป็นการกระทำที่จงใจหรือประมาทเลินเล่อ จึงไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ อบจ.นครสวรรค์ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง

ทางวินัย อยู่ระหว่างการดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ส่วนอำเภอละแม ได้จัดซื้อเก้าอี้พลาสติกแบบมีพนักพิงใน ปีงบประมาณ 2538 – 2539 จำนวน 200 ตัว ราคาตัวละ 250 บาท เป็นเงิน 50,000 บาท ซึ่งราคาที่จัดซื้อสูงกว่าท้องตลาด โดยในขั้นตอนการจัดซื้อเก้าอี้พลาสติกแบบมีพนักพิงของส่วนอำเภอละแม ปลัดอำเภอเป็นผู้ตกลงราคากับร้าน แล้วมาแจ้งให้เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 2 ทำเรื่องขออนุมัติซื้อในราคาตัวละ 250 บาท แต่เจ้าของร้านให้ถ้อยคำว่าได้ขายเก้าอี้ไปตัวละ 135 บาทเท่านั้น และรับเงินค่าเก้าอี้้น้อยกว่าจำนวนเงินตามใบเสร็จรับเงิน เพราะเจ้าหน้าที่ที่มาติดต่อขอให้เขียนใบเสร็จรับเงินสูงกว่าราคาซื้อ – ขายจริง เพื่อนำส่วนที่เกินไปเป็นค่าใช้จ่ายและค่าน้ำมันรถ ทั้งยังสอดคล้องกับราคาซื้อขายในท้องตลาดเมื่อปี พ.ศ.2541 โดยขายเก้าอี้พลาสติกแบบมีพนักพิงยี่ห้อซูเปอร์แวร์ ราคาตัวละ 130 บาท

ได้แจ้งให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี หากพบว่ามีพฤติการณ์ให้ดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

การติดตามผล

ทางวินัย อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง



เทศบาลตำบลกาญจนดิษฐ์

ผลการตรวจสอบ

กรณีการปิดประกาศสอบราคาโครงการจ้างก่อสร้างท่อระบายน้ำพร้อมบ่อพักและทางเท้า ถนนกาญจนดิษฐ์ ช่วงหน้าอำเภอ – ไปรษณีย์ – วัดกาญจนาราม ซึ่งเทศบาลตำบลกาญจนดิษฐ์ ได้ประกาศสอบราคาโครงการดังกล่าว เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2546 กำหนดซื้อเอกสารสอบราคาและยื่นซองสอบราคา ระหว่างวันที่ 26 มีนาคม 2546 ถึงวันที่ 4 เมษายน 2546 จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ปรากฏว่าไม่ได้ปิดประกาศสอบราคาโครงการก่อสร้างท่อระบายน้ำฯ ไว้ที่ป้ายปิดประกาศของเทศบาลตำบลกาญจนดิษฐ์ และได้ส่งประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาให้ผู้มีอาชีพรับจ้าง เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 ข้อ 34 (1) อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 3 ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุ

ได้แจ้งให้ดำเนินการกับเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 3 ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 ข้อ 8

การติดตามผล

ทางวินัย ดำเนินการว่ากล่าวตักเตือนเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 3 ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุ

เทศบาลตำบลปางเบซาร์ เทศบาลตำบลบ่อตรุ จังหวัดสงขลา

ผลการตรวจสอบ

เทศบาลตำบลปางเบซาร์เบิกจ่ายเงินเป็นค่าเลี้ยงรับรองคณะพนักงานและกลุ่มแม่บ้านเทศบาลตำบลบ่อตรุที่ขอเดินทางมาดูงานที่เทศบาลตำบลปางเบซาร์ ทั้งที่คณะผู้มาดูงานไม่ได้เดินทางมา เป็นการเบิกจ่ายเงินไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของรายจ่ายตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2541 ข้อ 51 ผู้ที่เกี่ยวข้องต้องชดใช้เงินคืนคลังเทศบาลตามข้อ 65

แจ้งให้เทศบาลตำบลปางเบซาร์ ดำเนินการทางวินัยกับปลัด เจ้าหน้าที่ธุรการ 5 และดำเนินการตามควรแก่กรณีกับเทศมนตรีตำบลปางเบซาร์ ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 เพื่อเรียกชดใช้เงินคืนจากผู้เกี่ยวข้องจำนวน 17,720 บาท นำส่งคืนคลังเทศบาลฯ ต่อไป

แจ้งให้เทศบาลตำบลบ่อตรุดำเนินการทางวินัยกับหัวหน้าฝ่ายคลัง ในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบมิได้ทำการติดตามผลการประสานงานกับเทศบาลตำบลปางเบซาร์ เพื่อให้ทราบข้อมูลที่จะนำมาพิจารณาว่าควรไปศึกษาดูงานหรือแจ้งยกเลิกแต่กลับไม่ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

การติดตามผล

ทางแพ่ง เทศบาลตำบลปางเบซาร์ ได้รับชดใช้เงินคืนจากผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวน 17,720 บาท

ทางวินัย ดำเนินการว่ากล่าวตักเตือนปลัด เทศบาลตำบลปางเบซาร์ และลงโทษภาคทัณฑ์ อดีตหัวหน้าฝ่ายการคลัง เทศบาลตำบลบ่อตรุด

เทศบาลตำบลสิงหนคร จังหวัดสงขลา

ผลการตรวจสอบ

โครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงสัตว์ของเทศบาลตำบลสิงหนคร ซึ่งได้รับอนุมัติเงินอุดหนุนจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาประจำปีงบประมาณ 2543 อุดหนุนโครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงสัตว์จำนวน 4.05 ล้านบาท จากการตรวจสอบได้พบการดำเนินโครงการส่อไปในทางไม่สุจริต โดยเจ้าหน้าที่พัสดุทำรายงานขอซื้อวัสดุการเกษตรจำนวน 7 รายการ มิได้ระบุราคามาตรฐานหรือราคากลางของทางราชการหรือราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายภายในระยะเวลา 2 ปีงบประมาณ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ 20 ซึ่งอาจทำให้ทางราชการเสียหายโดยจัดซื้อพัสดุในราคาแพงกว่าความเป็นจริง

นอกจากนี้ยังพบว่าการจัดซื้อวัสดุการเกษตร 2 รายการ ได้แก่ เปิดเทศอายุไม่ต่ำกว่า 2 – 3 เดือน จำนวน 5,000 ตัว ราคาตัวละ 270 บาท และลูกเปิดเทศอายุระหว่าง 7 – 10 วัน พร้อมวัคซีน จำนวน 10,000 ตัว ราคาตัวละ 40 บาท รวมเป็นเงิน 1,750,000 บาท มีราคาสูงกว่าราคาซื้อขายของสถานีบำรุงพันธุ์สัตว์เทพา กล่าวคือ เปิดเทศอายุไม่ต่ำกว่า 2 – 3 เดือน ราคาตัวละ 30 บาท และลูกเปิดเทศ อายุระหว่าง 7 – 10 วัน ราคาตัวละ 15 บาท รวมเป็นเงิน 300,000 บาท ราคาต่างกันถึง 1,450,000 บาท ในกรณีดังกล่าวเป็นการปฏิบัติโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน จำนวน 1,450,000 บาท

ได้แจ้งให้ดำเนินการลงโทษทางวินัยกับเจ้าหน้าที่พัสดุ และดำเนินการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 กรณีจัดซื้อวัสดุในราคาแพงเกินกว่าจริงกับนายกเทศมนตรีตำบลสิงหนคร หัวหน้าส่วนแผนและงบประมาณองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา



การติดตามผล

ทางแฟ่ง	จังหวัดให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปได้ว่า การดำเนินโครงการดังกล่าวขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา และเทศบาลตำบลสิงหนคร ได้ดำเนินการตามระเบียบและจัดซื้อของในราคาของเอกชนที่เหมาะสมแล้ว ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการแต่อย่างใด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งยืนยันข้อหักท้วงเดิม
ทางวินัย	ไม่ได้รับแจ้งผลการการดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินการแจกจ่ายวัสดุพันธุ์ไม้ และอุปกรณ์การจัดทำดอกไม้จันทน์ให้กับราษฎรและการควบคุมการเบิกจ่ายน้ำมันขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ดำเนินการไม่ชอบด้วยระเบียบ ดังนี้

1. การดำเนินการแจกจ่ายพันธุ์ฝรั่งเป็นสีทองให้กับราษฎร องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ได้นำพันธุ์ฝรั่งเป็นสีทองมอบให้กับสมาชิก อบจ.ในพื้นที่เป็นผู้แจกจ่ายให้กับราษฎรโดยไม่ได้แจกจ่ายเอง ทั้งที่สมาชิก อบจ.ในพื้นที่ดังกล่าวหาใช่เจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด และไม่มีหน้าที่ในการดำเนินการแจกจ่ายเป็นเพียงผู้เสนอโครงการเท่านั้น
2. การดำเนินการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ การจัดทำดอกไม้จันทน์และพวงหรีด และอุปกรณ์การจัดทำขนมเพื่อแจกจ่ายให้กับกลุ่มแม่บ้านสตรีอาสาพัฒนาในเขตอำเภอควนเนียง และอำเภอคลองหอยโข่ง องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ได้นำอุปกรณ์การจัดทำดอกไม้จันทน์และพวงหรีด มอบให้กับสมาชิก อบจ.ในพื้นที่เป็นผู้แจกจ่ายโดยไม่ได้ดำเนินการแจกจ่ายเอง ทั้งที่สมาชิก อบจ. ในพื้นที่ดังกล่าวหาใช่เจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด และไม่ใช่หน้าที่ในการดำเนินการแจกจ่ายเป็นเพียงผู้เสนอโครงการเท่านั้น
3. การควบคุมและการเบิกจ่ายน้ำมันของศูนย์ซ่อมเครื่องจักรกล องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ใบบันทึกจ่ายพัสดุมีลายมือชื่อผู้เบิกน้ำมันและผู้จ่ายน้ำมัน โดยไม่มีลายมือชื่อผู้ส่งจ่ายน้ำมันแต่อย่างใด เป็นการขาดระบบการควบคุม

ได้แจ้งให้ดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 ข้อ 8 กับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา เจ้าหน้าที่พัสดุ และส่วนการคลัง ส่วนกรณีการเบิกจ่ายน้ำมันให้ดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง และแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีแจกพันธุ์ฝรั่งเป็นสีทอง แจกจ่ายวัสดุ อุปกรณ์ การจัดทำพวงหรีดและดอกไม้จันทน์ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการหรือไม่

การติดตามผล

กระทรวงมหาดไทยแจ้งให้จังหวัดสงขลาดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในเรื่องนี้ชี้แจงข้อเท็จจริง

องค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน ได้จัดซื้อเมล็ดพันธุ์ข้าวโพดพันธุ์ลูกผสม จำนวนเงิน 754,345 บาท ตามบันทึกตกลงซื้อขายเลขที่ 4/2543 ลงวันที่ 10 เมษายน 2543 และได้จ่ายเงินค่าซื้อเมล็ดพันธุ์ข้าวโพดโดยรวมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน 49,349 บาท การปฏิบัติดังกล่าวไม่เป็นไปตามประมวลรัษฎากร พุทธศักราช 2481 มาตรา 81(1)(ก) ซึ่งให้ยกเว้นภาษีมูลค่าเพิ่มสำหรับรายการขายสินค้าพืชผลทางการเกษตร ทำให้้องค์การบริหารส่วนตำบลแสงพันเสียหายเป็นเงิน 49,349 บาท

ได้แจ้งให้พิจารณาดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539

การติดตามผล

ทางแพ่ง อยู่ระหว่างดำเนินการฟ้องร้องเงินภาษีมูลค่าเพิ่มคืนจากสหกรณ์การเกษตร
เพื่อการตลาดลูกค้า ธ.ก.ส.สระบุรี

องค์การบริหารส่วนตำบลเสาธงหิน จังหวัดนนทบุรี

ผลการตรวจสอบ

การดำเนินการประกาศประกวดราคาโครงการก่อสร้างผิวจราจรถนนบางใหญ่ซิดี โครงการ 2 หมู่ที่ 6 ขององค์การบริหารส่วนตำบลเสาธงหิน อ.บางใหญ่ จ.นนทบุรี ราคากลางจำนวน 4,400,000 บาท คณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคา ได้เปิดซองใบเสนอราคาและอ่านแจ้งราคาจดลงบนกระดาน โดยไม่อ่านรายการเอกสารตามบัญชีรายการเอกสารว่าผู้เสนอราคาแต่ละรายได้แนบหลักฐานอะไรบ้างให้กับผู้เข้าเสนอราคาทราบ เป็นการปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2538 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 35 (5) ที่กำหนดให้คณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคาจะต้องเปิดซองใบเสนอราคาและอ่านแจ้งราคาพร้อมบัญชีรายการเอกสารหลักฐานต่างๆ ของผู้เสนอราคาทุกราย โดยเปิดเผย ตามวัน เวลาและสถานที่ที่กำหนด และให้กรรมการทุกคนลงลายมือชื่อกำกับไว้ในใบเสนอราคาและเอกสารประกอบใบเสนอราคาทุกแผ่น



ได้แจ้งให้พิจารณาโทษคณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคา ตามควรแก่กรณี

การติดตามผล

ทางวินัย คณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคา ได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างตั้งใจ ไม่มีเจตนาอื่นใดที่จะให้ทางราชการเสียหาย เพื่อให้การปฏิบัติเป็นตามระเบียบของทางราชการเคร่งครัดมากกว่านี้ จึงได้กำชับเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติตามระเบียบ ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ระหว่างตรวจสอบเพิ่มเติมกรณีเกี่ยวกับหนังสือรับรองผลงานของผู้รับจ้าง

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปากโลง จังหวัดนครปฐม

ผลการตรวจสอบ

การจัดจ้างทำป้ายบอกขอยประจำหมู่บ้านขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองปากโลง หัวหน้าส่วนโยธาได้คำนวณราคากลางของป้ายบอกขอยประจำหมู่บ้านไว้ราคาป้ายละ 6,000 บาท แต่ไม่ได้คำนวณราคากลางตามหลักวิชาช่าง ราคาป้ายดังกล่าวร้านที่ประกอบอาชีพรับทำป้ายตั้งอยู่ในเขตท้องที่อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม สามารถทำได้ในราคาป้ายละประมาณ 2,900 – 2,950 บาท และสำนักงานโยธาธิการจังหวัดนครปฐมได้คำนวณราคาป้ายตามแบบขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองปากโลงแล้ว ได้ราคาป้ายละ 2,545 บาท จำนวน 26 ป้าย เป็นเงิน 66,170 บาท แต่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปากโลง จ้างทำป้ายบอกขอยในราคาป้ายละ 5,769.23 บาท จำนวน 26 ป้าย เป็นเงิน 150,000 บาท ราคาสูงกว่าราคาท้องตลาดเป็นเงินจำนวน 83,830 บาท

ได้แจ้งให้แต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 เพื่อพิจารณาหาผู้ต้องรับผิดชอบเงินสงเคราะห์เงินรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองปากโลง และพิจารณาโทษทางวินัยกับหัวหน้าส่วนโยธา กรณีไม่คำนวณราคากลางของป้ายตามหลักวิชาช่าง

การติดตามผล

ทางแพ่ง อยู่ระหว่างดำเนินการ

ทางวินัย ผู้ถูกกล่าวหาโอน (ย้าย) ไปหน่วยงานอื่น แจ้งหน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการสอบสวนทางวินัย

องค์การบริหารส่วนตำบลนาพิน จังหวัดอุบลราชธานี

ผลการตรวจสอบ

คณะกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลนาพิน อำเภอดุสิต จังหวัดอุบลราชธานี ดำเนินการจัดซื้อต้นไม้ไม้โปร่งใส (สัญญาที่ 16/2544 และ 17/2544 ลงวันที่ 18 กันยายน 2544) ดังนี้

1. โครงการปลูกต้นไม้ยืนต้นสองข้างทาง กำหนดค่าใช้จ่ายแยกเป็นค่าพันธุ์ไม้ ค่าปุ๋ย ค่าจ้างเหมาปลูก และค่าจ้างเหมาดูแล แต่ในการดำเนินการตามโครงการดังกล่าว ไม่ได้กำหนดค่าปุ๋ย ค่าจ้างเหมาปลูกและค่าจ้างเหมาดูแลไว้แต่อย่างใด จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ปรากฏว่า ได้ปลูกต้นไม้บริเวณไหล่ทางซึ่งเป็นลูกรังลงไว้ด้านข้างตามขอบถนนคอนกรีต เพียงขุดหลุมแล้วปลูกและภายหลังที่ปลูกแล้วไม่มีการบำรุงดูแลรดน้ำทำให้ต้นไม้แห้งตายเกือบทั้งหมด

2. ดำเนินการจัดหาพัสดุทั้งสองโครงการ โดยประธานกรรมการบริหารส่วนตำบลนาพิน แต่งตั้งตนเองและกรรมการบริหารให้เป็นผู้ดำเนินการจัดหาพัสดุ และกำหนดขนาดความสูง ชนิด และราคาต้นไม้ประเภทไม้ยืนต้น คือต้นตะแบก ต้นอินทนิล ต้นโอศอก และต้นตีนเป็ด สูงไม่น้อยกว่า 2 เมตร ราคา 197 บาท ต้นไม้ผลประจำบ้าน คือต้นมะพร้าว น้ำหอม สูงไม่น้อยกว่า 40 ซม. และต้นส้มโอพันธุ์ทองดี สูงไม่น้อยกว่า 80 ซม. ราคา 25 บาท รวมทั้งการจัดซื้อต้นไม้ กำหนดให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดซื้อกับร้านที่แจ้งชื่อให้ โดยคณะกรรมการจัดหาพัสดุแจ้งว่าได้สอบถามจากร้านค้า 3 แห่ง และจัดซื้อจากร้านที่เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด แต่เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสอบถามราคาจากร้านค้าตามที่กล่าวอ้างดังกล่าว ปรากฏว่าร้านอื่นแจ้งราคาต่ำกว่า ได้สอบถามร้านที่อยู่ติดกันก็ได้ราคาใกล้เคียงและต่ำกว่า คือราคาไม้ยืนต้น รวมค่าขนส่งราคาเฉลี่ยไม่เกินต้นละ 150 บาท และต้นไม้ผลประจำบ้าน รวมค่าขนส่งราคาเฉลี่ยไม่เกินต้นละ 15 บาท เมื่อเปรียบเทียบราคาต้นไม้กับราคาที่ได้จากร้านค้าดังกล่าว ปรากฏว่าไม้ยืนต้นมีราคาสูงเฉลี่ยต่อต้น 47 บาท ต้นไม้ผลประจำบ้านราคาสูงเฉลี่ยต่อต้น 9.50 บาท จึงน่าเชื่อว่าองค์การบริหารส่วนตำบลนาพินโดยคณะกรรมการบริหารจัดการซื้อต้นไม้ทั้งสองโครงการมีราคาสูงกว่าที่ควรจัดซื้อ และไม่มีการสืบราคาจากผู้มีอาชีพขายต้นไม้รายอื่น ตามที่กล่าวอ้างจริง ทำให้ราชการได้รับความเสียหายเป็นเงิน 30,280 บาท

การปฏิบัติบกพร่องไม่เป็นไปตามโครงการ จนเป็นเหตุให้ต้นไม้ที่ปลูกตายเกือบทั้งหมด เป็นเหตุทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายดังกล่าว อยู่ในความรับผิดชอบของประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลนาพิน กรรมการบริหาร ซึ่งปฏิบัติหน้าที่จัดหาพัสดุโครงการดังกล่าว



ได้แจ้งให้ดำเนินการแก่ผู้ต้องรับผิดชอบและบุคคลที่เกี่ยวข้อง ตามนัยระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2538 ข้อ 8 และหากการดำเนินการดังกล่าวมีพฤติกรรมส่อไปในทางทุจริต ก็ให้ดำเนินคดีตามกฎหมายแก่บุคคลดังกล่าวด้วย สำหรับความเสียหายที่เกิดขึ้นในกรณีการจัดซื้อต้นไม้ในราคาสูงกว่าที่ควร และในกรณีต้นไม้ที่ปลูกตายขอให้ดำเนินการตามนัยพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539

การติดตามผล

ทางแพ่ง อยู่ระหว่างการดำเนินการ

ทางวินัย อยู่ระหว่างการดำเนินการ

องค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียน จังหวัดหนองบัวลำภู

ผลการตรวจสอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียนดำเนินการประกาศสอบราคา เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2544 จำนวน 6 ฉบับ โดยประธานกรรมการบริหารฯ มอบหมายด้วยวาจาให้ช่างโยธา ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุ แต่ไม่ให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย ได้ลงชื่อในฐานะเจ้าหน้าที่พัสดุเท่านั้น แต่มิได้เป็นผู้ดำเนินการ เนื่องจาก ประธานกรรมการบริหารฯ เป็นผู้จัดทำเอกสารรายงานขอซื้อของจ้าง ประกาศสอบราคา เอกสารสอบราคา คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ/คณะกรรมการตรวจการปฏิบัติงาน รวมทั้งเอกสารสัญญาจ้าง เป็นผู้แจ้งกำหนดวันขายเอกสารสอบราคาและราคาค่าขายให้กับผู้รับจ้าง การดำเนินการข้างต้นมิได้เสนอเรื่องผ่านปลัด อบต. กุดสะเทียน ตามสายงานการบังคับบัญชา และระหว่างวันที่ 26 เมษายน ถึงวันที่ 8 พฤษภาคม 2544 ไม่มีการปิดประกาศสอบราคาที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียน เมื่อออกประกาศสอบราคาเพิ่มเติมเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2544 เจ้าหน้าที่พัสดูปิดประกาศสอบราคาให้องค์การบริหารส่วนตำบลกุดสะเทียน เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2544 ซึ่งเป็นวันยื่นซองและเปิดซองสอบราคาแต่ไม่ได้ส่งประกาศสอบราคาให้กับอำเภอศรีบุญเรือง ไม่แจ้งให้ผู้รับจ้างรายใดทราบ การกระทำของเจ้าหน้าที่พัสดุ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และประธานกรรมการบริหาร อบต. กุดสะเทียน จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุ ขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2538 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ได้แจ้งให้พิจารณาโทษทางวินัยกับเจ้าหน้าที่พัสดุ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และพิจารณาโทษทางวินัยกับกำนันตำบลกุดสะเทียน ตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. 2457 มาตรา 61 ทวิ

การติดตามผล

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกลับ จังหวัดนครสวรรค์

ผลการตรวจสอบ

อบต.หนองกลับ ได้รับเงินจัดสรรตามโครงการ เพิ่มค่าใช้จ่ายภาครัฐเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจปี 2542 แล้วไม่ดำเนินการรับสมัครแรงงานจากหมู่บ้านเจ้าของโครงการนั้นๆ ก่อน แต่ให้เจ้าของโครงการแต่ละโครงการ ดำเนินการรับสมัครโดยตรง จนเป็นเหตุให้มีการเบิกจ่ายค่าแรงงานซ้ำ เบิกค่าแรงงานราษฎรจำนวนวันสูงกว่า วันปฏิบัติงานจริง และทำหลักฐานการจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ซึ่งมีพฤติการณ์ ดังนี้

1. ทำหลักฐานการเบิกจ่ายค่าแรงงานซ้ำ เป็นเงิน 24,570 บาท

2. เบิกค่าแรงงานสูงกว่าปฏิบัติงานจริงเป็นเงิน 2,080 บาท

3. จัดทำหลักฐานการเบิกจ่ายค่าจ้างแรงงานไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริง อบต.หนองกลับ ได้เสนอโครงการและได้รับอนุมัติจากสภา อบต.หนองกลับ เป็นค่าจ้างแรงงาน 100% ขอเบิกจ่ายตามหลักฐานการจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานรายวัน (แบบ สก.1) แต่ในการดำเนินการจริงเป็นการจ้างเหมาแรงงานและจ้างเครื่องจักร ดังนี้

3.1 โครงการวางท่อประปา หมู่ที่ 10 เบิกเงินเกินไปคนละ 3 วัน จำนวน 10 คนๆ ละ 390 บาท เป็นเงิน 3,900 บาท

3.2 โครงการซ่อมแซมคอสสะพานที่ชำรุด หมู่ที่ 10 ไม่ได้จ่ายเงินให้กับผู้ที่มีรายชื่อปฏิบัติงานในหลักฐานการจ่ายเงินค่าแรง (แบบ สก.1) เป็นเงิน 9,750 บาท

3.3 โครงการลงอุกรังซ่อมถนนหมู่ที่ 2 เบิกค่าแรงงาน เป็นเงิน 29,120 บาท

โครงการตามข้อ 3.2 และ 3.3 ไม่ได้จ่ายเงินให้กับผู้มีรายชื่อในหลักฐานดังกล่าวแต่นำไปจ่ายเป็นค่าเครื่องจักร ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย รวม 3 โครงการ เป็นเงิน 42,770 บาท (3,900+9,750+29,120)

พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติตามโครงการเพิ่มค่าใช้จ่ายภาครัฐ เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจปี 2542 ทำให้งบประมาณที่ได้รับไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น โดยมีการจ้างแรงงานไม่น้อยกว่า 30% ของวงเงินแต่ละโครงการ ทำให้ราชการได้รับความเสียหายเป็นเงินทั้งสิ้น 69,420 บาท (24,570+2,080+42,770)

ได้แจ้งให้เรียกเงินคืนจากผู้รับผิดชอบจำนวน 69,420 บาท ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี และดำเนินการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบโครงการอื่น ถ้ามีกรณีเดียวกันให้เรียกเงินคืน หากพบว่าไม่จริงน่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ให้ดำเนินการตามกฎหมาย

**การติดตามผล**

ทางแฟ่ง อยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ทางวินัย ไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ

สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร**ผลการตรวจสอบ**

จากการตรวจสอบสัญญาการจัดซื้อโต๊ะรับประทานอาหารพร้อมเก้าอี้ของสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร ตามสัญญาเลขที่ 67/2543 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 จำนวน 500 ชุด ราคาชุดละ 4,400 บาท เป็นเงิน 2,200,000 บาท และสัญญาเลขที่ 4/2544 ลงวันที่ 4 เมษายน 2544 จำนวน 500 ชุด ราคาชุดละ 3,700 บาท เป็นเงิน 1,850,000 บาท พบว่าตามรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะของโต๊ะรับประทานอาหารพร้อมเก้าอี้ ได้กำหนดให้ขาเก้าอี้รับประทานอาหารทำจากเหล็ก PIPE เส้นผ่าศูนย์กลางไม่น้อยกว่า 27.5 มิลลิเมตร หนาไม่น้อยกว่า 2.3 มิลลิเมตร แต่ผู้ขายได้ส่งมอบเก้าอี้ที่มีความหนาเพียง 2.00 มิลลิเมตร ซึ่งไม่ตรงตามรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ในสัญญา เห็นว่าคณะกรรมการตรวจรับพัสดุปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 ข้อ 66 เป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครเสียหาย

ได้แจ้งให้ดำเนินการพิจารณาลงโทษทางวินัยกับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

การติดตามผล

ทางวินัย อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของสำนักการศึกษา

สรุปการติดตามผล

จากการติดตามผลการดำเนินการกรณีพิพาทคดีที่น่าเชื่อว่าทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ และกรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งเรื่องไปให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดี และแจ้งให้หน่วยรับตรวจหรือกระทรวงเจ้าสังกัดดำเนินการแล้วนั้น ผลการดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งจากพนักงานสอบสวนหรือหน่วยรับตรวจหรือกระทรวงเจ้าสังกัดตามลักษณะความผิด สรุปได้ดังนี้

ทางอาญา/ทางแพ่ง/ทางวินัย	การติดตามผลการดำเนินการ (เรื่อง)			
	ดำเนินการแล้ว	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ยังไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ	รวม
ก. กรณีพิพาทคดีที่น่าเชื่อว่าทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ				
1. ทางอาญา	1	56	5	62
2. ทางแพ่ง	8	28	8	44
3. ทางวินัย	16	27	18	61
ข. กรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง				
1. ทางแพ่ง	14	21	3	38
2. ทางวินัย	31	33	7	71

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น สามารถเรียกขอใช้เงินคืนให้กับทางราชการได้ทั้งสิ้น 2.14 ล้านบาท และดำเนินการได้เป็นที่ยุติแล้ว จำนวน 33 เรื่อง และมีเรื่องต้องเร่งรัดติดตาม จำนวน 109 เรื่อง ประกอบด้วยกรณีพิพาทคดีที่น่าเชื่อว่าทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 62 เรื่อง และกรณีปฏิบัติผิดระเบียบหรือมีข้อบกพร่อง จำนวน 47 เรื่อง



3.8 การตรวจสอบดำเนินงาน

ปีงบประมาณ 2546 รัฐบาลกำหนดนโยบายการใช้งบประมาณแผ่นดิน โดยเน้นสนับสนุนการเสริมสร้างเสถียรภาพทางเศรษฐกิจให้ยั่งยืน และขยายตัวอย่างมีคุณภาพเป็นหลัก การจัดสรรงบประมาณตามโครงสร้างแผนงาน แบ่งออกเป็น 4 กลุ่มภารกิจ 11 ด้าน ตามกรอบเป้าหมายยุทธศาสตร์ซึ่งให้ความสำคัญกับยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคม การแก้ไขปัญหาความยากจน และการยกระดับคุณภาพชีวิต เป็นอันดับแรก (จัดสรรงบประมาณรายจ่ายร้อยละ 44.40 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2546) เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่รัฐบาลให้ความสำคัญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงเลือกตรวจสอบการดำเนินงาน ด้านการผลิตและการสร้างรายได้ ด้านการพัฒนาประชากร ด้านบริการสังคมและชุมชน และด้านความมั่นคง รวม 12 เรื่อง ซึ่งใช้งบประมาณดำเนินโครงการทั้งสิ้น 101,836.07 ล้านบาท เพื่อสะท้อน หรือแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มการบรรลุผลสำเร็จตามยุทธศาสตร์ดังกล่าว

ผลการตรวจสอบโครงการภายใต้ด้านตามโครงสร้างแผนงานทั้ง 4 ด้าน โดยรวมไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ อาทิ ด้านการผลิตและการสร้างรายได้ กิจกรรมหลักเป็นการสนับสนุนปัจจัยการผลิตหรือเงินทุนและการถ่ายทอดองค์ความรู้หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ และสิ่งก่อสร้างพบว่า การดำเนินกิจกรรมหลักไม่ประสบผลสำเร็จ ไม่สอดคล้องกับสภาพปัญหา หรือความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย สิ่งก่อสร้างตามโครงการไม่มีการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการหรือใช้ประโยชน์ได้น้อย เกิดการชำรุดเสียหายจากการไม่ได้ใช้งาน ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุง ด้านการพัฒนาประชากร มีแนวโน้มว่าจะไม่สามารถพัฒนาร่างกายและสติปัญญา รวมทั้งคุณภาพของทรัพยากรบุคคลได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด และจากการดำเนินกิจกรรมบางส่วนยังพบพฤติกรรมไม่โปร่งใสในเรื่องการจัดซื้อพัสดุ และไม่ได้ใช้ประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างอย่างคุ้มค่า ด้านการบริการสังคมและชุมชน มีการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ สิ่งก่อสร้างชำรุดบกพร่อง ทำให้ประชาชนไม่ได้รับประโยชน์ตามที่ควร กรณีใช้เงินกู้ในการดำเนินโครงการรัฐต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเป็นเงินค่าธรรมเนียมผูกพันเงินกู้ และไม่สามารถแก้ปัญหาวิกฤตการณ์ความต้องการแรงงานมีฝีมือได้อย่างทันการณ์ การดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายที่กำหนดโดยไม่สามารถสร้างงาน สร้างหรือเพิ่มรายได้ให้แก่กลุ่มเป้าหมายได้ ส่งผลต่อระดับความสำเร็จตามกรอบเป้าหมายยุทธศาสตร์ และทำให้การใช้จ่ายเงินงบประมาณที่รัฐลงทุนไปไม่เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่าหรืออาจเกิดความสูญเปล่า หรือสูญเสียรายได้ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 725.26 ล้านบาท

สาเหตุที่สำคัญของการดำเนินงานที่ไม่ประสบผลสำเร็จ เกิดจากความบกพร่องในการบริหารจัดการหลายกรณี เช่น ไม่ได้ทำการศึกษาความเป็นไปได้ก่อนดำเนินโครงการ ขาดข้อมูลที่เพียงพอเกี่ยวกับสภาพปัญหา ความต้องการของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ที่จะดำเนินโครงการ การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการ ขาดการวางแผนการบริหารจัดการให้สอดคล้องกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการแต่ละขั้นตอน อย่างต่อเนื่อง และไม่มีการประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ทำให้ขาดข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง แก้ไข กระบวนการปฏิบัติงาน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำรายงานการตรวจสอบพร้อมข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารของหน่วยงาน เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ซึ่งได้รับแจ้งว่าได้นำผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปดำเนินการแล้ว



สรุปผลการตรวจสอบ

ด้าน/งาน/โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
<u>ด้านการผลิตและการสร้างรายได้</u> 1. โครงการฟื้นฟูอาชีพเกษตรกรหลังพื้ ชำระหนี้ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มูลค่าโครงการ 5,346.95 ล้านบาท	1. การดำเนินงานมีแนวโน้มว่าจะไม่บรรลุ วัตถุประสงค์ของโครงการ ซึ่งกำหนดไว้ 2 ประการ คือ เพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกรแต่ละ ราย 10,000 บาท/เดือน หรือ 120,000 บาท ต่อปี และกระตุ้นเศรษฐกิจระดับท้องถิ่นด้วย การถ่ายทอดเทคโนโลยีและสนับสนุนปัจจัย การผลิต ให้เกษตรกรมีโอกาสทางการตลาด และสามารถชำระหนี้คืน ธ.ก.ส.ได้ 1.1 การลงทุนฟื้นฟูอาชีพ ด้วยการสนับสนุน ปัจจัยการผลิต แก่ เกษตรกรที่ร่วมโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นกลุ่มอาชีพเดิม ปัจจัยการ ผลิตที่ได้รับการสนับสนุนเป็นสิ่งที่ เกษตรกรจัดหาอยู่เป็นประจำ การสนับสนุน ดังกล่าวจึงไม่ได้มีส่วนในการเสริมสร้าง รายได้ หรือสร้างงาน หรือกระตุ้นให้มีการ คิดค้นวิธีการใหม่ๆ เพื่อเพิ่มผลผลิต 1.2 การถ่ายทอดเทคโนโลยี โดยการจัดฝึกอบรม หลักสูตรต่างๆ เกษตรกรที่เข้ารับการ ฝึกอบรมส่วนใหญ่ นำความรู้ที่ได้รับจากการ ฝึกอบรมไปใช้ค่อนข้างน้อย หลักสูตรการ อบรมเน้นให้ความรู้พื้นฐานซึ่งเกษตรกรที่ เข้ารับการอบรมส่วนมากเป็นเกษตรกรกลุ่ม อาชีพเดิม มีความรู้อยู่แล้ว	1. การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปอย่างไม่ คุ้มค่ากับผลที่ได้รับ 2. เป็นการเสียโอกาสที่จะนำงบประมาณ ดังกล่าวไปดำเนินโครงการอื่นๆ เพื่อ ช่วยเหลือเกษตรกรที่มีฐานะยากจนแต่ ไม่ได้เป็นลูกค้า ธ.ก.ส. ซึ่งมีอีกเป็นจำนวน มาก



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
	2. ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล <u>ไม่มี</u> ความพร้อมด้านสถานที่ ข้อมูลพื้นฐาน และด้านบุคลากร 3. การติดตามและประเมินผลเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ ปีงบประมาณ 2544 ค่าซ้ำ 3.1 เครื่องมือสำคัญที่ใช้ในการลงบันทึกข้อมูลเพื่อใช้ในการติดตามและประเมินผล ได้แก่ สมุดบัญชีฟาร์ม สมุดบันทึกเยี่ยมของ ร.ก.ส. ส่วนใหญ่ยังไม่มี การบันทึกข้อมูล 3.2 ครัวบัญชีเกษตรกรอาสาที่ได้รับการฝึกอบรมแล้ว ส่วนใหญ่ไม่สามารถให้คำแนะนำและถ่ายทอดความรู้การลงบัญชีให้แก่เกษตรกรได้หรือถ่ายทอดได้น้อย	3. ทำให้ขาดสิ่งจูงใจให้เกษตรกรเข้ามาใช้ประโยชน์จากศูนย์บริการฯ ส่งผลให้การดำเนินงานของศูนย์บริการฯ ไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง 4. เกิดการสูญเปล่าของงบประมาณที่ใช้ในการติดตามประเมินผลเป็นเงินประมาณ 32.22 ล้านบาท 5. ทำให้ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานโครงการฯ ว่าประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่
2. การดำเนินงานโครงการหมู่บ้านอุตสาหกรรม (ระยะที่ 3) ปีงบประมาณ 2543 - 2545 กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม มูลค่าโครงการ 17.49 ล้านบาท	1. การพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการฯ พบว่า มีเพียง 5 หมู่บ้านที่ดำเนินการเสร็จทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 25 ของที่สุ่มตรวจ อีก ร้อยละ 75 ดำเนินการไม่เสร็จตามขั้นตอนที่กำหนด 2. การพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ พบว่า เจ้าหน้าที่เป็นผู้ปฏิบัติเสียเอง กลุ่มอาชีพมีส่วนร่วมในการพัฒนารูปแบบฯ น้อยมาก โดยกลุ่มอาชีพมีส่วนร่วมไม่ครบทุกขั้นตอน จำนวน 17 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 85	1. ทำให้หมู่บ้านเป้าหมายไม่ได้รับรูปแบบผลิตภัณฑ์ที่มีมาตรฐานและคุณภาพตามที่กำหนดไว้ 2. ทำให้กลุ่มอาชีพไม่มีทักษะในการพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์และไม่ได้รับประโยชน์ด้านรายได้ เนื่องจากไม่มีผลิตภัณฑ์ใหม่จำหน่าย



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
3. โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ (องค์การมหาชน) มูลค่าโครงการ 74,881 ล้านบาท	1. การดำเนินงานจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองต่ำกว่าเป้าหมาย ภายหลังจากดำเนินการมาประมาณ 1 ปี จัดตั้งกองทุนได้ 72,781 กองทุน ต่ำกว่าเป้าหมาย จำนวน 2,100 กองทุน 2. การบริหารเงินกองทุนยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เช่น กองทุนที่ได้รับเงินแล้วไม่ปล่อยเงินให้สมาชิกกู้ยืม อนุมัติให้กู้ยืมไปใช้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ ไม่ได้จัดทำบัญชีหรือจัดทำไม่เป็นปัจจุบัน 84 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 40.97 ไม่ได้แต่งตั้งผู้สอบบัญชี 151 กองทุน คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่จัดให้มีการติดตามเร่งรัดหนี้สินค้างชำระ	1. ทำให้ประชาชนขาดโอกาสที่จะได้รับประโยชน์จากกองทุน ไม่มีแหล่งเงินทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านเพื่อพัฒนาอาชีพสร้างรายได้หรือเพิ่มรายได้ 2. ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการได้รับการชำระหนี้เงินกู้จากสมาชิกและอาจเกิดความเสียหายต่อกองทุนในที่สุด
4. โครงการเร่งรัดปรับปรุงประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมขนาดกลางและขนาดย่อม (ระยะที่ 1) กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม มูลค่าโครงการ 95 ล้านบาท	<u>สถานประกอบการยังไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการเต็มที่</u> จากการตรวจสอบ 73 แห่ง พบว่า จำนวน 19 แห่งผลประโยชน์ที่ขอค้ำชวยไม่เปลี่ยนแปลง	การใช้จ่ายงบประมาณซึ่งจ่ายเป็นค่าตอบแทนที่ปรึกษาจำนวน 4.95 ล้านบาท ไม่คุ้มค่า



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
5. โครงการชลประทานระบบท่อส่งน้ำ กรมชลประทาน มูลค่าโครงการ 1,060 ล้านบาท	1. การก่อสร้างระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด ขณะเข้าตรวจสอบ (มีนาคม 2546) ยังไม่ได้ดำเนินการ 1 โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินโครงการ 3 โครงการ ดำเนินการเสร็จช้ากว่ากำหนด 52-495 วัน จำนวน 6 โครงการ 2. เกษตรกรไม่สามารถลงทุนก่อสร้างระบบจ่ายน้ำเพิ่มเติมต่อจากที่รัฐลงทุนให้ได้ พบว่าเกษตรกรในพื้นที่โครงการร้อยละ 86 (ที่ตรวจสอบ 335 ราย) ไม่ทราบว่าจะต้องลงทุนก่อสร้างระบบจ่ายน้ำต่อจากที่รัฐลงทุนให้ 3. ระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบที่ก่อสร้างแล้วเสร็จส่วนใหญ่ยังไม่มีการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์อย่างคุ้มค่า โดยพบว่า ไม่สามารถสูบน้ำให้เกษตรกรใช้ประโยชน์ได้ จำนวน 2 โครงการ มีการสูบน้ำไปยังพื้นที่โครงการแต่เกษตรกรไม่ได้ใช้น้ำเพื่อปรับเปลี่ยนรูปแบบการผลิต จำนวน 2 โครงการ	1. ทำให้เกษตรกรกลุ่มเป้าหมายเสียโอกาสในการใช้น้ำเพื่ออุปโภคบริโภค 2. ทำให้เกษตรกรไม่สามารถนำน้ำไปใช้อุปโภคบริโภคได้อย่างเต็มที่ 3. ทำให้เกิดการสูญเปล่าในการใช้จ่ายงบประมาณ โครงการก่อสร้างที่สร้างเสร็จแล้ว 4 โครงการ เป็นเงินงบประมาณ 186.33 ล้านบาท ส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถยกระดับรายได้และคุณภาพชีวิตขึ้นได้



ด้าน/งาน/โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
ด้านการพัฒนาประชากร 6. โครงการถ่ายโอนกิจกรรมอาหารเสริม (นม) สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มูลค่าโครงการ 10,126.46 ล้านบาท	1. การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ เป้าหมายกำหนดให้เด็กได้ดื่มนมมีคุณภาพอย่างน้อย 200 ซีซีต่อวัน รวมจำนวนวันที่ต้องการให้เด็กดื่มนม 230-260 วัน จากการตรวจสอบ ปรากฏว่า 1.1 นักเรียนไม่ได้ดื่มนมครบจำนวนวันที่กำหนด เช่น ในภาคเรียนที่ 2/2544 พบถึง 220 แห่งหรือร้อยละ 73.82 ของโรงเรียนที่เลือกตรวจ จำนวน 298 แห่ง โดยเด็กนักเรียนได้ดื่มนมน้อยที่สุดเพียง 59 วัน 1.2 นมที่จัดซื้อส่วนหนึ่งมีปัญหาด้านคุณภาพ พบใน 3 จังหวัดได้แก่ ชัยภูมิ เชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ปัญหาที่พบ คือ นมบูด มีรสเปรี้ยว จับตัวเป็นก้อน 2. การจัดซื้อนมไม่เป็นไปตามระเบียบ และแนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอน 2.1 การจัดซื้อไม่ถูกต้องตามระเบียบพัสดุ เช่น จัดทำสัญญาก่อนได้รับอนุมัติเงินงวด ไม่กำหนดค่าปรับ ไม่กำหนดหลักประกัน คณะกรรมการตรวจรับตรวจรับไม่ครบถ้วนทุกแห่ง เป็นต้น 2.2 การเบิกจ่ายเงิน ไม่แนบเอกสารสำคัญหรือแนบไม่ครบถ้วน 2.3 ปฏิบัติไม่เป็นไปตามแนวทางของโครงการถ่ายโอนฯ เช่น ไม่ลงนามสลักหลังคู่มือ คู่มือไม่ระบุชื่อผู้ประกอบการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่นำส่งคอกผลที่เกิดจากเงินฝากธนาคาร เป็นรายได้แผ่นดิน	1. ทำให้ไม่สามารถปลูกฝังการดื่มนมในเด็กและเยาวชนเพื่อเป็นอาหารเสริมในการพัฒนาร่างกายและสติปัญญาอันเป็นวัตถุประสงค์สำคัญได้ 2. การดำเนินการจัดหานมไม่โปร่งใส ไม่ประหยัด ส่งผลต่อความคุ้มค่าในการใช้จ่ายเงินงบประมาณ 3. การไม่นำคอกผลนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ทำให้มีความเสี่ยงต่อความเสียหายโดยอาจมีการนำคอกผลไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
7. โครงการศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษา แห่งชาติ สำนักบริหารการศึกษานอกโรงเรียน (กรมการศึกษานอกโรงเรียน) กระทรวงศึกษาธิการ มูลค่าโครงการ 902.59 ล้านบาท	1. <u>การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้</u> ตรวจสอบพบว่า - ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ รังสิต ยังไม่ได้ ดำเนินการจัดทำศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อ การศึกษาเคลื่อนที่ ศูนย์ประสานงาน เครือข่ายวิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษา และ โรงภาพยนตร์ทางการศึกษา - อุทยานวิทยาศาสตร์พระจอมเกล้า ณ หว้า กอ ยังไม่ได้ก่อสร้างหอดูดาว ห้องฟ้า จำลอง พิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์ พิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยา และศูนย์ ฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรทาง วิทยาศาสตร์ - มีผู้มาใช้บริการเพียง 856,792 คน(ตั้งไว้ 6 ล้านคน) ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 85.72 - อบรมครูและบุคลากรในองค์กรฯ ได้เพียง 1,079 คน (เป้าหมาย 3,000 คน) ต่ำกว่า เป้าหมายร้อยละ 64.03 2. <u>ใช้ประโยชน์จากอาคารไม่คุ้มค่า</u> การก่อสร้าง อาคารศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ รังสิต ใช้ งบประมาณ 396.50 ล้านบาท พื้นที่ใช้สอย รวม 35,000 ตารางเมตร. มีการใช้สอยจริง 15,687.37 ตารางเมตร คิดเป็นร้อยละ 44.82	1. ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้จาก กิจกรรมต่างๆ ของศูนย์ได้เต็มที่และใน เวลาอันสมควร ส่งผลให้ผู้ที่มาใช้บริการ เสียโอกาสในการสร้างคุณค่าเพิ่มให้ ตนเอง 2. ทำให้เกิดการสูญเสียค่าคิดเป็นมูลค่า ประมาณ 198.25 ล้านบาท



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
ด้านบริการสังคมและชุมชน 8. โครงการถ่ายโอนงาน /บริการสาธารณะ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (โครงการถ่ายโอนการลาดยางทางหลวง) กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม มูลค่าโครงการ 1,710 ล้านบาท	1. การปฏิบัติไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด โดยพบว่า - กรมทางหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของงบประมาณแจ้งให้หน่วยงานรับการถ่ายโอนดำเนินการ ล่าช้ากว่าที่กำหนดเป็นเวลา 138-264 วัน - กรมทางหลวงดำเนินการเอง โดยไม่มีหนังสือร้องขอจากหน่วยงานรับการถ่ายโอน เช่น สายทางหมายเลข 223 จอมมณี กม. 11+575 บรรจบทางหลวงหมายเลข 212 คอนแอกเข้าอำเภอดงหลวง - การเบิกจ่ายงบประมาณ กรมทางหลวงเป็นผู้เบิกจ่ายให้ผู้รับจ้างโดยตรง ซึ่งที่ถูกต้อง หน่วยงานเจ้าของงบประมาณต้องโอนเงินโดยหักภาษี ณ ที่จ่าย ให้หน่วยงานรับการถ่ายโอนเป็นผู้เบิกจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง 2. การลาดยางทางหลวง ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน พบว่าผิวจราจร ชำรุดเสียหาย จำนวน 10 สายทาง	1. ทำให้การดำเนินงานล่าช้า ส่งผลให้ประชาชนผู้ใช้นั้นได้รับประโยชน์จากโครงการล่าช้าออกไป 2. ทำให้ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการที่รัฐบาลมุ่งหวังให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มขึ้นคิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้รัฐบาลไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 3. ส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดอุปสงค์ของโครงการที่ต้องการพัฒนาเส้นทางคมนาคมให้การสัญจรไปมาได้สะดวกปลอดภัย



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
9. โครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการ พัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน มูลค่าโครงการ 3,825 ล้านบาท	1. การดำเนินงานไม่ประสบผลสำเร็จ และ เป็นไปอย่างล่าช้า จากการตรวจสอบพบว่า 1.1 เมื่อสิ้นสุดโครงการ เบิกจ่ายค่าใช้จ่าย เบื้องต้นได้เพียง 63.88 ล้านบาทหรือสหรัฐ ต่ำกว่าแผนที่กำหนดไว้ 116.80 ล้าน หรือสหรัฐ 1.2 การปรับปรุง/พัฒนามาตรฐานฝีมือ แรงงาน และการนำระบบแบบอิงเกณฑ์ ความสามารถมาใช้ รวมทั้งการ จัดทำระบบแนะแนวอาชีพ ดำเนินการ ได้เพียง 5 สาขา จากแผนที่กำหนดไว้ 80 สาขา 2. การใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อุปกรณ์การ ฝึกตามโครงการไม่คุ้มค่า เช่น เครื่องมือฯ การฝึกสาขามัคคาทรอนิกส์ ซึ่งมีการจัดสรร ให้ สพร./ศพจ. 3 สาขา มูลค่าประมาณ 30 ล้านบาท ตั้งแต่ตรวจรับปี 2543 ยังไม่ได้ใช้ งานโดยไม่มีการเปิดฝึกอบรมในสาขา ดังกล่าว	1. ทำให้รัฐต้องจ่ายค่าธรรมเนียมผูกพันเงินกู้ กรณีเบิกจ่ายล่าช้า เป็นเงินประมาณ 58.84 ล้านบาท 2. ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณ เกิดความ สูญเปล่า รวมเป็นมูลค่า 158.90 ล้านบาท 3. การที่ยังไม่สามารถใช้ระบบคอมพิวเตอร์ ได้ ทำให้ต้องจ่ายค่าเช่าสัญญาณเชื่อมต่อ ระบบเครือข่าย(NETWORK) ไปแล้วโดย ไม่คุ้มค่า ไม่น้อยกว่า 7.58 ล้านบาท



ด้าน/งาน/โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
10. การติดตามผลการดำเนินงาน โครงการ โทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ระดับหมู่บ้าน พ.ศ. 2539 – 2541 บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มูลค่าโครงการ – ล้านบาท	1. โทรศัพท์สาธารณะตามโครงการชำรุด เสียหายใช้ประโยชน์ไม่ได้เป็นประจำ จาก การทดสอบจำนวน 148 เลขหมายพบว่า ร้อย ละ 43.20 ใช้งานไม่ได้ขณะทดสอบและร้อย ละ 72.80 ที่ในระยะ 2-3 เดือนหลังชำรุด เป็นประจำตั้งแต่ 2 ครั้งต่อเดือนขึ้นไป 2. โทรศัพท์สาธารณะตามโครงการประสบ ปัญหาการจัดเก็บรายได้มีเหรียญเต็มเป็น ประจำ จากการตรวจสอบโทรศัพท์ สาธารณะจำนวน 83 เครื่อง พบว่าจำนวน 19 เครื่อง หรือร้อยละ 22.90 มีเหรียญเต็มเป็น ประจำ 3. การโยกย้ายโทรศัพท์สาธารณะระบบ ดาวเทียมเป็นไปอย่างล่าช้า เช่น ที่จังหวัด สงขลาพบว่า มีโทรศัพท์สาธารณะระบบ ดาวเทียม 2 เลขหมายไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็น เวลา 4 เดือน, และ 7 เดือน เนื่องจากรอการ โยกย้าย	1. ทำให้บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สูญเสียรายได้จากโทรศัพท์ สาธารณะ และกรณีโทรศัพท์ระบบ ดาวเทียม ยังต้องจ่ายค่าเช่า เดือนละ 10,000 บาทต่อเดือนต่อเลขหมาย ซึ่ง ณ เดือนกุมภาพันธ์ 2546 ตรวจพบรายได้ เท่ากับ 0 บาท จำนวนถึง 81 เลขหมาย เป็น การสูญเสียจากค่าเช่าที่ต้องจ่ายเป็นเงิน 810,000 บาท 2. การโยกย้ายโทรศัพท์สาธารณะล่าช้า นอกจากสูญเสียรายได้แล้ว ทศท ต้องจ่าย ค่าเช่าให้คู่สัญญาโดยมิได้ใช้ประโยชน์คิด เป็นเงิน 110,000 บาท
11. การจัดหาพัสดุของหน่วยงานสังกัด กรุงเทพมหานคร โดยใช้งบประมาณ ของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ 2544-2546 กรุงเทพมหานคร มูลค่าการจัดหา 485.49 ล้านบาท	1. <u>การจัดหาพัสดุไม่มีประสิทธิภาพ</u> 1.1 การดำเนินการจัดซื้อไปรษณีย์ พบ พฤติกรรมน่าเชื่อว่าการสมยอมในการ เสนอราคา 1.2 มีการกำหนดรายละเอียดและคุณสมบัติ เฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อเป็นการ เฉพาะเจาะจง 2. <u>การใช้ประโยชน์จากพัสดุที่จัดหาไม่คุ้มค่า</u> จากการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ของ โรงเรียนต่างๆ ในเขตกทม. จำนวน 22 แห่ง จำนวน 3,246 ชุด มีการใช้ประโยชน์เพียง 710 ชุด	1. ทำให้จัดซื้อพัสดุในราคาสูงกว่าที่ควรไม่ ประหยัด ส่งผลให้ต้องใช้งบประมาณ จัดซื้อมากขึ้น โดยไม่จำเป็น เป็นเงิน 56.04 ล้านบาท 2. ทำให้เกิดความสูญเสียจากการที่ไม่ได้ใช้ ประโยชน์จากพัสดุฯ 2,536 ชุด คิดเป็น มูลค่า 21.23 ล้านบาท



ด้าน / งาน / โครงการ	ประเด็นข้อตรวจพบ	ผลกระทบ/มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
ด้านความมั่นคง 12. งานก่อสร้างอาคารบ้านพัก สวัสดิการ กองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม มูลค่าโครงการ 3,386.09 ล้านบาท	จากการตรวจสอบ พบว่า ผู้ได้รับการพิจารณาให้เข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนด ดังนี้ 1. มีผู้ได้รับสิทธิเข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการแต่ไม่เข้าพักอาศัยตามกำหนดภายใน 15 วัน นับแต่วันทำสัญญา แต่ยังคงได้รับสิทธิและเข้าพักอาศัยอยู่ในอาคารฯ จำนวน 131 หลัง 2. ผู้เข้าพักอาศัยไม่ได้แจ้งให้หน่วยควบคุมอาคารทราบล่วงหน้า กรณีจะเดินทางไปราชการต่างประเทศหรือต่างจังหวัดเป็นเวลานาน จำนวน 75 ห้องพัก แต่ยังคงได้รับสิทธิเข้าพักอาศัย 3. มีการใช้สิทธิพักอาศัยซ้ำซ้อนกัน 2 แห่ง เช่น ที่โรงเรียนเตรียมทหาร จังหวัดนครนายกกับที่บ้านพักส่วนกลางของกรมยุทธบริการทหารมีซ้ำซ้อนกัน 4 ราย 4. ผู้ได้รับสิทธิหมดสิทธิเข้าพักอาศัย แต่ไม่ส่งคืนบ้านพักสวัสดิการภายในเวลา 180 วัน พบว่า ในพื้นที่ทุ่งสีกัน 1 มีจำนวน 11 ห้องพัก	1. ทำให้ผู้ได้รับสิทธิเข้าพักอาศัยที่เดือนร้อน และรอรับการจัดสรรซึ่งในปี 2545 มีจำนวน 4,514 คน เสียโอกาสในการเข้าพักอาศัย 2. ทางราชการต้องเสียค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็น จากการเบิกจ่ายค่าเช่าที่พักภายนอก 3. ห้องพักไม่มีผู้อยู่อาศัยหรือนาน ๆ มาพัก จะชำรุด ทดโทรมเร็วกว่าปกติทำให้เสียงบประมาณในการซ่อมบำรุง



ผลการตรวจสอบที่สำคัญ

1. โครงการฟื้นฟูอาชีพเกษตรกรหลังการพักชำระหนี้

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

โครงการฟื้นฟูอาชีพเกษตรกรหลังการพักชำระหนี้ เป็นโครงการสืบเนื่องจากนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลซึ่งมีการพักชำระหนี้และลดภาระหนี้ให้แก่เกษตรกรรายย่อยเป็นเวลา 3 ปี วัตถุประสงค์เพื่อให้เกษตรกรได้ใช้โอกาสและจำนวนเงินที่ได้รับการพักชำระหนี้ สร้างรายได้ สร้างงาน และกระตุ้นเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น โดยคาดหวังว่าเมื่อครบกำหนด 3 ปี เกษตรกรจะมีรายได้เพิ่มขึ้น และมีโอกาสทางการตลาด มีความสามารถชำระหนี้คืนได้ และขยายการผลิตต่อไป การดำเนินการรัฐบาลจะสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิต และการถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่เกษตรกรกลุ่มเป้าหมาย มีกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นผู้ดำเนินโครงการ กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ เกษตรกรรายย่อยที่เป็นลูกค้าและมีหนี้ค้างชำระกับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ไม่เกิน 100,000 บาท(ณ วันที่ 31 มีนาคม 2544) ระยะเวลาดำเนินโครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544-2546 ใช้งบประมาณดำเนินการ จำนวน 5,346.95 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเพื่อทราบว่า การดำเนินการบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์เป้าหมายที่กำหนดไว้ หรือไม่อย่างไร จากการตรวจสอบปรากฏว่า การดำเนินโครงการมีแนวโน้มว่าจะไม่ประสบผลสำเร็จตามที่คาดหวังไว้เท่าที่ควร

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

จากการตรวจสอบการดำเนินงานตามกิจกรรมหลัก ได้แก่ การสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิต และการถ่ายทอดเทคโนโลยี ปรากฏว่า ไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร โดยไม่สามารถทำให้เกษตรกรกลุ่มเป้าหมายมีรายได้เพิ่มขึ้นตามเป้าหมายที่กำหนด และไม่สามารถกระตุ้นเศรษฐกิจระดับท้องถิ่นได้ ดังนี้

1. การถ่ายทอดเทคโนโลยี(การฝึกอบรม) จากการสุ่มตรวจสอบเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปใช้ได้ค่อนข้างน้อย เนื่องจากหลักสูตรการอบรมเน้นให้ความรู้พื้นฐานซึ่งเกษตรกรที่เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรกลุ่มอาชีพเดิม มีความรู้อยู่แล้วหรือบางเรื่องเป็นเรื่องที่ทำความเข้าใจยาก เช่น การบันทึกหรือจัดทำบัญชีฟาร์ม ในส่วนของการฝึกอบรมครูบัญชีเกษตรกรอาสา มีข้อจำกัดในการคัดเลือกเกษตรกร โดยเมื่อผ่านการอบรมแล้วไม่สามารถถ่ายทอดหรือนำมาจัดทำบัญชีได้เต็มที่ เนื่องจากต้องประกอบอาชีพของตนเอง นอกจากนี้การศึกษาดูงานจากโครงการที่ประสบความสำเร็จ เกษตรกรไม่สามารถนำไปดำเนินการตามแบบอย่างได้เนื่องจากต้องใช้เงินลงทุนสูง

2. การลงทุนฟื้นฟูอาชีพ(การสนับสนุนปัจจัยการผลิต) มีการสนับสนุนปัจจัยการผลิตด้านต่างๆ ตามลักษณะอาชีพที่เกษตรกรแจ้งความต้องการไว้ขณะเข้าร่วมโครงการ พบว่ากลุ่มเกษตรกรส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการเป็นกลุ่มอาชีพเดิม (เป็นอาชีพที่เกษตรกรดำเนินการมาก่อนอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ)ปัจจัยการผลิตที่ได้รับการสนับสนุนจึงเป็นสิ่งที่เกษตรกรจัดหาอยู่เป็นประจำอยู่แล้ว ผลที่ได้รับจึงเป็นเพียงการลดภาระค่าใช้จ่ายประจำในระยะสั้นๆ ช่วงที่มีการสนับสนุนจากรัฐบาลเท่านั้น การสนับสนุนดังกล่าวจึงมิได้มีส่วนในการเสริมสร้างรายได้ หรือสร้างงาน หรือกระตุ้นให้มีการคิดค้นวิธีการเพิ่มผลผลิตใหม่ๆ แบบยั่งยืน หรือมีการประกอบอาชีพเสริมเพิ่มเติมจากอาชีพหลักที่ดำเนินการอยู่แล้ว

การดำเนินงานตามกิจกรรมหลักที่สำคัญของโครงการฯ ไม่ประสบผลสำเร็จ ทำให้การบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นไปได้ยาก และส่งผลต่อการใช้จ่ายงบประมาณ ดังนี้

1. เป็นการใช้จ่ายงบประมาณอย่างไม่คุ้มค่ากับผลที่ได้รับ และเสียโอกาสในการนำงบประมาณไปช่วยเหลือเกษตรกรฐานะยากจนที่มีได้เป็นลูกค้า ธ.ก.ส. ในโครงการอื่น ๆ
2. เกิดการสูญเปล่าของงบประมาณที่ใช้ในการสร้างเครื่องมือและดำเนินการติดตามประเมิน เป็นเงิน 32.22 ล้านบาท

สาเหตุสำคัญ ที่ทำให้การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เบื้องจาก

1. การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ
2. แนวทาง และประเภทของกิจกรรมย่อยที่ดำเนินการตามกิจกรรมหลัก เช่น หลักสูตรการฝึกอบรมหรือวิธีการ ไม่เหมาะสมและไม่เป็นไปตามความต้องการของเกษตรกรอย่างแท้จริง ที่สำคัญไม่เชื่อมโยงหรือสนับสนุนต่อการบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
3. ความไม่พร้อมของศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ด้านสถานที่ การจัดทำข้อมูลพื้นฐาน และด้านบุคลากร
4. การสร้างเครื่องมือในการติดตาม ประเมินผลเกษตรกรรายย่อยทุกรายไม่ประสบผลสำเร็จ เช่น สมุดบัญชีฟาร์ม ครัวบัญชีเกษตรกรอาสา เป็นต้น ทำให้การติดตาม ประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการเป็นไปได้ยาก ลำบาก ส่งผลให้ไม่สามารถนำข้อบกพร่อง หรือปัญหา อุปสรรค ไปแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการได้อย่างทันการณ์



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ดำเนินการ ดังนี้

1. ทบทวน แนวทาง วิธีการในการดำเนินการตามกิจกรรมหลัก โดยคำนึงถึงเป้าหมายการเสริมสร้างรายได้ สร้างงาน และกระตุ้นเศรษฐกิจท้องถิ่น เพื่อเพิ่มโอกาสทางการตลาดและความสามารถในการชำระหนี้ของเกษตรกรเป็นสำคัญ
2. พิจารณหาแนวทางแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายไม่พร้อมของศูนย์บริการฯ
3. สั่งการให้มีการประสานงานกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการดำเนินการแบบบูรณาการ แก้ไขปัญหาแบบครบวงจร

การติดตามผล

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แจ้งว่าได้สั่งการให้ส่วนราชการในสังกัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว

2. โครงการหมู่บ้านอุตสาหกรรม (ระยะที่ 3) ปีงบประมาณ 2543 - 2545

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม

โครงการหมู่บ้านอุตสาหกรรม เป็นโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของราษฎรในชนบทการดำเนินโครงการระยะแรกเป็นการค้นหาและคัดเลือกหมู่บ้านที่มีศักยภาพเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการพัฒนาให้ความช่วยเหลือเพื่อยกระดับฝีมือและคุณภาพผลิตภัณฑ์อย่างต่อเนื่อง ในระยะที่ 3 เน้นการพัฒนาทักษะในการพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์ควบคู่ไปกับการตลาด มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างให้กลุ่มอาชีพซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายมีความเข้มแข็งเป็นแหล่งผลิตสินค้าหัตถกรรม และอุตสาหกรรมในครอบครัว ที่มีคุณภาพและมาตรฐานระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ 2537-2545 ใช้งบประมาณรวม 17.49 ล้านบาท โดยมีสำนักพัฒนาอุตสาหกรรมในครอบครัวและหัตถกรรมและศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมที่ 1-11 เป็นผู้ดำเนินการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเพื่อทราบว่าการดำเนินงานด้านการพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือไม่ จากการตรวจสอบปรากฏว่า มีการพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์ไม่เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การพัฒนารูปแบบผลิตภัณฑ์ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการฯ ในปีงบประมาณ 2543-2544 ได้กำหนดเป้าหมายให้มีการดำเนินการพัฒนาแบบผลิตภัณฑ์รวม 67 หมู่บ้าน หมู่บ้านละไม่ต่ำกว่า 3 แบบ รวม 200 รูปแบบ จากการตรวจสอบกลุ่มเป้าหมายจำนวน 20 หมู่บ้าน พบว่า มีเพียง 5 หมู่บ้านที่ดำเนินการเสร็จทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 25 ของที่สุ่มตรวจ อีก 15 หมู่บ้านหรือคิดเป็นร้อยละ 75 ดำเนินการไม่เสร็จตามขั้นตอนที่กำหนด

2. การพัฒนาแบบผลิตภัณฑ์ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ วัตถุประสงค์ของโครงการกำหนดเพื่อเพิ่มทักษะให้กับกลุ่มอาชีพให้มีความรู้สามารถพัฒนาแบบผลิตภัณฑ์ได้ด้วยตนเอง แต่พบว่าเจ้าหน้าที่ของโครงการเป็นผู้ปฏิบัติเสียเอง กลุ่มอาชีพเป้าหมายมีส่วนร่วมในการพัฒนาแบบฯ น้อยมาก ซึ่งจากจำนวนหมู่บ้านที่สุ่มตรวจ กลุ่มอาชีพมีส่วนร่วมไม่ครบทุกขั้นตอนจำนวน 17 หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 85

การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทำให้หมู่บ้านเป้าหมายไม่ได้รับรูปแบบผลิตภัณฑ์ที่มีมาตรฐานและคุณภาพตามที่กำหนดไว้ และการที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้พัฒนาให้โดยกลุ่มอาชีพเป้าหมายไม่ได้พัฒนาเอง ทำให้ไม่มีทักษะในการพัฒนาแบบผลิตภัณฑ์ส่งผลให้กลุ่มอาชีพไม่ได้รับประโยชน์ด้านรายได้ เนื่องจากไม่มีผลิตภัณฑ์ใหม่จำหน่าย

สาเหตุสำคัญที่ทำให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการฯ เนื่องจาก

1. การคัดเลือกหมู่บ้าน ร่วมโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด
2. แนวทางปฏิบัติงานตามขั้นตอนการดำเนินงานไม่ชัดเจน
3. ขาดการประชาสัมพันธ์รายละเอียดของโครงการให้กลุ่มอาชีพได้ทราบ
4. การติดตาม การรายงานผล การจัดทำและจัดเก็บข้อมูลของโครงการฯ ไม่ชัดเจนและไม่เป็นระบบ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้อธิบดีกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมดำเนินการ ดังนี้

1. กำหนดหลักเกณฑ์การคัดเลือกหมู่บ้านอุตสาหกรรมเป้าหมาย โดยเน้นปัญหาและความต้องการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

2. มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติงานให้ชัดเจนในแต่ละขั้นตอน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานไปในทางเดียวกัน

3. มีการซักซ้อมความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ฯ เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการฯ เพื่อนำไปประชาสัมพันธ์กับกลุ่มอาชีพให้เข้าใจถูกต้องและเกิดความร่วมมือในการดำเนินงานของโครงการฯ

4. กำหนดแนวทางการควบคุม ติดตาม การรายงานผลการดำเนินงานด้านการพัฒนาแบบผลิตภัณฑ์ให้ชัดเจน ให้ความสำคัญต่อการจัดทำและจัดเก็บข้อมูลให้เป็นระบบ



การติดตามผล

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมแจ้งว่าจะนำผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปกำหนดเป็นสาระสำคัญในโครงการอื่นๆ ที่จะดำเนินการในโอกาสต่อไป

3. โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ (องค์การมหาชน)

โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ดำเนินการโดยกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ (องค์การมหาชน) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแหล่งเงินทุนในการพัฒนาอาชีพ สร้างงาน สร้างรายได้ ตลอดจนบรรเทาเหตุฉุกเฉินและความจำเป็นเร่งด่วน เสริมสร้างกระบวนการพึ่งพาตนเองได้ มีเป้าหมายในการจัดตั้งกองทุนทั่วประเทศจำนวน 74,881 กองทุน แยกเป็นระดับหมู่บ้าน 71,364 หมู่บ้านและชุมชนเมือง 3,517 ชุมชน โดยไม่มีระยะเวลาสิ้นสุด ใช้งบประมาณรวม 74,881 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพื่อให้ทราบผลสำเร็จของการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนตามเป้าหมายที่กำหนดและผลการบริหารเงินกองทุน จากการตรวจสอบพบว่า

1. การดำเนินงานจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองต่ำกว่าเป้าหมาย
2. การบริหารเงินกองทุนยังไม่มีประสิทธิผลเท่าที่ควร

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การดำเนินงานจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองต่ำกว่าเป้าหมาย จากการตรวจสอบปรากฏว่าภายหลังจากดำเนินการมาประมาณ 1 ปี สามารถจัดตั้งกองทุนได้ 72,781 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 97.20 ต่ำกว่าเป้าหมาย 2,094 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 2.80
2. การบริหารเงินกองทุนยังไม่มีประสิทธิผลเท่าที่ควร โดยพบว่า
 - 2.1 มีกองทุนที่ได้รับเงินแล้วไม่ปล่อยเงินให้สมาชิกกู้ยืมหรือมีการให้กู้ยืมต่ำกว่าร้อยละ 50 เช่น ในเขต กทม. จำนวน 36 เขต ไม่ปล่อยเงินให้กู้ยืม 4 กองทุน ให้กู้ยืมต่ำกว่าร้อยละ 50 จำนวน 10 กองทุน เป็นต้น
 - 2.2 มีการอนุมัติให้กู้ยืมไปใช้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ ซึ่งจากการตรวจสอบจำนวน 386 กองทุน พบกรณีดังกล่าว 48 ราย
 - 2.3 การจัดทำบัญชีและการตรวจสอบ จากการตรวจสอบกองทุนฯ จำนวน 205 กองทุน พบว่าไม่ได้จัดทำบัญชีหรือจัดทำไม่เป็นปัจจุบัน 84 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 40.97 ไม่ได้แต่งตั้งผู้สอบบัญชี 151 กองทุน และไม่จัดให้มีระบบการตรวจสอบภายใน 188 กองทุน

2.4 คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่จัดให้มีการติดตามเร่งรัดหนี้สินค้างชำระอย่างเป็นระบบตามขั้นตอนที่กำหนด นอกจากนี้ยังพบว่า กองทุนฯ บางแห่งอนุมัติเงินกู้ให้สมาชิกไปดำเนินการในพื้นที่ของทางราชการ โดยไม่ได้รับอนุญาตได้แก่ กองทุนหมู่บ้านบ่อญี่ปุ่น อ.แม่ริม จ.เชียงใหม่

การดำเนินงานจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองต่ำกว่าเป้าหมายและการบริหารเงินกองทุนยังไม่มีประสิทธิผลเท่าที่ควรทำให้ประชาชนขาดโอกาสที่จะได้รับประโยชน์จากกองทุนคือ ไม่มีแหล่งเงินทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านเพื่อพัฒนาอาชีพสร้างรายได้หรือเพิ่มรายได้ และปัญหาในการบริหารจัดการกองทุนฯ ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการได้รับการชำระหนี้เงินกู้จากสมาชิกและอาจเกิดความเสียหายต่อกองทุนในที่สุด

สาเหตุสำคัญที่ทำให้การจัดตั้งกองทุนต่ำกว่าเป้าหมายและการบริหารเงินกองทุนยังไม่มีประสิทธิผลเท่าที่ควร
เนื่องจาก

1. การจัดตั้งกองทุนฯ ต่ำกว่าเป้าหมาย ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในเขตทกม. มีสาเหตุจากลักษณะชุมชนเป็นชุมชนเมืองต่างคนต่างอยู่ขาดการมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ และฐานข้อมูลไม่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริง
2. คณะกรรมการกองทุนขาดความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์โครงการ หลักเกณฑ์การให้กู้ยืม การจัดทำบัญชี การรายงานผลการสอบบัญชี การตรวจสอบภายในและการติดตามเร่งรัดหนี้สิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติดำเนินการดังนี้

1. สํารวจฐานข้อมูลหมู่บ้านให้ถูกต้องเพื่อใช้วิเคราะห์วางแผนงานในอนาคตและจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้เข้าใจในการดำเนินโครงการเพื่อจะได้ให้ความร่วมมือทำให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย
2. กำหนดให้มีการจัดฝึกอบรมแนวทางปฏิบัติงาน สำหรับคณะกรรมการหมู่บ้านและชุมชนเมือง ทั้งในด้านการอนุมัติให้กู้ยืม การจัดสรรเงินกองทุน การจัดทำบัญชี การเร่งรัดหนี้สิน การติดตามผลการดำเนินงานของสมาชิกเพื่อให้ปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องมีประสิทธิภาพ

การติดตามผล

คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ แจ้งว่าได้นำผลการตรวจสอบและข้อสังเกตของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปปรับปรุงแก้ไขแล้ว



4. โครงการเร่งรัดปรับปรุงประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมขนาดกลาง และขนาดย่อม (ระยะที่ 1)

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม

โครงการเร่งรัดปรับปรุงประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมขนาดกลางและขนาดย่อมเป็นโครงการหนึ่งที่รัฐบาลมุ่งช่วยเหลืออุตสาหกรรมขนาดกลางและขนาดย่อมในช่วงที่ประเทศไทยประสบปัญหาวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจเมื่อปี 2540 - 2541 มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สถานประกอบการสามารถปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการที่เหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจ และสามารถใช้วิกฤตให้เป็นโอกาสในการปรับตัวเข้าสู่ระบบการผลิตที่มีประสิทธิภาพทั้งในด้านคุณภาพสินค้าและบริการ รวมทั้งการเพิ่มขีดความสามารถในการส่งออกโดยกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินงานในระยะที่ 1 (เมษายน 2542 – กันยายน 2543) ได้รับงบประมาณภายใต้มาตรการเพิ่มค่าใช้จ่ายภาครัฐเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจไปแล้วจำนวน 95 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเพื่อให้ทราบว่าการดำเนินงานปรับปรุงประสิทธิภาพของสถานประกอบการและการคงสภาพการจ้างงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ หรือไม่อย่างไร จากการตรวจสอบพบว่าสถานประกอบการบางส่วนยังไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการเท่าที่ควร

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

การดำเนินโครงการ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมเป็นผู้จัดหน่วยงานร่วมดำเนินการประสานงานและบริหารโครงการ และจัดจ้างทีมที่ปรึกษา จำนวน 129 ทีม แต่ละทีมประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญไม่ต่ำกว่า 3 คน และผู้ช่วย 1 คน ดำเนินการช่วยเหลืออุตสาหกรรมกลุ่มเป้าหมาย 10 สาขา จำนวน 498 โรงงาน เช่น อุตสาหกรรมอาหาร เครื่องหนัง โลหะการ พลาสติก เป็นต้น

จากการสุ่มตรวจสอบสถานประกอบการ 73 แห่ง พบว่า สถานประกอบการจำนวน 19 แห่งผลประกอบการคงที่ยอดขายไม่เปลี่ยนแปลง โดยยังไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการเต็มที่ ส่งผลกระทบต่อความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณซึ่งจ่ายเงินค่าตอบแทนที่ปรึกษาจำนวน 4.95 ล้านบาท โดยมีสาเหตุเนื่องจากการดำเนินกิจกรรมของที่ปรึกษาไม่เป็นไปตามข้อเสนอโครงการ การแก้ปัญหาบางส่วนใช้วิธีการไม่เหมาะสมเน้นด้านทฤษฎี ไม่เน้นด้านการปฏิบัติ ประกอบกับสถานประกอบการบางแห่งขาดความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ เช่น ขาดสภาพคล่อง ขาดความมั่นใจในการเพิ่มทุน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้อธิบดีกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ดำเนินการ ดังนี้

1. ควรให้ความสำคัญในการสำรวจสภาพปัญหาและวินิจฉัยปัญหาอย่างมีระบบ มีระยะเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้สามารถกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาของผู้ประกอบการ การให้คำปรึกษาควรเน้นด้านการปฏิบัติและใช้งานได้จริง
2. ให้สถานประกอบการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเลือกทีมที่ปรึกษา
3. ให้มีการติดตามผลงานทีมที่ปรึกษา เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาว่าจ้างต่อไป

การติดตามผล

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมแจ้งว่าได้นำข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปพิจารณา เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไปแล้ว

5. โครงการชลประทานระบบท่อส่งน้ำ

กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

โครงการชลประทานระบบท่อส่งน้ำ เป็นโครงการหนึ่งในแผนปฏิบัติการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ภายใต้แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 (พ.ศ.2540-2544) โดยใช้ระบบท่อส่งน้ำแทนระบบคลองส่งน้ำเพื่อเป็นการลดความสูญเสียของน้ำที่รั่วซึมและระเหยไปจากคลองส่งน้ำ ดำเนินการโดยกรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มแหล่งน้ำสำหรับอุปโภคบริโภค ทำการเกษตร เลี้ยงสัตว์ และให้มีการบริหารจัดการน้ำอย่างมีประสิทธิภาพสามารถใช้น้ำให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทั้งนี้ในระยะแรกดำเนินงานเป็นโครงการนำร่อง 10 โครงการ ครอบคลุมพื้นที่ 50,000 ไร่ ระยะเวลา 6 ปี (2540-2546) ใช้งบประมาณ 1,060 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเพื่อให้ทราบว่าการดำเนินการก่อสร้างระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบ เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ หรือไม่ เกษตรกรกลุ่มเป้าหมายมีความพร้อมในการมีส่วนร่วมลงทุนก่อสร้างระบบจ่ายน้ำเพิ่มเติม และการบริหารจัดการเพียงใด และมีการใช้ประโยชน์จากระบบส่งน้ำฯ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ หรือไม่ จากการตรวจสอบพบว่า การก่อสร้างระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ ระบบท่อส่งน้ำที่ก่อสร้างเสร็จยังไม่มี การใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์



ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การก่อสร้างระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด

ตามแผนกำหนดให้แล้วเสร็จในปีงบประมาณ 2542 แต่สามารถทำสัญญาจ้างได้เพียง 1 โครงการ ต้องขยายเวลาจนถึงปีงบประมาณ 2546 ซึ่งขณะเข้าตรวจสอบ (มีนาคม 2546) ยังไม่ได้ดำเนินการ 1 โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินโครงการ 3 โครงการ ดำเนินการเสร็จช้ากว่ากำหนด 14-495 วัน จำนวน 6 โครงการ การก่อสร้างล่าช้า ทำให้เกษตรกรกลุ่มเป้าหมายเสียโอกาสในการใช้น้ำเพื่ออุปโภคบริโภค สาเหตุสำคัญมาจาก กลุ่มบริษัทที่ปรึกษาส่งมอบงานล่าช้ากว่าแผน 2 ปี 3 เดือน เจ้าของที่ดินไม่ยินยอมให้ใช้พื้นที่ก่อสร้าง บริเวณพื้นที่ก่อสร้างเป็นพื้นที่การเกษตรอยู่ในช่วงฤดูเก็บเกี่ยวต้องรอเกษตรกรเก็บเกี่ยวผลผลิตก่อน มีการแก้ไขแบบก่อสร้างใหม่ให้สอดคล้องกับสภาพพื้นที่จริง และผู้รับจ้างเข้าปฏิบัติงานล่าช้า

2. เกษตรกรไม่สามารถลงทุนก่อสร้างระบบจ่ายน้ำเพิ่มเติมต่อจากที่รัฐลงทุนให้ได้

หลักเกณฑ์การดำเนินโครงการกำหนดให้เกษตรกรในพื้นที่เป้าหมายเข้ามามีส่วนร่วมลงทุนในส่วน ของงานก่อสร้าง โดยลงทุนก่อสร้างระบบจ่ายน้ำจากจุดที่รัฐก่อสร้างให้เข้าพื้นที่ของตนเอง ซึ่งต้องเสียค่าใช้จ่าย ประมาณ 11,650 บาทต่อไร่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่า เกษตรกรหลายพื้นที่ไม่มีส่วนร่วม ดังกล่าว โดยจากการสัมภาษณ์เกษตรกรในพื้นที่โครงการ 335 ราย เกษตรกรร้อยละ 86 ไม่ทราบว่าต้อง ลงทุนก่อสร้างระบบจ่ายน้ำต่อจากที่รัฐลงทุนให้ และผู้บริหารของ อบต. จำนวน 11 แห่ง จาก 12 แห่ง เห็นว่า เกษตรกรในพื้นที่ ไม่สามารถลงทุนระบบจ่ายน้ำดังกล่าวได้ ซึ่งการที่เกษตรกรไม่มีเงินลงทุนก่อสร้างระบบ จ่ายน้ำ ทำให้เกษตรกรไม่สามารถนำไปใช้อุปโภคบริโภคได้อย่างเต็มที่ เกิดการสูญเปล่าของงบประมาณที่ รัฐได้ลงทุนไปแล้ว สาเหตุจากกรมชลประทานไม่ได้ประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงรายละเอียด เงื่อนไขต่างๆ ให้ เกษตรกรทราบ เกษตรกรมีฐานะยากจนขาดเงินทุน อนึ่ง มีข้อสังเกตว่าการดำเนินการโครงการนี้ใน จังหวัด ขอนแก่น จำนวน 3 โครงการ มีการก่อสร้างระบบจ่ายน้ำให้ถึงแปลงของเกษตรกรแต่ละราย

3. ระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบที่ก่อสร้างแล้วเสร็จส่วนใหญ่ยังไม่มีการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์

เมื่อดำเนินโครงการเสร็จ กรมชลประทานจะส่งมอบระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบให้แก่ อบต. และเป็นหน้าที่ขององค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำและ อบต. ต้องรับผิดชอบบริหารจัดการโครงการต่อไป โดยคาด ว่าจะสามารถยกระดับรายได้และคุณภาพชีวิตของเกษตรกรโดยการปรับเปลี่ยนรูปแบบการผลิตเพื่อยังชีพไปสู่ การผลิตในเชิงพาณิชย์ จากการตรวจสอบพบว่าในพื้นที่ 7 โครงการยังไม่มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ อีก 2 โครงการมีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำแล้วแต่ยังไม่มีการวางระเบียบข้อบังคับ ที่สำคัญโครงการที่ก่อสร้างเสร็จแล้ว จำนวน 4 โครงการ พบว่ายังไม่สามารถสูบน้ำให้เกษตรกรใช้ประโยชน์ได้ จำนวน 2 โครงการ มีการสูบน้ำไป

ยังพื้นที่โครงการแต่เกษตรกรไม่ได้ใช้น้ำเพื่อปรับเปลี่ยนรูปแบบการผลิต จำนวน 2 โครงการ อาจทำให้เกิดการสูญเปล่าในการใช้จ่ายงบประมาณโครงการก่อสร้างที่สร้างเสร็จแล้ว 4 โครงการ เป็นเงินงบประมาณ 186.33 ล้านบาท และส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถยกระดับรายได้และคุณภาพชีวิตขึ้นได้ ทั้งนี้มีสาเหตุจากกลุ่มเป้าหมายของโครงการขาดความพร้อมโดยจากการสอบถามผู้บริหาร อบต. 12 แห่ง ร้อยละ 92 ตอบว่ายังไม่มีความพร้อมที่จะรับโอนจากกรมชลประทาน ประกอบกับระบบท่อส่งน้ำและอาคารประกอบใช้เทคโนโลยีสูง สลับซับซ้อน มีต้นทุนค่าใช้จ่ายสูง เกินกว่าศักยภาพของกลุ่มผู้ใช้น้ำและอบต. อีกทั้งในขั้นตอนการศึกษาความเหมาะสมของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาไม่ได้ศึกษาความพร้อมของเกษตรกรและอบต. ในพื้นที่โครงการ และพบว่าระบบท่อส่งน้ำที่ก่อสร้างแล้วบางแห่งเกิดชำรุดเสียหายจนไม่สามารถส่งน้ำได้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งให้อธิบดีกรมชลประทานดำเนินการ ดังนี้

1. ให้สำนักงานชลประทานที่เกี่ยวข้องติดตาม เร่งรัดการดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา
2. ให้สำนักงานชลประทานภายในพื้นที่โครงการประชาสัมพันธ์ให้เกษตรกรเข้าใจหลักเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของโครงการ รวมทั้งเน้นให้ความสำคัญในการใช้น้ำในอนาคตและให้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมของเกษตรกร
3. เร่งรัดจัดตั้งองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำให้แล้วเสร็จโดยเร็ว พร้อมทั้งประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ช่วยฝึกอบรมคณะกรรมการบริหารขององค์กรฯ ให้มีความรู้ความเข้าใจในหลักการบริหารจัดการกลุ่มผู้ใช้น้ำตามที่กรมชลประทานกำหนด
4. ให้หัวหน้าโครงการชลประทานจังหวัดดำเนินการตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ
5. ควรมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความรู้แก่คณะกรรมการบริหารกลุ่มผู้ใช้น้ำในเรื่อง การบริหารจัดการตามหลักเกณฑ์ที่กรมชลประทานกำหนด และให้ความรู้แก่เกษตรกรในด้านการผลิต บำรุงรักษาดิน การคัดเลือกพืชผลให้ตรงตามความต้องการของตลาด เป็นต้น
6. ก่อนมีการดำเนินโครงการระยะที่ 2 ควรมีการติดตามประเมินผลโครงการอย่างต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงความพร้อมของเกษตรกรในการปรับเปลี่ยนรูปแบบการผลิตไปในเชิงพาณิชย์ และทบทวนการออกแบบโครงการให้มีความเหมาะสมกับการใช้งานขององค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำและ อบต. รวมทั้งต้องมีการติดตามการใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป



การติดตามผล

กรมชลประทาน แจ้งว่าได้ดำเนินการเพื่อให้โครงการกรมชลประทานระบบท่อส่งน้ำทั้ง 10 โครงการ นำร่อง สามารถใช้ประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และเล็งเห็นปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้น จึงได้ดำเนินการจัดทำแนวทางการดำเนินงาน โครงการชลประทานระบบท่อส่งน้ำและโครงการสูบน้ำไฟฟ้าในระยะ ที่ 2

6. โครงการถ่ายโอนกิจกรรมอาหารเสริม(นม)

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

โครงการอาหารเสริมนม มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกฝังการดื่มนมในเด็กและเยาวชนเป็นอาหารเสริมในการพัฒนาร่างกายและสติปัญญา และเพื่อสนับสนุนการใช้น้ำนมดิบจากโครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมของรัฐบาล ปีงบประมาณ 2544-2545 สำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ(สพช.) ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามโครงการดังกล่าวเป็นเงิน 10,126.46 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพื่อทราบว่าการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ หรือไม่ อย่างไร ผลการดำเนินงาน ปรากฏว่าไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้เท่าที่ควร และมีการจัดซื้อไม่เป็นไปตามระเบียบ ขอบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแนวทางปฏิบัติที่กำหนด ดังนี้

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

เป้าหมายของโครงการให้นักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 1-4 ได้ดื่มนมมีคุณภาพอย่างน้อย 200 ซีซีต่อวัน รวมจำนวนวันที่ต้องการให้เด็กดื่มนม 230-260 วัน จากการตรวจสอบ ปรากฏว่า

1.1 นักเรียนกลุ่มเป้าหมายไม่ได้บริโภคนมตามที่กำหนด มีโรงเรียนที่นักเรียนไม่ได้ดื่มนมครบจำนวนวันที่กำหนดตามเป้าหมาย เช่น ในภาคเรียนที่ 2/2544 พบถึง 220 แห่งหรือร้อยละ 73.82 ของโรงเรียนที่เลือกตรวจจำนวน 298 แห่ง โดยจำนวนวันที่เด็กนักเรียนได้ดื่มนมน้อยที่สุดเพียง 59 วันเท่านั้นจากเป้าหมายที่กำหนด 130 วัน และพบว่าแต่ละภาคเรียนมีโรงเรียนจำนวน 4-5 แห่งได้รับนมจากการจัดซื้อขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน้อยกว่าจำนวนนักเรียนที่มีอยู่จริง

1.2 นมที่จัดซื้อส่วนหนึ่งมีปัญหาด้านคุณภาพ พบใน 3 จังหวัดได้แก่ ชัยภูมิ เชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ปัญหาที่พบ คือ นมบูด มีรสเปรี้ยว จับตัวเป็นก้อน ภาชนะบรรจุไม่ระบุวันหมดอายุ ขึ้นรา แตกรั่ว และจาก

ผลการตรวจสอบคุณภาพโดยกรมปศุสัตว์ทำการสุ่มเก็บนมพร้อมดื่มจากโรงเรียนต่างๆ ในพื้นที่ภาคเหนือ พบว่านมพร้อมดื่มตราสันทันกำแพงแดร์ฟาร์ม มีคุณภาพต่ำและมีการปลอมปนนมผง

การไม่สามารถจัดหานมให้เด็กนักเรียนได้คืบตามเป้าหมายที่กำหนด และนมบางส่วนมีคุณภาพต่ำมีการปลอมปนนมผง ทำให้ไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการในเรื่องการพัฒนาร่างกายและสติปัญญา และอาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพของเด็กหากได้ดื่มนมที่มีคุณภาพต่ำ สำหรับดูแล รักษาอนามัยไม่ดีและมีการจัดซื้อไว้มากกว่าความต้องการ เป็นการใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่คุ้มค่า เกิดการสูญเปล่า

สาเหตุสำคัญที่ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ เนื่องจาก

1. การจัดสรรงบประมาณไม่เหมาะสม ไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียน เนื่องจากขาดการประสานงานที่กระหว่างหน่วยงานผู้จัดซื้อและโรงเรียน โดยเฉพาะเรื่องกำหนดความต้องการ ประกอบกับการแจ้งจัดสรรงบประมาณจาก สปช.ล่าช้า ทำให้การจัดซื้อนมไม่ทันใช้ในวันเปิดภาคเรียน
2. ขาดการดูแล รักษาอนามัยดี และจัดเก็บในสถานที่ไม่เหมาะสม เช่น ในที่อับชื้น ประกอบกับการขนส่งมีการวางทับซ้อนทับแน่นเกินไปและเปียกฝน ทำให้นมมีความชื้นสูง ส่งผลให้นมเกิดการบูดเสีย จี้นรา
3. ในการตรวจรับนมขาดการตรวจสอบความถูกต้องของบรรจุภัณฑ์ อย่างละเอียดรอบคอบ

2. การจัดซื้อนมไม่เป็นไปตามระเบียบ และแนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอน

2.1 ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เช่น ใช้วิธีการจัดซื้อไม่ถูกต้อง ขยายเอกสารแพ่งกว่าที่ควร จัดทำสัญญาก่อนได้รับอนุมัติเงินงวด หรือจัดทำสัญญาไม่รัดกุม ราชการเป็นฝ่ายเสียเปรียบ เช่น ไม่กำหนดค่าปรับ ไม่กำหนดหลักประกัน เป็นต้น คณะกรรมการตรวจรับไม่สามารถตรวจรับได้ครบถ้วนทุกแห่ง การรับ-จ่ายนมไม่มีการลงทะเบียนหรือบันทึกหลักฐานการรับ-จ่าย เป็นต้น

2.2 ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาฯ เช่น ไม่แนบเอกสารสำคัญ หรือเอกสารประกอบการเบิกจ่ายไม่ครบถ้วนหรือไม่สมบูรณ์ อาทิ ใช้ใบส่งของรวมจากผู้ขาย แทนใบส่งของและหลักฐานการรับนมของโรงเรียนที่รับจริงในแต่ละงวดเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่าย

2.3 แนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอนฯ เช่น ไม่ลงนามสลักหลังคูปอง คูปองไม่ระบุชื่อผู้ประกอบการ ชื่อผู้ประกอบการที่ปรากฏบนคูปองไม่ใช่ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่นำส่งดอกผลที่เกิดจากเงินฝากธนาคารซึ่งได้รับการจัดสรรจาก สปจ. เป็นรายได้แผ่นดิน และมีการนำเงินเหลือจ่ายไปจัดซื้อนมให้ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของ อบต. ซึ่งเป็นการใช้เงินไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการ



ผลกระทบจากการดำเนินการจัดซื้อนมไม่ปฏิบัติตามระเบียบและแนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอน
มีดังนี้

1. ทำให้ไม่ประสบผลสำเร็จในการปลูกฝังการคืบนมในเด็กและเยาวชนเพื่อเป็นอาหารเสริมในการ
พัฒนาร่างกายและสติปัญญาอันเป็นวัตถุประสงค์สำคัญได้
2. ทำให้การดำเนินการจัดหานมไม่โปร่งใส ไม่ประหยัด ส่งผลต่อความคุ้มค่าในการใช้จ่ายเงิน
งบประมาณ
3. การไม่นำดอกผลนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินนอกจากเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบในเรื่องการ
เก็บรักษาเงินฯ แล้ว ทำให้มีความเสี่ยงต่อความเสียหายโดยอาจมีการนำดอกผลไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว
4. การใช้จ่ายเงินเหลือจ่ายผิดเป้าหมายของโครงการแทนที่จะนำไปขยายผลภายใต้เป้าหมายเดิม ส่งผล
ให้การบรรลุผลสำเร็จเป็นไปได้ยากขึ้น

สาเหตุสำคัญที่ทำให้การจัดซื้อนมไม่เป็นไปตามระเบียบและแนวทางปฏิบัติของโครงการ เนื่องจาก

1. ขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการทำความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติ
ในการจัดซื้อนมตามแนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอน
2. เจ้าหน้าที่ของหน่วยจัดซื้อนมและเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนไม่เคร่งครัดในการปฏิบัติตามระเบียบพัสดุฯ
และขาดการควบคุม ตรวจสอบหรือสอบทานการปฏิบัติงานในขั้นตอนที่สำคัญ หรือมีความเสี่ยงต่อการเกิด
ความเสียหาย
3. หน่วยจัดซื้อบางแห่ง จัดซื้อนมให้โรงเรียนพร้อมกันครั้งละหลายแห่ง ใช้คณะกรรมการตรวจรับ
ชุดเดียว ทำให้การตรวจรับไม่ครบถ้วน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งให้เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ
ปลัดกระทรวงมหาดไทยดำเนินการ ดังนี้

1. การจัดสรรงบประมาณให้มีการเร่งรัดและแจ้งให้องค์กรปกครองท้องถิ่นทราบโดยเร็ว เพื่อให้
จัดเตรียมและดำเนินการจัดซื้อได้ทันในช่วงเวลาที่ต้องการใช้
2. ให้มีการประสานงานกันระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดสรรงบประมาณ หน่วยงานที่จัดซื้อ
หน่วยงานที่ใช้นมหรือโรงเรียน และหน่วยงานที่กำหนดหลักเกณฑ์ หรือแนวปฏิบัติของโครงการถ่ายโอน
อาหารเสริม(นม) อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติเข้าใจถูกต้อง และปฏิบัติให้เป็นไปในแนวทาง
เดียวกัน

3. ให้นำหน่วยงานที่กำกับดูแล หรือหน่วยงานบังคับบัญชา ได้แก่ จังหวัด อำเภอ สปจ. มีการติดตาม ตรวจสอบการดำเนินการจัดซื้อนมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารจัดการของโรงเรียนในโครงการ อย่างต่อเนื่อง จริงจัง และกำชับให้ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ และแนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอนฯ ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

4. ให้นำหน่วยงานเจ้าของงบประมาณและหน่วยงานที่กำหนดหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติของโครงการถ่ายโอนฯ มีการติดตาม ประเมินผลโครงการ ให้ทราบระดับความสำเร็จ ความคุ้มค่า และปัญหา อุปสรรค เพื่อพิจารณาหาแนวทางแก้ไขต่อไป

5. ให้ขอขัติกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น สํารวจหน่วยงานหรือองค์กรปกครองท้องถิ่นที่ได้รับดอกเบี้ยจากการฝากเงินงบประมาณค่าอาหารเสริม(นม) แล้วเร่งรัดให้มีการนำดอกเบี้ยส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

ข้อสังเกต

การแบ่งเขตพื้นที่จำหน่ายนม

การแบ่งเขตพื้นที่การผลิต(โซน) การจำหน่าย และการกระจายนมให้เด็กนักเรียน โดยยึดตามพื้นฐานของแหล่งเลี้ยงโคนม และกำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องซื้อนมจากผู้ประกอบการแปรรูปนมในเขตพื้นที่เฉพาะที่ได้รับการรับรองจากคณะกรรมการกลางโครงการอาหารเสริม(นม) เท่านั้น การแบ่งโซนดังกล่าวแม้เป็นการสนับสนุนการใช้น้ำนมตามโครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมในท้องถิ่น และลดภาระการขนส่งนมไปจำหน่ายในพื้นที่ไกลๆ ซึ่งทำให้ประหยัดต้นทุนการผลิต แต่ข้อเท็จจริงผู้ประกอบการในพื้นที่มีการตกลงแบ่งพื้นที่กันจำหน่ายนม ก่อให้เกิดปัญหาการสมยอมกันในการเสนอราคา ทำให้การแข่งขันด้านราคามีน้อย ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องจัดซื้อนมในราคาสูงขึ้น เห็นได้จากภายหลังจากที่มีการแบ่งโซน ทุกภูมิภาคมีจำนวนผู้ขายแต่ละพื้นที่น้อยลงและมีการจัดซื้อนมราคาสูงขึ้น เช่น ในภาคเรียนที่ 1/2544 (ก่อนการแบ่งพื้นที่จำหน่ายนม) มีผู้ประกอบการเป็นคู่สัญญาซื้อขายนมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 92 แห่ง จำนวน 3-9 ราย จัดซื้อนมในราคาต่ำกว่าราคากลาง 51 แห่ง เท่ากับราคากลาง 41 แห่ง ภายหลังแบ่งพื้นที่จำหน่ายนม(ภาคเรียน 1/2545) มีผู้ประกอบการเป็นคู่สัญญา 1-3 ราย จัดซื้อนมได้ต่ำกว่าราคากลาง 1 แห่ง เท่ากับราคากลาง 89 แห่ง และ สูงกว่าราคากลาง 2 แห่ง

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนมาตรการ ที่กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องจัดซื้อนมจากผู้ประกอบการในพื้นที่ โดยเฉพาะเรื่องการกำหนดราคากลาง ซึ่งเมื่อต้นทุนการผลิตและการขนส่งลดลง น่าจะมีปรับราคากลางลงเพื่อให้สอดคล้องใกล้เคียงกับต้นทุนการผลิตและภาระค่าขนส่งที่ลดลงในแต่ละพื้นที่ให้มากที่สุด อีกประการหนึ่งหลักเกณฑ์ของกรมปศุสัตว์ควรมีความยืดหยุ่นหรือมีการกำหนดให้เหมาะสมใน



แต่ละเขตพื้นที่ โดยต้องคำนึงถึงจำนวนผู้ประกอบการที่มีอยู่ในแต่ละพื้นที่ ซึ่งหากพื้นที่ใดมีผู้ประกอบการน้อยราย ในระยะสั้นควรมีการยกเว้นหรือผ่อนปรนให้มีการจัดซื้อจากผู้ประกอบการนอกเขตพื้นที่ได้ แม้จะมีปัญหาเรื่องการขนส่ง แต่ก็สามารถแก้ไขได้โดยมีการกำหนดเงื่อนไข ข้อตกลงแล้วแจ้งในประกาศสอบหรือประกวดราคาให้ผู้ประสงค์เข้าเสนอราคาทราบโดยทั่วกัน และมีการจัดทำสัญญาให้รัดกุม สำหรับความรับผิดชอบต่อความเสียหาย หรือความล่าช้าจากการขนส่ง ที่อาจมีขึ้น ต้องถือว่าผู้ประสงค์เข้าเสนอราคาทราบดีอยู่แล้ว ในระยะยาวควรหาแนวทางเพิ่มจำนวนผู้ประกอบการในท้องถิ่นให้มากขึ้น โดยอาจส่งเสริมผู้ประกอบการอื่นให้หันมาสนใจผลิตนม หรือส่งเสริมเกษตรกรในพื้นที่ให้มีการรวมตัวกันจัดตั้งกลุ่มผลิตนม เป็นต้น

การติดตามผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่าได้ดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณตามโครงการถ่ายโอนบริการสาธารณะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติ ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแนะแล้ว

7. โครงการศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาแห่งชาติ

สำนักบริหารการศึกษานอกโรงเรียน (กรมการศึกษานอกโรงเรียน) กระทรวงศึกษาธิการ

โครงการศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาแห่งชาติ จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นแหล่งบริการความรู้ทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพด้านทรัพยากรบุคคล กลุ่มเป้าหมายการให้บริการ ได้แก่ นักเรียน นักศึกษา เยาวชนและประชาชนทั่วไป ดำเนินการโดยสำนักบริหารการศึกษานอกโรงเรียน (กรมการศึกษานอกโรงเรียน) กระทรวงศึกษาธิการ ได้รับงบประมาณ จำนวน 902.59 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเพื่อให้ทราบว่า การดำเนินงานโครงการเป็นไปตามเป้าหมายและบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ หรือไม่ อย่างไร ผลการตรวจสอบ พบว่า

1. การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้
2. การใช้ประโยชน์จากอาคารไม่คุ้มค่า



ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ดังนี้

- เป้าหมายลักษณะโครงสร้าง กำหนดให้มีศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาแห่งชาติที่รังสิตและให้จัดตั้งศูนย์ประสานงานเครือข่ายวิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาขึ้น ณ ศูนย์วิทยาศาสตร์ดังกล่าว ทำหน้าที่สนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายวิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาทุกระดับ และกำหนดให้อุทยานวิทยาศาสตร์พระจอมเกล้า ณ หว้ากอ เป็นเครือข่ายเพื่อการศึกษาแห่งชาติ จากการตรวจสอบพบว่า ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ รังสิตยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาเคลื่อนที่ ศูนย์ประสานงานเครือข่ายวิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษา และโรงพยาบาลนวัตกรรมการศึกษา อุทยานวิทยาศาสตร์พระจอมเกล้า ณ หว้ากอ ยังไม่ได้ก่อสร้างหอดูดาว ห้องฟิสิกส์ ฟิสิกส์ภาคดาราศาสตร์ ฟิสิกส์ภาคธรณีวิทยา และศูนย์ฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรทางวิทยาศาสตร์

- เป้าหมายตามลักษณะการให้บริการ กำหนดให้มีศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการศึกษาแห่งชาติ เพื่อบริการความรู้ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แก่ นักเรียน นิสิต นักศึกษา ประชาชนทั่วไป ปีละไม่น้อยกว่า 6 ล้านคน และให้การอบรมครูและบุคลากรในองค์กรของเครือข่าย ไม่น้อยกว่าปีละ 3,000 คน จากการตรวจสอบพบว่า มีผู้มาใช้บริการเพียง 856,792 คน ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 85.72 และสามารถอบรมครูและบุคลากรได้เพียง 1,079 คน ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 64.03

2. การใช้ประโยชน์จากอาคารไม่คุ้มค่า

จากการสังเกตการณ์พบว่า การก่อสร้างอาคารศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ รังสิต ใช้งบประมาณ 396.50 ล้านบาท พื้นที่ใช้สอยรวม 35,000 ตารางเมตร มีการใช้สอยพื้นที่จริงเพียง 15,687.37 ตารางเมตร หรือร้อยละ 44.82 และที่อุทยานวิทยาศาสตร์ฯ หว้ากอ ยังไม่สามารถเปิดให้บริการได้อย่างเป็นทางการ โดยเฉพาะลานแสดงกลางแจ้งยังไม่มีการใช้ประโยชน์ นอกจากนี้ฐานการเรียนรู้ทั้ง 9 หลัง มีการใส่กุญแจไว้หากไม่ได้แจ้งล่วงหน้าจะไม่สามารถเข้าชมได้ ซึ่งแต่ละปีรัฐบาลยังต้องจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินกิจการศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ รังสิต และศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ หว้ากอ โดยไม่มีการจัดเก็บรายได้เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าว ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ เอกมัย

การดำเนินโครงการล่าช้า ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากกิจกรรมต่างๆ ของศูนย์ได้เต็มที่และในเวลาอันสมควร โดยเฉพาะผู้ที่มาใช้บริการ เช่น นักเรียน นิสิต นักศึกษา เสียโอกาสในการสร้างคุณค่าเพิ่มให้ตนเอง ที่สำคัญการไม่ได้ใช้ประโยชน์จากพื้นที่อาคารอย่างเต็มที่ทำให้เกิดการสูญเสียเปล่าคิดเป็นมูลค่าประมาณ 198.25 ล้านบาท นอกจากนี้การดำเนินกิจการที่ยังไม่สามารถพึ่งพาตนเองได้ยังเป็นภาระต่อรัฐบาลในการจัดสรรงบประมาณ



สาเหตุสำคัญที่ทำให้การดำเนินงานของศูนย์ฯ ไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เนื่องจาก

1. การจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน โดยการของบประมาณให้ความสำคัญด้านการก่อสร้างอาคารอย่างเดียว ไม่มีการของบประมาณเพื่อการบริหารจัดการ หรือจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก วัสดุ อุปกรณ์ ทำให้แม้ก่อสร้างอาคารเสร็จแต่ก็ไม่สามารถเปิดดำเนินการได้ทันที หรืออย่างเป็นทางการ

2. การจัดสรรงบประมาณในแต่ละปีไม่เป็นไปตามแผน และไม่เพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรม เช่น ด้านการประชาสัมพันธ์ การพัฒนาอบรมเจ้าหน้าที่ในศูนย์ เป็นต้น

3. บุคลากรไม่เพียงพอ และขาดทักษะในการให้บริการ หรือให้ความรู้ แก่ผู้มาใช้บริการ

4. ขาดการวางแผนในการดำเนินการที่ดี โดยเฉพาะในด้านการบริหารจัดการในระยะยาว ทำให้ประสบปัญหาด้านการจัดเก็บรายได้ หรือการพึ่งพาตนเอง

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งให้ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ดำเนินการ ดังนี้

1. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เร่งรัด ติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง จริงจัง

2. ให้มีการปรับปรุง ทบทวนแผนการพัฒนาศูนย์ฯ โดยควรดำเนินการอย่างเป็นขั้นตอน กำหนดหลักสูตร วิธีการอบรมให้เหมาะสมกับภารกิจ หรือกิจกรรมในการให้บริการของศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ และดำเนินการอบรม หรือพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

3. ให้มีการปรับปรุงการบริหารจัดการภายในศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ และลดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น รวมทั้งประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเพิ่มเติม หรือแก้ไขระเบียบ ข้อบังคับ ให้ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ สามารถจัดเก็บรายได้ไว้ใช้จ่ายในการบริหารงานเองได้

การติดตามผล

สำนักบริหารการศึกษานอกโรงเรียนแจ้งว่า ได้สั่งการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องศึกษาในรายละเอียด และดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

8. โครงการถ่ายโอนงาน/บริการสาธารณะให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(โครงการถ่ายโอนการลาดยางทางหลวง) กรมทางหลวง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

โครงการถ่ายโอนการลาดยางทางหลวง เป็นโครงการหนึ่งภายใต้แผนการกระจายอำนาจ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเส้นทางคมนาคมระหว่างอำเภอ ตำบล และหมู่บ้านให้ได้มาตรฐาน สัญจรไปมาสะดวกปลอดภัย ดำเนินการโดยกรมทางหลวง(เป็นหน่วยงานเจ้าของงบประมาณ) ปีงบประมาณ 2544 รัฐบาลจัดสรรงบประมาณ จำนวน 1,710 ล้านบาท ดำเนินการ 77 สายทาง ระยะทาง 455.411 กิโลเมตร ในพื้นที่ 39 จังหวัด โดยกรมทางหลวง(หน่วยงานเจ้าของงบประมาณ เป็นผู้ดำเนินการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพื่อทราบว่าผลการดำเนินโครงการถ่ายโอนเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณตามโครงการถ่ายโอนงาน/กิจกรรมบริการสาธารณะให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือไม่ อย่างไร และบรรลุเป้าหมาย วัตถุประสงค์ หรือไม่ ผลการตรวจสอบปรากฏว่า

1. การดำเนินงานไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนด
2. การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การปฏิบัติไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนด

ตามหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณตามโครงการถ่ายโอนงาน/กิจกรรมบริการสาธารณะให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดให้หน่วยงานเจ้าของงบประมาณจัดทำรูปแบบและรายการก่อสร้าง รวมทั้งประมาณราคาแล้วแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างช้าภายในเดือนพฤศจิกายน 2543 กรณีองค์กรฯ ไม่พร้อมที่จะดำเนินการให้ขอความช่วยเหลือจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นเป็นลำดับแรก หาก อบจ. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นมีหนังสือชัดเจนแล้วว่าไม่สามารถดำเนินการได้ จึงสามารถมอบหมายให้ส่วนราชการดำเนินการแทนได้

จากการตรวจสอบ พบว่า กรมทางหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของงบประมาณแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานรับการถ่ายโอนดำเนินการล่าช้ากว่าที่กำหนดเป็นเวลา 138-264 วัน และมีบางส่วนของกรมทางหลวงดำเนินการเอง โดยไม่มีหนังสือร้องขอจากหน่วยงานรับการถ่ายโอน เช่น สายทางหมายเลข 223 จอมมณี กม. 11+575 บรรจบทางหลวงหมายเลข 212 ตอนแยกเข้าอำเภอดงหลวง เป็นต้น รวมทั้งพบว่าการเบิกจ่ายงบประมาณ กรมทางหลวงเป็นผู้เบิกจ่ายให้ผู้รับจ้างโดยตรง ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการเบิกจ่ายเงินของโครงการถ่ายโอน(ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0526.5/ว 83 ลงวันที่ 28 สิงหาคม 2543) ซึ่งหน่วยงานเจ้าของงบประมาณต้องโอนเงินโดยหักภาษี ณ ที่จ่าย ให้หน่วยงานรับการถ่ายโอนเป็นผู้เบิกจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง



นอกจากนี้ ยังพบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น การส่งประกาศประกวดราคาไม่ครบถ้วน การจัดทำสัญญาไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขในประกาศประกวดราคา เป็นต้น

2. การลาดยางทางหลวง ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ผิดจรรยาบรรณ ขาดพร่อง

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ สายทาง จำนวน 23 สาย พบว่าผิวยางจราจรชำรุดเสียหาย จำนวน 10 สายทาง

ผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประสบปัญหาดังกล่าวข้างต้น

1. การดำเนินงานล่าช้า ไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นได้รับประโยชน์จากโครงการล่าช้าออกไป และยังทำให้คุณภาพงานลาดยางลดลงเนื่องจากต้องทำการก่อสร้างในช่วงฤดูฝน

2. การที่กรมทางหลวงดำเนินการ งานที่ต้องมีการถ่ายโอนภารกิจฯ เสียเอง ทำให้ไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการที่รัฐบาลมุ่งหวังให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มขึ้นคิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้รัฐบาลไม่น้อยกว่าร้อยละ 20

3. ผิวยางจราจร ที่ชำรุดเสียหาย ส่งผลกระทบต่อการบรรลุมิติวัตถุประสงค์ของโครงการ ที่ต้องการพัฒนาเส้นทางคมนาคม ให้การสัญจรไปมาได้สะดวก ปลอดภัย

สาเหตุสำคัญที่ทำให้การบริหารงบประมาณไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และการดำเนินงานไม่เป็นตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ เนื่องจาก

1. กรมทางหลวงไม่มีความพร้อม และความชัดเจนในสายทางที่จะมีการถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2. เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่เข้าใจหลักเกณฑ์ วิธีการปฏิบัติของโครงการ และไม่เคร่งครัด ขาดความระมัดระวังในการปฏิบัติตามระเบียบพัสดุ

3. การก่อสร้างไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่างที่ดี การบดอัดและทำผิวยางจราจรต่ำกว่ามาตรฐาน ประกอบกับการควบคุมงานไม่เคร่งครัด จึงทำให้ผิวยางจราจรชำรุดก่อนถึงเวลาอันควร

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แจ้งให้อธิบดีกรมทางหลวง และอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการ ดังนี้

1. หากมีการดำเนินโครงการถ่ายโอนงาน/บริการสาธารณะฯ อีกในอนาคต ให้มีการสำรวจและกำหนดสายทางที่อยู่ในข่ายที่สามารถถ่ายโอนให้ชัดเจน

2. ให้กำกับดูแล สนับสนุน การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปตามมาตรฐาน เทียบเท่ากับที่ปฏิบัติอยู่เดิม

3. ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่งการเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ศึกษาขั้นตอน หลักเกณฑ์ วิธีการ หรือ แนวทางปฏิบัติที่กำหนด และระเบียบ วิธีการเบิกจ่ายเงิน รวมทั้งระเบียบพัสดุ ให้เข้าใจชัดเจน และถือปฏิบัติ อย่างเคร่งครัด

4. แจ้งผู้รับจ้างดำเนินการซ่อมแซมสายทางที่ผิวจราจรชำรุด ซึ่งยังอยู่ในระยะเวลารับประกัน โดย เร่งด่วน และเมื่อใกล้สิ้นสุดระยะเวลารับประกันผลงานให้สำรวจความชำรุดเสียหายของสายทางทั้งหมด กรณี พบความชำรุดบกพร่องต้องแจ้งให้ผู้รับจ้างทำการซ่อมแซมก่อนที่จะคืนหลักประกัน

การติดตามผล

กรมทางหลวงแจ้งว่า ได้จัดทำโครงการถ่ายโอนเส้นทางให้แก่องค์กรส่วนท้องถิ่นและใน ปีงบประมาณ 2547 ได้ทำการสำรวจความต้องการไปยังองค์กรส่วนท้องถิ่นเพื่อทำการ โอนมอบทางหลวง

9. โครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการพัฒนาฝีมือแรงงาน

กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน

โครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการพัฒนาฝีมือแรงงานมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาวิกฤตการณ์ ความต้องการแรงงานมีฝีมือ และรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรมให้มีศักยภาพในการแข่งขันทาง เศรษฐกิจระหว่างประเทศ ดำเนินการโดยกระทรวงแรงงาน ใช้งบประมาณในการดำเนินงาน รวม 3,825 ล้าน บาท ประกอบด้วยเงินกู้จากธนาคารพัฒนาแห่งเอเชีย(ADB) 2,000 ล้านบาท เงินสทบจากรัฐบาลไทย จำนวน 1,825 ล้านบาท ระยะเวลาดำเนินการ 5 ปี (ปี 2540-2544) มีหน่วยงานเข้าร่วมโครงการเป็นสถาบันหรือศูนย์ พัฒนาฝีมือแรงงาน(สพร./ศพจ.) จำนวน 22 แห่ง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพื่อทราบผลสำเร็จ ของการดำเนินโครงการ ความคุ้มค่าของการจ้างที่ปรึกษา และการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ ผลการตรวจสอบ ปรากฏว่า

1. การดำเนินงานตามกิจกรรมของโครงการ ไม่ประสบผลสำเร็จ และเป็นไปอย่างล่าช้า
2. การใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อุปกรณ์การฝึกตามโครงการ ไม่คุ้มค่า

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

การดำเนินกิจกรรมหลักของโครงการ ประกอบด้วย

- การจัดหาเครื่องมือ อุปกรณ์การฝึก ให้ สพร./ศพจ. เพื่อขยายและปรับปรุงสมรรถนะการฝึกอาชีพ
- การฝึกอบรมบุคลากรของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เพื่อเพิ่มความสามารถในการบริหารจัดการและ การสอน
- การปรับปรุง พัฒนามาตรฐานฝีมือแรงงาน



- การนำระบบการฝึกแบบอิงเกณฑ์ความสามารถ มาปรับใช้กับการพัฒนาฝีมือแรงงานไทย และการจัดทำระบบแนะแนวอาชีพ (Competency Based Skill Training : CBST) โดยการใช้สื่อการสอนด้วยระบบคอมพิวเตอร์

จากการตรวจสอบปรากฏว่า

1. การดำเนินงานตามกิจกรรมของโครงการ ไม่ประสบผลสำเร็จ และเป็นไปอย่างล่าช้า ซึ่งพบว่า

1.1 เมื่อสิ้นสุดโครงการ(สิ้นปีงบประมาณ 2544) มีการเบิกจ่ายในส่วนของการใช้จ่ายเบื้องต้นต่ำกว่าแผนที่กำหนด จากที่ตั้งไว้ 116.80 ล้านบาทหรือสหรัฐ เบิกจ่ายได้เพียง 63.88 ล้านบาทหรือสหรัฐ หรือร้อยละ 54.69 ส่วนใหญ่เป็นผลมาจากจัดซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์การฝึก ล่าช้า ซึ่งเกิดจากสาเหตุ

- ในการจัดซื้อต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของ ADB ทำให้ต้องใช้ระยะเวลานาน
- ประสบปัญหาในการประสานงาน กับ ADB และกระทรวงการคลังในการปฏิบัติตามข้อกำหนดเงื่อนไขต่างๆ ที่ไม่ชัดเจน และไม่สอดคล้องกัน
- มีข้อจำกัดของบุคลากรที่ปฏิบัติงานจัดซื้อจัดจ้าง
- ประสบปัญหาการส่งมอบ และติดตั้งเครื่องมือ อุปกรณ์ ซึ่งบริษัทคู่สัญญาเป็นบริษัทต่างประเทศ ไม่มีสำนักงานในประเทศไทย การประสานงานจึงไม่คล่องตัว ล่าช้า และมีการส่งของไม่ครบถ้วน

1.2 การปรับปรุง/พัฒนามาตรฐานฝีมือแรงงาน และการนำระบบแบบอิงเกณฑ์ความสามารถมาใช้ รวมทั้งการจัดทำระบบแนะแนวอาชีพ ล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ โดยจากแผนที่กำหนดไว้ 80 สาขา ดำเนินการได้เพียง 5 สาขา สาเหตุเกิดจาก

- คณะที่ปรึกษาใช้ระยะเวลานานในการพิจารณาปรับปรุง และกำหนดมาตรฐานฝีมือแรงงาน
- การนัดหมายคณะกรรมการส่งเสริมการฝึกอาชีพ เพื่อประชุมพิจารณาปรับปรุง/พัฒนามาตรฐานฝีมือแรงงาน ใช้ระยะเวลานาน เนื่องจากประกอบไปด้วยผู้แทนจากหลายหน่วยงานทั้งภาคเอกชนและภาครัฐ
- การจัดซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์ โดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ ล่าช้า ทำให้การนำระบบอิงเกณฑ์และการจัดทำระบบแนะแนวอาชีพซึ่งต้องใช้ระบบคอมพิวเตอร์ล่าช้าออกไปด้วย

2. การใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อุปกรณ์การฝึกตามโครงการ ไม่คุ้มค่า

จากการตรวจสอบพบว่า เครื่องมือ อุปกรณ์บางส่วนไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่เต็มที่ คิดเป็นมูลค่า 128.90 ล้านบาท สาเหตุ เกิดจาก สพร./สพจ.หลายแห่งได้รับเครื่องมือฯ มากเกินความต้องการ หรือเครื่องมือ อุปกรณ์บางส่วนใช้เทคโนโลยีสูงยากแก่การเรียนรู้ และครูฝึกขาดความรู้ ความเข้าใจในการใช้เครื่องมือ เช่น เครื่องมือฯ การฝึกสาขาเมคคาทรอนิกส์ ซึ่งมีการจัดสรรให้ สพร./สพจ. 3 สาขา มูลค่าประมาณ 30 ล้านบาท ตั้งแต่ตรวจรับปี 2543 ยังไม่ได้ใช้งานโดยไม่มีการเปิดฝึกอบรมในสาขาดังกล่าว

การดำเนินงานตามกิจกรรมของโครงการไม่ประสบผลสำเร็จ ซึ่งนอกจากจะส่งผลให้การบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นไปได้ยากแล้ว ยังก่อให้เกิดความเสียหาย ดังนี้

1. ทำให้รัฐต้องจ่ายค่าธรรมเนียมผูกพันเงินกู้ กรณีเบิกจ่ายล่าช้า คิดเป็นเงินบาทประมาณ 58.84 ล้านบาท (เดือนพฤศจิกายน 2540-พฤศจิกายน 2544)
2. ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่า เกิดความสูญเปล่า และเสียโอกาสจากไม่ได้ใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อุปกรณ์ รวมเป็นมูลค่า 158.90 ล้านบาท
3. การใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นสื่อในการฝึกอบรม หรือการสอน ต้องเช่าสัญญาณเชื่อมต่อระบบเครือข่าย (NETWORK) โดยเช่าแบบเหมาจ่ายแต่เมื่อยังไม่สามารถใช้ระบบคอมพิวเตอร์ได้ ทำให้ต้องจ่ายค่าเช่าสัญญาณไปแล้วโดยไม่ได้ใช้ประโยชน์ เป็นเงิน 7.58 ล้านบาท

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แจ้งอธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

1. ทบทวน ปรับปรุงการจัดซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์ โดยคัดเลือกบุคลากร ที่ไม่มีภาระจากงานประจำ เป็นผู้ดำเนินการจัดซื้อ รวมทั้งสำรวจความจำเป็นในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์ที่แท้จริงของสถาบัน/ศูนย์พัฒนาฯ แต่ละแห่ง
2. เร่งรัดการดำเนินการปรับปรุง/พัฒนามาตรฐานฝีมือแรงงาน และการจัดทำระบบแนะแนวอาชีพ
3. การฝึกอบรมบุคลากรของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ให้มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของครูฝึก อย่างต่อเนื่อง
4. ติดตามผลการใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อุปกรณ์การฝึกที่จัดซื้อ โดยให้มีการบริหารจัดการอย่างเหมาะสม และจัดหา คัดเลือก กลั่นกรองครูฝึกให้สัมพันธ์ต่อสาขาที่เปิดฝึกอบรม

การติดตามผล

กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน แจ้งว่าได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะแล้วบางส่วน



10. การติดตามผลการดำเนินงานโครงการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบทระดับหมู่บ้าน

(พ.ศ. 2539 – 2541)

บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินติดตามผลการดำเนินโครงการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบทระดับหมู่บ้าน ซึ่งได้ตรวจสอบการดำเนินงานโครงการและส่งรายงานให้บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2545 โครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีบริการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบทครอบคลุมหมู่บ้านทั่วประเทศรวม 45,000 แห่งๆ ละ 3 เลขหมาย สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ติดตามผลการตรวจสอบเพื่อทราบผลการปฏิบัติตามข้อเสนอของข้อตรวจพบและข้อสังเกตที่ได้ให้ไว้ตามรายงาน และปัญหาอุปสรรคต่างๆ จากการติดตามฯ ปรากฏว่า การดำเนินงานยังมีปัญหาสำคัญในการบริหารจัดการโครงการ ดังนี้

1. โทรศัพท์สาธารณะตามโครงการชำรุดเสียหายใช้ประโยชน์ไม่ได้เป็นประจำ
2. โทรศัพท์สาธารณะตามโครงการ ประสบปัญหาการจัดเก็บรายได้มีเหรียญเต็มเป็นประจำ
3. การโยกย้ายโทรศัพท์สาธารณะระบบดาวเทียมเป็นไปอย่างล่าช้า

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. โทรศัพท์สาธารณะตามโครงการชำรุดเสียหายใช้ประโยชน์ไม่ได้เป็นประจำ โดยไม่มีการตรวจแก้เป็นเวลานาน จากการทดสอบโทรศัพท์สาธารณะจำนวน 148 เลขหมายพบว่า ร้อยละ 43.20 ใช้งานไม่ได้ขณะทดสอบและร้อยละ 72.80 ที่ในระยะ 2-3 เดือนหลังสุดชำรุดเป็นประจำตั้งแต่ 2 ครั้งต่อเดือนขึ้นไป
2. โทรศัพท์สาธารณะตามโครงการประสบปัญหาการจัดเก็บรายได้มีเหรียญเต็มเป็นประจำ จากการตรวจสอบโทรศัพท์สาธารณะ จำนวน 83 เครื่อง พบว่ามีจำนวน 19 เครื่อง หรือร้อยละ 22.90 มีเหรียญเต็มเป็นประจำ
3. การโยกย้ายโทรศัพท์สาธารณะระบบดาวเทียมเป็นไปอย่างล่าช้า เช่น ที่จังหวัดสงขลาพบว่า มีโทรศัพท์สาธารณะระบบดาวเทียม 2 เลขหมายไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นเวลา 4 เดือน และ 7 เดือน เนื่องจากการโยกย้ายไปยังพื้นที่ที่เหมาะสม

ผลกระทบจากการที่มีปัญหาอุปสรรคในการบริหารจัดการโครงการ

1. การที่โทรศัพท์สาธารณะเสียหรือไม่สามารถใช้งานได้เป็นเวลานานและกล่องใส่เหรียญที่มีขนาดเล็ก ทำให้บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สูญเสียรายได้จากโทรศัพท์สาธารณะ กรณีโทรศัพท์ระบบดาวเทียม ยังมีต้นทุนค่าเช่ารายเดือนที่สูงถึงประมาณ 10,000 บาทต่อเดือนต่อเลขหมาย ซึ่งจากการตรวจสอบรายได้โทรศัพท์สาธารณะระบบดาวเทียมจำนวน 5 จังหวัด 220 เลขหมาย (จากทั้งหมด 17,812 เลขหมาย) พบว่าเลขหมายที่มีรายได้เดือนกุมภาพันธ์ 2546 เท่ากับ 0 บาท มีจำนวนถึง 81 เลขหมาย คิดเป็นร้อยละ 36.80 คิดเป็นการสูญเสียรายได้จากค่าเช่าที่บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ต้องจ่ายให้ผู้สัญญาประมาณ 810,000 บาทต่อเดือน

2. การโยกย้ายโทรศัพท์สาธารณะล่าช้า นอกจากสูญเสียรายได้แล้ว ทศท ต้องจ่ายค่าเช่าให้ผู้สัญญาโดยมิได้ใช้ประโยชน์คิดเป็นเงิน 110,000 บาท

สาเหตุสำคัญที่ทำให้ยังมีปัญหาอุปสรรคในการบริหารจัดการโครงการ เนื่องจาก

1. การตรวจแก้และบำรุง มีปัญหาหลายประการได้แก่ ขาดแคลนอะไหล่ จำนวนช่างไม่เพียงพอ ขาดแคลนเครื่องมือและอุปกรณ์ในการตรวจแก้ ประกอบกับระยะทางสายกระจาย ห่างไกลกัน 2-6 ก.ม. ทำให้อุปกรณ์เสียหายง่ายและใช้เวลาตรวจแก้ยาวนาน ที่สำคัญมีจุดอ่อนในด้านระบบการแจ้งเหตุโทรศัพท์สาธารณะเสียที่ต้องแจ้งจากผู้ดูแลหรือประชาชนในพื้นที่ ซึ่งจากการตรวจสอบ 89 เลขหมายมีการแจ้งเพียง 26 เลขหมายที่เหลือต้องรอให้เจ้าหน้าที่มาพบเอง

2. การบริหารจัดการในการโยกย้ายโทรศัพท์ไม่มีการวางแผนปฏิบัติงานที่ดี

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้กรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ ดังนี้

1. กำหนดมาตรการและวิธีการในการวางระบบการบำรุงรักษา เพื่อควบคุมให้มีการปฏิบัติงานให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และกำชับให้สำนักบริการโทรศัพท์ให้ความสำคัญกับการบำรุงรักษาโทรศัพท์สาธารณะอย่างจริงจัง

2. แต่งตั้งคณะทำงานศึกษาปรับปรุงระบบการแจ้งเหตุเสียให้มีขั้นตอน วิธีการ ระยะเวลาและผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และสั่งการให้ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

3. สั่งการให้มีการสำรวจจุดโยกย้ายโทรศัพท์สาธารณะระบบดาวเทียม โดยมีการวางแผนการโยกย้ายและการนำระบบอื่นมาทดแทนให้สอดคล้องกัน

การติดตามผล

บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าได้นำข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



11. การดำเนินการจัดหาพัสดุของหน่วยงานสังกัดกทท. โดยใช้งบประมาณของสมาชิกสภา กทท.

ประจำปีงบประมาณ 2544-2546

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการดำเนินการจัดซื้อพัสดุของหน่วยงานสังกัดกทท. ซึ่งใช้งบประมาณของสมาชิกสภา กทท. ปีงบประมาณ 2544-2546 จัดซื้อพัสดุ 6 รายการ จำนวนเงิน 307.31 ล้านบาท จำนวน 9 หน่วยงาน คือ สำนักงานมัย สำนักงานสวัสดิการสังคม สำนักงานพัฒนาชุมชน สำนักงานเขตคลองเตย สำนักงานเขตดุสิต สำนักงานเขตบางเขน สำนักงานเขตบางซื่อ สำนักงานเขตธนบุรี และสำนักงานเขตบางบอน และใช้งบประมาณของสมาชิกสภา กทท. ปีงบประมาณ 2544-2545 จัดซื้อวัสดุเพื่อการเรียนการสอนของสำนักการศึกษา จำนวน 51 สัญญา มูลค่าตามสัญญา 178.18 ล้านบาท รวมงบประมาณที่ใช้ 485.49 ล้านบาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพื่อทราบว่าการจัดหาพัสดุของสำนักและสำนักงานเขตต่างๆ ของกรุงเทพมหานครมีประสิทธิภาพหรือไม่ และการใช้ประโยชน์จากพัสดุที่จัดหาคุ้มค่าหรือไม่ ผลการตรวจสอบปรากฏว่า

1. การจัดซื้อพัสดุของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครไม่มีประสิทธิภาพ
2. การใช้ประโยชน์จากพัสดุที่จัดซื้อไม่คุ้มค่า

ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

1. การจัดซื้อพัสดุของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครไม่มีประสิทธิภาพ

การดำเนินการจัดจัดหาพัสดุ ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี ที่เกี่ยวข้องและดำเนินการอย่างโปร่งใส เป็นธรรม รวมทั้งการจัดหาต้องเป็นไปอย่างประหยัด จากการตรวจสอบการดำเนินการจัดซื้อพัสดุของหน่วยงานต่างๆ พบว่า

1.1 การดำเนินการจัดซื้อพัสดุไม่โปร่งใสเป็นธรรม กลุ่มบริษัทที่เสนอราคามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าการสมยอมกันในการเสนอราคาได้แก่ มีการยื่นซองเพียง 2-3 บริษัท เมื่อมีการจับคู่แล้วจะเป็น 2-3 บริษัทเดิมทุกสัญญาและมีบริษัทเดียวเป็นผู้ชนะโดยตลอด ซึ่งราคาต่ำที่สุดที่เสนอมานั้นเกือบทุกสัญญามีราคาเท่ากับวงเงินงบประมาณ ส่วนบริษัทที่เป็นเสมือนผู้ช่วยในการยื่นซองเสนอราคาสูงกว่าวงเงินงบประมาณทุกราย และจากการตรวจสอบหนังสือคำประกันซองของบริษัทที่ยื่นซองในส่วนของการจัดซื้อชุดปฐมพยาบาลของสำนักอนามัย 7 สัญญา พบว่าหนังสือคำประกันซองของผู้ยื่นซองทุกรายออกจากธนาคารเดียวกัน สาขาเดียวกัน วันเดือนปี เดียวกัน โดยได้รับการยืนยันจากธนาคารว่า บริษัทผู้ชนะเป็นผู้ยื่นคำขอให้ธนาคารดำเนินการให้บริษัทคู่แข่ง ที่สำคัญยังพบว่า กลุ่มบริษัทที่ทำสัญญาจำนวน 34 สัญญากับสำนักงานเขตทั้ง 6 เขตที่ตรวจสอบซึ่งเป็นการจัดซื้อเครื่องใช้พลาสติกอย่างน้อย 2 บริษัท มีความสัมพันธ์กันในเชิงบริหารคือกรรมการผู้มีอำนาจเป็นบุคคลคนเดียว

1.2 มีการกำหนดรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อเป็นการเฉพาะเจาะจง เป็นการมุ่งกีดกันหรือสนับสนุนพัสดุนิตหนึ่งชนิดใดโดยเฉพาะและ/หรือไม่มีขายทั่วไป เช่น ชุดปฐมพยาบาล กำหนดให้ต้องบรรจุกล่องพลาสติก ยางชนิดที่มีผู้ผลิตรายเดียวในประเทศ หรือยาที่ต้องซื้อจากองค์การเภสัชกรรมเป็นชนิดแพ่ง จะกำหนดความต้องการซื้อเป็นบรรจุขวด หรือกรณีเครื่องใช้ไม้สักระยะจากการสุ่มตรวจพบว่าไม่มีขายเป็นการทั่วไป เป็นต้น

2. การใช้ประโยชน์จากพัสดุที่จัดซื้อไม่คุ้มค่า ตามเหตุผลในการจัดซื้อพัสดุเพื่อนำไปจัดสรรให้แก่ ชุมชน หรือโรงเรียนต่างๆ ให้ใช้ประโยชน์ตามลักษณะของพัสดุแต่ละชนิด จากการตรวจสอบพบว่าการจัดซื้อวัสดุซ้ำๆ กันทุกปี และมีการแจกจ่ายนำไปใช้เป็นการส่วนตัวมิได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันของชุมชน บางแห่งมีบัญชีจัดสรรแต่ไม่ได้รับวัสดุ ที่สำคัญจากการสุ่มตรวจการใช้ประโยชน์จากวัสดุเพื่อการเรียนการสอนที่โรงเรียนต่าง ๆ จำนวน 30 โรงเรียน ในเขต กทม. 22 เขต จำนวน 3,246 ชุด มูลค่า 24.51 ล้านบาท มีการใช้ประโยชน์เพียง 710 ชุด ที่เหลือ จำนวน 2,536 ชุด ยังไม่มีการใช้ประโยชน์คิดเป็นร้อยละ 78.13

จากการจัดซื้อที่ไม่มีการแข่งขันกันในด้านราคาอย่างแท้จริง ทำให้ กทม. ต้องจัดซื้อพัสดุในราคาที่สูงเกินควร ไม่ประหยัด เช่น สำนักการศึกษาจัดซื้อวัสดุเพื่อการเรียนการสอนในราคาที่สูงกว่าที่ควร 27.31 ล้านบาท อาทิ ตามสัญญาที่ 37/2544 จัดซื้อตัวต่อผลิตในประเทศไทย มูลค่า 9.99 ล้านบาท จำนวน 530 ชุด ราคาชุดละ 18,845.- บาท จากการเทียบเคียงราคากับสัญญาอื่นๆ ซึ่งจัดซื้อชุดละ 11,325.- บาท ราคาตามสัญญานี้สูงกว่าชุดละ 7,520.- บาท เป็นต้น หรือการจัดซื้อชุดปฐมพยาบาลราคาสูงเกินไป 11.35 ล้านบาท เครื่องใช้ไม้สักระยะจัดซื้อสูงไป 3.92 ล้านบาท เครื่องใช้พลาสติกจัดซื้อสูงไป 13.46 ล้านบาท รวมเป็นเงิน 56.04 ล้านบาท และการไม่ใช้ประโยชน์จากวัสดุเพื่อการเรียนการสอนจำนวน 2,536 ชุด ทำให้เกิดการสูญเปล่าคิดเป็นมูลค่า 21.23 ล้านบาท

การดำเนินการจัดซื้อไม่มีประสิทธิภาพและการใช้ประโยชน์จากพัสดุไม่คุ้มค่า เนื่องจาก

1. ข้อบังคับการประชุมสภากทม. กำหนดให้ ส.ก. แปรญัตติเพิ่มรายจ่ายใหม่ได้ ทำให้ ส.ก. เข้าใจว่างบแปรญัตติเป็นเงินของ ส.ก. การจัดหาคือมาจากความต้องการ หรือ ส.ก. เป็นผู้กำหนดเท่านั้น โดยเจ้าหน้าที่ผู้จัดหาไม่กล้าคัดค้าน นอกจากนี้ยังพบว่าการจัดหามีพฤติการณ์พยายามหลีกเลี่ยงการจัดซื้อโดยวิธีประกวดราคา

2. พสดุที่จัดหาไม่สอดคล้องหรือตรงกับความต้องการของชุมชน หรือ โรงเรียน นอกจากนั้นวัสดุเพื่อการเรียนการสอนที่จัดสรรให้โรงเรียนแต่ละแห่งมีปริมาณมากเกินไป



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้ปลัดกรุงเทพมหานครดำเนินการ ดังนี้

1. ให้มีการพิจารณายกเลิกงบประมาณประจำปีของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร แต่ในระหว่างพิจารณาหากมีความจำเป็นต้องดำเนินการเกี่ยวกับงบประมาณประจำปี ให้ดำเนินการโดยกำหนดขั้นตอนที่ชัดเจน รัดกุม เช่นเดียวกับงบประมาณปกติ
2. ให้มีการวางระบบการจัดหาโดยมีการสำรวจความต้องการ เพื่อทราบความต้องการที่แท้จริง และมีการประสานงานระหว่างสำนักและสำนักงานเขตต่างๆ ในการจัดซื้อโดยเฉพาะวัสดุเพื่อการเรียนการสอน เพื่อป้องกันมิให้มีการจัดซื้อซ้ำซ้อนกัน
3. สั่งการเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการพัสดุปฏิบัติงานให้เป็นไปตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. 2538 โดยเคร่งครัด

การติดตามผล

กรุงเทพมหานคร แจ้งว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว แต่มีบางกรณีที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ

12. โครงการก่อสร้างอาคารบ้านพักสวัสดิการ

กองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม

โครงการก่อสร้างบ้านพักสวัสดิการ ข้าราชการสังกัดกองบัญชาการทหารสูงสุด มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือและบรรเทาความเดือดร้อนเรื่องที่อยู่อาศัย เป็นขวัญกำลังใจแก่กำลังพลดำเนินการโดยกรมยุทธบริการทหาร ซึ่งตั้งแต่ปีงบประมาณ 2533 ถึงปีงบประมาณ 2545 ได้รับงบประมาณดำเนินการก่อสร้างอาคารไปแล้ว 112 อาคาร เป็นเงิน 3,386.09 ล้านบาท และกำหนดเป้าหมายจะจัดสรรบ้านพักให้กำลังพล จำนวน 15,542 ห้องพัก สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเพื่อทราบว่าการจัดสรรห้องพักให้กำลังพลเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดหรือไม่อย่างไร ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า การจัดสรรห้องพักให้กำลังพลเข้าพักอาศัยส่วนหนึ่งไม่ได้เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง ตามเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ที่ระบุไว้กำหนด ผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ

จากการตรวจสอบการจัดสรรห้องพักให้กำลังพลไปแล้วรวม 6,955 ห้องพัก คิดเป็นร้อยละ 44.75 พบว่า ผู้ได้รับการพิจารณาให้เข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนด ดังนี้

1. ตามระเบียบกองบัญชาการทหารสูงสุด พ.ศ. 2543 ข้อ 17.3 “กำหนดให้หัวหน้าครอบครัวและผู้พักอาศัยจะหมดสิทธิการเข้าพักอาศัยด้วยเหตุไม่เข้าพักอาศัยจริงภายใน 15 วัน หลังจากวันที่ได้ทำสัญญาเข้าพักอาศัย” จากการตรวจสอบพบว่า มีผู้ได้รับสิทธิเข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการแต่ไม่เข้าพักอาศัยตามกำหนดดังกล่าว แต่ยังคงได้รับสิทธิและพักอาศัยอยู่ในอาคารฯ จำนวน 131 ห้องพัก หรือร้อยละ 5.22 ของห้องพักที่สุ่มตรวจสอบ จำนวน 2,508 ห้อง

2. ตามหลักเกณฑ์กำหนดให้ ผู้เข้าพักอาศัยที่ไปราชการต่างจังหวัดหรือไปราชการต่างประเทศมากกว่า 6 เดือน และไม่มีครอบครัวอาศัยอยู่ ต้องแจ้งให้สำนักงานอาคารสวัสดิการและหัวหน้าหน่วยควบคุมอาคาร บก.สส.ทราบล่วงหน้า หากไม่แจ้งถือว่าหมดสิทธิการเข้าพักอาศัย จากการตรวจสอบพบว่า ผู้เข้าพักอาศัยในอาคารนาน ๆ ครั้ง จำนวน 75 ห้องพัก ซึ่งบางส่วนไปปฏิบัติราชการต่างจังหวัดหรือต่างประเทศ โดยไม่ได้แจ้งให้หน่วยงานดังกล่าวทราบล่วงหน้า แต่ยังคงได้รับสิทธิเข้าพักอาศัย

3. ตามระเบียบฯ ผู้มีสิทธิเข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการ จะใช้สิทธิพักอาศัยในบ้านพักของทางราชการเกินกว่า 1 แห่งไม่ได้ แต่พบว่ามีการใช้สิทธิพักอาศัยซ้ำซ้อนกัน 2 แห่ง เช่น ที่โรงเรียนเตรียมทหาร จังหวัดนครนายกกับที่บ้านพักส่วนกลางของ กรมยุทธบริการทหาร มีซ้ำซ้อนกัน 4 ราย เป็นต้น

4. ผู้ได้รับสิทธิหมดสิทธิเข้าพักอาศัย แต่ไม่ส่งคืนบ้านพักสวัสดิการภายในเวลาที่กำหนดตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เมื่อผู้ได้รับสิทธิหมดสิทธิเข้าพักอาศัยต้องย้ายออกจากบ้านพักภายใน 180 วัน โดยพบว่า ในพื้นที่ทุ่งสีกัน 1 มีจำนวน 11 ห้องพัก ที่ยังไม่ย้ายออกจากที่พัก ซึ่งไม่มีการเร่งรัดให้เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด

การจัดให้ผู้ที่มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดให้เข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการทำให้ผู้ได้รับสิทธิเข้าพักอาศัยที่เดือดร้อน และรอรับการจัดสรรซึ่งในปี 2545 มีจำนวน 4,514 คน เสียโอกาสในการเข้าพักอาศัย ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการเช่าที่พักอาศัยภายนอกซึ่งราชการต้องใช้งบประมาณในการเบิกจ่ายค่าเช่าที่พักโดยไม่จำเป็น สำหรับห้องที่ไม่มีผู้อาศัยหรือนาน ๆ มาพัก จะชำรุด ทรุดโทรมเร็วกว่าปกติทำให้เสียงบประมาณในการซ่อมบำรุงโดยไม่จำเป็น

สาเหตุสำคัญที่จัดให้ผู้ที่มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขให้เข้าพักอาศัย เนื่องจาก

1. ขาดการตรวจสอบและควบคุมการใช้สิทธิของผู้เข้าพักอาศัยในอาคารสวัสดิการอย่างต่อเนื่อง
2. การบริหารจัดการยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร อาทิ ไม่มีการจัดทำฐานข้อมูลของผู้ได้รับสิทธิการเข้าพักอาศัยที่เป็นปัจจุบันขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องการโยกย้ายหรือคำสั่งแต่งตั้งต่าง ๆ ที่สำคัญไม่มีการกำหนดหรือมอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบในเรื่องการติดตามตรวจสอบการดำรงอยู่ของสิทธิการพักอาศัยของผู้ได้รับสิทธิตามระเบียบกองบัญชาการทหารสูงสุดว่าด้วยการพักอาศัยใน



อาการสวัสดิการ กองบัญชาการทหารสูงสุด พ.ศ.2543 ข้อ 7 ข้อ 14 ข้อ 17 และการจัดทำฐานข้อมูลให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งรับผิดชอบอย่างชัดเจน

3. ผู้เข้าพักอาศัยไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ อย่างเคร่งครัด ประกอบกับไม่มีการบังคับใช้ระเบียบข้อบังคับหรือพิจารณาลงโทษผู้เข้าพักอาศัยที่ฝ่าฝืนระเบียบอย่างจริงจัง

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แจ้งให้เจ้ากรมยุทธบริการทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด ดำเนินการ ดังนี้

1. กำหนดหรือมอบหมายให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารจัดการที่ชัดเจน เพื่อให้มีการตรวจสอบและติดตามการใช้สิทธิหรือการได้รับสิทธิของผู้พักอาศัยอย่างสม่ำเสมอมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ในเบื้องต้นควรมีการสำรวจการดำรงอยู่ของสิทธิผู้เข้าพักอาศัยทุกแห่ง กรณีพบว่าหมดสิทธิการเข้าพักอาศัยต้องมีการเพิกถอนสิทธิโดยทันทีและจัดสรรให้ผู้ได้รับสิทธิลำดับถัดไป สำหรับกรณีมีการผ่อนผันการได้รับสิทธิเข้าพักอาศัย ควรกำหนดระยะเวลาการผ่อนผัน และเหตุผลในการพิจารณาให้ผู้ได้รับสิทธิผ่อนผันที่ชัดเจนแน่นอน

2. ให้มีการดำเนินการกับผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

3. ให้หน่วยงานบังคับบัญชา ควบคุมตรวจสอบ การปฏิบัติของหน่วยงานที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ

การติดตามผล

ได้รับแจ้งจากกองบัญชาการทหารสูงสุดว่า ได้แจ้งให้ส่วนราชการในกองบัญชาการทหารสูงสุด ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามระเบียบแล้ว



การดำเนินการด้านการป้องกัน ไม่ให้เกิดความเสียหายแก่เงินแผ่นดิน



4. การดำเนินการด้านการป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายแก่เงินแผ่นดิน

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้เสนอประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ออกประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ.2546 และเสนอให้คณะรัฐมนตรียกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง นอกจากนี้จากการตรวจสอบข้อบกพร่องของหน่วยรับตรวจ เกิดจากการที่ไม่มีข้อกำหนดให้หน่วยรับตรวจต้องปฏิบัติ ซึ่งอาจมีผลเสียหายต่อทางราชการ หรือเอื้อต่อการทุจริต ได้เสนอให้ผู้มีอำนาจในเรื่องที่เกี่ยวข้องแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ รวม 6 เรื่อง ประกอบด้วย

1. ประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. 2546 และหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0505/13908 ลงวันที่ 18 กันยายน 2546 เรื่องขอยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง

จากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ผ่านมา มีข้อสังเกตว่า ปัญหาข้อบกพร่องทางการพัสดุที่เกิดขึ้นในส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ มาจากเจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และมีผู้บริหารบางหน่วยงานไม่ให้ความสำคัญในการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวข้างต้น โดยมองข้ามประโยชน์ของแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างที่มีต่อส่วนราชการเจ้าของงบประมาณที่จะได้ทราบถึงสถานภาพปริมาณงานและความพร้อมของทุกแผนงาน งานหรือโครงการที่อยู่ในความรับผิดชอบ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเดิมไม่ครอบคลุมถึงหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นของรัฐ และเงินนอกงบประมาณ เงินรายได้ เงินกู้ และเงินอุดหนุน จึงทำให้การจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างมีข้อบกพร่อง ขาดประสิทธิภาพในการควบคุมกำกับการบริหารงบประมาณให้เกิดประโยชน์สูงสุด อย่างจริงจัง

เพื่อให้การจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างครอบคลุมเงินดังกล่าวข้างต้น ที่หน่วยรับตรวจได้รับ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๑๕ (๓) (ง) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกประกาศ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ และเพื่อให้การบริหารงบประมาณและการตรวจสอบการบริหารงบประมาณของหน่วยรับตรวจเป็นไปด้วยความเหมาะสมและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงเสนอให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง เพื่อมิให้หน่วยรับตรวจเกิดความสับสนในการปฏิบัติ

การติดตามผล คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2546 แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0505/13908 เห็นชอบให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับการจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง

2. พูจริตการปลูกป่าของสำนักงานป่าไม้เขตนครราชสีมา

(หนังสือที่ ตผ 0022 นม/1394 ลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2545)

ในการดำเนินการจ้างลูกจ้างชั่วคราวเพื่อปฏิบัติงานแนวกันไฟและบำรุงป่า ไม่ได้กำหนดให้มีการประกาศรับสมัครคัดเลือกหรือสอบคัดเลือก โดยจะติดต่อหัวหน้าคนงานให้ดำเนินการรับสมัครคนงาน ให้ผู้สมัครลงชื่อในแบบใบสมัครลูกจ้างชั่วคราวที่มีได้กรอกข้อความใด พร้อมมอบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้สมัครไว้ด้วย แล้วเจ้าหน้าที่ของรัฐจะรวบรวมหลักฐานต่างๆ โดยกรอกรายละเอียดให้ครบถ้วนในภายหลัง เพื่อเสนอขออนุมัติผู้มีอำนาจสั่งจ้าง ซึ่งกรณีการจ้างลูกจ้างชั่วคราวจากเงินงบประมาณ ไม่มีข้อกำหนดหรือหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติต้องปฏิบัติเป็นสาเหตุหนึ่งที่เจ้าหน้าที่อาจแสวงหาผลประโยชน์สำหรับตนหรือผู้อื่นโดยง่าย

แจ้งให้กระทรวงเจ้าสังกัดกำหนดมาตรการที่จำเป็นเพื่อให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติ

การติดตามผล กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการสั่งจ้างลูกจ้างชั่วคราวสำหรับหน่วยงานภาคสนาม เพื่อใช้ปฏิบัติให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรมมากขึ้น

3. การตรวจสอบค่าใช้จ่ายประเภทเงินบริจาคราชการเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย

(หนังสือที่ ตผ 0009/037 ลงวันที่ 6 มกราคม 2546)

คณะกรรมการธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย มีมติอนุมัติเงินบริจาคราชการ จำนวน 34.20 ล้านบาท เพื่อจัดทำวิดิทัศน์ชุดภาษาอังกฤษ และคู่มือครู แจกจ่ายแก่โรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 2,850 โรงเรียน โดยไม่มีการกำหนดข้อบังคับไว้เป็นหลักเกณฑ์เพื่อพิจารณา แต่ใช้วิธีการอนุมัติเป็นคราวๆ ไป ซึ่งอาจทำให้ไม่รัดกุมไม่สมเจตนารมณ์ของการบริจาคราชการ อีกทั้งคณะกรรมการธนาคารฯ แต่ละชุดมีนโยบายและหลักเกณฑ์ที่แตกต่างกัน ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

แจ้งให้คณะกรรมการธนาคารฯ พิจารณากำหนดระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับเงินบริจาคราชการให้ชัดเจน เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณา และควรกำหนดให้มีระบบการติดตามผลการบริจาคราชการในกรณีที่บริจาครเป็นจำนวนเงินสูง ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของการบริจาครหรือไม่

การติดตามผล ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทยได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยกำหนดระเบียบว่าด้วยการบริจาคร พ.ศ.2546



4. สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุทัยธานีลงนามเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุทัยธานี (หนังสือที่ ตผ 0029 นว/3863 – 3864 ลงวันที่ 8 กันยายน 2546)

สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุทัยธานีลงนามเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุทัยธานีในฐานะผู้รับจ้าง ซึ่งตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2542 ไม่ได้บัญญัติข้อห้ามไว้ มีเพียงแต่มาตรา 11(5) ที่กำหนดให้สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่งเมื่อเข้าไปมีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมเฉพาะกรณีมีสัญญาสัมปทานกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดเท่านั้น และประกาศสำนักงาน ป.ป.ช.ที่ 0002/947 ลงวันที่ 20 มี.ค. 2544 เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินกิจการตามมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 ห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการในลักษณะที่ก่อให้เกิดความขัดกันของผลประโยชน์ กำหนดไว้เฉพาะตำแหน่งนายรัฐมนตรีและรัฐมนตรีเท่านั้น โดยไม่ได้กำหนดตำแหน่งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นไว้ จึงยังไม่ครอบคลุมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งการปฏิบัติดังกล่าวไม่มีกฎหมายบัญญัติเป็นข้อห้ามเพื่อป้องกันสมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแสวงหาประโยชน์จากอำนาจหน้าที่ในการกำกับ ดูแล อนุมัติงบประมาณและการตรวจสอบแจ้งกระทรวงมหาดไทยเพื่อกำหนดมาตรการที่จำเป็น และสำนักงาน ป.ป.ช.เพื่อปรับปรุงประกาศให้ครอบคลุม

การติดตามผล กระทรวงมหาดไทยได้ออกพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2546 ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 5 พฤศจิกายน 2546 ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 มาตรา 11 (5) กำหนดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสิ้นสุดลงเมื่อ “เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้นเป็นคู่สัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้น หรือที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้นจะกระทำ” เพื่อป้องกันความเสียหาย และทำให้เกิดระบบการควบคุมภายในที่ดี

5. การแก้ไขปรับปรุงข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ.2538 (หนังสือที่ ตผ 0016/134 – 135 ลงวันที่ 8 กันยายน 2546)

สำนักงานเขตธนบุรีดำเนินการจัดซื้อถังรองรับมูลฝอยแบบพลาสติก ขนาดความจุไม่น้อยกว่า 40 ลิตร โดยวิธีสอบราคา โดยมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าการสมยอมกันในการเข้าเสนอราคา และเป็นการเลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่จัดซื้อโดยจัดส่งเอกสารสอบราคาไปยังบริษัทกลุ่มเดียวกัน ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้กรุงเทพมหานครดำเนินการสอบข้อเท็จจริง และต่อมากรุงเทพมหานครได้แจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงว่าเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่จัดหาได้กระทำโดยชอบตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ.2538 จึงไม่มีความผิด เนื่องจากการปฏิบัติดังกล่าวไม่มีข้อกฎหมายบทบัญญัติที่เป็นข้อห้าม ซึ่งเห็นได้ว่าข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร

เกี่ยวกับการจัดหาพัสดุ มีช่องว่างหรือเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติได้กระทำการในลักษณะหลีกเลี่ยงข้อบัญญัติฯ ทำให้ทางราชการเสียหายเป็นอย่างมาก

แจ้งกรุงเทพมหานครพิจารณาแก้ไขปรับปรุงข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ.2538 หรือกำหนดมาตรการที่จำเป็นในการตรวจสอบผู้เสนอราคาที่มีประโยชน์ร่วมกันให้สอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ และแจ้งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลกรุงเทพมหานครเพื่อทราบและติดตามผล

การติดตามผล ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ส่งร่างข้อบัญญัติ เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 ที่ปรับปรุงขึ้นใหม่เพื่อนำเสนอต่อสภากรุงเทพมหานครแล้ว

6. หลักเกณฑ์และวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล

(หนังสือที่ ตผ 0024 อค/0008 ลงวันที่ 14 มกราคม 2547)

เนื่องจากประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลของพนักงานส่วนท้องถิ่น ประกาศ ณ วันที่ 2 กันยายน 2542 กรณีผู้ใช้สิทธิจะต้องรับรองตนเองว่าเป็นผู้ใช้สิทธิแต่เพียงผู้เดียว และต้องแจ้งการใช้สิทธิที่ผู้นั้นร้องขอให้หน่วยงานเจ้าสังกัดของคู่สมรสอีกฝ่ายหนึ่งทราบและตอบรับ ยังไม่ครอบคลุมที่จะใช้บังคับกับกรณีที่ผู้เบิกเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลเป็นพนักงานส่วนท้องถิ่นแต่คู่สมรสเป็นข้าราชการต่างหน่วยงาน

แจ้งกระทรวงมหาดไทยกำหนดมาตรการที่ชัดเจนเพื่อให้หน่วยรับตรวจถือปฏิบัติ

การติดตามผล ยังไม่ได้รับแจ้งผลการดำเนินการ



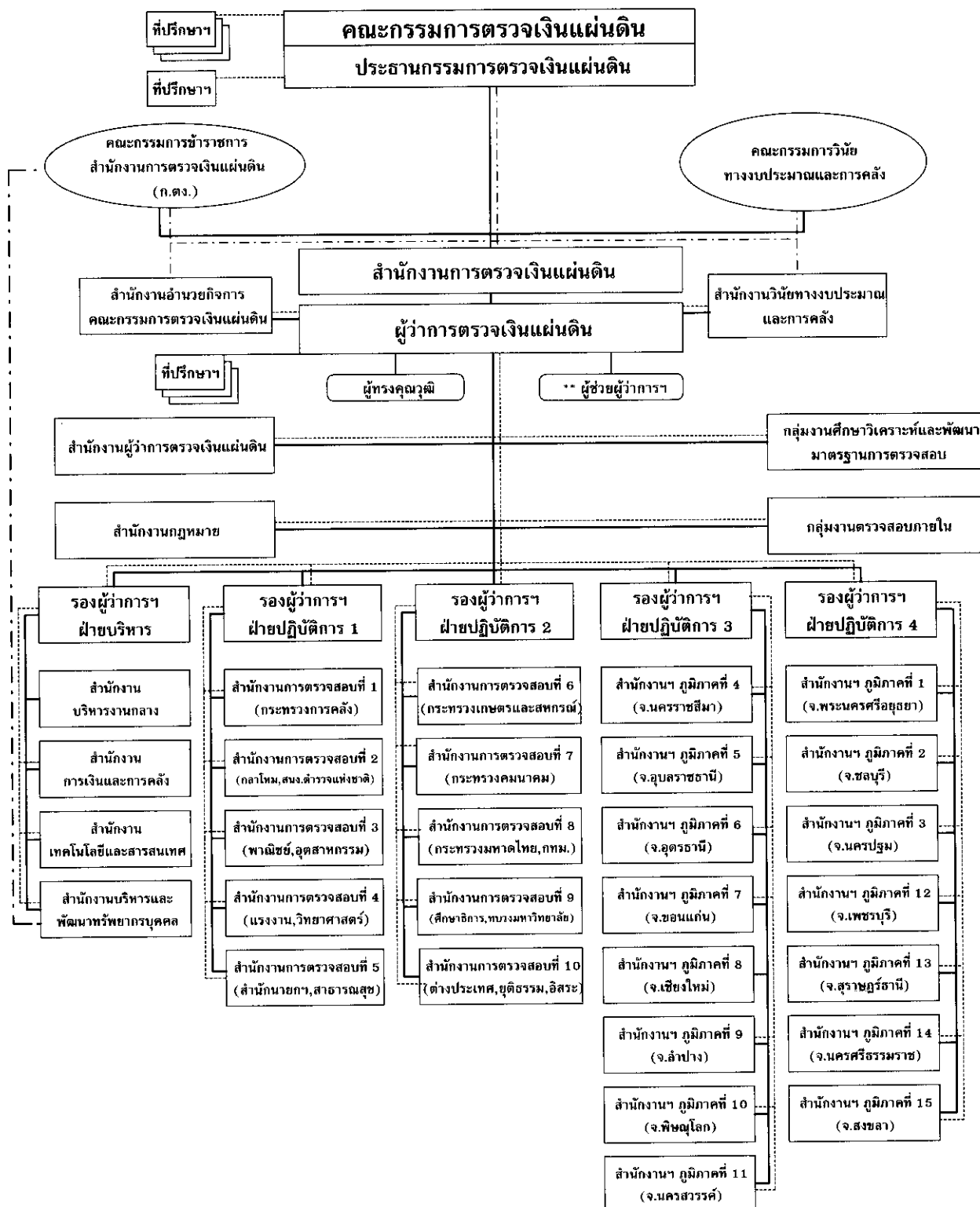
การบริหารงาน ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

5.1 การแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การแบ่งส่วนราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในปีงบประมาณ 2546 ยังคงเป็นการแบ่งส่วนราชการตามประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2545 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2545 มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 มกราคม 2545 เป็นต้นมา

ต่อมาเมื่อมีการปฏิรูประบบราชการ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงระบบราชการอย่างขนานใหญ่ ทั้งในด้านโครงสร้าง กระบวนการและวัฒนธรรมการบริหารจัดการภาครัฐ อาทิ การปรับปรุงกระทรวงจากเดิม 14 กระทรวง 1 ทบวง ไปเป็น 20 กระทรวงใหม่ การปรับอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการขึ้นใหม่ การปรับปรุงการบริหารงานในกลุ่มภารกิจ เพื่อให้ทำงานร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิภาพ และลดความซ้ำซ้อนของงานลง เป็นต้น

ด้วยสาเหตุดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำเป็นต้องปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของภาครัฐที่มีการตั้งกระทรวง กรม หน่วยงานของรัฐอื่นๆ ขึ้นใหม่ โดยอยู่ระหว่างการพิจารณาปรับปรุงส่วนราชการภายในให้เกิดความเหมาะสม สามารถปฏิบัติภารกิจในด้านการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของรัฐให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตลอดจนเกิดประโยชน์สูงสุดตามเจตนารมณ์ของการตรวจเงินแผ่นดิน

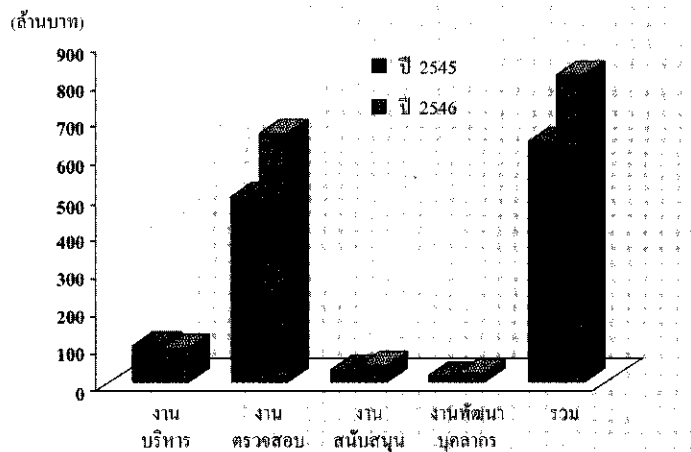


** ให้มีผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมิใช่ข้าราชการประจำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน 1 ตำแหน่ง วาระการดำรงตำแหน่งให้เป็นไปตามวาระของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สำหรับโครงสร้างปัจจุบันซึ่งเป็นข้าราชการประจำให้เป็นตำแหน่งเฉพาะตัวเมื่อผู้ดำรงตำแหน่งได้รับการแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งอื่นหรือออกจากราชการ ให้ยุบตำแหน่งผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น

5.2 การใช้จ่ายเงินงบประมาณและบุคลากร

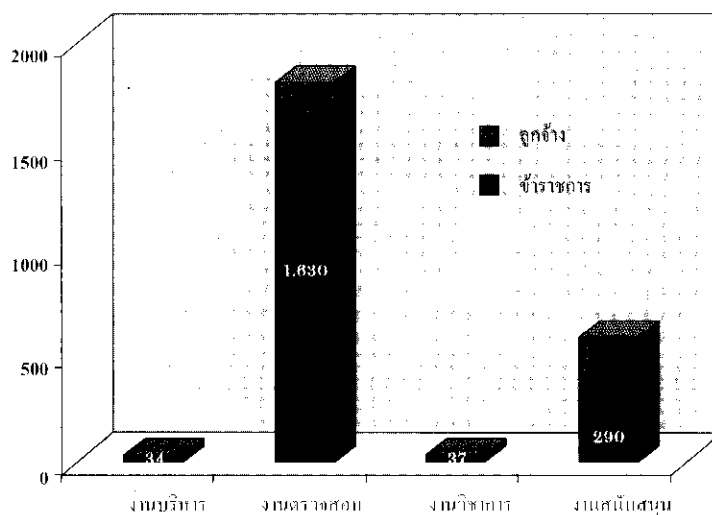
งบประมาณประจำปี 2546

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับงบประมาณในปี 2546 เป็นจำนวน 815.21 ล้านบาท ซึ่งสามารถจำแนกตามแผนงานได้ดังนี้



เงินงบประมาณ	2546	2545
จำนวนตามแผนงาน (ล้านบาท)	(ล้านบาท)	(ล้านบาท)
งานบริหาร	89.98	94.28
งานตรวจสอบ	656.28	492.69
งานสนับสนุน	46.49	31.73
งานพัฒนาบุคลากร	22.46	13.32
รวม	815.21	632.02

อัตรากำลัง (ที่มีอยู่จริง)



ลักษณะงาน	ข้าราชการ	ลูกจ้าง	รวม (คน)
งานบริหาร	34	-	34
งานตรวจสอบ	1,630	182	1,812
งานวิชาการ	37	-	37
งานสนับสนุน	290	300	590
รวม	1,991	482	2,473



5.3 ตารางสรุปผลการตรวจสอบ

ตารางที่ 1 จำนวนหน่วยรับตรวจในปีงบประมาณ 2546

รายการส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค (หน่วย)	ราชการส่วน ท้องถิ่น (หน่วย)	รัฐวิสาหกิจและ สถาบันการเงิน (หน่วย)	เงินทุนหมุนเวียน (หน่วย)	หน่วยรับตรวจอื่น (หน่วย)	รวม (หน่วย)
63,480	9,122	225	136	155	73,118

ตารางที่ 2 จำนวนหน่วยรับตรวจที่ตรวจเสร็จและออกรายงานในปีงบประมาณ 2546

การตรวจสอบ การเงินทั่วไป (หน่วย)	การตรวจสอบ งบการเงิน (หน่วย)	การตรวจสอบ การจัดเก็บรายได้ (หน่วย)	การตรวจสอบ ที่ดินสวน (หน่วย)	การตรวจสอบ การจัดซื้อจัดจ้าง (หน่วย)	การตรวจสอบ การดำเนินงาน (หน่วย)	รวม (หน่วย)
564	978	32	133	4,625	11	6,343



ตารางที่ 3 สรุปผลการตรวจสอบที่สามารถคำนวณมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเงิน ปีงบประมาณ 2546
จำแนกตามลักษณะงานตรวจสอบ

หน่วย : ล้านบาท

ลักษณะงานตรวจสอบ	จำนวนเงิน งบประมาณ ที่เรียกเงินคืนหรือ รายได้ที่จัดเก็บเกิน	จำนวนมูลค่าความเสียหาย ที่รัฐสูญเสียงบประมาณ โดยไม่ประหยัดหรือสูญเสียรายได้ และช่วยประหยัดงบประมาณ	มูลค่า ความเสียหาย
1 การตรวจสอบการเงินทั่วไป			
หน่วยงานของราชการส่วนกลางและ ส่วนภูมิภาค	43.18	-	43.18
องค์การบริหารส่วนตำบล	15.60	-	15.60
แผนกการประปา	1.03	-	1.03
หน่วยงานส่วนท้องถิ่น			
2 การตรวจสอบงบการเงิน			
รัฐวิสาหกิจ	105.75	-	105.75
โครงการตั้งให้เงินกู้และเงิน ช่วยเหลือจากต่างประเทศ		64.51	64.51
หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น	26.83	-	26.83
กองทุนเงินทุนหมุนเวียน, หน่วยงาน อิสระ/องค์การมหาชน และอื่นๆ			
3 การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้	33.21	1,065.47	1,098.68
4 การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง	98.53	38.86	137.39
5 การตรวจสอบสืบสวน			
กรณีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ	1,710.21	-	1,710.21
กรณีปฏิบัติกระบวนหรือ มีข้อบกพร่อง	9.02	-	9.02
6 การตรวจสอบการดำเนินงาน		725.26	725.26
รวม	2,043.36	1,894.10	3,937.46



ตารางที่ 4 สรุปผลการตรวจสอบที่สำนักงานกฤษฎีกาความลับภายในเป็นต้นไป ประมาณ 2546
รับแก้ตามภาพงานและกำหนดงานตรวจสอบ

หน่วยงาน	ลักษณะงานตรวจสอบ						รวม
	การตรวจสอบ การเงินทั่วไป	การตรวจสอบ งบการเงิน	การตรวจสอบ การจัดเก็บรายได้	การตรวจสอบ การจัดซื้อจัดจ้าง	การตรวจสอบ อื่นรวม	การตรวจสอบ การดำเนินงาน	
ส่วนราชการส่วนกลางและ ส่วนภูมิภาค							
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี		0.95					0.95
กระทรวงกลาโหม	0.35			2.15	0.21		2.71
กระทรวงการคลัง		11.44	27.23				38.67
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1.06	2.52		18.10	1.90	218.55	242.13
กระทรวงพาณิชย์	0.39	23.73	1,065.53	1.42	0.69		1,091.46
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา					6.43		6.43
กระทรวงมหาดไทย	0.64		5.92	0.06	0.33		6.95
กระทรวงแรงงาน	0.04	14.33				225.32	239.69
กระทรวงศึกษาธิการ	14.86	1.34		23.53	18.76	198.23	266.40
กระทรวงสาธารณสุข	1.74			1.33	0.18		3.25
กระทรวงยุติธรรม						4.95	4.95
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร	0.003						0.003
กระทรวงพลังงานและ การขนส่ง							
กรมการขนส่งทางบก	0.22						0.22
กระทรวงมหาดไทย							
กรมการปกครอง	1.06			0.25			1.31
กระทรวงยุติธรรม	0.12			0.46			0.58
สำนักงานศาลปกครอง	1.62			0.11	0.66		2.39
หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ	21.56			0.01	0.38		22.15
ส่วนท้องถิ่น							
องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)		8.71		6.54	2.30		17.55
เทศบาล		17.53		51.32	66.37		135.22
องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)	15.60			8.97	2.47		27.04
สถานศึกษา		0.59			0.20		0.79
แผนกการปฏิบัติงาน							
ส่วนท้องถิ่น	1.03				0.09		1.12
กรุงเทพมหานคร				20.76	0.33	77.27	98.36
เมืองพัทยา				2.68			2.68
รัฐวิสาหกิจ		105.75			1,617.79	0.92	1,724.46
รวม	59.81	197.09	1,098.68	137.39	1,719.23	725.26	3,937.46

5.4 องค์การสหประชาชาติระหว่างประเทศ

การเป็นสมาชิกองค์การระหว่างประเทศ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสมาชิกองค์การระหว่างประเทศ 2 องค์การ คือ

1. องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ (International Organization of Supreme Audit Institutions – INTOSAI) มีสมาชิกจากทุกภูมิภาคทั่วโลก รวม 178 ประเทศ มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดินระหว่างประเทศสมาชิกจัดให้มีการประชุมสมัชชาทุก ๆ 3 ปี
2. องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดแห่งเอเชีย (Asian Organization of Supreme Audit Institutions – ASOSAI) เป็นองค์กรระดับภูมิภาคของ INTOSAI มีสมาชิกภูมิภาคเอเชียและตะวันออกกลางบางส่วนรวม 36 ประเทศ มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบและจัดให้มีการประชุมสมัชชาทุก ๆ 3 ปี

กิจกรรม

การเข้าร่วมการประชุมระหว่างประเทศ

1. ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งประธาน ASOSAI เป็นประธานในการประชุมคณะมนตรี ครั้งที่ 32 ขององค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดแห่งเอเชีย (The 32nd ASOSAI Governing Board Meeting) ระหว่างวันที่ 20 – 26 ตุลาคม 2546 ณ กรุงมะนิลา ประเทศฟิลิปปินส์
2. นายสามารถ วรากรวรวิทย์ ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส นิติกร 8 เดินทางไปประชุม หัวข้อ ASOSAI Meeting of ad-hoc working group on “Fraud & Corruption” ระหว่างวันที่ 11 – 24 พฤษภาคม 2546 ณ ประเทศญี่ปุ่น

การจัดหลักสูตรศึกษาดูงานให้กับ สตง. ต่างประเทศ

1. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดโครงการศึกษาดูงานให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เวียดนาม จำนวน 5 ราย ระหว่างวันที่ 22 – 29 พฤศจิกายน 2545
2. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดโครงการศึกษาดูงานให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินลาว จำนวน 3 ราย ระหว่างวันที่ 7 – 11 กรกฎาคม 2546



การร่วมฝึกอบรม สัมมนา ร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบ และศึกษางานของเจ้าหน้าที่ สตง. ณ ต่างประเทศ

1. นางฐานิต ชัยกฤษฎากร เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 8 เข้ารับการฝึกอบรม หลักสูตร International Training Programme ระหว่างวันที่ 3 – 9 พฤศจิกายน 2545 ณ ประเทศจีน
2. นางสาวสศไส มนุทัศน์ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 6 และนางสาวปรียา ดาวจร เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 6 เข้ารับการฝึกอบรม หลักสูตร Audit of Public Enterprises ระหว่างวันที่ 6 มกราคม – 14 กุมภาพันธ์ 2546 ณ ประเทศอินเดีย
3. นางกอบแก้ว ศรีปรัชญากุล เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 6 เข้ารับการฝึกอบรม หลักสูตร Audit of Public Works ระหว่างวันที่ 4 กุมภาพันธ์ - 16 มีนาคม 2546 ณ ประเทศญี่ปุ่น
4. นางลดาวัลย์ กาญจนันรินทร์ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 4 เข้าร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบและรับการฝึกอบรม ณ Audit New Zealand ระหว่างวันที่ 24 กุมภาพันธ์ – 31 ธันวาคม 2546 ณ ประเทศนิวซีแลนด์
5. นางสาววิลาวัลย์ ถนัดคำ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 7 เข้ารับการฝึกอบรม หลักสูตร Auditing Information Technology – Challenges for SAIs ระหว่างวันที่ 3 มีนาคม – 2 เมษายน 2546 ณ ประเทศอินเดีย
6. นางสุกัญญา ปรีชา เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 8 และนางสาวสิริกาญจน์ การิกาญจน์ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 7 เดินทางไปสัมมนา หลักสูตร The Role of Supreme Audit Institutions in Auditing the Utilization of Funds in the Field of Education ระหว่างวันที่ 31 มีนาคม – 4 เมษายน 2546 ณ ประเทศออสเตรเลีย
7. นางสาวศิริธรรม เอกพันธ์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 7 วช. เดินทางไปสัมมนา หลักสูตร Environmental Auditing ระหว่างวันที่ 3 – 11 มิถุนายน 2546 ณ ประเทศนอร์เวย์
8. นางสาวลักขณา วิทยาภูมิ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 5 เข้าร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบ และรับการฝึกอบรม ณ Audit New Zealand ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน – 30 กันยายน 2546 ณ ประเทศนิวซีแลนด์
9. นายธนสร ศรีจันทร์ ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาการรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน นางสาววิไลลักษณ์ อัญมณีรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักงานผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และนางจารวรรณ เรืองสวัสดิพงศ์ นักพัฒนาทรัพยากรบุคคล 8 เดินทางไปศึกษาดูงาน หัวข้อ Development and Implementation of the Strategic Framework and Operational Plan for the Office of the Auditor General ระหว่างวันที่ 7 – 11 กรกฎาคม 2546 ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา



10. นางสาวศิริธรณ์ เอกพันธ์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 7 วช. เดินทางไปประชุม หัวข้อ ASOSAI Instructor Meeting for course on Environmental Auditing ระหว่างวันที่ 25 สิงหาคม – 12 กันยายน 2546 ณ ประเทศมาเลเซีย

นอกจากนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังติดต่อประสานงานกับองค์การระหว่างประเทศต่าง ๆ โดยได้รับการสนับสนุนจากองค์กรต่าง ๆ ดังนี้

1. โครงการความช่วยเหลือจากธนาคารโลก

ในปีงบประมาณ 2546 สดง. ได้รับเงินช่วยเหลือแบบให้เปล่าจากธนาคารโลก ตามโครงการเงินช่วยเหลือ Japanese Grant for the Thailand Financial Accounting Standard Board : TFASB (Grant TF 025858) เพื่อดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรของ สดง. เพิ่มเติมอีกจำนวน 6 โครงการ ภายใต้วงเงินประมาณ 157,582 เหรียญสหรัฐ ซึ่งสืบเนื่องจากโครงการในปีงบประมาณ 2545 ที่แล้วเสร็จไปแล้ว จำนวน 5 โครงการ โดยโครงการของปีงบประมาณ 2546 ประกอบด้วย

1. Auditing Administrator for Mid-level Executive Development Project (Level 8)
2. Public Law for Audit Practice
3. Development of Financial Statement Audit and Training
4. Performance Audit
5. Certified Internal Auditors (CIA) Preparation Part I-IV
6. Modern Auditing : COSO and CSA

2. โครงการความช่วยเหลือจากสถาบันคีนัน

สดง. ได้ขอรับความช่วยเหลือจากสถาบันคีนัน ภายใต้อำนาจโครงการ USAID – funded AERA program เพื่อจัดทำโครงการแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการของ สดง. (Development and Implementation of the Strategic Framework and Operational Plan for the Office of the Auditor General) ซึ่ง สดง. ได้รับการจัดสรรเงินช่วยเหลือจำนวน 21,197 เหรียญสหรัฐ



5.5 การประชาสัมพันธ์

ในปี 2546 การประชาสัมพันธ์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ยังคงเน้นนโยบายการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุก โดยมุ่งพัฒนาให้หน่วยงานประชาสัมพันธ์เป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานภาครัฐ ในฐานะที่เป็นผู้ใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดิน สื่อมวลชน และประชาชน สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็วฉับไว ถูกต้อง และทันต่อเหตุการณ์ ขณะเดียวกันหน่วยงานประชาสัมพันธ์ก็ยังคงบทบาทในการติดตามตรวจสอบ กลั่นกรอง และวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน เพื่อนำมาสะท้อนให้กับ คณะผู้บริหาร ตลอดจนข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับทราบโดยผ่านช่องทางการติดต่อสื่อสารภายในที่ทันสมัย ซึ่งถือเป็นการเปิดกว้างให้มีการติดต่อสื่อสารสองทาง (Two-way communication) อันจะยังผลให้เกิดความเข้าใจและความสัมพันธ์อันดีระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและสาธารณชนที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในรอบปีที่ผ่านมา มีดังนี้

1. เผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ผลงานการตรวจสอบของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ เพื่อเป็นกรณีศึกษาสำหรับหน่วยงานอื่น ๆ ในเชิงการบริหารจัดการให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น รวมถึงชี้แจงข้อเท็จจริง กรณีที่สื่อมวลชนหรือประชาชนเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการดำเนินงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
2. เปิดโอกาสให้สื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งโทรทัศน์ วิทยุ และหนังสือพิมพ์เข้าสัมภาษณ์ผู้บริหารขององค์กร
3. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของแผ่นดิน โดยรับฟังความคิดเห็นและข้อร้องเรียนต่าง ๆ ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (www.oag.go.th)
4. เปิดตัวสู่สาธารณชนด้วยรายการ “สดง.พบประชาชน” ทางสถานีวิทยุรัฐสภา FM 87.5 เพื่อเป็นสื่อกลางระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกับประชาชน ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
5. ส่งเสริมให้เกิดจริยธรรมและความเข้าใจอันดีภายในองค์กร โดยการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ภายใน อาทิ จุลสาร สดง.สัมพันธ์ อินทราเน็ต บอร์ดประชาสัมพันธ์ ฯลฯ รวมถึงการสืบสารพระพุทธศาสนาโดยการถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน ณ วัดพระธาตุช้างค้ำวรวิหาร และวัดพญาภู และถวายผ้ากฐินสามัคคี ณ วัดศรีพันต้น อำเภอเมือง จังหวัดน่าน

5.6 การพัฒนาบุคลากร

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยการจัดฝึกอบรม สัมมนาข้าราชการและลูกจ้างให้มีขีดสมรรถนะ ความรู้ความสามารถ ความชำนาญและทัศนคติที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของงานและภารกิจขององค์กร รวมทั้งเสริมสร้างจิตสำนึกของบุคลากรให้มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีคุณธรรมและจริยธรรม เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นที่เชื่อถือของสาธารณชน นอกจากการจัดฝึกอบรม สัมมนาภายในสำนักงานแล้ว ยังส่งบุคลากรไปฝึกอบรม สัมมนาภายนอกที่หน่วยงานอื่นเป็นผู้จัด เพื่อให้ได้ความรู้และประสบการณ์ที่หลากหลายมากขึ้น และยังสนับสนุนศักยภาพของหน่วยรับตรวจโดยการจัดส่งข้าราชการไปเป็นวิทยากรอีกด้วย ดังนี้

1. การพัฒนาบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดให้มีการพัฒนาบุคลากร โดยการจัดฝึกอบรมและสัมมนาภายในสำนักงาน (In-house Training) ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1.1 การพัฒนาด้านการตรวจสอบ

มีการพัฒนาข้าราชการที่อยู่ในสายงานตรวจสอบ โดยจัดฝึกอบรมด้านการตรวจสอบ 5 ลักษณะงาน คือ

- การตรวจสอบการเงินทั่วไปและงบการเงิน
- การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง
- การตรวจสอบสืบสวน
- การตรวจสอบการดำเนินงาน และ
- การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้

1.2 การพัฒนาความรู้เฉพาะตำแหน่งหน้าที่

1.2.1 การพัฒนาการบริหาร

มีการพัฒนาความรู้ด้านการบริหารให้กับผู้บริหารระดับกลาง (ระดับ 8) และผู้บริหารระดับสูง (ระดับ 9 ขึ้นไป) เพื่อให้ผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจในแนวคิดและกระบวนการตรวจสอบที่เป็นสากล การบริหารองค์กรเชิงยุทธศาสตร์ และสามารถบูรณาการความรู้ด้านการจัดการสมัยใหม่ให้เข้ากับการตรวจสอบได้และในหลักสูตรดังกล่าวได้กำหนดให้มีการเดินทางไปศึกษาดูงานใน สดง.ต่างประเทศ ทั้งเอเชียและยุโรป ในหลักสูตร ดังนี้



- นักบริหารการตรวจเงินแผ่นดินระดับ 8”
- “นักบริหาร/ผู้เชี่ยวชาญ สตง. ยุคใหม่”

1.2.2 การพัฒนาผู้สอบบัญชีรับอนุญาต และผู้ตรวจสอบ

มีการพัฒนาความรู้และทักษะที่จำเป็นต้องใช้ในการตรวจสอบบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ โดยการจัดฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ดังนี้

- การตรวจสอบสมัยใหม่
- มาตรฐานการบัญชี มาตรฐานการสอบบัญชี และ
- กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบบัญชี

1.3 การพัฒนาความรู้ด้านคอมพิวเตอร์

การพัฒนาความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ แยกเป็น 2 ด้าน ดังนี้

1.3.1 การใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการตรวจสอบ

มีการพัฒนาความรู้และทักษะเพื่อให้การตรวจสอบหน่วยรับตรวจที่นำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการบันทึกและประมวลผลข้อมูลด้านการดำเนินงานโดยจัดฝึกอบรมเป็น 4 หลักสูตร คือ

- การประเมินระบบงานคอมพิวเตอร์ และ
- การใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ACL (Audit Command Language) ระดับต้น
- การใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ACL (Audit Command Language) ระดับกลาง และ
- การประยุกต์ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ACL กับข้อมูลจริง

1.3.2 การใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงาน

มีการพัฒนาความรู้และทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการปฏิบัติงาน โดยจัดฝึกอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ และทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ในหลักสูตรต่าง ๆ ดังนี้

- การใช้คอมพิวเตอร์ตามมติคณะรัฐมนตรี
- การใช้ระบบงานตรวจสอบการเงินทั่วไป งบการเงินและจัดเก็บรายได้
- การใช้ระบบงานตรวจสอบพัสดุและตรวจสอบดำเนินงาน และ
- การใช้ระบบบริหารงานตรวจสอบสืบสวน

1.4 การพัฒนาความรู้ด้านอื่น ๆ

ในการจัดฝึกอบรมและสัมมนาภายในสำนักงาน นอกจากจะมีการพัฒนาด้านการตรวจสอบ การพัฒนาความรู้เฉพาะตำแหน่งหน้าที่และการพัฒนาความรู้ด้านคอมพิวเตอร์แล้ว ยังมีการพัฒนาความรู้ด้านอื่น ๆ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการปฏิบัติงานอีกด้วย โดยการจัดฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ดังนี้

- กฎหมายมหาชน
- ระบบบัญชีเกณฑ์คงค้าง
- ระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลลัพธ์
- การเตรียมตัวเป็นผู้ตรวจสอบภายในรับอนุญาต (Certified Internal Auditor)
- แนวทางการจัดทำ Comfort Letter
- การพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี
- การปฏิบัติงานธุรการ และ
- การสัมมนาแผนปฏิบัติราชการประจำปี

2. การส่งบุคลากรไปฝึกอบรมสัมมนาภายนอก

นอกจากการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร โดยการจัดฝึกอบรม สัมมนาภายในสำนักงาน (In – house Training) แล้ว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังจัดส่งบุคลากรไปเข้ารับการฝึกอบรมสัมมนาภายนอกที่หน่วยงานอื่นเป็นผู้จัด เพื่อให้บุคลากรมีความรู้และประสบการณ์ที่หลากหลายมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ 2546 ได้จัดส่งบุคลากรไปฝึกอบรมภายนอก จำนวน 63 หลักสูตร รวมทั้งสิ้น 291 คน โดยมีหลักสูตรการฝึกอบรมและสัมมนาที่สำคัญ คือ

- Using CAAT in Auditing
- การบัญชีสำหรับการปรับโครงสร้างหนี้ที่มีปัญหา : . มาตรฐานการบัญชีฉบับที่ 36 (ฉบับปรับปรุง 2545)
- ก้าวทันข้อกำหนดใหม่ทางภาษีอากร
- เส้นทางสู่การกำกับดูแลกิจการที่ดี
- โครงการชีวิตใหม่ หลังวัยทำงาน
- ธรรมชาติของผู้บริหารระดับกลางสำหรับองค์กรอิสระ หน่วยงานราชการและภาคเอกชน
- IT Governance – The Practical Risks and Controls Frame Work
- เพิ่มประสิทธิภาพการตรวจสอบภายใน
- ยุทธศาสตร์การทำงานให้มีประสิทธิภาพ



3. การพัฒนาบุคลากรโดยวิธีอื่น ๆ

ในการพัฒนาศักยภาพบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน นอกจากจะมีการจัดฝึกอบรมสัมมนาภายในสำนักงานและจัดส่งบุคลากรไปเข้ารับการฝึกอบรมและสัมมนานอกที่หน่วยงานอื่นเป็นผู้จัดแล้ว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาศักยภาพตนเองด้วยการศึกษาค้นคว้าจากสื่อต่าง ๆ ในห้องสมุดและศูนย์การเรียนรู้ด้วยตนเอง โดยจัดหาหนังสือวิชาการด้านการตรวจสอบ กฎหมาย และการบริหาร และ CD – Rom เรียนรู้ด้วยตนเองด้านคอมพิวเตอร์และภาษาต่างประเทศ จัดส่งให้ห้องสมุดและศูนย์การเรียนรู้ด้วยตนเองทั้งส่วนกลางและสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค

4. การสนับสนุนศักยภาพบุคลากรของหน่วยรับตรวจ

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีการส่งเสริมและสนับสนุนศักยภาพบุคลากรของหน่วยรับตรวจ โดยการส่งข้าราชการไปเป็นวิทยากรบรรยายให้กับหน่วยรับตรวจทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 261 หน่วยงาน รวม 637 ครั้ง โดยหัวข้อวิชาที่บรรยายเกี่ยวกับงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

- การตรวจสอบและข้อสังเกตของ สตง.
- บทบาทและหน้าที่ของ สตง.
- ระเบียบ คตง. ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544
- แนวทางและการจัดวางระบบการควบคุมภายใน
- ระเบียบ คตง. ว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. 2544
- การตรวจติดตามการใช้งบประมาณ
- การตรวจสอบการดำเนินงาน
- การบริหารงานพัสดุ
- อื่น ๆ

ตารางสรุปการพัฒนาบุคลากรและงบประมาณที่ใช้ในการพัฒนาบุคลากร

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ใช้งบประมาณในการพัฒนาบุคลากร ซึ่งใช้จากเงินงบประมาณเป็นจำนวนเงิน 7.200 ล้านบาท และจากเงินสนับสนุนจากธนาคารโลก เป็นจำนวนเงิน 6.139 ล้านบาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 13.339 ล้านบาท

หน่วย : ล้านบาท

ลำดับที่	การพัฒนาในด้านต่าง ๆ	จำนวน คน	งบประมาณที่ใช้		
			เงิน งบประมาณ	เงินสนับสนุน จากธนาคารโลก	รวม
1.	จัดฝึกอบรมภายในสำนักงาน				
	1. การพัฒนาด้านการตรวจสอบ	685	0.653	1.578	2.231
	2. การพัฒนาความรู้เฉพาะตำแหน่ง หน้าที่				
	- พัฒนาผู้บริหาร	78	4.904	1.299	6.203
	- พัฒนาผู้สอบบัญชีรับอนุญาตและผู้ตรวจสอบ	230	0.011	0.630	0.641
	3. การพัฒนาความรู้ด้านคอมพิวเตอร์	812	0.191	-	0.191
	4. การพัฒนาด้านอื่น ๆ	586	0.786	2.632	3.418
	รวม	2,391	6.545	6.139	12.684
2.	จัดส่งบุคลากรไปอบรมภายนอก	291	0.301	-	0.301
3.	จัดหาหนังสือวิชาการและ CD-Rom เพื่อ เรียนรู้ด้วยตนเอง	-	0.354	-	0.354
	รวมทั้งสิ้น	2,682	7.200	6.139	13.339