

ด่วนที่สุด

ที่ ขธ 0904/ 9335

กระทรวงยุติธรรม
ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด
จังหวัดนนทบุรี 11120

13 ตุลาคม 2547

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติสถาบันประกันเงินฝาก พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ค่วนที่สุด ที่ นร 0503/11864 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2547

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้กระทรวงยุติธรรมพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติสถาบันประกันเงินฝาก พ.ศ. ที่กระทรวงการคลังเสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป นั้น

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้ว เห็นชอบด้วยในหลักการ โดยมีข้อสังเกต ดังต่อไปนี้

1. โดยหลักการแล้ว สถาบันประกันเงินฝากได้รับการจัดตั้งขึ้นเพื่อรับประกันเงินฝากของประชาชนที่ฝากไว้ต่อสถาบันการเงิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความมั่นใจให้แก่ผู้ฝากเงินว่าหากสถาบันการเงินต้องปิดกิจการไป ประชาชนจะได้รับความคุ้มครองจากสถาบันประกันเงินฝากในระดับหนึ่งแทนที่จะเป็นความเสี่ยงของประชาชนผู้ฝากเงินแต่เพียงฝ่ายเดียว ซึ่งจะเป็นการลดภาระของรัฐในการแก้ไขปัญหาของสถาบันการเงินที่ปิดกิจการอีกทางหนึ่งด้วย แต่การที่ร่างฯ กำหนดให้สถาบันประกันเงินฝากมีอำนาจในการชำระบัญชีของสถาบันการเงินตามที่บัญญัติไว้หมวด 7 นั้น ย่อมไม่สอดคล้องกับหลักการของการจัดตั้งสถาบันประกันเงินฝากดังที่ได้กล่าวไว้แล้วข้างต้น อีกทั้งการกำหนดให้สถาบันประกันเงินฝากเป็นผู้ชำระบัญชีของสถาบันการเงินในทุกกรณี ยังเป็นการบัญญัติกฎหมายที่ขัดต่อหลักผลประโยชน์ขัดกัน (conflict of interest) ซึ่งเป็นหลักกฎหมายทั่วไปอีกด้วย เนื่องจากสถาบันประกันเงินฝากเมื่อจ่ายเงินค่าทดแทนตามจำนวนที่คุ้มครองให้แก่ผู้ฝากเงินแล้ว จะรับช่วงสิทธิของผู้ฝากเงินและเปลี่ยนสถานะเป็นเจ้าหนี้ของสถาบันการเงินตามกฎหมาย ผลประโยชน์ของสถาบันประกันเงินฝากในฐานะเจ้าหนี้และในฐานะผู้ชำระบัญชีจึงขัดกัน ซึ่งตามร่างฯ ก็มีได้มีบทบัญญัติที่กำหนดให้มีกลไกในการคุ้มครองผู้ถือหุ้นเจ้าหนี้ และผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ รวมทั้งการกำหนดให้ศาลเข้ามาเป็นผู้ชี้ขาดในกรณีที่มีข้อขัดแย้งระหว่างบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในระหว่างการชำระบัญชีดังเช่นที่ปรากฏในการชำระบัญชีนิติบุคคลอื่นๆ อีกด้วย

การชำระบัญชีสถาบันการเงินซึ่งเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายทั่วไปประเภทหนึ่งมีบัญญัติวิธีการไว้เมื่อมีการเลิกนิติบุคคลประเภทนั้นๆ อยู่แล้ว หากรัฐประสงค์จะให้มีความหมายว่าด้วยการชำระบัญชีของสถาบันการเงินไว้เป็นพิเศษก็น่าที่จะได้กำหนดให้มีความหมายเช่นนั้นเป็นการเฉพาะ การนำเอาหลักการเรื่องการชำระบัญชีสถาบันการเงินซึ่งเป็นหลักการคนละประเภทกับการจัดตั้งสถาบันประกันเงินฝากมาบัญญัติไว้ในกฎหมายฉบับเดียวกัน ย่อมทำให้หลักการการจัดตั้งสถาบันประกันเงินฝากเปลี่ยนแปลงไปจากหลักการเดิมได้

2. ร่างฯ มาตรา 68 ที่บัญญัติให้สถาบันการเงินหรือนิติบุคคลอื่นที่ควบกันหรือที่รับโอนกิจการแล้วแต่กรณี เข้าสวมสิทธิเป็นคู่ความในคดี และมีอำนาจพิเศษในการนำพยานหลักฐานใหม่มาแสดงคัดค้าน ถามค้านพยานที่สืบมาแล้ว และคัดค้านพยานหลักฐานที่ได้สืบไปแล้วได้นั้น เป็นการให้อำนาจพิเศษที่อาจขัดต่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งว่าด้วยพยานหลักฐาน ซึ่งก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่จำเลย และอาจทำให้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลล่าช้าและเป็นที่เสียหายได้ อีกทั้งกรณีตามที่ร่างกฎหมายกำหนดให้อำนาจดังกล่าว สถาบันการเงินหรือนิติบุคคลอื่นที่ควบกันหรือที่รับโอนกิจการสามารถกระทำได้อยู่แล้ว โดยอาศัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 86 วรรคสาม และมาตรา 187

3. ร่างฯ มาตรา 70 ที่บัญญัติห้ามมิให้ผู้ใดฟ้องสมาชิกเป็นคดีล้มละลาย ฟ้องร้องบังคับคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินของสมาชิก และให้ศาลระงับการพิจารณาคดีที่มีผู้ฟ้องสมาชิกสำหรับสิทธิเรียกร้องในระหว่างเวลาที่สมาชิกถูกเพิกถอนใบอนุญาตจนถึงเวลาที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดตามคำขอของสถาบันประกันเงินฝาก เป็นกระบวนการที่ไปจำกัดสิทธิของบุคคลภายนอกที่จำเป็นต้องมีข้อกำหนดหรือหลักการชัดเจนในการประกันสิทธิของบุคคลภายนอก ดังนั้น การกำหนดแต่เพียงให้สิทธิในการฟ้องระงับหรือให้ระงับการพิจารณาโดยไม่มีกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน ย่อมถือได้ว่าไม่มีหลักประกันสิทธิของบุคคลภายนอกดังกล่าว จึงไม่สมควรกำหนดหลักการดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่มีการกำหนดระยะเวลาที่ห้ามฟ้องหรือให้ระงับการพิจารณาคดีไว้แน่นอนซึ่งไม่ควรเกิน 1 ปี และต้องมีบทบัญญัติขยายอายุความสำหรับสิทธิเรียกร้องที่อายุความกำลังจะขาดด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โทร/โทรสาร 0 2502 8246